

PROTOKÓŁ Nr VIII/2019

z obrad VIII SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się 29 maja 2019 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie, przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 12.30.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta Konina Piotr KORYTKOWSKI, Zastępcy Prezydenta Miasta Konina Witold NOWAK i Paweł ADAMÓW, Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA, Zastępca Skarbnika Miasta Kazimierz LEBIODA, Sekretarz Miasta Marek ZAWIDZKI, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich, komendanci służb miejskich oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia VIII sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina – radny WIESŁAW STEINKE.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 23 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Na sekretarza obrad sesji przewodniczący rady wyznaczył radnego Krystiana MAJEWSKIEGO.

Radny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Przewodniczący rady Wiesław STEINKE, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

23 maja br. na wniosek Prezydenta Miasta Konina uzupełniłem porządek obrad w punkcie 12 o projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (druk nr 154).

Przypominam, iż rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu – o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?”

Do porządku obrad radni nie mieli uwag. Przewodniczący rady porządek obrad ze zmianami poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania 23 radnych „za” rada przyjęła porządek obrad.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu VII sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok (druk nr 152);
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022 (druk nr 153).
5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta (druk nr 150).
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 72 Rady Miasta Konina z dnia 27 lutego 2019 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w Mieście Koninie na 2019 rok (druk nr 145).
7. Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości na lata 2017-2019.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zasad przeprowadzenia naboru i oceny punktowej wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych położonych w nowo budowanych budynkach przy ul. Szarych Szeregów w Koninie (druk nr 139).
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (druk nr 140).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 237 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 149).
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (druk nr 151).
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (druk nr 154).
13. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zbycia nieruchomości (druki nr 141, 146 i 147);
 - b) nabycia nieruchomości (druki nr 142 i 143);
 - c) nieodpłatnego nabycia nieruchomości (druk nr 144).
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 443 Rady Miasta Konina z dnia 26 września 2012 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Konińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 148).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 810 Rady Miasta Konina z dnia 31 października 2018 roku w sprawie STATUTU MIASTA KONINA (druk nr 136).
16. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przekazania skargi na Uchwałę Nr 90 Rady Miasta Konina z dnia 27 marca 2019 roku w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 137);
 - b) udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu do reprezentowania Rady Miasta Konina przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu (druk nr 138).
17. Wnioski i zapytania radnych.
18. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
19. Zamknięcie obrad VIII Sesji Rady Miasta Konina.

Rada przystąpiła do realizacji ustalonego porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu VII sesji.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku, to przyjęcie protokołu obrad VII sesji. Sporządzony protokół został przesłany Państwu radnym drogą elektroniczną.

Stwierdzam, iż do dnia sesji nie wpłynęły na moje ręce żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonych protokołów. Zapytam, czy Państwo radni zgłaszają takie na sesji?

Nie widząc zgłoszeń stwierdzam, iż protokół, do którego nie wniesiono zastrzeżeń i poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 34 punkt 7 Statutu Miasta Konina.

Informuję Państwa radnych, iż podpisałem protokół VI sesji, przyjęty bez uwag na sesji VII.

Przypominam również Państwu, że zgodnie z obowiązującymi przepisami protokoły obrad są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.”

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt, to zapoznanie się ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym. Są tam jak zawsze przyjęte projekty uchwał, wydane zarządzenia i rozpatrzone wnioski. Pozwólcie Państwo, że na wstępie udzielę głosu Panu prezydentowi.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „W sumie to już chyba tradycją stało się, że na początku sesji przedstawiam kolejnych kierowników wydziałów, którzy pojawiają się w naszym magistracie. W tej chwili chciałem Państwu przedstawić kierownik Wydziału Oświaty Panią Małgorzatę Hopen. Liczę na dobrą współpracę między Państwem radnymi, szczególnie między Komisją Edukacji, Kultury i Sportu i wydziałem zarządzanym przez Panią. Witam oficjalnie w naszym gronie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Gratulujemy wygranego konkursu. Życzymy powodzenia w niełatwej pracy na trudnym stanowisku, gdzie kompetencje same nie wystarczą. Trzeba mieć jeszcze dużo dobrej woli i cierpliwości, więc życzymy powodzenia.”

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok (druk nr 152),

b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019 – 2022 (druk nr 153).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcia uchwał w sprawie: zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok - druk nr 152 oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019 – 2022 - druk nr 153. Proszę przewodniczącego Komisji Finansów o przedstawienie wypracowanej opinii na wspólnym posiedzeniu z Komisją Infrastruktury oraz skarbnika miasta o przedstawienie autopoprawki.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Projekty uchwał dotyczące zmian w budżecie miasta Konina i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022 były przedmiotem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury. Projekty uchwał szczegółowo omówiła i przedstawiła skarbnik miasta Pani Irena Baranowska. Radni do przedstawionych projektów nie mieli uwag. Druk nr 152 został zaopiniowany pozytywnie 9 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i podobnie druk nr 153 - 8 radnych pozytywnie zaopiniowało projekt uchwały, 3 radnych „wstrzymało się”.”

Głos zabrała Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA, cytując: „Autopoprawka Prezydenta Miasta Konina do druku nr 152 - zmiany w budżecie miasta Konina na 2019 rok. Budżet gminy: 1. Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 30.000 zł w dz.758 rozdz.75818 § 6800 na zadaniu pn.: „Rezerwa celowa na inwestycje i zakupy inwestycyjne”. 2. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 30.000 zł w dz.900 rozdz.90095 § 6050 na zadaniu inwestycyjnym pn.: „Mini Uzdrowisko - Tężnia Solankowa na V Osiedlu (KBO)”.

Autopoprawka Prezydenta Miasta Konina do druku nr 153 - zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019 – 2022. W załączniku Nr 2 dokonuje się zmian na przedsięwzięciu: wydatki majątkowe: „Mini Uzdrowisko - Tężnia Solankowa na V Osiedlu (KBO)” - jednostka realizująca Urząd Miejski w Koninie zwiększa się:

- łączne nakłady finansowe o kwotę 30.000 zł do kwoty 530.000 zł
- limit wydatków w roku 2019 o kwotę 30.000 zł do kwoty 509.990 zł
- limit zobowiązań o kwotę 30.000 zł do kwoty 509.990 zł.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 152

Stosunkiem głosów – 15 radnych „za”, 0 radnych „przeciw” i 8 radnych „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok.

Uchwała Nr 130 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 153

Stosunkiem głosów – 14 radnych „za”, 0 radnych „przeciw” i 9 radnych „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022.

Uchwała Nr 131 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta (druk nr 150).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta - druk nr 150. Proszę przewodniczącego Komisji Finansów o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Projekt uchwały oznaczony numerem druku 150, jest to uchwała techniczna, ponieważ trzeba formalności dopełnić. Pani skarbnik Irena Baranowska podjęła decyzję o przejściu na emeryturę. Nikt jej nie odwołuje, sama tą decyzję podjęła, wobec tego komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 10 głosami „za, przy 1 głosie „przeciw”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „To rzeczywiście przykra kompetencja rady, ale dziękuję przewodniczącemu za wstęp, że to brzmi tak niesympatycznie, ale wynika z przemyślanej decyzji wieloletniej Pani skarbnik.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Tak, jak Pan przewodniczący Wojdyński powiedział, odwołanie Pani skarbnik nie jest wynikiem złej oceny jej pracy, wręcz przeciwnie, myślę, że tutaj mając dwunastoletnie doświadczenie we współpracy z Panią skarbnik ja bardzo wysoko oceniam tą współpracę i myślę, że ten pogląd będzie podzielony przez niejedną radną i niejednego radnego, jak i również Państwa urzędników. Pani Irena Baranowska jest skarbnikiem miasta od początku odnowionego samorządu tak, że jest to wiele lat współpracy i pracy na rzecz miasta, i za tą pracę chciałem tutaj Pani oficjalnie podziękować, chodź na oficjalne podziękowania, takie już bardziej bezpośrednie, będzie czas w późniejszym czasie. Miałem też bardzo mieszane uczucie w związku z przyjęciem Pani rezygnacji z funkcji skarbnika i rozwiązania stosunku pracy. Podpisałem to, ale rzeczywiście ciężką ręką. Jeszcze raz dziękuję Pani za tą pracę, którą Pani wykonała przez szereg lat ma rzecz miasta.”

Przewodniczący rady, cytując: „Taki spontaniczny element, ponieważ Pan prezydent będzie miał okazję służbowo dokonać tego w magistracie, my jako rada pewnie po raz ostatni na sesji z Panią Ireną się widzimy, więc już na dzisiaj przygotowaliśmy taką symboliczną wiązanekę, która przykryje ten niechlubny tytuł uchwały, ale musi się to dokonać. Pani Ireno, dziękujemy bardzo, bo poza tym, że jest Pani fachowcem znakomitym, to jeszcze ma Pani znakomitą osobowość, która czyni współpracę z Panią przez te wszystkie lata niezapomnianą. Wszyscy będziemy Panią mile wspominali i życzymy prezydentowi, żeby Pani następca sprostał wyzwaniu i zbudował tak dobre relacje, jak Pani się udało przez te wszystkie lata.”

Głos zabrała skarbnik miasta Irena BARANOWSKA, cytując: „Bardzo dziękuję za pracę, za współpracę, za dobre słowo i za życzliwość. Słowa podziękowania kieruję do przewodniczącego rady i jego zastępców, do wszystkich radnych obecnej kadencji i kadencji poprzednich, do Pana prezydenta i jego zastępców, do wszystkich prezydentów, z którymi dane mi było współpracować, do zastępców prezydentów, do prezesów spółek, do sekretarza miasta, do zastępcy skarbnika miasta, do kierowników wszystkich wydziałów, a szczególnie do kierowników wydziałów podległych skarbnikowi tj. Wydziału Budżetu, Wydziału Podatków i Wydziału Księgowości. Do pracowników i współpracowników, do wszystkich pracowników, czy osób, których nie wymieniłam a dane mi było współpracować. Życzę Państwu dużo dobrego zdrowia, wytrwałości, szczęścia i wszystkiego najlepszego. Jeszcze raz dziękuję wszystkim z całego serca, że dane mi było pracować z tak ważnymi i zacnymi osobami.”

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie odwołania Skarbnika Miasta.

Uchwała Nr 132 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 72 Rady Miasta Konina z dnia 27 lutego 2019 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w Mieście Koninie na 2019 rok (druk nr 145).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 72 Rady Miasta Konina z dnia 27 lutego 2019 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w Mieście Koninie na 2019 rok - druk nr 145. Proszę przewodniczącego Komisji Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie wypracowanej opinii.

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Zenon CHOJNACKI, cytując: „Projekt uchwały został omówiony na posiedzeniu komisji. Tego zadania podjęła się z-ca dyrektora MOPR Małgorzata Rychlińska. Nie ma pewnie sesji, żebyśmy podobnego projektu nie omawiali. Chodzi o to, żeby każda złotówka, która może być wykorzystana do zabezpieczenia potrzeb społecznych, była jak najlepiej wykorzystana i to się dzieje dzięki tego typu uchwałom. Komisja Rodziny i Spraw Społecznych projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 9 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr 72 Rady Miasta Konina z dnia 27 lutego 2019 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w Mieście Koninie na 2019 rok.

Uchwała Nr 133 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości na lata 2017-2019.

Przewodniczący rady, cytując: „Następny punkt porządku obrad, to sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości na lata 2017-2019.

Przyjęty Uchwałą Nr 382 przez Radę Miasta Konina 28 września 2016 r. Program Wspierania Przedsiębiorczości w Koninie na lata 2017 – 2019, to program gospodarczy realizowany przez Urząd Miejski w Koninie przy współpracy z jednostkami organizacyjnymi Miasta Konina oraz lokalnymi instytucjami otoczenia biznesu. Podejmuje działania na rzecz poprawy warunków funkcjonowania przede wszystkim przedsiębiorstw z terenu Konina. Treść sprawozdania - Państwo Radni otrzymali. Proszę przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości w latach 2017-2019 radni otrzymali drogą elektroniczną, a na posiedzeniu komisji omówił sprawozdanie kierownik wydziału Roman Jankowski. Radni nie mieli uwag do przedstawionego sprawozdania i sprawozdanie przyjęli do wiadomości bez żadnych zastrzeżeń.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Do sprawozdania radni nie mieli pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości na lata 2017-2019.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zasad przeprowadzenia naboru i oceny punktowej wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych położonych w nowo budowanych budynkach przy ul. Szarych Szeregów w Koninie (druk nr 139).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie zasad przeprowadzenia naboru i oceny punktowej wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych położonych w nowo budowanych budynkach przy ul. Szarych Szeregów w Koninie - druk nr 139. Proszę przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Na wspólnym posiedzeniu komisji projekt uchwały został omówiony przez zastępcę prezydenta Pawła Adamowa oraz kierownik wydziału Marię Radoch. Po dyskusji projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez obie komisje. 11 radnych głosowało „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zasad przeprowadzenia naboru i oceny punktowej wniosków o zawarcie umowy najmu lokali mieszkalnych położonych w nowo budowanych budynkach przy ul. Szarych Szeregów w Koninie.

Uchwała Nr 134 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (druk nr 140).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego - druk nr 140. Proszę przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Ten projekt, to uchwała techniczna, ponieważ poinformowała nas kierownik Maria Radoch, że to jest kompetencja rady i taki wzór wniosku powinna uchwalić rada miasta, wobec tego nie było pytań, dyskusji. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały 11 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Uchwała Nr 135 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 237 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 149).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 237 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji - druk nr 149. Proszę przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Projekt uchwały był przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia komisji. Projekt uchwały, zmiany, które zostały wprowadzone w uchwale nr 237 zostały omówione przez dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Grzegorza Pająka. Po dyskusji i wniosku, który zgłosił Pan Sidor, a który nie przeszedł na posiedzeniu wspólnym komisji, projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany 7 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

Stosunkiem głosów – 13 radnych „za”, 9 radnych „przeciw” i 1 radny „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 237 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji.

Uchwała Nr 136 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (druk nr 151).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do

sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - druk nr 151. Proszę przewodniczącego Komisji Finansów o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Projekt uchwały był przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia, ale opiniowany był przez Komisję Finansów. Projekt uchwały przedstawił kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Pan Rafał Oblizajek. Nie było uwag do projektu uchwały. Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 10 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „Z góry przepraszam, że zadam pytania, które powinny być przedmiotem prac komisji, ale tak czasami bywa. Mam dwa pytania. Nie przypominam sobie, żebyśmy podobną uchwałę głosowali w poprzedniej kadencji rady miasta. Chcę zapytać, w jakiej formule prawnej były te dotacje przyznawane poprzednio. Drugie pytanie mam dotyczące § 3 tej uchwały, która mówi, że to Prezydent Miasta Konina przyznaje dotacje dla tych podmiotów trzeciego sektora, które realizują nasze zadania. Mam pytanie, ponieważ narzuca się takie porównanie, że to Konińska Rada Działalności Pożytku Publicznego mogłaby mieć jakiś głos w tej sprawie, ponieważ jest w końcu ciałem konsultacyjnym dotyczącym trzeciego sektora w naszym mieście. Dlatego pytam, czy podpunkt ten jest zdeterminowany prawnie, czy też moglibyśmy w ten proces włączyć na przykład Konińską Radę Działalności Pożytku Publicznego. Z góry przepraszam, że to powinno być przedmiotem prac komisji, a stało się przedmiotem prac sesji.”

Głos zabrał zastępca prezydenta ds. gospodarczych Paweł ADAMÓW, cytując: „Zmiana tej uchwały jest na potrzebę chwili, ponieważ otrzymaliśmy dotację na zakup autobusów elektrycznych i hybrydowych w liczbie 12 sztuk. Sytuacja była taka, że wniosek był składany jeszcze w momencie, gdy MZK było jednostką organizacyjną, tak że wniosek był składany przez miasto Konin. Natomiast w międzyczasie wyodrębniona została spółka i w związku z tym potrzebne było przygotowanie specjalnej procedury, która pozwalałaby rozdzielić dotację pochodzącą z projektu na część miejską, dotyczącą chociażby przystanków oraz na główną część, dotyczącą zakupu autobusów, gdzie ta dotacja dotycząca autobusów zostanie przekazana bezpośrednio z Urzędu Marszałkowskiego na konto spółki. To spółka dokona zakupu autobusów. Tak że cała procedura została uzgodniona z Urzędem Marszałkowskim. I w związku z tym trzeba podjąć tę uchwałę.

Natomiast temat, o którym mówi Pan radny powinien być rozpatrywany oddzielnie na komisji.”

Przewodniczący rady, cytując: „Czy radny Pan Krystian Majewski odpowie, czy ta wypowiedź go satysfakcjonuje?”

Odpowiadając radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „A czy mógłbym prosić o odpowiedź na moje pytania?”

Przewodniczący rady, cytując: „Tak mi się też wydaje, że mówiliśmy o czymś innym.”

Głos zabrał zastępca prezydenta ds. społecznych Witold NOWAK, cytując: „Odpowiem na drugie pytanie Pana radnego. Tytuł uchwały mówi: „w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określonych w ustawie o działalności i pożytku publicznym, czyli niedotyczących tych zapisanych w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

Stosunkiem głosów – 21 radnych „za”, 0 radnych „przeciw” i 1 radny „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Uchwała Nr 137 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (druk nr 154).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów - druk nr 154. Proszę przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Projekt został omówiony przez kierownika wydziału na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury. Zostało wyjaśnione, że dwa dodatkowe przystanki są lokalizowane na terenie miasta Konina. Radni nie mieli uwag do projektu uchwały i jednogłośnie udzielili pozytywnej opinii.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów.

Uchwała Nr 138 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwał w sprawie;

- a) zbycia nieruchomości (druk nr 141, 146, 147),**
- b) nabycia nieruchomości (druk nr 142, 143),**
- c) nieodpłatnego nabycia nieruchomości (druk nr 144).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości - druki nr 141, 146, 147, nabycia nieruchomości - druki nr 142, 143 oraz nieodpłatnego nabycia nieruchomości - druk nr 144. Proszę przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Wszystkie projekty zostały szczegółowo omówione na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury. Projekty omawiał kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pan Tadeusz Jakubek. Najdłuższa dyskusja była przy projekcie uchwały nr 141, to dotyczy działki, która jest położona przy ulicy Błaszaka. Druk nr 141 uzyskał pozytywną opinię - 8 radnych było „za”, 2 radnych było „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania. Druk nr 146 - 11 radnych „za”, druk nr 147 - 11 radnych „za”, druk nr 142 - 11 radnych „za”, druk nr 143 - 11 radnych „za”, druk nr 144 - 11 radnych „za”.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Wiem, że była dyskusja na połączonych komisjach - Komisji Infrastruktury i Komisji Finansów. Państwo żywo dyskutowali na ten temat, ja przypomnę tym radnym, którzy byli w poprzedniej kadencji, jak i nowym radnym, że mówimy o sprzedaży gruntu umiejscowionego przy ulicy Błaszaka. Te budynki z gruntem, szczególnie budynki, są budynkami wysoce zdekapitalizowanymi. Owszem, prowadzona jest tam działalność gospodarcza w części tych budynków należących do miasta, ale też mamy budynek po dawnej „Marionetce”, potem był tam sklep RTV-AGD, który w tej chwili jest niewykorzystany. Jest to zbyt cenny grunt dla miasta, żeby pozostawić tą część miasta w taki sposób, jaki w tej chwili tam istnieje. Mamy zapewnioną poprzez dyskusję inną lokalizację dla przedsiębiorców, którzy prowadzą tam działalność. Poprzednio było troszeczkę inaczej, to przedsiębiorcy byli do tego zobowiązani, żeby znaleźć sobie miejsce, natomiast tutaj poprzez rozmowy z Urzędem Miejskim, mieszkańcy mają wskazane te miejsca, gdzie mogą przenieść swoją działalność.

Wiem, że była dyskusja, żeby zabezpieczyć jak gdyby interes Miasta, związany z tym, że rzeczywiście inwestor, który pojawi się i kupi ten grunt, swoje zamierzenia zrealizował w określonym czasie, dlatego też wprowadzam Panie przewodniczący autopoprawkę, która jakby tą kwestię zabezpieczy. Proszę o wyświetlenie, ja zacytuję: „Przetarg zostanie zorganizowany wspólnie z Miejskim Towarzystwem Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Koninie, która jest użytkownikiem wieczystym działek 213/1 oraz 213/7. Działki te posiadają również przeznaczenie w planie UN - Tereny usług nieuciążliwych. Planowane jest zorganizowanie przetargu, w którym każdy oferent zobowiązany będzie do przedłożenia

koncepcji planowanego do wybudowania obiektu. Projektowany obiekt powinien składać się z kilku kondygnacji oraz zapewniać odpowiednią liczbę miejsc postojowych. W notarialnej umowie sprzedaży wprowadzone zostaną warunki zabezpieczające zarówno realizację przedłożonej koncepcji jak również termin wykonania inwestycji, które będą wiążące dla inwestora.”

Myślę, że wprowadzenie tego zapisu do uzasadnienia projektu uchwały wychodzi naprzeciw temu, czego Państwo oczekiwali na komisji.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „Ja mam pierwsze pytanie, poprzez które się dyskusja rozwinie. Rozumiem, że ten zapis jest w uzasadnieniu. Ja mam pytanie do radcy prawnego, czy uzasadnienie jest w jakikolwiek sposób wiążące, co do uchwały? Czy jest tylko pewną formą opisu uchwały?”

Odpowiadając radca prawny Radosław SZATKOWSKI, cytując: „Uzasadnienie jest jednym z elementów uchwały, jest to element konieczny, natomiast elementem przesądającym jest treść samej uchwały. Uzasadnienie ma tylko doprecyzowanie, wyjaśnienie podstaw prawnych, celu, dla którego dana uchwała ma być podjęta.”

Przewodniczący rady, cytując: „Prawem miejscowym jest zawsze treść uchwały.”

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Panie Prezydencie, jako były radny miasta Konina zna Pan temat ulicy Błaszaka bardzo dobrze. Temat rozpoczął się praktycznie w drugiej połowie 2013 roku, kiedy rada miasta V kadencji zagłosowała można powiedzieć jednogłośnie, jeżeli chodzi o sprzedaż tego terenu. Okazało się, że wtedy zrobił się wielki bunt osób, które te budynki tam wynajmowały, gdyż na komisji zapewniano nas, że temat został wcześniej omówiony z wynajmującymi, a niestety tak nie było. Dochodziło do różnych perturbacji, właściciele musieli zawiązać, zawiązali po rozmowach z prezydentem Józefem Nowickim spółkę, aby ewentualnie oni mogli być prawnym właścicielem w przyszłości tego budynku, aby mogli tam legalnie działać. Niestety to wszystko nie doszło do skutku. Na jednej z sesji w poprzedniej kadencji wnioskowałem również, aby miasto, mówiąc kolokwialnie, dogadało się z prezesem, który był właścicielem „Marionetki”, tak się stało i jesteśmy również jako Miasto właścicielem „Marionetki”, właścicielem całego tego terenu. Po to, to wszystko było Panie prezydencie robione, aby była to perełka Miasta, aby Miasto mogło coś ładnego w tym miejscu wybudować, aby Miasto mogło z tego czerpać korzyści. Powtórzę to Panie prezydencie, co kiedyś na sesji powiedziałem Panu prezydentowi Józefowi Nowickiemu, nie wstydzę się tego: „dobry gospodarz nie sprzedaje swojego majątku, dobry gospodarz swój majątek pomnaża” i należy znaleźć Panie prezydencie takie rozwiązanie, aby to Miasto mogło w tym miejscu wybudować i czerpać z tego korzyści, nie tylko korzyści z wynajmu, gdyż handlowcy będą płacić za metr kwadratowy powiedzmy od działalności gospodarczej, ale również ta kwota byłaby dużo wyższa.

Dlaczego ten budynek jest taki, jak Pan prezydent powiedział, jest w takim stanie technicznym. Ja w 2013 roku zadałem oficjalne pytanie na Komisji Infrastruktury, dostałem odpowiedź z 23 sierpnia 2013 roku i cóż można powiedzieć, króciutko, że budynki zostały „odziedziczone” w 1991 roku. W latach 1996 – 1999 dokonano dwukrotnie naprawy pokrycia dachowego - kwota 15.000,00 zł, następnie w roku 2002 została wykonana modernizacja

węzła ciepłego za kwotę 66.000,00 zł, a następnie była modernizacja tylko stolarki okiennej w latach 2009 - 2012 i była to kwota 14.000,00 zł. Dochody z tego wynajmu, to są grubo ponad 100.000,00 zł rocznie przy tych kosztach, przy tych kwotach Panie prezydencie, które można powiedzieć niecałe 30 lat zostały włożone, to uważam, że te dochody dla Miasta i tak są bardzo duże w stosunku do tego, co Miasto przez ten okres mówiąc kolokwialnie włożyło, zrobiło tam.

Wie Pan bardzo dobrze, że większość najemców te budynki, czy te lokale remontowało, bo w tej chwili już nie remontuje na własny koszt, nie otrzymując w zamian żadnej gratyfikacji. Powtarzam i proszę Panie prezydencie jeszcze raz o przemyślenie, aby to Miasto było inwestorem, tak jak była tutaj propozycja w poprzedniej kadencji Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, bo takie wypowiedzi były i z tym się wszyscy zgadzaliśmy i z tego Miasto czerpało korzyści.”

Głos zabrał radny Dominik SZOPA, cytując: „Panie prezydencie muszę powiedzieć, że z dużym żalem zanotowałem ten fakt, że następuje tutaj odejście od koncepcji wypracowanej w poprzedniej kadencji, za czasów prezydenta Józefa Nowickiego, mianowicie miał być tam wybudowany budynek mieszkalny z częścią usługową przez MTBS. Bardzo mi przykro, że Miasto odchodzi od tej koncepcji kształtowania przestrzeni swoimi narzędziami i chce ten grunt sprzedać. Rozumiem, że będzie takie tłumaczenie, że środki spółki są ograniczone, ale jednak poprzedni Pan prezydent przy ograniczonych środkach potrafił na politykę mieszkaniową wygospodarować pewną część budżetu, dlatego jestem przeciwny sprzedaży tej działki.”

Ponownie głos zabrał radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „Ponownie zabieram głos, jak widzę, dyskusja się rozwinęła i też bym chciał ten głos podkreślić i wzmocnić, że też uważam, że Miasto nie działa i nie jest firmą i może pozwolić sobie na rozbudowywanie tkanki mieszkaniowej w taki sposób, który jest bardziej przyjazny dla mieszkańców. Natomiast prywatny inwestor będzie dążył do maksymalizacji zysków i nie powstaną tam na pewno żadne mieszkania i nie powstaną tam żadne dodatkowe parkingi, które by mieszkańców tej części miasta satysfakcjonowały, ponieważ celem inwestora, który nie działa non profit nie będzie takie działanie, żeby sprzyjać mieszkańcom tej części miasta, a raczej maksymalizować swoje zyski w ramach prawa, które my mu damy, więc uważam, że ta część miasta i ta działka powinna zostać w zainteresowaniu Miasta tak, żebyśmy mogli mieć większą kontrolę nad miejską tkanką.”

Odpowiadając prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Chciałbym, żebyśmy pomyśleli, Państwo radni, którzy zajmujecie tak krytyczne stanowisko do tych planów, które mamy zamiar zrealizować. Czy uważacie Państwo, że tamten teren wygląda dobrze? Czy nie uważacie, że ta przestrzeń powinna być inaczej zaaranżowana, bardziej kojarząca się z miastem niż z wioską? Parterowe budynki w centrum miasta, zdekapitalizowane, gdzie Miasto, Panie radny Sidor nie ponosi żadnych nakładów już od dawna, żeby je wyremontować. One stamtąd muszą zniknąć i to jest mały problem. Proszę zwrócić uwagę, my postulujemy o to, żeby Miasto zajęło się budową mieszkań poprzez swoją spółkę MTBS, ale z drugiej strony sięgnijmy właśnie historią wstecz, taki projekt przecież był i to właśnie rada miasta wyrzuciła go do kosza w obronie ludzi, którzy prowadzą tam biznesy. Ten projekt ma szansę się ziścić i to nie jest tak, że każdy sklep, każde mieszkanie, każdą halę fabryczną wybuduje Miasto, żeby czerpać z niego korzyści.

Proszę Państwa, dobrze, zgadzam się z tym słowem, które zostało tu powiedziane, bo Miasto nie jest przedsiębiorcą, to nie jest zadanie do tego, żeby zarabiać, to jest zadanie, żeby sprzyjać i stwarzać warunki, żeby miasto się rozwijało, żeby centrum miasta wyglądało,

jak centrum, żeby biznesmeni widzieli potencjał związany z wykorzystaniem gruntów w centrum miasta na rozwój swoich przedsięwzięć, żeby pieniądze wpływały do kasy Miasta, ale właśnie od tych biznesmenów, przedsiębiorców, którzy wybudują lokale użytkowe i będą płacili od tego podatek dla Miasta. Nadbudowane nad lokalami użytkowymi mieszkania o wysokim standardzie, a takich jest mało, a uważam, że takie powinny powstać w centrum miasta spowodują to, że biznes, który pojawia się, wymagający bym powiedział najemcy czy też właściciele, którzy chcą żyć w odpowiednim standardzie z otoczenia biznesu szukają takich mieszkań w mieście Koninie i ich nie ma. Ja mam nadzieję, że takowe tam mogą powstać, że to prywatny inwestor, do czego będziemy starali się zobowiązywać i jest to zapisane w projekcie uchwały mówiące o tym, że powstaną tam miejsca parkingowe, że wybuduje parking podziemny, żeby wykorzystać tą część i tak ją zaaranżować.

Proszę Państwa, my nie jesteśmy firmą budowlaną. Odejdźmy od takich pomysłów, że będziemy budowali i czerpali z tego korzyści. Jeżeli jest możliwość sprzedaży, jeżeli są potencjalni inwestorzy, którzy chcą odmienić wizerunek tej części miasta, dajmy szansę.

Powiem jeszcze jedno, niebagatelną rzeczą jest to, że my sprzedając tamten teren wraz z tą substancją infrastrukturalną spowodujemy to, że do kasy Miasta wpłyną pieniądze. A jak wszyscy tutaj zdajemy sobie sprawę, Państwo radni, jak i urzędnicy, kierownicy - niestety, cierpimy na permanentny brak pieniędzy w naszym budżecie.

Apeluję do Państwa radnych o rozrząd w tym zakresie.”

Ad vocem głos zabrał radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „Szanowny Panie Prezydencie ja powiem, jak ja to widzę. Konin nie powstał wczoraj i nie skończy się jutro i w przyszłości mogą pojawić się możliwości wybudowania tam pewnej tkanki, pewnej substancji przez naszą spółkę, natomiast Pan na rzecz zwiększenia środków budżetowych, poprawy kondycji finansowej Miasta doraźnej próbuje nam sprywatyzować miasto.”

Głos zabrała radna Monika KOSIŃSKA, cytując: „To wyjdę od słów mojego poprzednika o budowaniu tkanki miejskiej. Tkankę miejską budują przede wszystkim mieszkańcy i mieszkańcy, a nie zdegradowane grunty, na których działalność gospodarczą, co prawda prowadzą przedsiębiorcy, ale w jakich warunkach. Przedsiębiorcy ci próbowali samodzielnie, zgodnie ze swoimi marzeniami coś tam zrobić, zawiązali spółkę, niestety ich możliwości finansowe, ani kredytowe nie były zbyt wystarczające, żeby zrobić cokolwiek. Natomiast my w centrum miasta mamy wciąż zdegradowane budynki i wciąż boimy się podjąć decyzję o tym, żeby te budynki zastąpić czymś, co będzie tworzyło miasto, co będzie miastotwórcze, co nie tylko przyniesie zyski do kasy, bo to jest zysk chwilowy, ale przyniesie zyski wieloletnie w postaci nowych mieszkańców w centrum miasta, nowych lokali usługowych, nowych generalnie miejsc do życia. A my wciąż się zastanawiamy, czy to Miasto powinno budować, że to my powinniśmy być inwestorem, że rozprzedajemy miasto. Co to znaczy, że rozprzedajemy miasto? To, że wpuszczamy inwestorów, to znaczy, że rozprzedajemy miasto? Wciąż mówimy o tym, że szukamy inwestorów, dajcie nam inwestorów nich przyjdą inwestorzy, nich stworzą nowe miejsca pracy, niech stworzą nam balneologię i jeszcze inne super uzdrowiska, a następnie mówimy, nie dajmy im miejsc, gdzie oni mogą inwestować, sami tam zróbmy, sami wybudujemy, niech Miasto buduje, bo Miasto jest firmą budowlaną, powinno inwestować pieniądze, których nie ma, żeby mieć zyski, których nie będzie, bo nie ma pieniędzy na te inwestycje. Naprawdę miejmy trochę odwagi, zaufajmy tym ludziom, którzy chcą zainwestować w miasto i budować jego miejską tkankę.

Ja apeluję do siedzących naprzeciw i wyrażających wielkie wątpliwości, żeby jednak spróbować dać szansę inwestorom, o których ciągle rozmawiamy i o których ciągle marzymy. Dajmy im szansę, niech zainwestują w nasze miasto.”

Głos zabrał radny Sławomir LOREK, cytując: „Zgłosiłem się do tej dyskusji, bo nie mogę się zgodzić z pewnymi argumentami, które zostały podczas tej dyskusji wypowiedziane. Chcę Państwu powiedzieć, że pamiętam poprzednią kadencję rady miasta i poprzednią kadencję, kiedy pełniłem przez 6 lat funkcję zastępcy prezydenta i zawsze uchwały dotyczące zbycia nieruchomości budziły jakieś niepokoje. Natomiast również mam takie doświadczenie, że przewodniczyłem komisjom, które po Państwa wcześniejszych uchwałach, mówię tutaj o radnych, sprzedawały te nieruchomości i nie mogę się tutaj zgodzić z argumentami, bo pamiętam historię takiej jednej działki w Starym Koninie, która została sprzedana, było kilku inwestorów zainteresowanych. W krótkim terminie został wybudowany piękny obiekt z parkingami i dzisiaj ta nieruchomość, która kiedyś była własnością Miasta służy mieszkańcom.

Tak że uważam, że Miasto nie po to jest, widzą Państwo sami, jakie problemy od lat Miasto ma z hotelem, który w jakiś sposób stał się w zasobach Miasta. Natomiast dobrze jest, że w tym uzasadnieniu została dzisiaj wprowadzona autopoprawka, bo tak naprawdę od podjęcia dzisiejszej uchwały do podpisania aktu notarialnego i zabezpieczenia Miasta jest bardzo daleka droga, ale ta droga przy tym nawet zapisie uzasadnienia świadczy o pewnej takiej odpowiedzialności, która ma uwzględnić również, jeżeli to zostanie sprzedane, to nałoży pewien obowiązek na rzecz tego nabywcy i Miasto ma duży wpływ, co do charakteru obiektu, który powstanie, co to wyglądu, co do terminu realizacji i tak dalej.

Natomiast też uważam, że nie jesteśmy w stanie akurat dobrą spółką Miejskim Towarzystwem Budownictwa Społecznego zainwestować we wszystkie problemy budowlane, mieszkaniowe w naszym mieście. Tak, że myślę, że trzeba mieć to zaufanie, że trzeba zaufać i uważam, że dobrze, że dzisiaj wracamy do tematu, który został odłożony i tak naprawdę to nic się nie wydarzyło przez te kilka lat i może szkoda, że wtedy brakowało tej pewnej odwagi, że ten temat nie został wcześniej dopięty do tego, nad czym dzisiaj mamy okazję dyskutować.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „Wczoraj na komisji trwała bardzo długa dyskusja na temat projektu tej uchwały. Sądzę, że w wyniku tej dyskusji na koniec wypracowaliśmy chyba najlepszy sposób na to, żeby ten projekt uchwały dzisiaj procedować i żeby go przegłosować. Wskazują również na to wyniki wczorajszego głosowania na komisji. Dopisek w uzasadnieniu wszystkie wątpliwości, jakie były wokół tego druku załatwił i to, co dzisiaj Pan Prezydent powiedział na początku, że to nie jest tylko zabezpieczenie wynikające dla pierwszego inwestora. My mieliśmy wczoraj na komisji uwagi, czy ktoś, kto by wykupił od ewentualnego pierwszego nabywcy i dostaliśmy takie poręczenie, że to dotyczy następnych również.

Proszę Państwa jeszcze o czymś innym chcę powiedzieć. Ja mam cały czas taką myśl. Myślę, że Państwo z PiS-u sądzicie, że wszystkie pieniądze, jakie są ze sprzedaży obojętnie czego, to idą do kieszeni prezydenta. To jest tak, jak byście nie byli zainteresowani, a powinniście być bardzo zainteresowani tym, że jak jest możliwość poprawienia infrastruktury, warunków mieszkańców, poprawy wyglądu miasta i na koniec poprawy budżetu, to powinniście być zainteresowani, a nie szukać ciągle tylko jakichś uwag. Przecież tych pieniędzy nie weźmie Pan prezydent Piotr Korytkowski do kieszeni, te pieniądze zostaną później umieszczone w MTBS-ach, w następnych mieszkaniach, o których Pan radny Szopa mówił. Przecież popatrzmy sobie Państwo, jakie piękne budujemy teraz mieszkania dla mieszkańców, przecież jednym ze współwłaścicieli jest MTBS i te pieniądze przejdą na to. Proszę Państwa popatrzcie sobie na wielkie aglomeracje, Panie radny Majewski i Panie radny Szopa. Sprzedają we Wrocławiu, nie po pół hektara, większe tereny i nie ma nikt nic przeciwko temu, że w prywatne ręce, a my szukamy ciągle jakiś wątpliwości.

Proszę Państwa, ten teren jest bardzo atrakcyjny i myślę, że to nie będzie tak ad hoc, że przyjdzie tutaj 100 inwestorów i będą chcieli kupić, ale na pewno jako blok mieszkalny z pomieszczeniami usługowymi jest o tyle atrakcyjny, że w pobliżu jest Szkoła Podstawowa

nr 4, że po drugiej stronie ulicy Aleje 1-go Maja jest basen. Ktoś, kto się tam wprowadzi będzie miał praktycznie na wyciągnięcie ręki szkołę, basen i placówki handlowe.”

Głos zabrał radny Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Ja się tu urodziłem i marzę, kiedy te Aleje 1-go Maja, te domy towarowe centrum zaśmiecone od jednego sklepu do drugiego, fruują tam papiery, liście, jak ten pseudobiznes dba o to. Ktoś powinien o to zadbać. Miasto zrobiło chodnik, to nie ma kto sprzątnąć. To samo Supersam w centrum Konina. Ludzie, ja się wstydę, jak przyjeżdżają do mnie goście, czy to z Afryki czy Irańczycy podziwiają bazylikę wszyscy, dlaczego ten Konin nie może być taką perełką, to centrum?. Dlaczego my to cały czas blokujemy? Jak byłem w V kadencji radnym, była propozycja, żeby tam przy hotelu Konin zrobiła obiekt jedna z naszych firm, chciała parkingi podziemne, na chwilę ograniczyć dzieciom dostęp do placu zabaw i było larum. Ludzie, dajmy zrobić coś, nie my róbmy i nie martwmy się, że to będą później wielkie opłaty. Wszystkie ceny wynajmu lokali, to życie weryfikuje, rynek, stoją puste niektóre lokale, jak ktoś chce za dużo. Tak, że my się nie martwmy, bo jak się będziemy martwić, to tak jak z hotelem Konin się martwimy, że my chcemy coś zrobić i nam będzie stało puste.

Proszę Państwa, my się teraz wszyscy potrafimy cofać. Czego się boimy? Przecież cały świat idzie w kierunku, że jednak jak ktoś ma środki, jeżeli Pan radny ma, to proszę bardzo, ja będę głosował, żeby Pan nawet stanął do przetargu. Ale nie dajmy ludziom, którzy staną do przetargu i wygrają. My się martwimy o terminy. Ja myślę, że władza nasza po to jest, żeby w umowie zaznaczyć później, że w 4 lata trzeba wykonać, nie wykona, to dziękujemy i będą kary. O wygląd Pan się martwi - jest Wydział Urbanistyki i Architektury, jest nowa Pani i myślę, że będzie czuwać nad tym, że ktoś tam jakiegoś baraku nie postawi. Dajmy to, bo sami chodzimy i krytykujemy to centrum Konina, bo to nie jest centrum, to jest średniowiecze. Domy towarowe centrum, blaszaki, targowica jest przy Alejach 1-go Maja przy Supersamie, ludzie, to kiedy my to chcemy zrobić? Wy może dożyjecie, ja też bym chciał dożyć tego ładnego centrum Konina.”

Głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytując: „Wiele razy poruszana była kwestia potencjalnego inwestora, który może zjawić się w mieście, nie tylko z wielką fabryką, ale także drobnych inwestorów, którzy tworzyliby budynki usługowo-mieszkalne i różne inne tego typu. Ja jestem za tym, żeby inwestor inwestował w mieście, tylko musimy sobie zadać pytanie, dlaczego ten inwestor przez tyle lat w tak szerokiej skali nie może się pojawić? Zadajmy sobie pytanie, dlaczego od iluś lat nie możemy sprzedać hotelu Konin i w związku z tym wykonanie budżetu za 2018 r., już wiemy, w tytule dochodów majątkowych jest tylko na poziomie 60%. Jeżeli dodamy teraz 2.500.000,00 zł jakąś kwotę po rozsądnej wycenie, znowu będziemy mieli zmniejszony procent dochodów, bo prawdopodobnie, być może nie sprzedamy, bo nie mamy takiej deklaracji ze strony Pana prezydenta, że jest jakiś potencjalny inwestor, że ktoś jest już zainteresowany.

Często słyszymy o parkingach podziemnych, to jest takie hasło klucz, którym mam wrażenie, że inwestor mydli nam oczy, mówiąc, że wybuduje nam pierwszy parking podziemny. Naprawdę, to będzie ogromne osiągnięcie, kiedy w Koninie będzie parking podziemny wybudowany przez inwestora i wtedy pokaże to, że Miasto faktycznie w jakiś sposób uruchamia te grunty i możliwości dla potencjalnego inwestora.

Wspomniałem o hotelu Konin, ale warto też wspomnieć o działce znajdującej się za Miejską Biblioteką Publiczną, gdzie de facto jest już dzisiaj parking, ale ten parking jest dziki, bo inwestor, potencjalny nabywca, który włada tą działką, nie podejmuje żadnych inwestycji. Działka po Domu Talmudycznym wciąż stoi pusta. Jest mnóstwo takich miejsc. Konwart, co prawda ze Skarbu Państwa, ale wciąż stoi pusty.

Jaka jest moja refleksja na ten temat? Dlaczego tak się dzieje? Wydaje mi się, że jest to przede wszystkim związane z koniunkturą miasta, tego, że miasto niestety się nie rozwija.

Owszem, dając inwestorowi możliwość inwestowania, przekazując mu działki, wystawiając na sprzedaż powodujemy, że w jakiś sposób wzmacniamy budżet, co jest uzasadnione i jest potrzebne, ale zrobimy to tylko raz niestety i tyle. Jeżeli ten inwestor w określonym czasie nie wejdzie z inwestycją, to miasto wciąż nie będzie się rozwijało, dlatego tak bardzo zabiegam o to zabezpieczenie tego w uzasadnieniu. Mam wątpliwość, czy to zabezpieczenie w uzasadnieniu jest wystarczające, może jest to pytanie do Pana kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Czy takie zabezpieczenie jest, czy było wcześniej sporządzane? Jeżeli było, to dlaczego nie jest egzekwowane i wciąż te działki, o których wspominałem stoją puste przez ileś lat.”

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Tak się zastanawiam nad wszystkim, bo Panowie co niektórzy już jesteście trzecią, czwartą kadencję. Ja wrócę do I kadencji i wybudowania na V Osiedlu Mini Mal-a. Pamiętacie, jakie były zapewnienia, przejścia podziemne, do tego nie będę wracał, dla mnie jest jednoznaczne, na dzień dzisiejszy Miasto niech szuka pieniędzy gdzieś indziej. Panowie Prezydenci nie w tym jest idea, żeby sprzedawać grunt w najlepszych miejscach, to nie na tym miasto ma trwać. To, że macie „trupy” w szafie, brak pieniędzy, to wszystko wiemy. Władza musi wziąć się za rządzenie.”

Głos zabrał radny Sławomir LOREK, cytując: „Ja może tutaj trochę nawiąże do głosu mojego przedmówcy radnego Jakuba Eltmana. Podam przykład osiedla Piłsudskiego, gdzie są bloki MTBS-u, ale również są prywatni inwestorzy, którzy budują bloki i tam prowadzą biznesy. Proszę zobaczyć, jak to osiedle się rozwija, tak że to nie jest tak, że wszystko, co w mieście jest budowane, ma być budowane przez Miasto. Inwestor podejmie się pewnego ryzyka.

Natomiast, jeżeli chodzi o hotel Konin, ja myślę proszę Państwa, że często te dyskusje, które są, gdzie nie ma jeszcze uchwały, to w przestrzeni publicznej wokół tego hotelu często były takie dyskusje, że ja się wcale nie dziwię, że inwestorzy się wycofują. Uważam mimo wszystko, i tu jest odpowiedzialność prezydenta, jeżeli będzie bezpośredni nadzór od ogłoszenia przetargu przez podpisanie dobrej umowy notarialnej, przez nadzór nad inwestycją, a ma takie narzędzie Pan Prezydent, to życzylibym sobie, aby w tym miejscu powstał piękny obiekt, który będzie oddany naszym mieszkańcom, gościom, bo to miejsce właśnie, to jest serce nowego Konina. To miejsce tego oczekuję.”

Ad vocem głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Ja chciałbym, jeżeli można ustosunkować się tutaj do trzech wypowiedzi. Ja wczoraj na komisji, bo tutaj była mowa, iż jesteśmy przeciwko inwestycjom, nie proinwestycyjni i tak dalej. To jest nieprawda i tutaj poruszę temat, który poruszył również Pan radny Tadeusz Pięguła, jak również radny Jakub Eltman. Mówiłem to również na komisji, chodzi właśnie o działkę położoną na południowy zachód od hotelu Konin, duży plan, gdzie była komisja wyjazdowa, gdzie wyraziliśmy zgodę, aby inwestor mógł tam budować obiekty z parkingami podziemnymi. Sprzedaliśmy część działki miejskiej i cóż Panie Prezydencie minęło kilka lat i nic, jest tam nadal pustynia. To jest właśnie ten temat inwestorów, bez konkretnych zabezpieczeń.

Kolejna rzecz, była mowa właśnie tutaj o sprzedaży. Wczoraj radna Monika Kosińska powiedziała, że jesteśmy przeciwko sprzedaży działek miejskich i tak dalej. Nieprawda, dwie następne uchwały o tym mówią, że nie jesteśmy. Nie jesteśmy sceptykami, mówimy tylko nie, tylko jeżeli jest to uzasadnione, to oczywiście wyrażamy zgodę i również ja wyrażam zgodę. Była mowa przez radną o zdegradowaniu. Jak ten obiekt nie ma być zdegradowany, jeżeli od 1991 roku Miasto włożyło w niego około 100.000,00 zł, a czerpało zyski rocznie dużo większe, musi być zdegradowany.

Dwa, trzy lata temu żona prosiła, aby pokazać jej bulwary, przeszliśmy się i ona do mówi: „Jarek, Ty już nie interweniujesz? Tam zaczynają się niektóre rzeczy sypać”, to nie jest tak, że Miasto wybuduje i nic nie może robić. Tak samo jest z inwestorem, o wszystko trzeba dbać. Profilaktyka jest lepsza niż leczenie. Dlaczego o tym mówię? Przykład stadionów konińskich, przykład amfiteatru, który został wybudowany wiele lat temu i cóż tam robiono, praktycznie kosmetykę, a w tej chwili mamy wielkie koszty, jeżeli chodzi o środki, aby w ogóle ten stadion można było wybudować na nowo, bo nie wiem czy będzie można go wyremontować.

Odnośnie sprzedaży gruntów, my nie jesteśmy przeciwko sprzedaży gruntów. Wczoraj na komisji była mowa, komisja miała być w poniedziałek, była przesunięta na wtorek i wchodzi projekt uchwały, o którym praktycznie nic nie wiemy. To wszystko są tylko słowa Panie Prezydencie. Nie jest niczym potwierdzone, co tam powstanie, jak powstanie i w jakim okresie.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Szanowni Państwo, patrzmy realistycznie na możliwości naszego budżetu i od tego nie da się uciec, bo to są fakty twarde. Kończy się jedna inwestycja ulica Europejska - Warszawska, zaczęła się druga, przypomnę ulica Kleczewska - 13.000.000,00 zł, kosztorys 40.000.000,00 zł i kosztuje nas 53.000.000,00 zł. Przed nami najdroższa rzecz, przed którą nie uciekniemy, buduje nam PKP wiadukt ulic: Paderewskiego - Wyzwolenia, a my musimy do niego zrobić dojazdy. Przypominam, to ma nas kosztować 90.000.000,00 zł, że pieniędzy na to nie ma, wy już wszyscy Państwo wiecie, będziemy emitować obligacje.

Wszyscy Państwo, którzy zasiadaliście w poprzedniej kadencji, to pamiętacie dyskusja na temat ulicy Błaszaka wielokrotnie wracała i wszyscy jak tu siedzimy myślę, że jesteśmy zgodni, żeby tam się coś zadziało, tylko jesteśmy w innym momencie niż byliśmy kilka lat temu niestety. Jeśli władze miasta, Pan prezydent zadba o to, żeby w tym miejscu powstała rzecz zgodna z oczekiwaniami, a więc wszyscy mówimy o możliwości wykonywania usług na parterze, liczymy na zabudowę wielokondygnacyjną, bo taki jest obszar i sąsiedztwo i działka też na to pozwala, a więc myślę, że wszyscy mamy podobne oczekiwania, żeby były tam usługi i kolejne możliwości mieszkaniowe. Czy to robi Miasto czy inwestor, nie ma to większego znaczenia, chodzi o to, żeby coś się zadziało. Najgorsze co może być, to jest to, że nie będzie działo się nic i dalej ta substancja będzie ulegała dekapitalizacji. Czy budżet dzisiaj na to pozwala? Myślę, że wszyscy wiedzą, że nie za bardzo, więc jeśli jest szansa, myślę, że Pan prezydent o tym Państwu powie, że jest zainteresowanie i z naszej strony może być dopilnowanie, ażeby to, co tam się zadzieje, było zgodne z naszymi oczekiwaniami, to myślę, że powinniśmy dać zielone światło.”

Głos zabrał prezydent do spraw gospodarczych Paweł ADAMÓW, cytuję: „Ja tylko ubolewam nad tym, że wczoraj rozchodząc się z komisji mieliśmy w zasadzie ten temat uzgodniony i nie rozumiem, dlaczego ta dyskusja tutaj znowu wybrzmiała, tym bardziej, że umieściliśmy w uzasadnieniu to, do czego się zobowiązaliśmy.

Chciałem tylko przypomnieć, że padło wczoraj wiele argumentów, ale jeden taki argument, dotyczący rozwoju. Konin ma dzisiaj dwa największe problemy. Pierwszy, że się wyludnia, a drugi to, że brakuje w Koninie inwestycji prywatnych. My zawsze mówimy o tym, że musimy ściągać inwestorów prywatnych, którzy przyjdą tutaj ze swoim kapitałem zewnętrznym i zasilą gospodarkę konińską swoim kapitałem, swoim know how i rozwiną nam infrastrukturę, stworzą nowe miejsca pracy. My nie jesteśmy w stanie własnymi środkami publicznymi realizować projektów deweloperskich. Nie możemy bawić się w deweloperkę jako miasto, nawet nie dlatego, że nie chcemy, tylko my nie mamy sił finansowych na takie projekty. A jak na to się zdecydujemy, to zawsze odbędzie się to kosztem innych rzeczy, którymi powinniśmy się zająć w pierwszej kolejności.

To jest bardzo atrakcyjny teren, zgadzam się, ale istnieje szereg możliwości, żeby zabezpieczyć interes miasta w tym zakresie. To, co powiedział pan Sidor: „Nie jesteśmy przeciwni sprzedaży, niech się pojawi inwestor.” Tutaj jest właśnie taka sytuacja, pojawił się inwestor, pojawiły się koncepcje. My zgodnie z prawem ogłaszamy przetarg w oparciu o koncepcję i na bazie tej koncepcji, która jest, czyli budynek wielokondygnacyjny z lokalami użytkowymi, ten lokal zostanie w taki sposób zagospodarowany.

Dbając o rozwój Konina, Koninowi potrzebny jest impuls. Otwórzmy się na nowych inwestorów, dajmy wejść zewnętrznemu kapitałowi, aby dokonywać inwestycji, bo my nigdy nie ruszymy z miejsca, jeżeli będziemy się zamykać w swoim mikroklimacie, bazując tylko na środkach publicznych. Inne miasta nas po prostu w tym momencie prześcigną.”

Głos zabrał radny Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Pamiętam to, jak żeśmy blokowali tą inwestycję firmy Franspol. Oni chcieli na chwilę zająć teren, żeby zrobić podziemny parking, jakiś czas dzieci by nie miały tego placu zabaw, natomiast dzisiaj są różne przypadki losowe, to nie znaczy, że ktoś prowadzący, wszystko mu się całe życie układa, są różne choroby, są różne nieszczęścia i niestety w tej chwili jak dostali zgodę, oni muszą dbać o firmę, żeby ją ratować, żeby ona dobrze funkcjonowała.

Pan mówi o inwestorach, jeżeli tu dzisiaj by padła nazwa inwestora, to byłoby, ile prezydent dostał. Tak proszę Państwa reagujemy. Będzie przetarg otwarty dla wszystkich, a nie, że dzisiaj Wy żądacie, nie wiadomo czy się ktoś zgłosi, ale dajmy szansę, żeby ktoś się zgłosił, żeby ktoś do tego przetargu stanął. Mówimy tylko, że źle jest robione, weźmy ulicę Kościuszki, po prawo piękny budynek firmy, po lewo pięknie gabinety, gdzie można wszystko wyleczyć. Martwiłem się jak jako mały chłopiec, jak jeździłem do przychodni na ulicę Kościuszki, bo na rogu była przychodnia, ona długo była ruiną. Przyszedeł człowiek, zrobił, wydzierzawia i można. Musimy dać szansę, bo można tylko krytykować. Zrobiono piękną rzecz, można było to jakimś pomostem połączyć, bo jeśli ktoś ma środki, to może to zrobić. Ja nie zazdroszczę ludziom, że są bogaci, bardzo dobrze, bo jak jest ktoś bogaty, to i drugi przy tym żyje normalnie. Najgorzej jak dwóch biednych i nic nie można zrobić.

Proszę Państwa, pamiętam Technikum Górnicze jak dziś, chodziłem tam do szkoły i tam robiliśmy taki skwerek przy tym PZPR, przy tym bloku taki zielony skwerek. Moi byli nauczyciele, mieszkańcy mówili: „Tadziu nie róbcie tego, bo tu pijaki będą siedzieć.”, wszystko na nie. Zrobione, dzisiaj wszyscy chwalą, proszę Państwa. Dajmy zrobić, niech się ten przetarg otworzy, zobaczymy, co z tego wyjdzie.”

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Zadam pytanie do osób, które sceptyczne są, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały. Czy jeździecie Państwo do innych miast, czy tylko jesteście koninianami i w ramach patriotyzmu lokalnego nie ruszacie się poza to miasto? Chyba nie. Widzicie Państwo, jak się rozwijają inne miasta? Widzicie Państwo sąsiednią Wrześnię, jak się rozwija? Jak wygląda centrum Poznania? Mam pytanie. Kto jest inwestorem tych wszystkich pięknych budynków, które tam powstają? Kto jest inwestorem budownictwa mieszkaniowego we Wrześni? Ja wiem Panie radny, jak się Września rozwija, właśnie dlatego też ten przykład podaję. Proszę zwrócić uwagę, tam dano szansę prywatnemu kapitałowi. On spowodował to, że w tej chwili Września pięknie się rozwija, że prywatny inwestor, który inwestuje w centrum Poznania buduje piękne budynki.

Natomiast powiem jeszcze o jednej rzeczy. Sesje są transmitowane w tej chwili w internecie. Na temat sesji, komisji piszą media, prasa. Powiem Państwu jedno. Mam informację od kilku inwestorów, bo rozmawiamy. Jak widzą i słyszą, w jaki sposób prowadzona jest dyskusja w Radzie Miasta Konina na tematy przedsiębiorczości, na tematy inwestycyjne, to zaczynają się zastanawiać, czy warto tutaj inwestować, ponieważ kawałek gruntu w centrum miasta wielkości kilkudziesięciu arów powoduje, że na ten temat dyskutuje się godzinę i się chce konserwować tamtą bylejakość. Chce się robić skansen z centrum

miasta, żeby nie wypuszczać za wszelką cenę majątku miasta. Nie tędy droga, Szanowni Państwo.

Moja prezydentura nie będzie prezydenturą, gdzie będę doprowadzał do konserwowania tego wszystkiego, co zastałem w mieście. Miasto ma się rozwijać i będę konsekwentnie to Państwu proponował. Jeżeli będziecie Państwo chcieli wysypywać te projekty do kosza, tak jak to było zrobione przy okazji projektu związanego z inwestycją MTBS-u dla tamtego terenu. Na tamto też nie było zgody, na to inna propozycja, widzę, że jest to dyskutowane, też nie będzie. Bierzecie Państwo to na swoje karby.

Proszę Państwa a propos tych dyskusji, które toczą się w mediach i hotelu Konin. Pojawiła się informacja, że jeżeli nie będzie sprzedany, zrobimy tam mieszkania socjalne. Absolutnie to nie jest stanowisko zarządzających tym miastem. Nigdy tam, za mojej prezydentury mieszkań socjalnych nie będzie. Jest to zbyt cenny grunt dla miasta, żebyśmy oddawali to na mieszkania socjalne i żebyśmy drugi raz popełnili taki błąd, jaki był popełniony z hotelem Sonata. Wiemy, co się stało. Słyszą to inwestorzy, rozmawiałem z takowymi. Przyjeżdżają, interesują się, ale jak słyszą, że takie coś chcemy zaproponować, to oni niedowierzają i pytają: „Proszę potwierdzić, czy naprawdę Szanowni Państwo chcecie oddać ten teren w centrum miasta, gdzie powinien ten teren być przeznaczony na zupełnie coś innego, chcecie na mieszkania socjalne oddać?”. Oczywiście zaprzeczyłem, kamień spadł z serca. Apeluję do Państwa o powściągliwe wyrażanie się na temat tego, co Miasto mogłoby realizować, co powinno realizować.

Proszę Państwa, dajcie szansę przeprowadzania zmian, są osoby, które interesują się, przedsiębiorcy, którzy interesują się tamtym terenem. Natomiast jeżeli będziemy dalej dyskutować w taki sposób, będzie to zniechęcało niestety inwestorów, bo pojedą gdzie indziej, gdzie będzie większa przychylność rady, gdzie będzie się mniej dyskutowało, ale będzie przede wszystkim zaufanie do rządzących miastem, że będą to robili zgodnie z literą prawa i dla dobra mieszkańców. Dajcie proszę szansę.

Proszę Państwa, nie bądźmy małostkowi w naszych postępowaniach, a może i małomiasteczkowi. Naprawdę chciałbym, żeby miasto rozkwitało, ale bez Państwa pomocy to absolutnie się nie uda. Proszę o jeszcze raz przemyślenie tego, co było dyskutowane na wczorajszej komisji i to, że wtedy Państwo podjęli decyzję, a przez noc, nie wiem, przespali ją i stąd taka sytuacja dziwna na sesji.”

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK, cytując: „Ja nie życzę Panu, Panie prezydencie tego, co będzie miał burmistrz Wrześni, pięknie się rozwija, ja też jestem za tym, żeby się rozwijać. Ale nie życzę sobie, żeby tak wyglądał mój prezydent. Dokumentacja, którą dostałem od radnych z rady miasta z Wrześni poraża. Ja tylko radnych przestrzegam. To, co się stało we Wrześni, a co dopiero będzie, dlatego Panie Prezydencie jestem zwolennikiem jednej rzeczy, do końca roku niech Pan czyści to, co Pan czyści i po nowym roku siadamy do rozmów odnośnie tego typu inwestycji. Ale te wszystkie „trup” proszę powyrzucać w mieście Koninie, a jest ich pełno, tak samo jak w tej Wrześni kochanej. Niech się Pan tym nie sugeruje, bo naprawdę ręce tam opadają, mam mnóstwo dokumentów.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „Ja już mam swoje lata, pochodzę z biednej rodziny, ale moja mama i ojciec nauczyli mnie jednego i przez całe życie w głowie mam tylko jedno, obojętnie co robisz, miej szacunek do drugiego człowieka. Panie radny Majewski, miej szacunek dla drugiego człowieka. Proszę Państwa nie można rzucić hasła, następnie, gdy Pan prezydent po raz kolejny próbuje używać argumentów i przekonywać radnych, żeby byli „za”, Panowie radni Szopa i Majewski obydwaj cały czas nie słuchają tego, co się robi, cały czas rozmawiają przez telefony. To już nie chodzi o to, że wy nie chcecie słuchać tego, co mówił Pan prezydent, to chodzi o szacunek do człowieka i mieście

młodzi ludzie chociaż tego szacunku trochę, bo możecie głosować jak chcecie, ale miejcie kulturę i szacunek, bo tego powinni Was w domu nauczyć.”

Przewodniczący rady, cytując: „Szanowni Państwo proponowałbym, żebyśmy już powoli kończyli dyskusję, bo już zasadniczo przestajemy mówić o temacie. Zachęcam, aby emocje troszkę ostudzić i myśle, że dyskusja była obfita na komisji, za co dziękuję Państwu, ale powoli finiszujemy.”

Głos zabrał zastępca prezydenta do spraw społecznych Witold NOWAK, cytując: „Wydając już taki konkretny Panie przewodniczący sygnał do tego, jak jesteśmy odbierani w Polsce chciałem Państwu podać taki przykład, którego doświadczyłem ostatnio w marcu, będąc na jednej dużej konferencji ogólnopolskiej firmy edukacyjnej w Warszawie. Kiedy siedzieliśmy wieczorem przy stole, rozmawiając, bo często w takich przypadkach kularowe rozmowy są dużo ważniejsze od tych, które się dzieją nawet na konferencji, zaproponowałem, by kolejna konferencja tej dużej ogólnopolskiej firmy odbyła się w Koninie. Propozycja była na Wrocław. Pierwsze pytanie, które padło do mnie wtedy brzmiało: „No dobrze, ale czy z Warszawy będzie tam można dojechać pociągiem?” Powiedziałem: „Sprawdzimy, 9 czerwca ma być otwarte”. Sprawdziliśmy, sprawdziła to firma. Jest decyzja na tak, konferencja odbędzie się w Koninie. My będziemy jej współgospodarzem w rozumieniu Miasta, nie ponosząc kosztów, od razu powiem dla tych Państwa, dla których to jest istotne. Gdzie firma będzie robić tę konferencję? W Mikorzynie. W Mikorzynie będą spać ci ludzie, bo nie ma hotelu w Koninie, do którego mogą przyjechać ludzie z całej Polski. Pomyślmy trochę, jak my myślimy. Co jest w naszych głowach, że to Miasto nie może się rozwinąć. Mamy zbudować hotel z własnych pieniędzy? Żadne miasto tego nie robi, miasto jest po to, żeby otwierać się na inwestorów. Zastanówcie się Państwo, głosując dzisiaj, czy to głosowanie jest otwarciem się na inwestorów i zapraszam Państwa także do udziału w tej ogólnopolskiej konferencji 4-5 lipca.”

Głos zabrał radny Dominik SZOPA, cytując: „Były tu pewne wycieczki personalne. Ja ich robić nie będę dlatego, że w moim przekonaniu, mądrość ustępuje głupocie. Nie będę tutaj takich wycieczek robił. Uważam, że używanie takich argumentów, że młodość nigdy nie ma racji jest według mnie żenujący i świadczy o braku argumentów merytorycznych.

Natomiast teraz już chcę się odnieść do wypowiedzi pana prezydenta. Padł przykład Wrześni. Chcę powiedzieć, że Września jest jedną z gmin, która najbardziej aktywnie politykę mieszkaniową prowadzi. Tam podpisane dwa lata temu porozumienie na budowę rządowych mieszkań zakłada, że gmina może ich wybudować nawet tysiąc. Wiem, że nie jesteśmy na tym etapie rozwoju, ale naprawdę bardzo chciałbym, żeby nasza gmina, nasze miasto prowadziło politykę mieszkaniową. Nie sądziłem, że to kiedyś powiem, ale poprzedni prezydent pokazał, że można.”

Do projektów uchwał radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 141

Stosunkiem głosów – 11 radnych „za”, 10 radnych „przeciw” i 1 radny „wstrzymujący się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Czarków.

Uchwała Nr 139 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 146

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości - obręb Przydziałki.

Uchwała Nr 140 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 147

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości - obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 141 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 142

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości - obręb Glinka.

Uchwała Nr 142 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 143

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości - obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 143 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 144

W jednomyślnym głosowaniu: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości - obręb Mieczysławów.

Uchwała Nr 144 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 443 Rady Miasta Konina z dnia 26 września 2012 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Konińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (druk nr 148).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 443 Rady Miasta Konina z dnia 26 września 2012 roku

w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Konińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego - druk nr 148. Proszę przewodniczącego Komisji Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych, Zenon CHOJNACKI, cytując: „Projekt uchwały oznaczony numerem druku 148 omówił Pan Bartosz Jędrzejczak – kierownik Centrum Organizacji Pozarządowych,. Komisja Rodziny i Spraw Społecznych projekt uchwały przyjęła pozytywnie 9 głosami „za”. To jest taka uchwała po części porządkowa. Chodzi o przechowywanie i archiwizowanie dokumentacji w związku z zakończeniem działalności Centrum Informacyjno-Doradczego. Cóż dokumenty pozostały i one muszą być jakoś zabezpieczone i ten obowiązek przejmuje na siebie COP.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 443 Rady Miasta Konina z dnia 26 września 2012 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Konińskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Uchwała Nr 145 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 810 Rady Miasta Konina z dnia 31 października 2018 roku w sprawie STATUTU MIASTA KONINA (druk nr 136).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 810 Rady Miasta Konina z dnia 31 października 2018 roku w sprawie STATUTU MIASTA KONINA - druk nr 136. Jako przewodniczący komisji przedstawię Państwu informację z posiedzenia. Nasza praca wynikała z informacji, które do nas dotarły z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, który zwrócił uwagę na pewne rzeczy, które powinniśmy jeszcze trochę zmienić w naszym statusie i do tych zmian przystąpiliśmy, proponując treść uchwały, która zawiera cztery istotne zmiany. Trzy zmiany wynikają z tych sugestii. Dwie zmiany dotyczą poszerzenia możliwości delegowania do Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji nie tylko przedstawicieli klubów radnych, więc myślę, że nam to ułatwi pracę, bo nie zawsze mamy łatwość obsadzenia składów, więc radni niezrzeszeni mogą w tych komisjach zasiadać i tą zmianę musimy w naszym statucie wprowadzić.

Druga dotyczy tego, że w związku z tym, że nasze posiedzenie jest transmitowane i dostępne dla wszystkich, uwagi do protokołu mogą zgłaszać nie tylko obecni na naszych posiedzeniach, ale również, ci, którzy nas słuchają i obserwują.

Jedną rzecz sami proponujemy i w treści uchwały jest, dotyczy ona tego, że o ile bezspornym jest i to mamy, że tak powiem archiwizowanie protokołów z komisji, to już nie ma takiego obowiązku z wynikającego z ustawy jak chodzi o nagranie. Nagranie jest czymś,

co służy do przygotowania protokołu, więc tak naprawdę nie ma znaczenia, żeby go obligatoryjnie przechowywać, więc archiwizujemy protokoły, bo to jest coś, co wynika z uchwały.

Tego po krótko te zmiany w statucie, które Państwu przedkładamy dotyczą. Komisja w składzie trzyosobowym jednogłośnie te zmiany przyjęła. Obecny na naszym posiedzeniu był mecenas Radosław Szatkowski, który od strony prawnej tą analizę przeprowadził, żeby te zapisy były zgodne z tym, jakie obowiązki nakłada na nas ustawa o samorządzie gminnym. To są ostatnie zmiany, które do nas docierają, nie mamy innego wyjścia jak je przyjąć, bo one muszą być zgodne z tym, co ustawa przewiduje.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 810 Rady Miasta Konina z dnia 31 października 2018 roku w sprawie STATUTU MIASTA KONINA.

Uchwała Nr 146 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) przekazania skargi na Uchwałę Nr 90 Rady Miasta Konina z dnia 27 marca 2019 roku w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 137),**
- b) udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu do reprezentowania Rady Miasta Konina przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu (druk nr 138).**

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwał w sprawie: przekazania skargi na Uchwałę Nr 90 Rady Miasta Konina z dnia 27 marca 2019 roku w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne - druk nr 137 oraz udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu do reprezentowania Rady Miasta Konina przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu - druk nr 138. Proszę przewodniczących Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, cytując: „Projekt uchwały dotyczy przekazania skargi firmy Bakun do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Firma stwierdziła, że nasza uchwała narusza jej interes prawny i sąd musi to rozstrzygnąć, dlatego skargę przekazujemy dalej. Radni projekt uchwały zaopiniowali pozytywnie 11 głosami „za”. Drugi projekt uchwały dotyczy udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu do reprezentowania rady przez Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu i również został zaopiniowany pozytywnie.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 137

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przekazania skargi na Uchwałę Nr 90 Rady Miasta Konina z dnia 27 marca 2019 roku w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Uchwała Nr 147 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 138

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pełnomocnictwa radcy prawnemu do reprezentowania Rady Miasta Konina przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

Uchwała Nr 148 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący rady, cytując: „Sesja absolutoryjna 26 czerwca. Komisja Rewizyjna kończy już pracę, bez jej owoców pracy nie możemy podjąć procedury absolutoryjnej.

Druga ważna informacja, dotycząca zbliżającej się nowej kadencji dla ławników do sądów na kadencję 2020-2023. Informacje będą umieszczone na tablicy oraz w BIP, ale pewne rzeczy muszę przekazać. Obowiązek wynika z tego ustawowy na nas nałożony, a pismo skierował do nas prezes Sądu Okręgowego w Koninie. Będziemy wybierali do października: 18 ławników do Sądu Okręgowego w Koninie, w tym 1 ławnika do sądu pracy i 5 ławników do Sądu Rejonowego w Koninie, w tym 4 ławników do sądu pracy. O kryteriach, jakie są, nie będę mówił, bo każdy zainteresowany może się zapoznać, ale ważne są informacje, kto może zgłaszać radzie gminy, bo to do rady zgłaszamy kandydatów. Zgłaszać mogą: prezesi właściwych sądów, stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych, oraz co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru.

Rada gminy zasięga od komendanta wojewódzkiego policji albo komendanta stołecznego policji informacji o kandydatach na ławników.

Co ważne, kandydatów trzeba zgłaszać do 30 czerwca. Po tym terminie zgłoszenia te pozostają bez rozpoznania.

Kandydaci przed wyborami będą podlegać zaopiniowaniu przez Zespół do opiniowania kandydatów na ławników, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

Kartę zgłoszenia wraz z dokumentami wydaje oraz szczegółowych informacji w sprawie wyboru ławnika udziela i przyjmuje Biuro Rady Miasta. To właśnie w Ratuszu trzeba tych kandydatów zgłaszać do 30 czerwca. Szczegółowe informacje, dotyczące

kryteriów, będą umieszczone w BIP-ie i na tablicy informacyjnej na piętrze przy Biurze Rady Miasta.

Myślę, że zainteresowani śledzą i wiedzą, że kadencja upływa, a nowych ławników będziemy musieli wybrać.

Kolejna informacja, Państwo radni przedkładacie interpelacje, taką właśnie złożył radny Jarosław Sidor oraz radny Jakub Eltman. One są radnym przekazane, odpowiedzi Państwo radni otrzymują, zawsze możemy na sesji przed wnioskami i zapytaniem o nich podyskutować.

Prośba do Państwa radnych, że jeśli zabieramy głos we wnioskach i zapytaniach radnych, przypominająca prośba, aby robić to również w wersji elektronicznej, bo taka precyzyjna informacja przedłożona przez Państwa daje szansę na dokładną odpowiedź, a na pewno na takiej wszystkim Państwu zależy.”

Przewodniczący rady udzielił głosu radnym według kolejności zgłoszeń.

Głos zabrała radna Emilia WASIELEWSKA, cytując: „Serdecznie zapraszam do wsparcia naszego małego konińskiego mieszkańca, który choruje na neuroblastomę IV stopnia z przerzutami do twarzoczaszki, szpiku i kości. Do tej puszki można wrzucać datki. Każdy datek, każdy grosz się liczy na leczenie i na walkę o życie dla małego mieszkańca Konina.

Pierwsze pytanie dotyczy przejazdu kolejowego pomiędzy osiedlem Niesłusz a V osiedlem, który od ostatniego czasu jest zamknięty. Kiedy było pierwsze zamknięcie tego przejazdu kolejowego, była bardzo szumna akcja informacyjna, jeśli chodzi o mieszkańców, a teraz któregoś dnia przejazd kolejowy został zamknięty i nie ma żadnej informacji, czy i kiedy zostanie otwarty, natomiast jest znak, że tak naprawdę jest to droga ślepa, przez którą nie można przejechać.

Drugie pytanie, jeżeli chodzi o ul. Graniczną. Kiedy mieszkańcy mogą spodziewać się poprawy nawierzchni, obiecanej poprawy nawierzchni.

Trzecie pytanie dotyczy konsultacji nowego rozkładu jazdy MZK, V osiedla i komunikacji tego osiedla z Przydziałkami. Wszelkich, mnogich próśb i także mojej prośby o to, by mieszkańcy V osiedla mieli możliwość częstszego dojazdu do swoich działek.

Ostatnia rzecz, z doniesień medialnych, jeżeli jest taka możliwość, chciałabym się dowiedzieć, jak wygląda sytuacja mieszkańców Parowozowni.”

Głos zabrał radny Maciej OSTROWSKI, cytując: „Mam taki wniosek, żebyśmy pod przyszłe obrady poddali uchwałę nr 366 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie ochrony środowiska, gospodarki wodnej, związanej ze zmianą systemu ogrzewania, czyli wymianę pieców opalanych węglem na pompy ciepła lub pompy gazowe. Moja prośba jest taka, żebyśmy do minimum ograniczyli formalności, bo zgłosili się do mnie mieszkańcy, którzy dostali w urzędzie wniosek, który jest nie do końca sprecyzowany. W tym wniosku nie ma nic zapisane, że trzeba go czytać razem z uchwałą. Dokonali wymiany, modernizacji, później razem z fakturami i wnioskiem udali się do urzędu, a się okazało, że najpierw muszą podpisać umowę z urzędem. Prosiłbym, żebyśmy to jeszcze raz przerobili i żeby były jak najmniejsze formalności, związane z wymianą tych pieców.”

Głos zabrał radny Dominik SZOPA, cytując: „Mam pytanie w odniesieniu do wypowiedzi Pana wiceprezydenta Adamowa, którą usłyszałem w Radiu Poznań, chodzi o zamiar wprowadzania kolegialnych zarządów w spółkach komunalnych. Mam pytanie, czy

te plany dotyczą wszystkich spółek, a jeżeli nie, to których? Ilu osobowe zarządy Pan prezydent zamierza wprowadzić, do jakiej liczby zamierza powiększyć te zarządy? Jeszcze mam pytanie, czy w związku z tym zamierza Pan zmniejszyć składy rad nadzorczych, bo jest parę spółek, które mają 6-7 osobową radę nadzorczą.”

Głos zabrał radny Janusz ZAWILSKI, cytując: „W okresie międzysesyjnym otrzymałem odpowiedź na pytania zadane na poprzedniej sesji i tak mówiąc szczerze, to z tej odpowiedzi nie dowiedziałem się niczego, ale to naprawdę niczego nowego ponad to, co wiedziałem. Chciałem tylko nadmienić, czy dałoby radę, żeby przy kamienicy, przy ul. Zofii Urbanowskiej, która jest w tej chwili w zarządzie PGKiM, a która jest tym nadpalonym budynkiem, chodziło mi o to, czy my możemy jako Miasto zacząć już działać, żeby za 20 lat nie było tak, jak z kamienicą Esse. Czy my mamy takie możliwości, żeby prawnicy z naszego miasta podali informację właścicielom tego obiektu, co ich czeka, bo to, co ich czeka, to czeka i nas - kłopoty.

Kamienica przy pl. Wolności też dostałem informację, że w zasadzie taką, jaka jest, kto jest właścicielem i to wszystko. Nie ma żadnych możliwości wpisania tutaj, bo oczywiście poza tym, czy płacą podatki czy nie, co jest sprawą trochę tajną, to nie ma sprawy. Generalnie też żadna odpowiedź na to pytanie, czy cokolwiek będziemy w tym kierunku robić, żeby to albo odzyskać albo z uwagi na to chociażby zaproponować, żeby płacili te podatki.

Po raz trzeci niestety, tak jak tu się często zdarza, pytałem o ten przetarg i hotel Konin. Nie wiem, czy nie ma możliwości takiej, że jeżeli pierwszy przetarg się nie odbył, drugi się nie odbył, czy trzeba jeszcze raz to wszystko wyceniać, czy nie można obniżyć ceny już wygzekwowanej kiedyś przez rzeczoznawcę, bo tak zazwyczaj jest w firmach, że jak nie ma zgłoszenia na pierwszy, drugi przetarg, to ta opłata idzie w dół i może to byłby sens. Z dokumentów jakie otrzymałem na wcześniejszą odpowiedź Panie prezydencie nasuwa się tylko jedno pytanie. Czy ten hotel musi działać jako spółka, bo między prawdą a Bogiem, to oni sobie dawają radę, tylko kwestia jest, że nie starcza na pensję dla prezesa. Czy to musi być w takiej formie, bo strata, jaka jest, to jest na zasadzie zbliżająca się do 200 tys. zł. To akurat jest wynagrodzenie. Czy to nie może być wchłonięte? Ja przepraszam, ale mam coraz więcej wątpliwości, że w ogóle kiedykolwiek uda się za jakiegokolwiek pieniądze to sprzedać. Czy nie można by było tego wchłonąć do innego naszego przedsiębiorstwa tej działalności, nie wiem PGKiM czy innej, czy do Pana Kamila Szadkowskiego jako jedna z działalności zapewnienia noclegów. Ten hotel, czy on ma gwiazdki czy nie ma, to już nie ma większego znaczenia. Kto ma tutaj przyjechać to przyjedzie. To niestety jest taka sprawa, że jakby się okazało, że ktoś by zrobił w jakimś gronie burzę mózgow, to może by się pomysł pojawił na to. Tam jest za mało ludzi zatrudnionych i za mała działalność, żeby to była tak poważna firma, jaką jest spółka.

Chciałbym drugą sprawę jeszcze taką ważną dla mnie. Na ul. Północnej Panie prezydencie było dużo remontów związanych z pracami, wymianami sieci przez PWiK. W zeszłym roku te sprawy zostały zakończone, żeby nie zaklejać dziur, bo niestety, ale ulica była w 42% rozryta, że tak powiem kolokwialnie. Uzgodniliśmy, że w roku następnym, zaczekamy rok, żeby położyć dywanik, zrobić dwa chodniki i ulica będzie jak nowa. Nie będziemy do tego wracać przez następne 30 lat, a może i więcej. Jest teraz już wszystko dopięte, tylko nie wiem czemu pojawiła się koncepcja, że chodnik robimy tylko po jednej stronie. Po drugiej stronie jest pięć posesji, przy czym jedna jest niezamieszkała. Jest tylko parking i to jeszcze bardzo dobrze, że ten parking jest, bo przynajmniej jest gdzie się zatrzymywać dla osób przy tym Energobloku. Tu chciałbym prosić, żeby to zmienić. To nie jest kwestia może 50-60 metrów, bo pomijam działkę, na której jest elegancko kostka położona, więc te kilkadziesiąt metrów, a na tę ulicę nie będziemy już wracać. W przypadku, kiedy tego nie będzie, będę namolny przez następne parę lat, bo jak można wyjść z ulicy i nie zrobić jej konkretnie do końca z krawężnikami i z chodnikiem po obu stronach. Panie

prezydencie to jest rzecz ważna, ponieważ to uzgodnienie było jeszcze zrobione pomiędzy poprzednikiem Panem Nowickim a mieszkańcami. Wszystkich obchodziłem po to, żeby zabezpieczyć, że nikt się nie będzie wrywał z żadnymi skargami po to, że rok zaczekamy, a to zrobimy. Teraz kwestia się rozбивa może o 30-40 tys. zł. Ja wiem, Pan Grzegorz Pająk nie ma pieniędzy, on płacze że tak powiem, i ja sobie zdaję z tego sprawę ale może ktoś nam skredytuje chociaż ten drobny jeden chodnik, żeby ta ulica była skończona. To nie da się wracać na nią tylko w celu wykonania 50 metrów chodnika. To jest sprawa, którą nadmieniałem w lutym i jakoś tam Pan prezydent wyraził wtedy zgodę i dlatego podpieram się tymi dwoma względami, żeby prosić w imieniu mieszkańców po iluś tam latach, żeby to zrobić.”

Głos zabrał radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Mam kilka wniosków, a jeden z nich będzie dotyczył uchwał, które podjęliśmy na poprzednich sesjach, bo nadaliliśmy jednej z ulic imię Przemysła II, a później się z tego wycofaliśmy, a później po przemysłeniach stwierdzam, że może powinniśmy się zastanowić, czy nie nadać bulwarowi w Koninie im. Przemysła II. Być może to trochę na wzór Wałów Chrobrego w Szczecinie, ale jeżeli jest to król w naszej historii najważniejszy, bo dał nam prawa miejskie jeszcze jako ksiązę Wielkopolski, to myślę, że nazwa bulwaru i tutaj nie mielibyśmy problemu z numeracją budynków jak w przypadku, gdzie są bloki po dawnej bazie PKS, gdzie byłyby różne perturbacje i bulwar mógłby być Przemysła II. Myślę, że to jest warte rozważenia. Bulwar nadwarciański, to nie jest oficjalna nazwa i to jest bardziej przydomek, bo to, że jest nad Wartą, to wiadomo inna rzeka w tym miejscu przez Konin nie płynie, a Przemysła II to jednak Przemysła II.

Drugi wniosek. Mieszkańcy ul. Marii Dąbrowskiej, tych 19 domków za bazą MZK zapytują się, co z podłączeniem do sieci MPEC, bo oni cały czas mają wszystko elektryczne. Tak jak wcześniej blok Nadrzeczna 50, więc chciałbym się dowiedzieć, czy w tej sprawie coś się wydarzy.

Z kolei mieszkańcy Osady, ci którzy mieszkają blisko wału przeciwpowodziowego, to jest na mapie geodezyjnej oznaczone jako kotlarka, oczekują podłączenia do kanalizacji, bo to było planowane przy kanalizowaniu Osady w ostatnich dwóch latach ale oni zostali i chcieliby być również podłączeni do sieci kanalizacji miejskiej.

Mieszkańcy ul. Bema, Armii Krajowej, Nowej, Sadowej i okolic, popularnie zwanego Hajmatu proszą o przeniesienie i powiększenie placu zabaw. Obecnie on się znajduje między ulicą Armii Krajowej a Nową, za sklepem sieci ABC i to jest taki malutki plac i on nie spełnia już żadnych norm bezpieczeństwa. Tam są dwa czy trzy urządzenia i nic innego nie można wstawić, bo przepisy są coraz bardziej restrykcyjne jeśli chodzi o plac zabaw i jest wniosek, żeby go zlikwidować i przenieść za blok Armii Krajowej 10 na narożnik ulic Bema i Armii Krajowej. Tam jest teren miejski, jest to teren pusty i mógłby tam powstać całkiem inny plac.

Kolejne pytanie o bezpieczeństwo naszego miasta. Ma powstać fabryka firmy Johnson Matthey, która ma wytwarzać te materiały do akumulatorów aut elektrycznych i teraz mam pytanie, jak wygląda poziom zagrożenia chemicznego dla Konina w przypadku awarii takiego zakładu albo katastrofy drogowej przy przewożeniu materiałów produkcyjnych lub produktów z tej fabryki. Czy my mamy taką wiedzę, czy ktoś się tym interesował, bo to jest zakład, który będzie produkował materiały czy produkty grożące mieszkańcom lub nawet bezpośrednio mogą stwarzać zagrożenie w ruchu drogowym. Myślę, że powinniśmy jako Miasto coś takiego sprawdzić.

Kolejny wniosek dotyczy montażu budek dla jerzyków na budynkach należących do miasta Konina, ponieważ okazuje się, że w mieście mamy spore problemy dla budek lęgowych dla tych ptaków, a one są bardzo pożyteczne, bo niszczą komary w miastach i była taka akcja w KBO i w tym roku było też kilka budek powieszonych i one wiszą na budynku miasta Konina, na biurowcu na ul. Wojska Polskiego od strony wschodniej, więc chciałem

podziękować za te 15 budek. Na pewno te 15 budek spowoduje, że w tej części Starówki będzie mniej komarów, ale tak jak powiedziałem są problemy, bo część wspólnot nie chce się zgodzić na wieszanie budek. Myślą, że to jest dla nich jakiś problem, więc moglibyśmy dać przykład i na budynkach miasta na wschodnich, północnych lub północno-wschodnich ścianach budynku te budki montować.

Chciałbym jeszcze raz zapytać o Plac Zamkowy 13. Tutaj moja wypowiedź będzie podobna do Pana radnego Zawilskiego, ponieważ ja dostałem odpowiedź w sprawie tego budynku lakoniczną, że budynek jest w rękach prywatnych, przeznaczony do rozbiórki. To akurat wiedziałem, ale ja prosiłem informację o ewentualnych działaniach lub możliwościach miasta, bo to jest tak, jak z tą kamienicą spaloną przy dworku Zofii Urbanowskiej. Ona może tak stać z 10-15 lat, a później będziemy mieć taką sytuację, jak z kamienicą Esse. Chciałbym o takie doprecyzowanie prosić.”

Głos zabrała radna Krystyna LEŚNIEWSKA, cytując: „Ja mam dwie sprawy, które od dłuższego czasu mieszkańcy mi zgłaszają o przekazanie. Pierwsza sprawa odnośnie tego, co dzisiaj padło, czy jeździmy po Polsce, czy jeździmy za granicę. Lekarz, z którym pracuję dosyć sceptycznie do mnie podszedł i powiedział Pani radna proszę o przekazanie, bo jeżdżę dużo i nie widziałem, żeby była ulica, a nie było chodnika. Chodzi mi o ul. Bankową. Jadąc do przychodni byłam tam dosłownie dwie, trzy minuty i ci ludzie, w większości przyjeżdżają samochodami, ale są ludzie, którzy chodzą. Aby tam dojść, chodzą po ulicy, narażają się. To jest bardzo niebezpieczne i mało logiczne. Więc proszę o informację, jak sprawa wygląda i bardzo proszę, żeby chociaż z jednej strony, może od strony straży kawałek chodnika zrobić dla bezpieczeństwa mieszkańców.

Druga sprawa, też dzisiaj padły takie pytania i takie stwierdzenia. Wszyscy chcemy, żeby Konin był piękny i o to się staramy i od dłuższego czasu również w ramach KBO się starałam od wielu lat i w tej chwili. Mieszkańcy na Zatorzu, o czym Pan wiceprezydent na pewno wie, mamy właściwie w centrum w tej chwili bo ul. Paderewskiego jest w tej chwili mocno uczęszczaną ulicą, mamy tam nowy market Lidl, zagospodarowanie wokół terenu bardzo ładne, spółdzielnia mieszkaniowa powiększyła mieszkańcom parkingi, ale mamy również takie getto jak to mieszkańcy nazywają, czyli teren prywatny, który jest ogrodzony przy samym przystanku, przy samym Lidlu. Jest tam w tej chwili śmieciarnia, rupieciarnia, rosną rośliny i rozmnażają się ślimaki. Czy nie ma na tego właściciela jakiejś klauzuli, żeby można było go zmusić, bo my chodzimy po tych śmieciach. Może to wygląda śmiesznie, ale my po chodniku chodzimy po ogromnych ilościach ślimaków i tych wszystkich śmieciach, które wylatują poprzez te parkany, które co jakiś czas są dewastowane i niszczone. Prośba taka, żeby właśnie porozmawiać czy z właścicielem i ponieważ jest to miejsce publiczne jakoś zmusić do jakiejś estetyki, do czegoś na tym terenie.”

Głos zabrała radna Katarzyna JAWORSKA, cytując: „Dwa krótkie wnioski, jedno oświadczenie połączone z zapytaniem. Pierwszy wniosek o wykonanie znaków poziomych, konkretnie przejścia dla pieszych na wysokości cmentarza parafialnego w Morzysławiu. Jest ono całkowicie już wytarte, a na pewno przejście odnowione podniesie poziom poczucia bezpieczeństwa od przystanku do bramy cmentarza w Morzysławiu.

Drugi wniosek ul. Stanisława Leśniewskiego w Laskówcu. Jest to jedyna ulica na tym osiedlu, oczywiście z pominięciem wszystkich nowych ulic, która nie ma dokonanej infrastruktury drogowej, ani oświetlenia. Ja wiem, że to wszystko wymaga czasu, projektów i przede wszystkim środków finansowych, ale na dzień dzisiejszy ja wnioskuję o wykonanie oświetlenia na tej ulicy. Mieszkańcy od lat żyją w ciemnościach. Jest to bardzo krótka ulica. Tam po rozmowie z Panem dyrektorem Pająkiem wiem, że wystarczyłyby trzy punkty świetlne. Też by to podniosło poziom poczucia bezpieczeństwa.

Teraz krótkie oświadczenie. Z dużym smutkiem przyjrzelśmy się programowi obchodów 30. rocznicy pierwszych częściowo wolnych wyborów z 1989 roku. Stwierdzamy, że one są bardzo jednostronne z taką narzuconą jednorotorową narracją. Spotkanie z Panem sędzią Tuleją, projekcja filmu: „Wałęsa. Człowiek z nadziei” czy happening młodzieży pod hasłem: „Stop przemocy, tak dla mądrej, dobrej demokracji” nie wskazują niestety na dobrą wolę organizatorów i na chęć łączenia, ale właśnie na polaryzację lokalnej społeczności. Z tych to właśnie między innymi powodów koniński działacz solidarności i opozycjonista antykomunistyczny Krzysztof Dobrecki wycofał swój honorowy udział w Komitecie tych obchodów. Zapytanie do Pana prezydenta, czy już stałą zasadą będzie udział Akademii Demokracji w organizowaniu obchodów różnych uroczystości miejskich w Koninie, bo z tego co można zauważyć, honoruje ona i zaprasza na spotkania ludzi z jednego klucza, którzy bardzo często nie kryją swojego głębokiego antyrządowego nastawienia, nie kryją swojej niechęci czy wręcz nawołują do obalenia obecnej władzy. Myślę, że dobrą praktyką byłoby jednak szukanie łączników, rzeczy spójnych, a nie kontrowersyjnych i żeby nie było działania tutaj politycznego czy wręcz ideologicznego.”

Głos zabrała radna Urszula MACIASZEK, cytując: „Ogromna prośba od mieszkańców Konina, ponieważ wszyscy już tutaj kładziemy nacisk na ekologię, żeby na chodnikach przy dłuższych ulicach pojawiły się kosze na śmieci. Nie ma takich koszy przy ul. Poznańskiej wzdłuż całej ulicy, nie ma przy ul. Spółdzielców. Nie ma wokół jeziora. Chociaż gdzieś, ponieważ ludzie wychodzą na spacer, robi się ciepło i takie śmietniki by się przydały.

Druga sprawa, ja tutaj się odniosę do wypowiedzi koleżanki, jeżeli chodzi o 4 czerwca. Myślę, że tutaj, ponieważ ja jestem organizatorem tej imprezy, wyszło takie pewne nieporozumienie. Impreza jest organizowana od 9 lat w ramach programu: Bezpieczna szkoła, potem ze szkolnej profilaktyki, potem grupa PAT. Tytuł imprezy: Szkoła jak z bajki bez przemocy, uzależnień. Od kilku lat z czterech końców miasta rusza parada, która na wysokości hotelu Konin łączy się z orkiestrą i przechodzimy wtedy na stadion. Na stadionie są działania przygotowane przez wszystkie szkoły, działania sportowe, artystyczne. Impreza jest organizowana w ramach dnia dziecka, dnia sportu, a ponieważ organizator w ogóle obchodów 4 czerwca zgłosił się do mnie po tytuł, jak połączyć to z dniem 4 czerwca, połączyłam zwyczajnie, że „Nie dla przemocy, tak dla demokracji”, ponieważ jesteśmy zupełnie przeciwni temu, że my swoją demokrację chcemy w szkołach. Ja miałam na myśli zupełnie szkoły, bo ja pracuję w szkole i wiem, jak to wygląda, jeżeli chodzi o narzucanie swojego zdania dziecku czy młodzieży. Tu nie ma absolutnie żadnego wątku politycznego. Dzieciaki dostaną na samym starcie plakietki - twój głos jest ważny. Na stadionie stworzymy żywy napis z dzieciaków - twój głos jest ważny. Będą stały urny, dzieciaki zagłosują, czy chcą lody tego dnia, czy chcą być niepytani do końca tygodnia. To miała być forma takiego połączenia, ponieważ na tym stadionie będą przedszkolaki i uczniowie szkół średnich i pokazania, że możemy wspólnie w jednym miejscu, jedni drugim przygotować super imprezę, tak że bardzo proszę, żeby tego nie łączyć politycznie. To nie miało nic wspólnego z jakimkolwiek upolitycznieniem, czy robieniem komuś naprzeciw.”

Ad vocem głos zabrała radna Katarzyna JAWORSKA, cytując: „Pani radna Maciaszek, zgadzam się, że oczywiście mocniejszymi punktami politycznymi jest kontrowersyjna postać Pana sędziego Tuleya, jednakże włączenie młodzieży, happening w ogóle niesie ze sobą znamiona manifestacji czegoś i jeżeli w tym happeningu pojawia się hasło tak dla dobrej demokracji, jest to czysta sugestia, dlatego że demokracja jest albo nie ma. Albo jest dyktatura albo jest demokracja, czy mamy wolny wybór itd., więc dlatego oczywiście wszystkie działania sportowe jak najbardziej, ale z boku taki jest przekaz, więc tak to zostało przeze mnie i przez wielu odebrane, tym bardziej bardzo często wiemy, że to hasło jest i było

bardzo długo łączone z Komitetem Obrony Demokracji, ten człon demokracja, dobra demokracja, mądra. Pierwszy człon bardzo często używany przez ruchy feministyczne stop przemocy. Takie są skojarzenia, być może zamysł był dobry, aczkolwiek ja mam tutaj obiekcje.”

Ad vocem głos zabrała radna Urszula MACIASZEK, cytując: „Być może tak było to odczytane, aczkolwiek swoim działaniem chcieliśmy się wpisać w obchody rocznicy wolnych wyborów, więc myślę, że tutaj słowo demokracja, aż się prosiło to słowo. W tamtym roku obchodziliśmy 100-lecie odzyskania niepodległości. Również zrobiliśmy paradę, jechał z nami Piłsudski, więc myślę, że tutaj dopatrywanie się podtekstów w słowach nie ma podstaw, a ponieważ cały czas impreza jest pod hasłem, bo tam jest po myślniku w zaproszeniach do wszystkich szkół szkoła jak z bajki, bez przemocy, uzależnień, ale to jest głównym celem. W okolicach 1 czerwca dzieciaki wychodzą na ulicę i mówią, że my jesteśmy ważni, proszą rodziców o czas, proszą o miłość, proszą o zwrócenie na siebie uwagi. Taki cel ma parada. My tu jesteśmy kochajcie nas. Mieście dla nas czas. Nie będzie przemocy, nie będzie niespodzianek, rozczarowania ze strony rodziców i nauczycieli.”

Głos zabrał radny Jacek KUBIAK powiedział, cytując: „Włączę się w dyskusje Pań o demokracji. Demokrację jak stosujemy i jak ją robimy, pokazał Pan wiceprzewodniczący Pańskiej organizacji w Kazimierzu Biskupim w głosowaniu w niedzielę. Ja nie chcę tego komentować, bo wniosek został złożony do Policji, więc nie mówmy o tej demokracji, bo to nie ma nic do rzeczy.

Mam takie zapytanie na ul. Parowej jest prowadzona inwestycja, rzekomo tam ciepłok idzie i mam informację, że 2 czy 3 rodziny są niepodłączone do kanalizacji a są tym zainteresowane, więc żeby tego nie ominąć i dwa razy nie niszczyć ulicy.

Moje pytania przekazę na piśmie, ale chciałbym jednoznacznie powiedzieć, mam wszystkie potwierdzenia dokumentacji, które złożyłem odnośnie MZGOK do CBA, CBS, Ministerstwa Sprawiedliwości i Ministerstwa Finansów.”

Głos zabrał radny Sławomir LACHOWICZ, cytując: „Pierwsze pytanie dotyczy tablicy informacyjnej, o którą prosiłem na poprzedniej sesji i jeszcze jej nie ma, a miałem osobiście przypadek, że kierowcy z zewnątrz podjechali i nie wiedzieli, gdzie dalej mają jechać. Chodzi o ul. Staszica.

Drugie pytanie, taki dziwny przypadek, sarna się dostała w ogrodzenie przy synagodze. Zgłaszała to córka na Policję, Policja odpowiedziała, że nie jest od tego, najlepiej Straż Miejska. Zgłosiła do Straży Miejskiej, która też nie jest od tego. Kto się zajmuje odławianiem dzikich zwierząt? W tej chwili wiem, że schronisko się tym zajmuje, ale czy jest taka umowa, czy są w ogóle uprawnieni, czy mają jakieś narzędzia, żeby większe zwierzęta odłowić?

Trzecie pytanie, bardzo nasze miasto jest zanieczyszczone po godz. 22, są porzbijane butelki, obsikiwane bramy, powybijane okna, jak wygląda nowa kamienica (zdjęcia), co tam się znajduje. Prosiłbym Pana prezydenta, żeby znaleźć jakiś sposób, czy to Straż Miejska, żeby po godzinie 22 częściej się tam pokazywała czy Policja. Coś z tym trzeba zrobić, bo dalej tak być nie może.

Moje ostatnie pytanie jest do prezesa PWiK, bo najbardziej byłby osobą kompetentną. Jak są zagospodarowywane osady, w jaki sposób, czy są przekazywane na spalarnię, jeśli tak, to chciałbym wiedzieć coś więcej na ten temat, czy w ramach własnych, biogazowni. Chciałbym coś więcej wiedzieć.

Jeszcze jeden temat, który bym chciał rozszerzyć, problem, który poruszyła radna Krystyna Leśniewska, a mianowicie zakorkowanie starej części miasta Konina. Parking, który

jest na ul. Grunwaldzkiej, tam w godzinach dopołudniowych trzeba mieć szczęście, żeby zaparkować. Uważam, że już trzeba myśleć o tym, żeby ten parking powiększyć, bo cały Stary Konin jest już zakorkowany.”

Głos zabrał radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Ja tylko przypomnę, chciałem poprzeć radnego Lachowicza i przypomnę, że w tamtej kadencji zgłaszałem we wnioskach, żeby ten parking na ul. Grunwaldzkiej przemyśleć i zrobić ten parking kilkupoziomowy, żeby weszło tych aut trzy razy tyle.”

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Dwie sprawy. Pierwsza sprawa będzie to ustosunkowanie się do odpowiedzi, którą otrzymał Pan radny Maciej Ostrowski 15 kwietnia 2019 roku, a ja w tej samej sprawie otrzymałem odpowiedź 12 kwietnia 2016 roku. Będę je czytał obie. Chodzi konkretnie o drogę dojazdową od ul. Torowej do MDK i do zabudowań wielorodzinnych. Odpowiedź z 2016 roku: „Droga dojazdowa do MDK prowadzi przez tereny niebędące własnością Miasta. Część oznaczona w planie jako ciąg pieszy (CP) jest własnością Energa – Operator S.A. Aktualnie posiadamy wstępną zgodę Energa na zbycie nieruchomości.” Jaką dostał odpowiedź Pan radny Ostrowski: „Część oznaczona w planie jako ciąg pieszy (CP) jest własnością Energa-Operator S.A.” Przez trzy lata w tym temacie nic nie zrobiono na odcinku od ul. Torowej przez długość około 40-50 metrów. Odpowiedź do mnie z 2016: „Pozostały odcinek drogi, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jest drogą wewnętrzną i stanowi własność Spółdzielni Mieszkaniowej Zatorze oraz osoby prywatnej.” To samo jest w odpowiedzi do Pana radnego Ostrowskiego. Ostatnie dwa zdania z 2016 roku: „W celu poprawy stanu technicznego drogi zostanie opracowana kalkulacja kosztów jej nabycia oraz remontu. Zadanie to zostanie zgłoszone, jako propozycja zadania inwestycyjnego, do projektu budżetu na 2017 rok.” Mamy rok 2019, o czym wszyscy wiedzą. Odpowiedź do Pana Ostrowskiego: „Zarząd Dróg Miejskich w Koninie planuje skomunikowanie MDK z ul. Torową od północnej strony budynku. Na odcinku drogi należącym do miasta ZDM wykona niezbędne prace, po zawarciu umowy na remonty bitumiczne.” Mam tutaj mapkę tej drogi od ul. Torowej do MDK. W tej części nie ma żadnego gruntu Miasta. Tutaj jest grunt Energa, osoby prywatne, spółdzielnia mieszkaniowa. Są osoby zainteresowane działkami spółdzielni mieszkaniowej, aby wykonać tam inwestycje i tutaj jest właśnie dygresja do tych inwestorów, że my nic nie robimy, że jesteśmy przeciwko, ale inwestor nic tam nie wybuduje z uwagi na to, że od 2016 roku jak dostałem odpowiedź 12 kwietnia, nie są uregulowane sprawy z odcinkiem 50 metrów i ze spółką Energa-Operator S.A. Kto jest przeciwko inwestorom w Koninie?

Zgadzam się, tak prywatnie do zastępcy prezydenta Witolda Nowaka. Ten temat poruszał Pan wielokrotnie będąc radnym miasta Konina i praktycznie w 2016 roku było pozytywnie i szło to do przodu, a w tej chwili, po trzech latach stoimy w miejscu. Więcej nawet ta odpowiedź jest, że się cofnęliśmy, jeśli chodzi o rozmowy z Energa S.A., dlatego proszę nie mieć pretensji do radnych.

Druga rzecz bardzo ważna, to jest temat, który dotyczy roku 2016, a mianowicie w roku 2016 zespół ZE PAK wypowiedział miastu Konin umowę z czteroletnim okresem dostarczania ciepła przez ZE PAK dla odbiorców miasta Konina, to jest koniec czerwca 2022 roku. Do końca, czyli do 31 grudnia miał być wyłoniony dostawca, jeżeli chodzi o nowe źródło ciepła dla miasta Konina. Co się okazało? 31 grudnia 2018 roku na stronie MPEC i 2,5 roczne starania zespołu, który wypracowywał koncepcję, wszystko zostało wyrzucone do kosza i powrócono do rozmów z ZE PAK. Wczoraj przeczytałem jedno pismo od mieszkańca naszego miasta, zadzwoniłem do niego, zapytałem, czy to pismo, tą treść mogę przeczytać i jeżeli Państwo pozwolą to uczynię: „W minionym tygodniu uczestniczyłem w uroczystym obiedzie z okazji święta „Gospodarki Komunalnej” pracowników MPEC - Konin. Wróciły wspomnienia i w pamięci odżył miniony czas współtworzenia

zorganizowanego ciepłownictwa w mieście z ludźmi, którzy jeszcze pracują, a których spotkałem. Prezes firmy między innymi poinformował zebranych o tym, że trwają końcowe rozmowy w sprawie zawarcia długoletniej umowy z ZE PAK, który zagwarantuje przez następne 15 lat dostawę ciepła do miasta. Jak pamiętamy wypowiedzenie umowy uzasadniano nieopłacalnością produkcji ciepła na węglu brunatnym. Na tę brakującą informację czekałem od dawna, bo ona dziś definitywnie zamyka dywagację na temat zabezpieczenia miasta w ciepło po 30 września 2022 – tj. po dniu, kiedy ZE PAK miał zaprzestać jego dostawy i rozwiązać umowę dostawy, o czym w 2016 roku powiadomił. Zamyka też dyskusję na temat opracowania optymalnej koncepcji zaopatrzenia miasta w ciepło w nowych UE uwarunkowaniach.

Spodziewałem się, że prawdziwe wyłanianie koncepcji dostawy ciepła dla miasta zaowocuje projektem na miarę czasów, ale wymagało to od poprzednika zdolności podjęcia merytorycznych działań stojących przed Koninem i koniecznych do rozwiązania zagadnień związanych z transformacją energetyczną oraz uwarunkowaniami ochrony środowiska. Nic z tego.

W sytuacji, w jakiej znalazło się ciepłownictwo konińskie, obowiązkiem władz miasta co najmniej od 10 lat było przedstawienie wielowariantowej koncepcji uciepłownienia miasta i przedstawienia jej społeczności lokalnej do dokonania wyboru wariantu, akceptacji i później jej realizacji.

Prowadzone działania okazały się medialne i pozorne, skazane na subiektywne rozwiązania zaproponowane przez ZE PAK. A podobno: „drzwi się nie zamykały od potencjalnych inwestorów” jak nas informowano.

Co więc się stało? Po prostu ZE PAK przemyślał sprawę i wycofał się z zaprzestania dostawy ciepła do miasta, bowiem znalazł dla siebie rozwiązanie opłacalne, korzystne ekonomiczne.

To odbiorca, jakim jest Miasto jest żrenicą w oku dla inwestorów i źródłem pewnych dla nich zysków.

ZE PAK przełączył instalację do produkcji ciepła z węgla brunatnego na biomasę podnosząc przy tym odpowiednio ceny sprzedawanego towaru, jakim jest ciepło. Brawo dla zarządu ZE PAK!

My mieszkańcy z początkiem 2019 roku wyraźnie jednak odczuliśmy skutki tej kosztownej operacji w postaci znacznie wyższych rachunków za ciepło. Nie pamiętam jednak, aby ktoś wcześniej z władz naszego miasta podał nam informację i uzasadnił dokonany wybór oraz uzasadnił opłacalność tej operacji dla mieszkańca Konina. Myślę, że nikt o nas nie zadbał i nie miał nic do powiedzenia.

Dodam tylko, że Miasto posiadało pełną wiedzę o zamierzeniach ZE PAK znacznie wcześniej przed wysłaniem zawiadomieniem o podwyżce cen za ciepło.” Przypomnę miało to miejsce w listopadzie 2018 roku, co odczuli wszyscy mieszkańcy Konina. Była to podwyżka o około 30%. Teraz moje pytanie Panie prezydencie, czy ten wpis jest prawdą i jak wygląda obecnie sytuacja, jeżeli chodzi o dostarczenie ciepła, zaopatrzenie mieszkańców w ciepło na okres zimowy, jesienno-zimowy i wiosenny, jak również dostarczanie, możliwość podgrzania sobie ciepłej wody w zabudowach wielorodzinnych po 30 czerwca czy też od września 2022 roku, bo tak jak tutaj jest, trwają rozmowy z ZE PAK i umowa ma być na 15 lat. Czy Miasto nie obawia się, że również może dojść do takiej sytuacji, że ZE PAK po dwóch, trzech, czterech latach po raz kolejny z uwagi na pewne uwarunkowania ekonomiczne, przepisy środowiskowe, jakieś obostrzenia unijne znowu się wycofa, jeżeli chodzi o dostawy ciepła, a będzie mógł to zrobić z wypowiedzeniem, z zachowaniem czteroletniej umowy.

Panie prezydencie i na koniec takie pytanie mieszkańca, którego jest ten list, dlaczego jest to robione w tajemnicy, dlaczego my jako radni i mieszkańcy nie jesteśmy o niczym informowani? Ja już nie mówię tutaj o rozmowach, ale jak będzie wyglądała perspektywa cenowa na następne lata? W okresie kolejnych lat, bo ostatnia podwyżka o około 30% odczuli wszyscy. Wie o tym obecny prezes spółdzielni mieszkaniowej Zatorze. Jest on po wielu rozmowach, byłem również na spotkaniu z radną Emilią Wasielewską 18 grudnia, gdzie

leciały gromy można powiedzieć na radnych i na prezydenta, że my nic nie wiemy, ale niestety Panie prezydencie taka jest prawda. Wszystko robione jest w tajemnicy. Nie mamy żadnej wiedzy na temat, o którym właśnie mówiłem i na temat tego krótkiego listu mieszkańców.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „Ja ze swoim wnioskiem, który jest naprawdę bagatelny, w stosunku z innymi problemami poruszonymi, ale myślę, że równie ważny, bo życie Konina składa się z rzeczy bardzo ważnych, średnio ważnych i ważnych, ale mniej ważnych. W swoim czasie żeśmy rozmawiali o tym, że dawno temu zostały obsadzone pobocza ulic, myślę głównie o Alejach 1 Maja, która jest taką ulicą bardzo ważną dla Konina, o ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego i mówiliśmy, że nie zawsze ta roślinność jest do końca taką, która sprawia, że ulica wraz z poboczem stanowi bardzo ładne miejsce, ale ja chcę powiedzieć przy okazji o czymś innym. Nie wiem co, bo nie znam się na tym, co powodowało, że były posadzone grochodrzewy, czyli te drzewa, które do dzisiaj stoją na poboczach, myślę tutaj o ul. Kard. S. Wyszyńskiego. Doskonale wszyscy, którzy mieszkają na V osiedlu, albo przejeżdżają przez V osiedle wiedzą, że każdy większy wiatr, każda nawałnica powoduje to, że stają się chodniki bardzo niebezpieczne, że konary tych połamanych grochodrzew leżą również na ulicach. Ja nie wiem, co można zrobić, co trzeba zrobić, czy można wymienić te drzewa ale chciałbym, żeby oprócz estetyki było bezpieczeństwo i mam wniosek, że na wysokości parkingu amfiteatru jest pochylony właśnie taki grochodrzew, gdzie już trzy Panie mieszkanki przechodząc z parasolem podczas deszczu zniszczyły sobie parasole i to już było wielokrotnie zgłaszane i jest nieusunięte i przy okazji chciałbym taki zgłosić wniosek, nie wiem czy to ZDM czy Wydział Gospodarki Komunalnej, żeby robiąc porządki sprawdzali od czasu do czasu, jaki jest stan tego zadrzewienia i zakrzewienia przy ulicach Konina.”

Głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytując: „Chciałem się jeszcze odnieść do dyskusji na temat obchodów 4 czerwca. Pragnę sobie pozwolić na odrobinę prywaty. Znajac ofertę obchodów miejskich, chciałbym dołączyć do tej oferty wydarzenie, które organizuję 3 czerwca o godz. 18.30. Będzie miało to miejsce w auli ks. Popiełuszki na ul. Kolbe 2. Jest to takie spotkanie, którego idea powstania wynikała z przejrzenia właśnie tej oferty zaproponowanej przez miasto i nosi ono nazwę: „Zapytaj o solidarność”. Będzie to spotkanie z twórcami działaczami solidarności tamtych czasów m. in Panem Krzysztofem Dobreckim, Pawłem Kotlarskim, Andrzejem Krzyżańskim, Pawłem Plutą, Lechem Stefaniakiem i wieloma innymi, którzy pozytywnie odpowiedzieli na nasze zaproszenie. Korzystając z takiej publicznej okazji pragnę serdecznie zaprosić prezydentów, radnych i wszystkich słuchaczy i widownię do udziału w tym wydarzeniu.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Wniosek pierwszy, już przekazałem na ręce Pana prezydenta Adamowa prośbę mieszkańców Międzyzlesia. Budowana jest tam ul. Kleczewska. Wniosek, ich prośba dotyczy możliwości budowy połączenia gazowego, ale szczegóły zostały przekazane w piśmie, to pismo jest u Pana prezydenta i się do tego odniesie.

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju pozytywnie oceniło rekomendowane mosty dla naszego regionu. myślimy tu o ważnej przeprawie w okolicach Konina. Ja zdaję sobie sprawę, że ustawa, właściwie sam fundusz jest dość złożony. Wiem, że tam są możliwości miasta na prawach powiatu dość ograniczone, nie mniej jest to dla nas ważna inwestycja. Moje pytanie jest takie, w jakim zakresie my na etapie konsultacji angażujemy się w to przedsięwzięcie? Mówię o budowie mostu w ramach programu, niedawno została ta inwestycja pozytywnie zaopiniowana. Ma powstać w miejscowości Biechowy. Koszt inwestycji około 90 mln zł.

Jesteśmy tym z pewnością żywotnie zainteresowani i tutaj pewnie też to nasze zainteresowanie powinno się przełożyć na konsultacje”

18. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Było bardzo dużo pytań. Rzeczywiście, niektóre bardzo szczegółowe, tak żeby się odnieść wprost na sesji, jest to pewna trudność, dlatego też apelowałbym do Państwa, że jeżeli chcielibyście mieć Państwo szczegółowe informacje, to albo przed sesją jak byśmy wcześniej takowe informacje mieli, to moglibyśmy po ich wyartykułowaniu przez Państwa na sesji dopowiedzieć na niej. Natomiast myślę, że dobrą zasadą byłoby również i to, że jeżeli nie przed sesją, to po sesji, to wtedy tradycyjnie Państwo otrzymacie odpowiedź pisemnie.

Jeśli chodzi o pytanie, te zagadnienia poruszane przez radną Emilię Wasielewską, będzie odpowiedź udzielona przez Pana prezydenta Pawła Adamowa. To może od razu byśmy to robili. Czy jest to możliwe Panie przewodniczący w ten sposób, żeby mieć poszczególne pytania radnych odhaczone?”

Odpowiadając wiceprzewodniczący rady Zenon CHOJNACKI, cytując: „Tak, proszę bardzo.”

Głos zabrał zastępca prezydenta do spraw gospodarczych Paweł ADAMÓW, cytując: „W zakresie linii numer 51 i kursów, na konsultacjach też Pani radna w imieniu mieszkańców z V osiedla zgłaszała postulat, aby było połączenie z V osiedla w kierunku Rumina. W ramach linii 51 nie mogliśmy tego zrobić, natomiast w ramach linii 57 to połączenie, że tak powiem zostało „skonsumowane”. Tak że te postulaty, które były zgłoszone na konsultacjach tutaj w Ratuszu, one zostały ujęte w linii 57. Ja tutaj też przekażę dokładny rozkład teraz nowo narysowany, jeśli chodzi o te linie już po ostatecznych konsultacjach. Ja przypomnę, że nowy rozkład jazdy wchodzi w lipcu, tak że po zakończeniu roku szkolnego, w lipcu na spokojnie wprowadzamy rozkład jazdy i zaczynamy go, że tak powiem wdrażać.

Tutaj były pytania dotyczące ulicy Granicznej, ulicy Parowozownia. To są niestety wszystkie problemy, które wiążą się z jedną firmą w zasadzie z PKP, z TORPOL-em i ze wszystkimi inwestycjami, które dzieją się dzisiaj w Koninie. Powiem tak, bardzo źle nam się współpracuje z PKP i TORPOL-em. Jest wiele problemów w tym zakresie, mieszkańcy zgłaszają nam, mamy problem ulicy Granicznej, gdzie na terenie gminy Kramsk leżą te podkłady z torów, które nie wiadomo, czy one nie są szkodliwe dla środowiska. Przy wiadukcie Brańskim leżą płyty, które też sygnalizują mieszkańcy, że one są toksyczne.

Ulica Parowozownia wraz z 18-stoma rodzinami została całkowicie odcięta przez firmę TORPOL od miasta i w zasadzie problem stał się bardzo głośny. Mieszkańcy zwrócili się o interwencję i nasze wsparcie. Spotykaliśmy się, pisaliśmy pisma do PKP w Poznaniu, spotykaliśmy się z dyrekcją w Poznaniu. Udało się zmniejszyć czynsze ludziom, którzy dostali o ponad 100% większe czynsze. Największym problemem jest to, że PKP i TORPOL realizują rzeczywiście bardzo ważną inwestycję w mieście i w ogóle nie przyjmują się interesem mieszkańców.

Dodatkowo też temat, który Pani radna dzisiaj poruszyła, informacja z ostatniej chwili - zamknięta ulica Okólna. Rok przed terminem, który został wynegocjowany i zostało podpisane porozumienie, ulica miała być zamknięta pod koniec przyszłego roku. PKP i TORPOL zamykają Okólną i szczerze mówiąc była dyskusja odnośnie inwestorów,

że boimy się tych inwestorów prywatnych, ale to, co robi rządowa spółka PKP i rządowa spółka TORPOL z mieszkańcami Konina, nie przejmując się w ogóle naszymi interesami, to naprawdę zakrawa na nieodpowiedzialne zachowanie i tutaj mam apel również do naszych działaczy, związanych w jakiś sposób z partią rządzącą, żeby wsparli nas w tym zakresie. Mamy przygotowane takie twarde pismo z podpisem Pana Prezydenta odnośnie ulicy Okólnej, ale też przygotujemy pismo dotyczące ulicy Parowozownia, bo Ci mieszkańcy i tak ostatecznie spadną na karby miasta, jeżeli przestaną płacić czynsze będą eksmitowani przez PKP. Może PKP właśnie o to chodzi, żeby pozbyć się tych mieszkańców z tamtych terenów i przerzucić problem na miasto, tak że my też zorganizowaliśmy spotkanie z zarządem TORPOLU, które pewnie odbędzie się po 9 czerwca, czyli po otwarciu linii, bo oni są teraz bardzo mocno już na finiszu, skupieni na dokończeniu tej inwestycji, ale te wszystkie problemy, które się pojawiły i pojawiają, jest ich tak duża skala, że to postępowanie jest nieodpowiedzialne i myślę, że Państwo radni też powinni się wybrać jako Komisja Infrastruktury na ulicę Parowozownia, spotkać się z tymi mieszkańcami, ja się tam dwa razy z nimi spotkałem i zachęcam wszystkich radnych, żeby zorganizować takie spotkanie Komisji Infrastruktury w tamtym miejscu i zobaczyć na własne oczy, jak rządowa spółka potrafi nie liczyć się z interesem mieszkańców, starszych ludzi, którzy otrzymali mieszkania od spółki, a teraz zostali tak naprawdę odcięci, gdzie nawet karetka nie może tam dojechać w tym momencie, a problem jest oczywiście zrzucany na miasto.”

Ad vocem głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Panie prezydencie Adamów temat na ulicy Okólnej jest mi bardzo dobrze znany, ale tylko chcę poruszyć temat ostatniego zamknięcia, które jest spowodowane remontem, który się tam odbywa na torowisku. Z tego co wiem, ten przejazd nie jest już zamknięty na stałe. Ja odbywałem rozmowy z przedstawicielem firmy TORPOL, również z PKP, wysyłałem e-maile. Owszem był taki plan, że w czerwcu przejazd na ulicy Okólnej będzie całkowicie zamknięty, ale przedstawiłem wypowiedzi tutaj Pana prezydenta, sprawdzone to zostało przez Pana dyrektora TORPOL-u. Przejazd na ulicy Okólnej z tego co mi wiadomo i również dyrektorowi TORPOL-u, który ma siedzibę właśnie tam, gdzie jest cała baza, wie również, że przejazd na ulicy Okólnej będzie otwarty, on dopiero będzie zamknięty po wybudowaniu przejazdu, łącznika kolejowego pomiędzy ulicą Przemysłową, a ulicą Paderewskiego. Tak że to, co jest w tej chwili, to nie jest już zamknięcie na stałe, tylko to jest zamknięcie czasowe, ale te informacje były również w mediach.”

Głos zabrał zastępca prezydenta do spraw gospodarczych Paweł ADAMÓW, cytując: „Stanowisko naszego Zarządu Dróg Miejskich, wszystkie informacje, jakie posiadamy, że niestety to już zostanie zamknięte na stałe, przeciwko czemu bardzo protestujemy. Ja jeszcze nie powiedziałem o jednym problemie, z którym też bardzo mocno DEKADA realizująca naszą inwestycję na dworcu do nas się zwraca, prosząc nas o mediację z PKP i TORPOL-em, gdzie jest niesamowity konflikt pomiędzy PKP i TORPOL-em w zakresie inwestycji na dworcu, które nie potrafią porozumieć się w zakresie najprostszych inwestycji, chociażby poziomu wyjścia z tunelu i poziomu na jakim ma być nasz dworzec wybudowany, co niesamowicie blokuje tę inwestycję. Jeżeli Państwo radni będą się pytać, z jakiego powodu te opóźnienia wynikają, to właśnie z tego powodu, że te instytucje rządowe nie potrafią się ze sobą porozumieć, że spółka inwestor, który realizuje tą inwestycję prosi Miasto o możliwość mediacji w tym zakresie i my takie spotkanie oczywiście próbujemy umówić, ale nie może być tak, że dwie spółki realizujące inwestycję rządową na terenie miasta, ponieważ to strategiczna inwestycja, przez nieumiejętne porozumiewanie się między sobą i konflikt między tymi dwoma spółkami powoduje, że inwestor rozkłada ręce i nie wie tak naprawdę, kiedy i ile ta inwestycja może być opóźniona. To pokazuje skalę w ogóle problemów, które

wynikają z podejścia do miasta Konina. Oczywiście inwestycja jest ważna i kluczowa, ale to nie może się odbywać kosztem wszystkiego i wszystkich mieszkańców.”

Ad vocem głos zabrała radna Emilia WASIELEWSKA, cytując: „Ja chciałem się tylko upewnić, bądź też szukam potwierdzenia. Czy rzeczywiście ten przejazd kolejowy będzie zamknięty na rok przed tym, co było planowane?”

Głos zabrał dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz PAJAŁ, cytując: „TORPOL S.A. realizuje swoje zadanie na zlecenie PKP i wykonuje swoje zadania zgodnie z przepisami prawa, czyli zamykają, akurat rozpatrują sytuację przejazdów kolejowych. Przejazdów kolejowych mamy kilka, które PKP przebudowywało, to jest ulica Rumiankowa, to jest przejazd na ulicy Kolejowej i Torowej, przejazd na ulicy Okólnej, ulicy Staromorzęsławskiej. Zamknięcia odbywają się na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu. Na czas wykonywania remontu, ten projekt zatwierdza prezydent. W projekcie wykonawca określa, kiedy, na jakich warunkach będzie to zamknięcie się odbywało. Jak nie było problemów z tamtymi przejazdami, ten przejazd na ulicy Okólnej też był kilka razy zamykany, nawet w ubiegłym roku chyba na jeden miesiąc i Miasto sobie z tym poradziło wiedząc, że jest to miesięczny czas zamknięcia. Zatwierdził prezydent miasta projekt organizacyjny ruchu czasowego na zamknięcie przejazdu kolejowego na ulicy Okólnej, bodajże 18 czy 19 stycznia z informacją, że ten projekt jest ważny do 30 września na dwukrotne zamknięcie przejazdu kolejowego. Pierwsze się odbyło w marcu, drugie było właśnie w tej chwili, taka informacja do nas wpłynęła, ponieważ wykonawca ma 7 dni zgodnie z prawem poinformowania zarządcę ruchu o tym, że będzie wprowadzał nową organizację ruchu. Taki dokument wpłynął z informacją do 31 maja. 24 maja w piątek o godzinie 14 wpłynął kolejny e-mail z informacją, że przejazd kolejowy zostaje na podstawie tej organizacji ruchu zamknięty od 1 czerwca do 31 grudnia, pół roku czasowa organizacja ruchu.

Proszę Państwa jeszcze jest korespondencja z 25 stycznia br. stąd my interpretujemy, że jest to zamknięcie już definitywne pod przykrywką czasowej organizacji ruchu. PKP jasno stwierdza, że w czerwcu musi zamknąć przejazd kolejowy na ulicy Okólnej, ponieważ takie mają rozkłady jazdy. Tak będą układać rozkłady jazdy, aby na tym przejeździe nie było ograniczenia do 40 km/h. Dzisiaj mamy taką sytuację, w związku z tym Prezydent również jako zarządca ruchu, zgodnie z prawem w ciągu 7 dni, tych, na których wykonawca chce wprowadzić czasową organizację ruchu składa zastrzeżenie, żeby tej organizacji ruchu nie wprowadzać. Takie ma Prezydent prawo. Jaki będzie efekt końcowy trudno jest mi przypuszczać. Z naszych informacji wynika, że ten przejazd kolejowy ma być wyniesiony 0,5 metra powyżej niż dzisiejsza wysokość szyny. Jest tam jakaś argumentacja uprawiana, że wtedy tego przyjazdu nie da się zabudować, przebudować. Nie Miasto realizuje tą inwestycję, nie Miasto percypuje w kosztach, Miasto wywiązuje się ze swojego porozumienia, które zostało zawarte w 2016 roku, aktualnie uzyskaliśmy ZRID na realizację swojego zakresu. Współfinansujemy budowę wiaduktu kolejowego, realizowanego przez PKP. Mamy środki na wszystko, jest termin graniczny październik 2020 rok, że te przejazdy kolejowe powinny zostać zamknięte, a sytuację mamy, jaką mamy.”

Ponownie głos zabrał prezydent miasta Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „To tak jest, że rzeczywiście to, co się dzieje, jeżeli chodzi o kwestię zamknięcia przejazdu na ulicy Okólnej i nie boję się tego powiedzieć jest skandalem. Skandalem i to było przewidziane z premedytacją wiele miesięcy wcześniej, ja to przynajmniej tak odbieram. Niestety tak to jest, to, co powiedział Pan prezydent Adamów, że spółka PKP, spółki Skarbu Państwa nie są w stanie się dogadać i wiele tych inwestycji czynią na terenie naszego Miasta i powiem szczerze, że rzeczywiście mamy pewien problem, problem oczywiście związany

z dogadaniem się w związku z budową dworca, peronami, trakcjami i kwestią już uruchomienia wyremontowanej linii w kierunku wschodnim, czyli na Warszawę. Jeżeli rozkład jazdy, który był zaplanowany znacznie wcześniej, jest układany tak, że tego przejazdu nie ma, a nie mamy skończonej inwestycji, związanej z budową wiaduktu, który był warunkiem zamknięcia tego przejazdu kolejowego, to jak to inaczej nazwać, jak rzeczywiście działaniem wbrew interesowi Miasta i wbrew wszystkim ustaleniom. Dlatego też będę pisał stanowczy swój sprzeciw, bo to po prostu organ zarządzający ruchem musi wyrazić zgodę na zamknięcie. Nie ma innej możliwości Szanowni Państwo, żeby do momentu oddania inwestycji, jaką jest wiadukt kolejowy między ulicą Paderewskiego, a ulicą Wyzwolenia przejazd na ulicy Okólnej był zamknięty, natomiast widzę, że tam strona realizująca tę inwestycję jest odmiennego zdania. Zobaczmy, my będziemy swojego interesu absolutnie z determinacją bronili.

Przejdę do kolejnych odpowiedzi na kolejne pytania. Proszę Państwa, Pan radny Maciej Ostrowski uchwała nr 366. Moim zdaniem tutaj nie ma potrzeby, żeby zmieniać cokolwiek w treści uchwały, czy wniosków. Myślę, że jeżeli jest jakiś problem, to być może problem z instrukcją, z wyjaśnieniem, z poprowadzenia niejako osób, które wypełniają te dokumenty, dlatego też zobowiązę Wydział Ochrony Środowiska do tego, żeby się przyjrzał temu problemowi, będziemy nad nim pracowali. Zobaczmy, jeżeli faktycznie potwierdzi się to, co Pan mówi, będziemy próbowali to zmienić, ale dziękuję bardzo za informację.

Pan radny Dominik Szopa, jeśli chodzi o zarządy spółek. Przypomnę pytania dotyczące rozszerzenia spółek do kilku osobowych, bo w tej chwili, w każdej ze spółek komunalnych miasta jest ograniczenie zarządu do jednej osoby. Myślę, że biorąc pod uwagę to, że w zarządach, w firmach mamy niebagatelną część majątku miasta, podjąłem taką decyzję, że będziemy rozszerzać zarządy spółek możliwe do trzech osób, to nie znaczy, że we wszystkich spółkach i to trzy osobowe zarządy powstaną. Chodzi tylko o taką możliwość wprowadzenia. Uważam, że wielu set milionowym majątkiem nie może zarządzać jednoosobowy zarząd. Myślę, że kolegialne zarządzanie takim majątkiem jest lepiej wskazane, chociażby ze względów nawet pewnych związanych z udzieleniem prokury. Myślę, że jest to ze strony Miasta bardziej bezpieczne, niż zarządy jednoosobowe. Podkreślam nie dotyczy to wszystkich spółek.

Jeżeli chodzi o rady nadzorcze, zmiany w radach nadzorczych też się dzieją. Jeżeli chodzi o MZGOK, tam zmniejszono radę nadzorczą o jedną osobę.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pytania Pana radnego Janusza Zawilskiego, z kamienicami kłopot jest i rzeczywiście życzylibym sobie tego, żeby nie było takiego kłopotu jak z kamienicą Esse, która blokuje nam już prawie rok czasu tą część miasta i powiem, że sytuacja jest bardzo patowa i nie ma w tym momencie nikt pomysłu na to, w jaki sposób ten problem rozwiązać. Natomiast jeżeli chodzi o tę kamienicę przy ulicy Zofii Urbanowskiej czy też przy placu Wolności, one są oczywiście kamienicami prywatnymi. My mamy jakby możliwość ingerencji bardzo ograniczoną, tylko tyle, żeby zapewnić bezpieczeństwo. Jeżeli właściciel posiada tą substancję infrastrukturalną i nic z tym nie robi, stać go na to, żeby nic nie robić, to ma do tego prawo. My nie jesteśmy w stanie przymusić go, my musimy tylko zapewnić bezpieczeństwo oraz porządek i myślę, że o to będziemy jak najbardziej dbali.

Przetarg na hotel, ja przypomnę, to już wiele razy padało. Przecież ten hotel jest we współwłasności Miasta i to jest pewnie jedna z przyczyn i problemów związanych ze zbyciem tego budynku. Natomiast czynione są starania i ja jestem naprawdę zdeterminowany, żeby doprowadzić do tego, aby to zbyć, tak jak zostało to zapisane w naszym budżecie, bo niezbycie tego w tym roku spowoduje, że znów tych pieniędzy na koniec roku nie będziemy mieli i będzie wykonanie budżetu w tym zakresie niezrobione. Są inwestorzy, natomiast szczegółów nie będę mówił, bo to już wcześniej wspominałem o spotkaniu właśnie z takowym inwestorem, który z przerażeniem przeczytał właśnie w prasie, że my chcemy przeznaczyć to na mieszkania socjalne, on ma inny pomysł i jest to pomysł bardzo obiecujący na ten teren, który dokładnie wpisuje się w cele w tej chwili realizowane przez hotel. Natomiast wszystko, co się dzieje wokół tego hotelu musimy koordynować i rozmawiać,

ze współwłaścicielem, czyli ze stroną IMPEX-METAL, ale to wszystko będzie się działo, w najbliższym czasie będzie kolejna próba zbycia tego majątku miasta.

Ulica Północna, rzeczywiście rozmawialiśmy na początku roku troszeczkę były to powiem tak, trochę inne czasy to były sprzed paru miesięcy, ale to były inne czasy. To zobowiązanie, które ma Zarząd Dróg Miejskich będzie oczywiście zrealizowane, natomiast odnośnie tej części chodnikowej, czy to w projekcie było Panie dyrektorze, nie było właśnie, tam nie ma w ogóle chodnika. Panie radny to był proces, który został zapoczątkowany w poprzedniej kadencji, ktoś inny to zaplanował, ale my jesteśmy zobowiązaniu w 2019 roku tak jak rozmawialiśmy, doprowadzić tą część do porządku i to zrobimy. Czy starczy pieniędzy na to, żeby położyć tam chodnik zobaczymy, podkreślam jeszcze raz, z pieniędzmi w mieście jest krucho. Niestety to będzie taka pewna zdarta płyta Szanowni Państwo, Szanowni radni podczas tego roku i będę, niestety cały czas mówił, jeżeli będą powiedzmy jakieś rzeczy w ciągu roku budżetowego proponowane, które nie są zapisane w budżecie.

Pan radny Tomasz Andrzej Nowak bulwar Przemysła II. Myślę, że to dobry pomysł, dlaczego nie. Możemy to przedyskutować. Musimy porozmawiać na ten temat, z mieszkańcami skonsultować, bo tak jak zakładałem nie jest tak, że jesteśmy najmądrzejsi, że Państwo jako rada nie jesteście najmądrzejsi. Musi być to przedyskutowane, myślę, że z mieszkańcami, ale ja to odczytuję osobiście jako dobry pomysł.

Domki z siecią MPEC-u, to rzeczywiście jest dużym obciążeniem dla mieszkańców tych budynków na ul. Nadrzecznej, gdzie ogrzewanie jest elektryczne i celowym byłoby podłączenie do sieci MPEC-u, natomiast mamy projekt wymiany pieców w budynkach komunalnych, tych, które są własnością miasta, ale z wymianą pieców tam, gdzie mamy piece kaflowe, tam gdzie opalane są węglem, na inne podłączenia do sieci bądź wymianę na inne piece. Natomiast tutaj mamy inną sytuację. Uważam, że rzeczywiście powinno to się zmienić, ale kwestia jest odpowiedniego zaprojektowania inwestycji. Myślę, że MPEC pochylił się nad tym tematem.

Osada – kanalizacja. To jest inwestycja PWiK-u tak że po zasięgnięciu jak by informacji w PWiK-u odpowiedź dostanie Pan oczywiście pisemną, tak jak na pozostałe części Pańskiego zapytania.

Jeśli chodzi o jerzyki, budki jerzyków. Rzeczywiście te projekty pojawiały się w KBO, dotyczące budowy budek lęgowych dla jerzyków. One zostały umiejscawiane w różnych miejscach w mieście, ale myślę, że niestety mały jest problem, że na nieodpowiednich wysokościach te budki są zainstalowane, dlatego też nie są zasiedlane przez jerzyki. Jerzyki potrzebują, aby wysoko mieć swoje budki lęgowe i rzeczywiście ten pomysł umieszczenia budek lęgowych na budynkach, bo przecież zabraliśmy im te siedliska poprzez termomodernizację, te wszystkie wentylacje, które w stropach dachów miały miejsce i tak bym powiedział otwory, które jerzyki wykorzystywały na lęgowiska zostały im zabrane. Może byłoby fajnie, żeby im to przywrócić i takie budki lęgowe, gdzieś gdzie wspólnoty zgodzą się na to, bo trzeba wziąć pod uwagę, że to wspólnoty, czy też spółdzielnie mieszkaniowe muszą na to wyrazić zgodę. Dobrze by było rzeczywiście, żeby na ten temat porozmawiać.

Plac Zamkowy nr 13 rozbiórka - to myślę, że wpisuję się w pytanie radnego Janusza Zawilskiego. Póki co nie stanowi takiego zagrożenia ten budynek, tak jak niestety rozwalająca się kamienica Stefani Esse. Nie widzę tam jakichś szczególnie akurat problemów.

Pani radna Krystyna Leśniewska - ulica Bankowa. Tam mi się wydaje chodnik idąc od ulicy 3 Maja chodnik jest wąski przy budynkach po lewej stronie, od strony straży rzeczywiście tam nie ma. Można było by w jakiś sposób przesunąć, ale to musimy to przeanalizować Panie dyrektorze, bo jest rzeczywiście przede wszystkim bezpieczeństwo, bo jeżeli mieszkańcy, czy goście, czy interesanci tych instytucji chodzą nam po ulicy, a powinni chodzić po chodniku, to coś jest nie tak, więc trzeba się temu przyjrzeć. Dziękuję za uwagę.

Natomiast, jeżeli chodzi o ten narożnik ulicy Paderewskiego i ulicy Kleczewskiej. W tej chwili część tej inwestycji została zapoczątkowana, od tego momentu już trochę czasu upłynęło i nie jest to kontynuowane, jest to teren w prywatnych rękach, rzeczywiście teren ogrodzony. My na to nie mamy wpływu, w jakim tempie będzie realizowana inwestycja, jak ona jest przewidziana, w jakim czasie przez inwestora, natomiast do czego Miasto może mieć uwagi, to tylko rzeczywiście do tego, czy jest porządek na terenie tej posesji. Jeżeli nie ma porządku na terenie tej posesji, to zobowiązuję Straż Miejską, żeby to zbadała. Jeżeli zostanie to stwierdzone, będziemy z właścicielem tej nieruchomości rozmawiali. Natomiast na ślimaki, przykro mi, nie mamy wpływu, jest to również stworzenie, które ma prawo żyć. Trudno zakazać ślimakowi, żeby wchodził na chodnik. Myślę, że Miasto nie ma wpływu na to, że wychodzą z tamtego terenu ślimaki.

Pani radna Krystyna Jaworska przejście dla pieszych na ulicy Staromorzysławskiej, to będzie zrobione. Proszę bardzo pytanie jest i od razu reakcja, Pan dyrektor Grzegorz Pająk zobowiązał się, że będzie odnowione to przejście. Ja w tej chwili bardzo się cieszę, że mamy pewien postęp, jeżeli chodzi o odnawianie znaków poziomych na terenie Miasta, to są znaki, które malowane są na ulicach. Zazwyczaj było tak, że malowaliśmy na jesień. Teraz zwróćcie Państwo uwagę, że jest pewien postęp, mamy wiosnę i jest to malowane. Myślę, że jeszcze jak się postaramy, to te odnowienia jeszcze wcześniej będą, bo tak powinno to być robione.

Ulica Leśniewskiego na Laskówcu, to nie jest jedyna ulica, która nie jest na Laskówcu zrobiona. Ja powiem Pani radnej, że ulica Laskowiecka jest moim wielkim problemem i wyrzutem sumienia. Wiele razy spotykałem się jako radny z mieszkańcami ulicy Lakowieckiej, pierwszej ulicy na Laskówcu, która powstała, i która w dalszym ciągu jest gruntową, ale jeżeli chodzi o oświetlenie najlepiej byłoby robić w ten sposób, żeby to kompleksowo robić, bo jeżeli będziemy robili, jest to pewien wydatek, który powoduje, że owszem będzie bezpiecznie, ale jest to wydany pieniądz, nie tak bardzo skutecznie jak powinien być. Istnieje jedynie możliwość zainstalowania jakiś tam solarnych lamp, ale myślę, że przeanalizujemy to i damy odpowiedź pisemną.

Jeśli chodzi o 30-lecie to pozwoli Pani radna, że na koniec mojej wypowiedzi ustosunkuję się.

Pani radna Urszula Maciaszek - kosze na śmieci na ulicach. To też jest fakt, że w niektórych momentach brakuje, to byłoby trzeba przejrzeć, zinwentaryzować, ale i też pewnie przejrzeć te miejsca, gdzie są, gdzie brakuje ich, a tam gdzie są, jaki jest ich stan techniczny, tak że Pan kierownik Gospodarki Komunalnej zostaje zobowiązany do tego, żeby przyjrzeć się temu.

Pan radny Jacek Kubiak ulica Parowa, nie jestem w stanie nic odpowiedzieć na ten temat, nie znam tematu. Pozwoli Pan, że pisemnie zostanie udzielona odpowiedź.

Pan radny Sławomir Lachowicz z tą tablicą informacyjną, to jest rzeczywiście w toku, tak że pojawi się ta tablica, żebyśmy wiedzieli jak się poruszać. Najlepiej byłoby, żebyśmy normalnie poruszali się w tym terenie, ale jak już mówiłem mamy tam temat wielkiego patu związanego z katastrofą budowlaną.

Odławianie dzikich zwierząt, odławianiem dzikich zwierząt powinien zajmować się Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, nie schronisko. Ten temat mamy na tapecie i na stole, bo rzeczywiście to schronisko nie powinno się tym zajmować, to jest zadanie wydziału. Będziemy z kierownikiem Andrzejem Andrzejewskim na ten temat w najbliższych dniach rozmawiali.

Zanieczyszczanie Miasta, niestety tak to jest, że na terenie Miasta przebywają osoby, które niszczą infrastrukturę miejską, ale i prywatne budynki. Wielką taką przykrością jest to, że chociażby niedawno postawione wiaty przystankowe, nie wiem dlaczego tak, ale jest, ale porządnie wyglądające, kupione za duże pieniądze, pokazujące charakter miasta, mające wiele funkcji i są niszczone, są wybijane szyby. Nie sposób postawić przy każdej wiacie przystankowej, przy każdym zaułku, w każdej bramie strażnika, żeby pilnował, czy ktoś nie będzie niszczył, czy nie korzystał powiedziałbym z miejsc, które są do tego właściwe,

a mianowicie toalety, tylko robił właśnie te czynności w innych częściach miastach. To jest pewien problem, ale to niestety związany jest z kulturą naszych mieszkańców i osób przebywających na terenie miasta. Postaramy się jakby, żeby częstotliwość patroli była większa w tym terenie, o którym Pan radny mówił.

Jeżeli chodzi o osady PWiK-u. Tych osadów, zresztą muszę powiedzieć, że dobrze by było, że może byśmy, już nie ma nikogo z PWiK, ale żebyśmy taki wyjazd studyjny może zrobili do PWiK, żebyście Państwo radni zobaczyli, jak funkcjonuje nasze przedsiębiorstwo, w jaki sposób jest ono zorganizowane i na jakim poziomie pracuje. To trzeba byłoby takie coś zrobić, wtedy pewna jasność będzie, jeżeli chodzi o osady, więc osady są gromadzone, one po odgazowaniu na wolnym powietrzu są wykorzystywane na cele rolnicze. Te osady są odsprzedawane, zgodnie z prawem uzyskują takie parametry, które mogą posłużyć jako nawóz. Mogłyby być materiałem palnym, natomiast jeżeli chodzi o zagospodarowanie czy spalanie tego w naszej spalarni, niestety nie ma takiej możliwości. Projektując i myślę, że to jest mały problem, aczkolwiek my w inny sposób sobie poradzimy z nimi, nie ma możliwości spalania tych osadów w naszej spalarni, natomiast jest projekt zagospodarowania tych odpadów w zupełnie inny sposób. One będą podlegały sfermentowaniu i będzie uzyskiwany biogaz, który będzie służył produkcji energii elektrycznej bądź też do tankowania samochodów będących własnością naszą - miasta - komunalną, autobusy czy też śmieciarki. Jest to projekt związany z klastrem energetycznym Zielona Energia Konin. Tematu nie będę rozwijał, bo Państwo zostali już zaznajomieni z charakterem działalności naszego klastra.

Powiększenie parkingu na Starówce. Rzeczywiście parking buforowy na ul. Grunwaldzkiej zapełnia nam się, tych samochodów jest coraz więcej. Pozostaje apelować, żeby przesiadać się na rowery bądź też korzystać z komunikacji miejskiej, bo w takim kierunku idą miasta. Chcąc nie chcąc Panie radny do nas to też trafi, natomiast rzeczywiście przyjrzymy się już tak mówiąc poważnie, co nie znaczy, że to, co powiedziałem przed chwilą nie było poważne, żeby przesiadać się na komunikację miejską. Zobaczymy, gdzie byłoby to możliwe do zrobienia.

Pan radny Sidor - droga dojazdowa do MDK. Jest to w trakcie. Ja jeszcze raz się przyjrzę temu całemu projektowi, związanemu z wybudowaniem i nie chciałbym, żeby Pan ad vocem zabierał głos. Pozwoli Pan, że odpowiemy bardziej szczegółowo na piśmie, bo jest to rzeczywiście tak, że ta droga dojazdowa jest w bardzo złym stanie technicznym i cierpimy wszyscy, którzy dojeżdżają do MDK, ale jest to droga prywatna, dlatego chcemy mieć alternatywę, żeby wybudować drogę od innej strony i tam ta struktura własności też jest złożona, ale pracujemy nad tym, żeby doprowadzić to do szczęśliwego finału.

Dostawy ciepła. Panie radny mam wrażenie, że dwie osoby w tym mieście wiedzą najlepiej, jak to powinno być zrobione, natomiast pragnę uspokoić Pana i robię to nie po raz pierwszy i Pana, którego list Pan cytował, nie powiedział Pan o nazwisku, ja też nie wymieniam w związku z tym. Naprawdę te sprawy są realizowane przez Miasto, przez MPEC i w tej chwili przez partnera, z którym prowadzimy dialog, związany z tym, żeby po 2022 roku od 1 lipca Miasto miało zapewnione ciepło i te sprawy się toczą. Nie ma nic nadzwyczajnego w całym tym procesie, który miał miejsce za kadencji prezydenta Nowickiego. Ten proces, który został zapoczątkowany w poprzedniej kadencji cały czas trwa. Wybieramy jak najlepsze, najbardziej optymalne rozwiązania dla naszego miasta. Tak, aby dostawy ciepła przede wszystkim były zapewnione, ale i również i tutaj muszę zastrzec, żeby zapewnić jak najmniejszy koszt, związany z dostawami tego ciepła, ale to zastrzeżenie robię, bo nie wszystko jest w rękach Miasta i MPEC, bo również mówimy o rządzie. To jest polityka energetyczna naszego państwa. My się poruszamy w pewnych obrębach prawa, które stanowi nasz rząd. To, co jest możliwe po stronie Miasta, niech Pan mi wierzy, proszę przekazać Panu, który napisał również to pismo, które Pan przez parę minut cytował, że naprawdę nie bagatelizujemy tego tematu. Pewne rozmowy zgodzi się Pan, jeżeli my mówimy o zamówieniach publicznych, gdzie mówimy o pewnym biznesie, nie możemy wszystkiego pokazywać, bo jest to bardzo delikatna materia. Tak po prostu powiem.

Pan radny Wanjas. Tu trzeba rzeczywiście, jeżeli chodzi o tą dbałość o drzewa w pasie drogowym jakoś tak bardziej przypilnować, ponieważ podczas wichur, jakichś nawalnych deszczów ten grochodrzew, o którym Pan mówi, rzeczywiście się łamie, ale to nie tylko w tym miejscu w mieście takie coś ma miejsce, bo tam, gdzie starodrzew występuje jest to problematyczne. Problematyczne, jeżeli chodzi o ul. Wyszyńskiego jest to, że te drzewa były przygotowane pod to, żeby je co roku pielęgnować, żeby je przycinać, natomiast nie było to robione konsekwentnie co roku, dlatego też te drzewa rozrosły się, bo jest to drzewo szczepione. Drzewo szczepione, kruche i niestety mamy z tym problem. Trzeba byłoby rzeczywiście przejrzeć tą zieleń w pasie drogowym i rzeczywiście podjąć interwencję Panie dyrektorze.

Pan radny Eltman. Tutaj była informacja dotycząca wydarzenia, które Państwo też zaproponowali. Gdybyśmy mieli informację o tym, że Państwo chcą zrealizować, czy macie jakiś projekt, związany z innym wydarzeniem, które łączy się z 30. rocznicą częściowo wolnych wyborów, wpisalibyśmy również i to wydarzenie na plakat, czy w kalendarium wydarzeń, które będą miały miejsce w tym czasie. Za chwilę jeszcze na koniec będę odnosił się do tego tematu.

Jeżeli chodzi o pytanie Pana przewodniczącego Chojnackiego, dotyczące partycypacji. Chciałem, bo niektórzy uważają, że nasze Miasto będzie partycypowało w kosztach budowy tego, ale nie będę mówił, ale określone pisma dotarły do mnie na biurko i to od poważnych instytucji, które oczekują, że Miasto będzie partycypowało w kosztach budowy mostu poza terenem Konina, kiedy my nie możemy dojść do ładu ze swoimi mostami. Nie ma takich możliwości Szanowni Państwo. Odkrywamy wielkie problemy z całą infrastrukturą mostową na terenie miasta i my musimy tu się najpierw z tym uporać, tak że nie ma innej możliwości, natomiast absolutnie dopingujemy temu tematowi, bo wybudowanie alternatywnej przeprawy przez Wartę w niedalekiej bliskości miasta, będzie służyło jak najbardziej również Koninowi bez dwóch zdań, biorąc pod uwagę właśnie problemy nasze między innymi z tą infrastrukturą. Dopingujemy i życzymy, żeby jak najszybciej ten most w Biechowach, bo rozumiem, że tam ma być budowany, jak najszybciej powstał.

Teraz, jeśli chodzi o konińskie obchody 4 czerwca – 30 lat od momentu, kiedy zostały rozpisane częściowo wolne wybory w Polsce, od tego momentu zaczęła się zmieniać nasza ojczyzna. To był moim zdaniem punkt zwrotny w historii naszego kraju, który pozwolił nam dojść do tego miejsca, w którym jesteśmy, dlatego też nie możemy bagatelizować tej rocznicy, bo od tego momentu zaczęło się wiele rzeczy zmieniać. Oczywiście tu trwają dyskusje czy można było tak, czy można było inaczej, ale proszę zwrócić uwagę, że my teraz patrzymy z perspektyw 30 lat i wiele osób w tej chwili, którzy krytykują te wydarzenia, które miały miejsce w tym czasie, które doprowadziły właśnie do tychże wyborów, patrzy właśnie poprzez tego czasu na te wydarzenia i krytycznie do nich podchodzi, ale proszę Państwa to nie znaczy, że my o tej rocznicy powinniśmy zapomnieć, że to, co się wydarzyło, nie spowodowało, że żyjemy w innym kraju, dlatego też program uroczystości, który został zaproponowany, i to nie był wymysł mój czy Pana prezydenta Nowaka, czy otoczenia związanego z wydarzeniami kulturalnymi, on był oparty o konsultacje, które zaproponowały taki kalendarz wydarzeń, jaki jest przedstawiony w programie i na plakacie, który został wydrukowany i jest dystrybuowany. Tam jest szereg wydarzeń, nie tylko związanych z polityką, ale właśnie również z kulturą. Mówimy również o turystyce, chcemy świętować to wydarzenie, chcemy o nim dyskutować, chcemy uświetnić je poprzez koncerty, debaty, rozmowy, spotkania. Chcemy, żeby również wciągnięta była w to młodzież, bo my musimy Szanowni Państwo nauczyć się rozmawiać w Polsce. My musimy debatować. Nie uchylam się absolutnie przed wizytą u Państwa pod warunkiem, że nie mam zapisanego czegoś w kalendarzu, bo poprzez tylko rozmowę możemy zbudować kraj taki, jaki sobie wyobrażamy na drodze pewnych rozmów, ustępstw, bo tak myślę powinno wyglądać nasze życie demokratyczne.

Natomiast proszę Państwa, co do składu komitetu honorowego padło tutaj, że część osób się wycofała. Tak, ale zaprosiliśmy proszę zwrócić uwagę i to jest właśnie ta otwartość

nasza, zaprosiliśmy wszystkich. Jeżeli ktoś nie zechciał z tego korzystać pod wpływem tego, że w kalendarzu wydarzeń pojawiło się spotkanie z sędzią Tuleją, który reprezentuje troszeczkę inną wizję funkcjonowania naszego państwa i demokracji, ale nie było żadnej przeszkody, żeby jakieś alternatywne wydarzenie pojawiło się w tym czasie, a zresztą zapraszam, żebyśmy podczas tego spotkania dyskutowali. Jest to akademie demokracji, demokracji jak widać niestety musimy się tyle lat po zmianie systemu w dalszym ciągu uczyć. To jest trochę przykre.

Jeśli jestem przy głosie zechciejcie Państwo uczestniczyć, zapraszam do udziału w tych wydarzeniach, które będą miały miejsce od 2 do 4 czerwca tego roku, w związku z 30-leciem częściowo wolnych wyborów w Polsce. Na terenie miasta jest bogate kalendarium wydarzeń. Myślę, że każdy znajdzie coś dla siebie. Zwieńczeniem tychże obchodów i to jest dla mnie taki pewien symbol, to jest koncert Piotra Bukartyka wraz z zespołem Ajagore, który będzie miał miejsce na terenie dawnej huty Aluminium Konin, na terenie Impex-Metal S.A. Na terenie zakładu, który jest symbolem przemian, związanych właśnie z tymi wydarzeniami, które miały miejsce od lat 80-tych, od początku powstania Solidarności przez te lata, które doprowadziły do częściowo wolnych wyborów 4 czerwca 1989 roku. Jesteście Państwo zaproszeni. Zapraszam, chciałbym, żebyście Państwo skorzystali z tych zaproszeń. Jest zapewniony transport. Koncert będzie się odbywał w niecodziennym miejscu na terenie zakładu przemysłowego. Podczas tego koncertu, podczas tego symbolu nie może Państwa zabraknąć. Zapraszam serdecznie. Myślę, że będzie to uczta dla ducha, ale i też moment na przemyślenia.

Jeszcze jedna rzecz. Chciałem Państwa również zaprosić 1 czerwca. 1 czerwca jak każdy wie, co roku jest dzień dziecka i ten dzień dziecka od kilku lat jest bardzo fajnie obchodzony na terenie parku Chopina ale również podczas obchodów dnia dziecka będzie się działo, myślę, że ważne wydarzenie w życiu naszego miasta. Od tego momentu rozpoczynamy, będziemy w parku Chopina rozmawiali o nowej wizji naszego miasta. Podczas tego spotkania, gdzie będzie dużo dzieci i młodzieży, ale i też rodziców. Rozpoczynamy prace nad stworzeniem nowej strategii rozwoju Konina. Tam na koniec tego spotkania będzie ta strategia o godz. 17.30 przeze mnie przedstawiona z desek amfiteatru. W takiej miłej przestrzeni podczas dnia dziecka, wśród dzieci nie będę zanudzał absolutnie, natomiast to jest coś, co zostanie symbolicznie niejako zapoczątkowane w naszym mieście. Od tego momentu zaczynamy budowę nowego Konina. Zapraszam wszystkich radnych, Państwo kierownicy również zostali zaproszeni, ale chcę włączyć jak najszersze grupy naszych mieszkańców do tego, żebyśmy postawili Konin na inne tory, na te lepsze tory rozwojowe. Bez Państwa to się nie uda. Musimy wszyscy to wspólnie zrobić. Zapraszam do parku Chopina 1 czerwca o godz. 14.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS, cytując: „W temacie myślę bardzo ważnym. Ja przepraszam, że jeszcze zajmę wam trzy minuty, ale myślę, że w temacie równie ważnym dla nas wszystkich. Narzekamy i słusznie. Narzekamy wszyscy na to, że nie ma w Koninie infrastruktury sportowej, takiej jaką chcielibyśmy mieć, nie ma porządnego stadionu, bo nie ma. Nie ma hali sportowo-widowiskowej, bo nie ma i pomimo tych wszystkich trudności obok nas gra drużyna, która się nazywa Medyk Konin. Dlaczego o tym mówię, bo się okazuje, że do zakończenia rozgrywek o Mistrzostwo Polski zostały dwie kolejki. Dobrze, żebyśmy w tych takich sprawach, w takich chwilach, gdy rozmawiamy o rzeczach bardzo ważnych ale trudnych, niejednokrotnie nas rozdzielających albo tworzących jakieś spory, żebyśmy pamiętali o tym, co dla wszystkich jest ważne. Medyk Konin jest w tej chwili naprawdę takim klubem, o którym się mówi nie tylko w Polsce, ale w całej Europie. Jest to klub, który jest rozpoznawalny. Ja chcę tylko powiedzieć, że w tej chwili w najlepszych klubach piłkarstwa kobiecego w Europie gra 11 wychowanek Medyka Konin. Chcę również powiedzieć o tym, że jak Państwo pamiętacie, niedawno zakończyły się rozgrywki Bundesligi, gdzie zostali wybrani królowa i król futbolu niemieckiego. Cieszy nas to bardzo,

że królową została zawodniczka VfL Wolfsburga Ewa Pajor - od 9 roku życia wychowanka Medyka Konin, a królem strzelców Bundesligi został Robert Lewandowski. Chcę powiedzieć tak, że w najbliższą sobotę jest bardzo ważny mecz Medyka Konin o godz. 16 na ul. Podwale. Gramy z ŁKS Łódź. Tak się sytuacja złożyła, że pomimo, że mieliśmy dużą stratę do Górnika Łęczna w tej chwili jest tak, że mamy dwa punkty przewagi. W tym czasie gra z Czarni Sosnowiec. Za tydzień wyjeżdżamy do Łęcznej. Mamy w tej chwili dwa punkty przewagi. Jakby w sobotę udało nam się wygrać, wystarczy nam wtedy bez względu na wynik Górnika Łęczna z Czarni Sosnowiec remis. Na koniec chcę powiedzieć, że 19 na stadionie ŁKS w Łodzi odbędzie się finał pucharu Polski, gdzie również nasze zawodniczki z Medyka Konin będą startować. Mówię tylko po to, żeby powiedzieć, że w tym mieście, pomimo, że mamy różne kłopoty, to dzieje się również coś dobrego i trzeba to docenić. Mamy młode, zdolne zawodniczki, które dostały szansę i tę szansę wykorzystały.”

19. Zamknięcie obrad VIII Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący rady poinformował, że porządek obrad został wyczerpany, stąd też zamknął VIII Sesję Rady Miasta Konina, dziękując wszystkim za udział w obradach.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina