

R.E. Kogeneracja Sp. z o.o.

ul. F. Ratajczaka 26/8/110

61-815 Poznań

DECYZJA NR 16

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust.1, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku R.E. Kogeneracja Sp. z o.o. ul. F. Ratajczaka 26/8/110 61-815 Poznań z dnia 10 marca 2021 r. i po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ORZEKAM

I. Zmienić decyzję nr 14 Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie wydanej dla BIOPROTECT Sp. z o.o. ul. F. Ratajczaka 26/110 61-815 Poznań, zmienionej decyzją Prezydenta Miasta Konina nr 14a znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 30.11.2016 r w zakresie przeniesienia praw i obowiązków na rzecz innego podmiotu tj.: na Kogeneracja Sp. z o.o. ul. F. Ratajczaka 26/8/110 61-815 Poznań **poprzez:**

A) Dodanie do punktu I

podpunktu 1 o brzmieniu:

„Określam środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia:

a) Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach o numerach ewidencyjnych 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie. W obecnym stanie na instalacji mogą być przetwarzane dwa kody odpadów 02 01 03 – odpadowa masa roślinna oraz 02 07 80 – wyciąki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary.

Rozszerza się katalog odpadów przewidzianych do odzysku o kody:

Tabela 1 Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do odzysku

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu w Mg
1.	02 01 03	Odpadowa masa roślinna	35 000
2.	02 02 03	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	4 000
3.	02 02 04	Osady z zakładowych oczyszczalni ścieków	4 000
4.	02 02 99	Inne niewymienione odpady	4 000
5.	02 03 01	Szlamy z mycia, oczyszczania, obierania, odwirowywania i oddzielania surowców	90 000
6.	02 03 04	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	90 000
7.	02 03 80	Wytłoki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81)	90 000
8.	02 03 81	Odpady z produkcji pasz roślinnych	90 000
9.	02 03 99	Inne niewymienione odpady	90 000
10.	02 04 01	Osady z oczyszczania i mycia buraków	90 000
11.	02 04 80	Wysłodki	90 000
12.	02 04 99	Inne niewymienione odpady	90 000
13.	02 05 01	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwarzania	90 000
14.	02 05 80	Odpadowa serwatka	90 000
15.	02 05 99	Inne niewymienione odpady	90 000
16.	02 06 01	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
17.	02 06 80	Nieprzydatne do wykorzystania tłuszcze spożywcze	90 000
18.	02 06 99	Inne niewymienione odpady	90 000
19.	02 07 04	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
20.	02 07 80	Wytłoki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary	95 000
21.	02 07 99	Inne niewymienione odpady	90 000
22.	16 03 06	Organiczne odpady inne niż wymienione w 16 03 05, 16 03 80	90 000
23.	16 03 80	Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia	90 000

b) Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Przedsięwzięcie realizowane i eksploatowane winno być zgodnie z założeniami przyjętymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnieniach, oraz w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji, przy jednoczesnym spełnieniu poniższych warunków:

- W instalacji przetwarzaniu poddawać odpady z podgrupy 02 01, 02 02, 02 03, 02 04, 02 05, 02 06, 02 07 i 16 03 w maksymalnej łącznej ilości nieprzekraczającej 130 000 Mg na rok.
- Na terenie zakładu nie magazynować substratów, z wyłączeniem odpadów o kodach 02 01 03 i 02 04 80.
- Odpady o kodach 02 01 03 i 02 04 80 magazynować czasowo w projektowanym silosie, ograniczonym z trzech stron szczelną ścianą oporową o wysokości co najmniej 1,5 m. Dno silosu wykonać w postaci monolitycznej płyty betonowej izolowanej od podłoża folią PE ze spadkiem w kierunku studzienki zbierającej odcieki. Zebrane odcieki przepompowywać do zbiornika buforowego. Odpady zgromadzone w silosie przykrywać plandeką i magazynować nie dłużej niż 6 godzin.
- Odpady o kodach 02 02 03, 02 03 04, 02 05 01, 02 06 01, 02 06 80, 02 07 04, 16 03 06, 16 03 80 wyładowywać wyłącznie wewnątrz budynku technicznego wyposażonego w biofiltr.
- Ścieki przemysłowe z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu zawracać do procesu przetwarzania odpadów.
- Ścieki bytowe z budynku technicznego odprowadzać do szczelnego betonowego zbiornika.

c) Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), w szczególności w projekcie budowlanym poprzez zobowiązanie do:

- Prowadzenia robót budowlanych na działce o numerze ewidencyjnym 269/3 obręb Maliniec w Koninie w strefie ochronnej od gazociągu wysokociśnieniowego – 35 m, należy uzgodnić z gestorem sieci.
- Przestrzegania przedstawionych w raporcie założeń technologicznych i organizacyjnych oraz wprowadzić reżim zapewniając właściwy stan sanitarny oraz minimalizację potencjalnych negatywnych oddziaływań, w aspektach normowanych przepisami prawa, a także w aspektach nie objętych regulacjami prawnymi, w tym potencjalnych uciążliwości zapachowych.
- Zastosowania rozwiązań technicznych, które spowodują, iż inwestycja nie będzie wykazywała szkodliwego oddziaływania poza terenem działek inwestora, w szczególności: nie będzie miała negatywnego wpływu na warunki, jakość życia i zdrowie mieszkańców.
- Teren działek należy zagospodarować zielenią nisko- i wysokopienną, zimozieloną, w sposób, by pasy zieleni pełniły funkcje izolacyjne.
- Poprzez właściwe założenia technologiczne i organizacyjne należy dążyć do minimalizacji ilości wytwarzanych odpadów oraz zorganizowania szczelnego, sprawnego oraz uwzględniającego wymogi ochrony środowiska – w tym ludzi – systemu zbiórki i usuwania powstających odpadów”.

podpunktu 2 o brzmieniu:

„Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:
Brak dodatkowych wymogów”.

podpunktu 3 o brzmieniu:

„Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których prowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:
Nie dotyczy”.

podpunktu 4 o brzmieniu:

„Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW:
Nie dotyczy”.

podpunktu 5 o brzmieniu:

„Stwierdzić konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej:

Brak dodatkowych wytycznych”.

podpunktu 6 o brzmieniu:

„Stwierdzić konieczność unikania, zapobiegania, ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

Nie stwierdzono”

podpunktu 7 o brzmieniu:

„Stwierdzić konieczność monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

Nie stwierdzono.”

podpunktu 8 o brzmieniu:

„Stwierdzić konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:

Nie stwierdzono”.

podpunktu 9 o brzmieniu:

„Stwierdzić konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

Nie stwierdzono.”.

podpunktu 10 o brzmieniu:

„Stwierdzić konieczność wykonania analizy porealizacyjnej:

Nie stwierdzono”

B) Zmianę brzmienia pierwszego akapitu na str. 8 decyzji i na str. 4 załącznika do decyzji z:

„Planowany do zastosowania przez inwestora odzysk odpadów sklasyfikowany został zgodnie z załącznikiem nr 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.), jako metoda odzysku R3. Do odzysku podczas eksploatacji inwestycji przewidziano odpady o kodzie 02 01 03 – odpadowa masa roślinna oraz 02 07 80 – wylłoki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary

na:

Planowany do zastosowania przez inwestora odzysk odpadów sklasyfikowany został zgodnie z załącznikiem nr 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.) jako metoda odzysku R3. Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do odzysku:

Tabela 2 Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do odzysku

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu w Mg
1.	02 01 03	Odpadowa masa roślinna	35 000
2.	02 02 03	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	4 000
3.	02 02 04	Osady z zakładowych oczyszczalni ścieków	4 000
4.	02 02 99	Inne niewymienione odpady	4 000
5.	02 03 01	Szlamy z mycia, oczyszczania, obierania, odwirowywania i oddzielania surowców	90 000
6.	02 03 04	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	90 000
7.	02 03 80	Wytłoki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81)	90 000
8.	02 03 81	Odpady z produkcji pasz roślinnych	90 000
9.	02 03 99	Inne niewymienione odpady	90 000
10.	02 04 01	Osady z oczyszczania i mycia buraków	90 000
11.	02 04 80	Wysłodki	90 000
12.	02 04 99	Inne niewymienione odpady	90 000
13.	02 05 01	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwarzania	90 000
14.	02 05 80	Odpadowa serwatka	90 000
15.	02 05 99	Inne niewymienione odpady	90 000
16.	02 06 01	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
17.	02 06 80	Nieprzydatne do wykorzystania tłuszcze spożywcze	90 000
18.	02 06 99	Inne niewymienione odpady	90 000
19.	02 07 04	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
20.	02 07 80	Wytłoki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary	95 000
21.	02 07 99	Inne niewymienione odpady	90 000
22.	16 03 06	Organiczne odpady inne niż wymienione w 16 03 05, 16 03 80	90 000
23.	16 03 80	Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia"	90 000

Rodzaje i łączna ilości odpadów przetwarzanych w ciągu roku w przedmiotowej instalacji określa skalę i charakter przedmiotowej inwestycji wpisano je w warunkach realizacji planowanego przedsięwzięcia.

C) Zmianę brzmienia trzeciego akapitu na str. 9, cd. str. 10 decyzji **z:**

„Woda dostarczana będzie z istniejącego ujęcia głębinowego zlokalizowanego w południowej części dz. 269 lub z wodociągu miejskiego. Woda wykorzystywana będzie do celów: socjalno-bytowych, technologicznych (utrzymanie czystości, zraszanie biofiltra oraz utrzymanie odsiarczania biogazu) i przeciwpożarowych. Planowana inwestycja związana będzie z zatrudnieniem 5 osób. Ścieki bytowe odprowadzane będą z budynku technicznego do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej. Instalacja będzie źródłem ścieków przemysłowych z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu. Ścieki te będą odprowadzane do kanalizacji miejskiej za zgodą i na warunkach określonych przez gestora sieci

na:

Woda dostarczana będzie z istniejącego ujęcia głębinowego zlokalizowanego w południowej części dz. 269/3 lub z wodociągu miejskiego. Woda wykorzystywana będzie do celów: socjalno-bytowych, technologicznych (utrzymanie czystości, zraszanie biofiltra oraz utrzymanie odsiarczania biogazu) i przeciwpożarowych. Planowana inwestycja związana będzie z zatrudnieniem 5 osób. Ścieki bytowe odprowadzane będą z budynku technicznego do szczelnego betonowego zbiornika na ścieki bytowe. Instalacja będzie źródłem ścieków przemysłowych z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu. Ścieki te będą zawracane do procesu.”

D) Zmianę brzmienia pierwszego akapitu w pierwszym wersie na str. 4 załącznika do decyzji **z:**

„Ścieki bytowe odprowadzane będą z budynku technicznego do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej. Instalacja będzie źródłem ścieków przemysłowych z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu. Ścieki przemysłowe będą odprowadzane do kanalizacji miejskiej za zgodą i na warunkach określonych przez gestora sieci

na:

Ścieki bytowe odprowadzane będą z budynku technicznego do szczelnego betonowego zbiornika na ścieki bytowe. Instalacja będzie źródłem ścieków

przemysłowych z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu. Ścieki przemysłowe będą zwracane do procesu.”

E) Dodanie punktu III o brzmieniu „Ustalić charakterystykę planowanego przedsięwzięcia zawartą w załączniku do niniejszej decyzji, stanowiącym jej integralną część”.

II. W pozostałym zakresie decyzja nr 14 Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie wydana dla BIOPROTECT Sp. z o.o. ul. F. Ratajczaka 26/110 61-815 Poznań, zmieniona decyzją Prezydenta Miasta Konina nr 14a znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 30.11.2016 r w zakresie przeniesienia praw i obowiązków na rzecz innego podmiotu tj.: na Kogeneracja Sp. z o.o. ul. F. Ratajczaka 26/8/110 61-815 Poznań, której niniejsza decyzja stanowi integralną część, pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

R.E. Kogeneracja Sp. z o.o. ul. F. Ratajczaka 26/8/110 61-815 Poznań wnioskiem z dnia 10 marca 2021 r. (12 marca 2021 r. data wpływu, który został uzupełniony w dniach 15 kwietnia 2021 r., 21 kwietnia 2021 r. oraz 10 maja 2021 r.) zwróciła się o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14 wydanej przez Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Prezydent Miasta Konina.

Na podstawie przedłożonych informacji planowane przedsięwzięcie, należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 82 i 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), tj. przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Instalacja kwalifikuje się do instalacji wymienionych w punkcie 5 ppkt 3c załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1169). W związku z powyższym, zgodnie z art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 ze zm.) przedmiotowa instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Inwestor posiada pozwolenie zintegrowane, które winno być zmienione po uzyskaniu przedmiotowej decyzji.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 1094 ze zm.) organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W związku z powyższym, a także stosowanie do art. 64 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 22 kwietnia 2021 r. zwrócono się do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Koninie z prośbą o wydanie wypisu i wrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla działek objętych planowaną inwestycją oraz o stwierdzenie zgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Koninie pismem znak UA.6727.267.2021 z dnia 5 maja 2021 r. stwierdził, że zgodnie z uchwałą nr 118 Rady Miasta Konina z dnia 26 maja 1999 r., w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w granicach byłej strefy ochronnej Huty Aluminium (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego nr 49, poz. 1068 z dnia 8 lipca 1999 r.) działki oznaczone numerami ewidencyjnymi 269 i 271/15 (obręb Maliniec) znajdują się na terenie oznaczonym w planie następującym symbolem i przeznaczone są pod:

17 P/S - tereny produkcji przemysłowej, baz i składów,

Jednocześnie poinformował, że część działki oznaczona numerem ewidencyjnym 269 (obręb Maliniec) znajduje się w strefie ochronnej od gazociągu wysokociśnieniowego – 35 m.

W świetle powyższych ustaleń Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Koninie stwierdził, iż przedsięwzięcie polegające na zwiększeniu rodzaju odpadów, które będą mogły być przetwarzane w instalacji, bez

zwiększania łącznej rocznej ilości przetwarzanych odpadów na wnioskowanych działkach, nie narusza ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) organem właściwym do wydania opinii dla planowanego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie oraz Prezydent Miasta Konina działający jako starosta.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 i w oparciu o art. 64 ust. 3, 4 oraz art. 78 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 14.05.2021 r., zwrócono się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie pismem znak ON-NS.9011.8.65.2021 z dnia 02.06.2021 r. po przeanalizowaniu akt sprawy, mając na uwadze zakres projektowanych zmian w stosunku do założeń pierwotnych określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdził, iż ze względów sanitarnych i zdrowotnych zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) do stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 i w oparciu o art. 64 ust. 3, 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 14.05.2021 r. zwrócono się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kole o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole pismem znak PO.ZZŚ.3.435.193.2021.PP z dnia 01.06.2021 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie, w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14 wydanej przez Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. dla ww. przedsięwzięcia, nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych warunków i wymagań.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i w oparciu o art. 64 ust. 3, 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 14.05.2021 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o opinię, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem znak WOO-IV.4220.831.2021.AK.3 z dnia 02.07.2021 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie, w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14 wydanej przez Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. dla ww. przedsięwzięcia, nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych warunków i wymagań.

Stosownie do art. 64 ust. 1 pkt 3 i w oparciu o art. 64 ust. 3, 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 08.07.2021 r. zwrócono się do Prezydenta Miasta Konina, działającego jako starosta w zakresie wydania pozwolenia zintegrowanego, z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Prezydent Miasta Konina postanowieniem znak OŚ.6223.3.2021 z dnia 16.07.2021 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu

gorzelnianego na działkach nr 269 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie, w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14 wydanej przez Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. dla ww. przedsięwzięcia, zachodzą przesłanki określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) do stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec powyższego, analizując dane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz jej uzupełnieniach, a także biorąc pod uwagę opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, Prezydenta Miasta Konina działającego jako starosta oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie, Prezydent Miasta Konina w dniu 29 lipca 2021 r. postanowieniem znak OŚ.6220.10.2021 nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie, w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14 wydanej przez Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. oraz ustalił zakres raportu określony w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.).

Pismem z dnia 03.08.2021 r. (data wpływu 10.08.2021 r.) Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów, ul. Majowa 69, Dziechciniec, 05-462 Wiązowna zwróciło się do Prezydenta Miasta Konina o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (znak sprawy OŚ.6220.10.2021) dotyczącym zmiany decyzji nr 14 znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie. Ww. stowarzyszenie do wniosku dołączyło odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynika, iż jednym z głównych celów działania stowarzyszenia jest: ochrona środowiska, informowanie społeczeństwa o stanie środowiska naturalnego i zagrożeniach środowiska, przeciwdziałanie zachowaniom, procesom i inwestycjom mogącym negatywnie wpłynąć na stan środowiska naturalnego oraz działalność na rzecz ochrony komfortu życia mieszkańców zagrożonych

inwestycjami ujemnie wpływającymi na środowisko. Ponadto, stowarzyszenie prowadzi działalność statutową od 13.06.2012 r. Zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 oraz § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), organ administracji publicznej postanawia o dopuszczeniu organizacji społecznej do udziału w postępowaniu w sprawie dotyczącej innej osoby, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. W świetle definicji zawartej w art. 5 § 2 pkt 5 ww. ustawy, przez organizację społeczną rozumie się organizacje zawodowe, samorządowe, spółdzielcze i inne organizacje społeczne.

Po przeanalizowaniu wniosku Mazowieckiego Towarzystwa Ochrony Ekosystemów Prezydent Miasta Konina postanowieniem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 11 sierpnia 2021 r., dopuścił ww. stowarzyszenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym na prawach strony.

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko. Wobec powyższego Prezydent Miasta Konina znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 26 sierpnia 2021 r. zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 29 września 2021 r. R.E. Kogeneracja Sp. z o.o. ul. F. Ratajczaka 26/8/110 61-815 Poznań, przedłożyła raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 (przed podziałem nr 269) i 271/15 obręb Maliniec w Koninie, w toku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14 wydanej przez Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został sporządzony we wrześniu 2021 r. przez Zakład Sozotechniki Sp. z o. o. ul. Bernardyńska 3 85-029 Bydgoszcz pod kierownictwem inż. Stanisława Kryszewskiego.

W związku z powyższym Prezydent Miasta Konina postanowieniem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 5 października 2021 r. podjął z urzędu postępowanie dotyczące zmiany decyzji nr 14 Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia

polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie.

Po zapoznaniu się ze złożonym wnioskiem oraz jego załącznikami tut. organ stwierdził, że przedmiotowy wniosek należy uzupełnić. W związku z powyższym na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 29 października 2021 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia wniosku.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 03 grudnia 2021 r. do tut. urzędu wpłynęły wyjaśnienia. Jako że, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymagał ponownego uzupełnienia, pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 07 grudnia 2021 r. Prezydent Miasta Konina ponownie zwrócił się do Inwestora o złożenie stosownych wyjaśnień dotyczących działki (nr 269 obręb Maliniec), na której realizowane będzie przedsięwzięcie, która uległa podziałowi. W dniu 27 stycznia 2022 r. wpłynęły stosowne wyjaśnienia Inwestora.

Po przeanalizowaniu akt sprawy, w tym raportu o oddziaływaniu na środowisko, w szczególności załącznika do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tj. mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu, organ ustalił, iż przedmiotowym postępowaniu liczba stron zwiększy się i wynosi 12.

Wobec powyższego na podstawie art. 74 ust. 3 stawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.); czyli zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach w powyższej sprawie, będzie realizowane w formie publicznego obwieszczenia poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń i zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Koninie www.konin.pl w Biuletynie Informacji Publicznej. W związku z powyższym Prezydent Miasta Konina pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 31 stycznia 2022 r. poinformował Strony postępowania o powyższym fakcie.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. W związku z powyższym zgodnie z art. 77 ust. 2 pkt 3 oraz art. 80 ust. 2 ww. ustawy zwrócono się pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 31 stycznia 2022 r. do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Koninie z prośbą o wydanie wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla działek: o numerach ewidencyjnych: 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie oraz o stwierdzenie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Koninie pismem znak UA.6727.57.2022 z dnia 9 lutego 2022 r. poinformował, że zgodnie z uchwałą Nr 118 Rady Miasta Konina z dnia 26 maja 1999 r., w sprawie zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w granicach byłej strefy ochronnej Huty Aluminium (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego nr 49, poz. 1068 z dnia 8 lipca 1999 r.) działki oznaczone numerami ewidencyjnymi 269/3 i 271/15 (obręb Maliniec) znajdują się na terenie oznaczonym w planie następującym symbolem i przeznaczone są pod: 17 P/S - tereny produkcji przemysłowej, baz i składów. Jednocześnie informuję, że część działki oznaczona numerem ewidencyjnym 269/3 (obręb Maliniec) znajduje się w strefie ochronnej od gazociągu wysokociśnieniowego – 35 m. W świetle powyższych ustaleń Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Koninie stwierdził, iż przedsięwzięcie polegające na zwiększeniu rodzaju odpadów, które będą mogły być przetwarzane w instalacji, bez zwiększania łącznej rocznej ilości przetwarzanych odpadów na wnioskowanych działkach, nie narusza ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wobec powyższego w związku z pismem Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Koninie w niniejszej decyzji zobowiązano Inwestora do prowadzenia robót budowlanych na części działki o numerze ewidencyjnym 269/3 obręb Maliniec w Koninie w strefie pasma infrastruktury technicznej z otuliną 50 m, po uzgodnieniu z gestorem sieci.

Jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ

właściwy do wydania tej decyzji zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.):

- 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska;
- 2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-28, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
- 3) zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym organem właściwym do dokonania uzgodnienia planowanego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, natomiast organem właściwym do wydania opinii jest Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie oraz Prezydent Miasta Konina, działający jako starosta w zakresie wydania pozwolenia zintegrowanego.

Wobec powyższego na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 w oparciu o art. 77 ust. 6 oraz art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) Prezydent Miasta Konina pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 22 lutego 2022 r. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie o wydanie opinii dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 w oparciu o art. 77 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego

ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) Prezydent Miasta Konina pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 22 lutego 2022 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 30, 33 ust. 1 i art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) obwieszczeniem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 24 lutego 2022 r. Prezydent Miasta Konina poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z udziałem społeczeństwa. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ww. ustawy podano do publicznej wiadomości informację o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wyznaczając sposób, miejsce i 30-dniowy termin tj. od poniedziałku do piątku w godz. od 7³⁰ do 15³⁰ od dnia 25 lutego 2022 r. do dnia 28 marca 2022 r. Uwagi i wnioski można było składać w Urzędzie Miejskim w Koninie Plac Wolności 1 lub w Wydziale Ochrony Środowiska ul. Wojska Polskiego 2 pok. 203 oraz na adres e-mail: agnieszka.sz kudelska@konin.um.gov.pl. Zgodnie z art. 34 ww. ustawy uwagi i wnioski mogły być wnoszone w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przedmiotowe obwieszczenie wywieszono na tablicy ogłoszeń i zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Koninie w Biuletynie Informacji Publicznej. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie pismem znak: ON-NS.9011.10.3.2022 z dnia 22 marca 2022 r. zaopiniował warunki do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pod względem higienicznym i zdrowotnym dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie, w toku zmiany decyzji nr 14 Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r.

W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie uwzględniając charakter zamierzenia – rozszerzenie listy odpadów wykorzystywanych w instalacji do procesu produkcji biogazu o odpady o właściwościach odoroczynnych, nie da się jednoznacznie stwierdzić, że inwestycja, mimo braku zmiany maksymalnej wydajności instalacji, nie będzie

powodować negatywnego wpływu na warunki sanitarnohigieniczne, w szczególności w aspektach wykraczających poza czynniki normowane przepisami prawa, jak uciążliwości zapachowe. Opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie, jako organu współdziałającego w czynnościach postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Konina może być wzięta pod uwagę przy rozpatrywaniu sprawy przez organ prowadzący postępowanie, jednak nie przesądza o sposobie rozstrzygnięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie wskazał, że dla planowanego przedsięwzięcia:

- należy przestrzegać przedstawionych w raporcie założeń technologicznych i organizacyjnych oraz wprowadzić reżim zapewniając właściwy stan sanitarny oraz minimalizację potencjalnych negatywnych oddziaływań, w aspektach normowanych przepisami prawa, a także w aspektach nie objętych regulacjami prawnymi, w tym potencjalnych uciążliwości zapachowych;
- należy zastosować rozwiązania techniczne, które spowodują, iż inwestycja nie będzie wykazywała szkodliwego oddziaływania poza terenem działek inwestora, w szczególności: nie będzie miała negatywnego wpływu na warunki, jakość życia i zdrowie mieszkańców;
- teren działek należy zagospodarować zielenią nisko- i wysokopienną, zimozieloną, w sposób, by pasy zieleni pełniły funkcje izolacyjne;
- poprzez właściwe założenia technologiczne i organizacyjne należy dążyć do minimalizacji ilości wytwarzanych odpadów oraz zorganizowania szczelnego, sprawnego oraz uwzględniającego wymogi ochrony środowiska – w tym ludzi – systemu zbiórki i usuwania powstających odpadów.

Powyższe zostało uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji.

W toku prowadzonego postępowania pismem znak WOO-I.4221.50.2022.IJ.2 z dnia 28 kwietnia 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do Prezydenta Miasta Konina o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu m.in. z zakresu ochrony powietrza, gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami. Wobec powyższego Prezydent Miasta Konina pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 29 kwietnia 2022 r. wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień zawartych w ww. piśmie. Uzupełnienie do raportu wpłynęło do tut. urzędu w dniu 15 czerwca 2022 r. i pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 20 czerwca 2022 r. zostało przekazane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie. W dniu

1 lipca 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie znak ON-NS.9011.10.3.2022. opiniująca warunki do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pod względem higienicznym i zdrowotnym dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie, w toku zmiany decyzji nr 14 Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem znak WOO-I.4221.50.2022.IJ z dnia 09 września 2022 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia w toku postępowania w sprawie zmiany decyzji Nr 14 o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Prezydenta Miasta Konina dnia 15.11.2016 r., znak: OŚ.6220.29.2016, realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działce nr ewid. 269/3 i na działce nr ewid. 271/15 obręb Maliniec ,w którym określił następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. W instalacji przetwarzaniu poddawać odpady z podgrupy 02 01, 02 02, 02 03, 02 04, 02 05, 02 06, 02 07 i 16 03 w maksymalnej łącznej ilości nieprzekraczającej 130 000 Mg na rok.
2. Na terenie zakładu nie magazynować substratów, z wyłączeniem odpadów o kodach 02 01 03 i 02 04 80.
3. Odpady o kodach 02 01 03 i 02 04 80 magazynować czasowo w projektowanym silosie, jednak nie dłużej niż przez 6 godzin. Odpady zgromadzone w silosie przykrywać plandeką.
4. Planowany silos do czasowego magazynowania odpadów ograniczyć z trzech stron szczelną ścianą oporową o wysokości co najmniej 1,5 m, a dno wykonać jako monolityczną płytę betonową izolowaną od podłoża folią PE ze spadkiem w kierunku studzienki zbierającej odcieki. Zebrane odcieki przepompowywać do zbiornika buforowego.
5. Odpady o kodach 02 02 02, 02 02 03, 02 03 04, 02 05 01, 02 06 01, 02 06 80, 02 07 04, 16 03 06, 16 03 80 wyładowywać wyłącznie wewnątrz budynku technicznego wyposażonego w biofiltr.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Prezydent Miasta Konina (działający jako starosta) postanowieniem znak OŚ.6223.6.2022 z dnia 27 września 2022 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie.

Zgodnie z art. 30, 33 ust. 1 i art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) obwieszczeniem znak OŚ.6220.10.2022 z dnia 7 października 2022 r. Prezydent Miasta Konina poinformował o ponownej procedurze udziału społeczeństwa, w ramach prowadzonego postępowania w sprawie zmiany decyzji nr 14 Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie. Zgodnie z art. 33 ww. ustawy podano do publicznej wiadomości informację o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, uzgodnieniami i opiniami, raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, oraz o możliwości składania uwag i wniosków, wyznaczając sposób, miejsce i 30-dniowy termin tj. od poniedziałku do piątku w godz. od 7³⁰ do 15³⁰ od dnia 10 października 2022 r. do dnia 09 listopada 2022 r. Uwagi i wnioski można było składać w Urzędzie Miejskim w Koninie Plac Wolności 1 lub w Wydziale Ochrony Środowiska ul. Wojska Polskiego 2 pok. 203 oraz na adres e-mail: agnieszka.sz kudelska@konin.um.gov.pl. Zgodnie z art. 34 ww. ustawy uwagi i wnioski mogły być wnoszone w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przedmiotowe obwieszczenie wywieszono na tablicy ogłoszeń i zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Koninie w Biuletynie Informacji Publicznej. W wyznaczonym terminie wpłynęły uwagi od mieszkańców Konina:

„...W związku z planowaną rozbudową biogazowni w Koninie Malińcu Sygn OŚ.6220.10.2021 uprzejmie informujemy, że nie zgadzamy się na jej rozwój. Już w obecnym kształcie gorzelnia emituje znaczące odory, których oddziaływanie wpływa negatywnie nie tylko na dzielnicę mieszkalną Maliniec ale również sąsiednie dzielnice Konina. Wielu mieszkańców Malińca skarży się na smród nie do wytrzymania co ujemnie wpływa na ich zdrowie fizyczne i psychiczne. Zważywszy że dzielnica Maliniec w znacznej części jest zamieszkiwana a MPZP przewiduje rozwój mieszkalnictwa należy zaniechać rozbudowy szkodliwej dla ludzi inwestycji.

Rozbudowa spowoduje roszczenia mieszkańców na tle zdrowotnym oraz z tytułu naruszenia ich prawa materialnego. Już dzisiaj biogazownia odstrasza skutecznie osoby, które chcą zamieszkać w tej dzielnicy. Jako właściciel działek budowlanych przekonałem się, że osoby zainteresowane kupnem z uwagi na lokalizację (dużo zieleni - 200 letnie drzewa) rezygnują ze względu na wszechobecny smród z biogazowni. Wspólnota Maliniec oraz Stowarzyszenie Maliniec wniosło uwagi podczas wyłożenia Studium, gdzie domagają się nacisku rozbudowy tej dzielnicy w kierunku mieszkalnictwa i usług nieuciążliwych na obszarze byłej wsi Maliniec. Niewątpliwie podmioty te jak i osoby prywatne będą naciskały by ich postulaty zostały uwzględnione przy uchwalaniu nowego MPZP. Nie bez znaczenia jest też fakt, że mieszkańców Malińca wywłaszczono pod strefę ochronną m. Konina w celu utworzenia tzw. zielonych płuc dla Miasta. Cel wykupu nie został zrealizowany. Biogazownia jest położona obok folwarku, który wpisuje się w nasze dziedzictwo narodowe. Działania władz powinny iść w kierunku rewitalizacji zespołu folwarczno- pałacowego. Na obecnym etapie należy podjąć działania zgodne z wolą obecnych mieszkańców w celu wyeliminowania sporów i roszczeń w przyszłości....”.

Wobec powyższego organ prowadzący przedmiotowe postępowanie pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 29 listopada 2022 r. zwrócił się do Inwestora o zajęcie stanowiska na zarzuty mieszkańców Konina.

W dniach 9 i 11 stycznia 2023 r. wpłynęły pisma wnioskodawcy odnoszące się do zarzutów mieszkańców:

„.....R. E. Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w związku z przekazanymi uwagami do planowanej zmiany inwestycyjnej w biogazowni, w pierwszej kolejności wskazuje, że uwagi przekazują przede wszystkim właściciele działek budowlanych, którzy mają interes majątkowy w uniemożliwieniu zmian w biogazowni. Nie ukrywają oni tego w swoich uwagach. W tym jeden z protestujących dodatkowo wskazuje, że wolałby, aby tereny obrębu Maliniec zmieniły swoje przeznaczenie na mieszkaniowe i usługi nieuciążliwe, co wpłynie na zwiększenie wartości działek budowlanych, które posiada w tej okolicy. Niewiele ma więc ten protest wspólnego z oddziaływaniem na środowisko, ale bardziej z potencjalnym i hipotetycznym oddziaływaniem na zwiększenie lub zmniejszenie wartości działek budowlanych, które w przyszłości protestujący mają zamiar zbyć. Nadto w stanowisku mieszkańców uwagi dotyczą bardziej gorzelni, a nie biogazowni. Następnie zaś dopiero w drugim akapicie zawarte zostały odnośniki do biogazowni, z której ma rzekomo wydobywać się smród, co odstrasza potencjalnych klientów na działki budowlane. Kolejne dwa bliźniacze protesty to

po prostu oświadczenia o braku zgody na planowane zmiany w biogazowni, z uwagi na bliskość zabudowy mieszkaniowej oraz z uwagi na fakt, że biogazownia to nie jedyny truciciel w okolicy. De facto zatem protestujący wskazują na potencjalne oddziaływanie zapachowe jako okoliczność, która powinna przemawiać przeciwko wydaniu pozytywnej decyzji środowiskowej w niniejszym postępowaniu. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że protestujący nie byli w stanie jednoznacznie wskazać, że to właśnie oddziaływanie zapachowe biogazowni im przeszkadza upatrując ją jako jednego z trucicieli czy też wiążąc biogazownię z działalnością pobliskiej gorzelni. Protest dotyczy w ogóle działalności przemysłowej w obrębie Maliniec i wątpliwym jest czy protestujący w ogóle trafnie przypisują biogazowni negatywne oddziaływanie odorowe. Biogazownia jest biogazownią rolniczą przetwarzającą produkty i odpady naturalne o znikomej uciążliwości odorowej, więc w jej wypadku można, co najwyżej mówić o oddziaływaniu zapachowym związanych z produktami naturalnymi, charakterystycznym dla terenów wiejskich. Pojedyncze głosy sprzeciwu złożone w niniejszym postępowaniu nie stanowią wyrazu opinii społecznej, ale wyłącznie stanowisko osób je zgłaszających, w tym z uwagi na własny interes majątkowy. Niezależnie od powyższego w tym miejscu należy więc wskazać na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2017 r. (sygn. akt IV SA/Po 1005/16), w którym ten Sąd wskazał, iż należy podkreślić, że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną. W świetle obowiązujących przepisów, z samej tylko uciążliwości zapachowej i powodowanego nią sprzeciwu społeczności lokalnej, nie sposób wywodzić naruszenia zasady zrównoważonego rozwoju. W polskim R.E. KOGENERACJA SP. Z O.O. porządku prawnym nie istnieją normy regulujące uciążliwości zapachowe, co prowadzi do niemierzalności oddziaływania i wpływu zapachu na środowisko czy niemożności ustalenia intensyfikacji i poziomu zapachu. Nie ma zatem norm, na których można by oprzeć rozstrzygnięcie, czy emisje zapachowe mieszczą się w określonych granicach i jakie połączenia substancji mogą być kwalifikowane jako uciążliwe. Należy zwrócić bowiem uwagę, że negatywne odczucia zapachowe są kwestią wysoce subiektywną, więc ich ujęcie w obiektywnych standardach jest w istocie niemożliwe lub co najmniej znacząco utrudnione. Należy mieć przy tym na uwadze, że planowana inwestycja nie przekracza wartości dyspozycyjnych i stężeń emisji gazów i pyłów do powietrza oraz norm akustycznych w porze dziennej i nocnej.

W świetle aktualnie obowiązujących przepisów za kryterium oceny oddziaływania odorowego przyjmuje się średnioroczne i godzinowe stężenie amoniaku

i siarkowodoru jako czynników odorotwórczych (wyroki NSA w Warszawie z: 1 lipca 2008 r. II OSK 766/2007; z 2 lutego 2010 r. II OSK 223/2009; z 20 grudnia 2013 r. II OSK 1620/12). Przyjęcie innych norm nie opartych o obowiązujące przepisy skutkowałoby chaosem prawnym oraz kompletną arbitralnością w zakresie ustalania norm odorowych dla nawet tych samych inwestycji w obrębie kraju. Za słuszne w tym zakresie należy uznać stanowisko Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrażone w wyroku z dnia 19 marca 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 1128/14), w którym podkreśla się, że „że przepisy środowiskowe nie wprowadziły odpowiedniej normy dotyczącej ochrony powietrza przed zapachami. Zapachy, pomimo że mogą być uciążliwe nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów (por. wyrok NSA z 2 lutego 2010 r., sygn. II OSK 223/09). Biorąc pod uwagę przepis art. 80 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, należy wskazać, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli ten został uchwalony. Ponadto, jeśli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, organ wydaje decyzję, uwzględniając wyniki uzgodnień i opinii w ramach współdziałania z innymi organami, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa i wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (jeżeli zostało przeprowadzone). W świetle sformułowania przedmiotowego przepisu, ustawodawca nie przewidział, by którykolwiek z wymienionych czynników miał znaczenie wiodące w stosunku do pozostałych i by negatywna analiza jednego z powyższych aspektów mogła zdeterminować rodzaj wydanego rozstrzygnięcia. W szczególności nie uregulował również, że wynik postępowania z udziałem społeczeństwa, opierający się o zgłoszone przez społeczność lokalną uwagi i zastrzeżenia w stosunku do inwestycji, może być priorytetowy wobec pozostałych analizowanych w toku postępowania zagadnień. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 12 kwietnia 2017 r. (sygn. akt IV SA/Po 1005/16) z treści powołanych przepisów wynika, że organ, orzekając w sprawie środowiskowych uwarunkowań, ma obowiązek uwzględnić wszystkie wymienione w art. 80 ust. 1 ustawy wyznaczniki i nie ma podstaw do przyznania prymatu jedynie opinii społeczności lokalnej. Ponadto należy mieć na uwadze na podstawie analizy przepisów art. 80 i 81 wyżej wymienionej ustawy, że organ administracji

publicznej uprawniony jest do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody jedynie w przypadkach określonych ustawowo. W katalogu podstaw odmowy wydania decyzji nie mieszczą się takie przesłanki jak protest społeczny z powodu rzekomej uciążliwości zapachowej i jej wpływu na samopoczucie, koncentracja odorów, zmniejszenie wartości bliżej nieokreślonych działek budowlanych czy odległość od zabudowy mieszkaniowej. Przyczyną odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia nie można uczynić sprzeciwu społecznego opartego na hipotetycznej uciążliwości zapachowej przedsięwzięcia. W tej mierze należy powołać ponownie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2017 r. (sygn. akt IV SA/Po 1005/16), w którym Sąd wyraźnie podkreślił, że żaden przepis (...) nie uzależnia wydania pozytywnej dla Inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach od zgody czy akceptacji, bądź braku sprzeciwu społeczności lokalnej, z tego powodu sprzeciw społeczny nie może R.E. KOGENERACJA SP. Z O.O. blokować wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w sytuacji, gdy spełnione są wszystkie warunki do wydania takowej decyzji. Za Wojewódzkim Sądem Administracyjnym z Łodzi wskazać należy natomiast, że Brak jest jakichkolwiek podstaw, by uznać, że negatywna postawa lokalnej społeczności może samoistnie przesądzać o odmowie wydania decyzji środowiskowej (wyrok z dnia 8 lipca 2016 r., sygn. akt II SA/Łd 1086/15), a za Naczelnym Sądem Administracyjnym, że nawet w świetle przepisów art. 33-38 ustawy środowiskowej sprzeciw społeczności lokalnej nie stanowi w żadnym przypadku normatywnej podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej (wyrok z dnia 20 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 608/15). Podobnie orzekał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 13 marca 2014 r. (sygn. akt II SA/Sz 1208/03), wskazując, że Sprzeciw mieszkańców gminy nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (...) nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Oczywiście nie chodzi o to, by całkowicie zmarginalizować stanowisko społeczności lokalnej odnoszące się do przedsięwzięcia (o ile jest ono uzasadnione, a nie pozbawione podstaw prawnych jak w niniejszej sprawie), lecz o to, by wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa uwzględniać w ramach pozytywnej

decyzji środowiskowej. Mając na uwadze powyższe zasadnym jest wydanie decyzji środowiskowej dla planowanego przez Wnioskodawcę przedsięwzięcia i nie uwzględnienie bezpodstawnych sprzeciwów wobec zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy...”.

Po przeanalizowaniu akt sprawy, w celu wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli organ prowadzący postępowanie dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie art. 36 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) podjął decyzje o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej.

Obwieszczeniem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 31 stycznia 2023 r. Prezydent Miasta Konina zawiadomił społeczeństwo i strony postępowania o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej w ramach prowadzonego postępowania na wniosek R.E. Kogeneracja Sp. z o.o. ul. F. Ratajczaka 26/8 lok.110 61-815 Poznań, w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14 znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie tj.: 28 lutego 2023 r. (wtorek) o godzinie 16⁰⁰ w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6 w Koninie.

Rozprawa nie rozstrzygnie realizacji inwestycji, jest elementem (dowodem) postępowania administracyjnego w ww. sprawie i służy zapewnieniu udziału społeczeństwa w ocenie oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia i zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organem administracji publicznej i inwestorem oraz wyjaśnienia wątpliwości związanych z oddziaływaniem przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 6 lutego 2023 r. inwestor do tut. Urzędu przedłożył wniosek dotyczący zmiany sposobu zagospodarowania ścieków socjalno – bytowych w postępowaniu o zmianę decyzji o środowiskowych dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie kompleksu gorzelnianego na działkach 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie. Inwestor, uzasadnił to brakiem możliwości technicznych świadczenia usług zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w obrębie Malińca przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie. Inwestor planuje rozwiązanie w postaci budowy szczelnego betonowego zbiornika na ścieki bytowe.

W związku z powyższym zgodnie z art. 77 ust. 2 pkt 3 oraz art. 80 ust. 2 ww. ustawy zwrócono się pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 08 lutego 2023 r. do Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Koninie z prośbą o wydanie wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla działek: o numerach ewidencyjnych: 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie oraz o stwierdzenie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Koninie pismem znak UA.6727.88.2023 z dnia 14 lutego 2023 r. poinformował, iż planowane zamierzenie inwestycyjne nie jest sprzeczne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego na tym terenie. W dniu 14 lutego 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęła ponowna korekta wniosku.

R.E. Kogeneracja Sp. z o.o. wnioskuje o jego zmianę, która podyktowana jest wykreśleniem trzech kodów odpadów przewidzianych do odzysku na instalacji:

- 02 01 06 odchody zwierzęce
- 02 02 01 odpady z mycia i przygotowywania surowców
- 02 02 02 odpadowa tkanka zwierzęca

Oraz ograniczeniem ilości odpadów:

- 02 02 03 surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa
- 02 02 04 osady z zakładowych oczyszczalni ścieków
- 02 02 99 inne niewymienione odpad

Wobec powyższego zgodnie z art. 77 ust 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) Prezydent Miasta Konina pismami znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 20 lutego 2023 r. przekazał korekty wniosku R.E. Kogeneracja Sp. z o.o. ul. F. Ratajczaka 26/8 lok.110 61-815 Poznań, w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Prezydenta Miasta Konina nr 14 znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie o wydanie uzgodnienia/opinii dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 28 lutego 2023 r. o godzinie 16.00 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Koninie w sali posiedzeń sesyjnej w Ratuszu przeprowadzono z urzędu rozprawę administracyjną, wyznaczoną przez Prezydenta Miasta Konina.

Na rozprawie obecni byli m.in. Zastępca Prezydenta Miasta Konina, Kierownik oraz Zastępca Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Koninie, Radca prawny działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Konina, Kierownicy Wydziałów Gospodarki Nieruchomościami i Obsługi Inwestora, wnioskodawca – Prezes R.E. Kogeneracja sp. z o.o., Prokurent R.E. Kogeneracja sp. z o.o., przedstawiciele firm znajdujących się w bliskim sąsiedztwie tj. firmy Chemat sp. z o.o. oraz Destylarni Maliniec sp. z o.o., radna Miasta Konina, mieszkaniec Konina jako właściciel działek sąsiednich, przedstawiciel Stowarzyszenia Maliniec, a także Prezes Wielkopolskiej Fundacji Ochrony Środowiska.

Rozpoczynając rozprawę, Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska omówiła przedmiot oraz procedurę postępowania, kolejno radca prawny przedstawił zasadność i potrzebę przeprowadzenia przedmiotowej rozprawy. W celu wyjaśnienia zagadnień budzących wątpliwości Zastępca Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska skierowała kilka pytań do wnioskodawcy - Prezesa R.E. Kogeneracja sp. z o.o., m.in. o pochodzenie odpadów przewidzianych do przetwarzania, sposoby magazynowania substratów, wariant alternatywny inwestycji oraz przebieg procesów zachodzących w biogazowni, a co za tym idzie uciążliwości odorowe pochodzące z zakładu. Podczas wypowiedzi wnioskodawca - Prezes R.E. Kogeneracja sp. z o.o., zadeklarował, że na biogazowni nie będą przetwarzane odpady pochodzenia zwierzęcego, natomiast kwestie magazynowania odpadów uregulowane będą odrębnym wnioskiem, jednak z uwagi na utratę wartości odpadu, celem zakładu nie jest przechowywanie odpadu w jakiegokolwiek formie. Wnioskodawca - Prezes R.E. Kogeneracja Sp. z o.o., zadeklarował także, że przedstawi szczegółowy wariant alternatywny, który złoży do Urzędu. Podczas rozprawy głos zabierali także przedstawiciel firmy Chemat Sp. o. o., dla której również istotne są kwestie zabezpieczenia odpadów oraz Destylarni Maliniec, która nie zauważa uciążliwości odorowej zakładu będącego przedmiotem wniosku. Prezes Wielkopolskiej Fundacji Ochrony Środowiska wyraził swoje wątpliwości odnośnie procesów zachodzących w przypadku braku przykrycia odpadów oraz poprosił o deklarację ich przykrycia w miejscu przeładunku. Wnioskodawca zadeklarował powyższe. Mieszkaniec Konina nadmienił, że uciążliwości odorowe istnieją i zdecydowanie rzutują na pobliskie tereny i wartość nieruchomości. Przedstawicielka Stowarzyszenia Maliniec dodała, że uciążliwości odorowe są, jednak nie jest do końca znane ich źródło oraz podniosła kwestie transportu odpadów, na którą Wnioskodawca nie potrafił

udzielić dokładnej odpowiedzi gdyż nie zna szczegółowych tras transportu. Szczegółowy protokół rozprawy stanowi akta przedmiotowej sprawy.

W dalszym toku postępowania Prezydent Miasta Konina, działający jako starosta w zakresie wydania pozwolenia zintegrowanego, postanowieniem znak OŚ.6223.6.2022 z dnia 07 marca 2023 r. zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie.

Wnioskodawca w dniu 14 marca 2023 r. przedłożył wyjaśnienia dotyczące wariantu alternatywnego dla planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym zgodnie z art. 77 ust 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) Prezydent Miasta Konina pismami znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 15 marca 2023 r. przekazał ww. wyjaśnienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie celem wydania uzgodnienia/opinii dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie pismami znak ON-NS.9011.10.3.2022 z dnia 17 marca 2023 r. oraz z dnia 5 kwietnia 2023 r. zaopiniował warunki do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pod względem higienicznym i zdrowotnym dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie, w toku zmiany decyzji nr 14 Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem znak WOO-I.4221.41.2023.BR.2 z dnia 19 kwietnia 2023 r. wezwał Prezydenta Miasta Konina o zwrócenie się do wnioskodawcy o wskazanie, które zapisy decyzji nr 14 znak: OŚ.6220.29.2016 z 15.11.2016 wydanej przez Prezydenta Miasta Konina w tym zakresie mają ulec zmianie i w jaki sposób w drodze aktualnie prowadzonego postępowania.

W dniach 20 i 21 kwietnia 2023 r. Inwestor przedłożył wyjaśnienia stanowiące odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, które Prezydent Miasta Konina pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 21 kwietnia 2023 r. przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W dniu 10 maja 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak WOO-I.4221.41.2022.BR.3 uzgadniające w toku postępowania w sprawie zmiany decyzji Nr 14

o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Prezydenta Miasta Konina dnia 15.11.2016 r., znak: OŚ.6220.29.2016, realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działce nr ewid. 269/3 i na działce nr ewid. 271/15 obręb Maliniec w Koninie, wskazując warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. W instalacji przetwarzaniu poddawać odpady z podgrupy 02 01, 02 02, 02 03, 02 04, 02 05, 02 06, 02 07 i 16 03 w maksymalnej łącznej ilości nieprzekraczającej 130 000 Mg na rok.
2. Na terenie zakładu nie magazynować substratów, z wyłączeniem odpadów o kodach 02 01 03 i 02 04 80.
3. Odpady o kodach 02 01 03 i 02 04 80 magazynować czasowo w projektowanym silosie, ograniczonym z trzech stron szczelną ścianą oporową o wysokości co najmniej 1,5 m. Dno silosu wykonać w postaci monolitycznej płyty betonowej izolowanej od podłoża folią PE ze spadkiem w kierunku studzienki zbierającej odcieki. Zebrane odcieki przepompowywać do zbiornika buforowego. Odpady zgromadzone w silosie przykrywać plandeką i magazynować nie dłużej niż 6 godzin.
4. Odpady o kodach 02 02 03, 02 03 04, 02 05 01, 02 06 01, 02 06 80, 02 07 04, 16 03 06, 16 03 80 wyładowywać wyłącznie wewnątrz budynku technicznego wyposażonego w biofiltr.
5. Ścieki przemysłowe z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu zwracać do procesu przetwarzania odpadów.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Powyższe warunki zostały ujęte w sentencji decyzji.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia wnioskodawca uzyskał decyzję Nr 14 o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Prezydenta Miasta Konina dnia 15.11.2016 r., znak: OŚ.6220.29.2016. W związku z planowanym przez wnioskodawcę rozszerzeniem rodzajów odpadów przetwarzanych na przedmiotowym terenie zaszła konieczność zmiany obowiązującej decyzji.

Z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika, że początkowo na terenie zakładu w instalacji składającej się z rurociągu tłocznego wraz z systemem pomp, zbiorników do gromadzenia i przetwarzania odpadów z gorzelni, urządzeń wytwarzających energię termiczną przetwarzane miały być dwa rodzaje odpadów 02 01 03 – odpadowa masa roślinna oraz 02 07 80 – wyciąki, osady moszczowe i pofementacyjne, wywary. Przewidziana metoda odzysku zgodnie z załącznikiem nr 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.) to R3 - Recykling lub odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania). Łączna roczna ilość przetwarzanych odpadów wynosić miała 130 000 Mg.

Z przedstawionych materiałów wynika, że wnioskodawca planuje przetwarzać dodatkowe rodzaje odpadów. Po realizacji przedmiotowej inwestycji w instalacji przetwarzane będą odpady wskazane w poniższej tabeli:

Tabela 3 Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do odzysku

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu w Mg
1.	02 01 03	Odpadowa masa roślinna	35 000
2.	02 02 03	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	4 000
3.	02 02 04	Osady z zakładowych oczyszczalni ścieków	4 000
4.	02 02 99	Inne niewymienione odpady	4 000
5.	02 03 01	Szlamy z mycia, oczyszczania, obierania, odwirowywania i oddzielania surowców	90 000
6.	02 03 04	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	90 000
7.	02 03 80	Wyciąki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81)	90 000
8.	02 03 81	Odpady z produkcji pasz roślinnych	90 000
9.	02 03 99	Inne niewymienione odpady	90 000
10.	02 04 01	Osady z oczyszczania i mycia buraków	90 000
11.	02 04 80	Wysłodki	90 000
12.	02 04 99	Inne niewymienione odpady	90 000
13.	02 05 01	Surowce i produkty nieprzydatne do	90 000

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu w Mg
		spożycia oraz przetwarzania	
14.	02 05 80	Odpadowa serwatka	90 000
15.	02 05 99	Inne niewymienione odpady	90 000
16.	02 06 01	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
17.	02 06 80	Nieprzydatne do wykorzystania tłuszcze spożywcze	90 000
18.	02 06 99	Inne niewymienione odpady	90 000
19.	02 07 04	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
20.	02 07 80	Wytłoki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary	95 000
21.	02 07 99	Inne niewymienione odpady	90 000
22.	16 03 06	Organiczne odpady inne niż wymienione w 16 03 05, 16 03 80	90 000
23.	16 03 80	Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia	90 000

Z dokumentów wynika również, że odpady dostarczane będą na teren zakładu transportem samochodowym, z wyjątkiem odpadów o kodzie 02 07 80 – wywar pogorzelniany, który dostarczany będzie rurociągiem z gorzelni bezpośrednio do zbiornika buforowego. Ponadto wskazano, że odpady o kodzie 02 01 03 i 02 04 80 czasowo tj. do 6 h mogą być przechowywane w silosie na placu magazynowym. W raporcie wyjaśniono, że łączna ilość przetwarzanych odpadów nie ulegnie zmianie w stosunku do pierwotnych założeń i będzie wynosiła maksymalnie 130 000 Mg/rok.

Ponadto, z uwagi na brak możliwości technicznych świadczenia usług zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków w obrębie Malińca przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Koninie, wnioskodawca planuje wykonanie szczelnego betonowego zbiornika na ścieki bytowe, natomiast ścieki technologiczne zawracane będą do procesu.

Z uwagi na powyższe konieczna jest zmiana zapisów ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o które wnioskuje wnioskodawca, zgodnie z poniższym zapisem:

1. W zakresie gospodarki odpadami:

a) zmienia się brzmienie pierwszego akapitu na str. 8 decyzji z:

„Planowany do zastosowania przez inwestora odzysk odpadów sklasyfikowany został zgodnie z załącznikiem nr 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.), jako metoda odzysku R3. Do odzysku podczas eksploatacji inwestycji przewidziano odpady o kodzie 02 01 03 – odpadowa masa roślinna oraz 02 07 80 – wycłoki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary na:

Planowany do zastosowania przez inwestora odzysk odpadów sklasyfikowany został zgodnie z załącznikiem nr 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.), jako metoda odzysku R3. Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do odzysku:

Tabela 4 Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do odzysku

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu w Mg
1.	02 01 03	Odpadowa masa roślinna	35 000
2.	02 02 03	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	4 000
3.	02 02 04	Osady z zakładowych oczyszczalni ścieków	4 000
4.	02 02 99	Inne niewymienione odpady	4 000
5.	02 03 01	Szlamy z mycia, oczyszczania, obierania, odwirowywania i oddzielania surowców	90 000
6.	02 03 04	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	90 000
7.	02 03 80	Wycłoki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81)	90 000
8.	02 03 81	Odpady z produkcji pasz roślinnych	90 000
9.	02 03 99	Inne niewymienione odpady	90 000
10.	02 04 01	Osady z oczyszczania i mycia buraków	90 000
11.	02 04 80	Wysłodki	90 000
12.	02 04 99	Inne niewymienione odpady	90 000
13.	02 05 01	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwarzania	90 000

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu w Mg
14.	02 05 80	Odpadowa serwatka	90 000
15.	02 05 99	Inne niewymienione odpady	90 000
16.	02 06 01	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
17.	02 06 80	Nieprzydatne do wykorzystania tłuszcze spożywcze	90 000
18.	02 06 99	Inne niewymienione odpady	90 000
19.	02 07 04	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
20.	02 07 80	Wytłoki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary	95 000
21.	02 07 99	Inne niewymienione odpady	90 000
22.	16 03 06	Organiczne odpady inne niż wymienione w 16 03 05, 16 03 80	90 000
23.	16 03 80	Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia	90 000

b) zmienia się brzmienie pierwszego akapitu na str. 4 załącznika do decyzji z:
 „ Planowany do zastosowania przez inwestora odzysk odpadów sklasyfikowany został zgodnie z załącznikiem nr 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.), jako metoda odzysku R3. Do odzysku podczas eksploatacji inwestycji przewidziano odpady o kodzie 02 01 03 – odpadowa masa roślinna oraz 02 07 80 – wytłoki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary na:

Planowany do zastosowania przez inwestora odzysk odpadów sklasyfikowany został zgodnie z załącznikiem nr 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2022 r., poz. 699 ze zm.), jako metoda odzysku R3. Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do odzysku:

Tabela 5 Rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do przetwarzania

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu w Mg
1.	02 01 03	Odpadowa masa roślinna	35 000

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu w Mg
2.	02 02 03	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	4 000
3.	02 02 04	Osady z zakładowych oczyszczalni ścieków	4 000
4.	02 02 99	Inne niewymienione odpady	4 000
5.	02 03 01	Szlamy z mycia, oczyszczania, obierania, odwirowywania i oddzielania surowców	90 000
6.	02 03 04	Surowce i produkty nienadające się do spożycia i przetwórstwa	90 000
7.	02 03 80	Wytłoki, osady i inne odpady z przetwórstwa produktów roślinnych (z wyłączeniem 02 03 81)	90 000
8.	02 03 81	Odpady z produkcji pasz roślinnych	90 000
9.	02 03 99	Inne niewymienione odpady	90 000
10.	02 04 01	Osady z oczyszczania i mycia buraków	90 000
11.	02 04 80	Wysłodki	90 000
12.	02 04 99	Inne niewymienione odpady	90 000
13.	02 05 01	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwarzania	90 000
14.	02 05 80	Odpadowa serwatka	90 000
15.	02 05 99	Inne niewymienione odpady	90 000
16.	02 06 01	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
17.	02 06 80	Nieprzydatne do wykorzystania tłuszcze spożywcze	90 000
18.	02 06 99	Inne niewymienione odpady	90 000
19.	02 07 04	Surowce i produkty nieprzydatne do spożycia oraz przetwórstwa	90 000
20.	02 07 80	Wytłoki, osady moszczowe i pofermentacyjne, wywary	95 000
21.	02 07 99	Inne niewymienione odpady	90 000
22.	16 03 06	Organiczne odpady inne niż wymienione w 16 03 05, 16 03 80	90 000
23.	16 03 80	Produkty spożywcze przeterminowane lub	90 000

Lp.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu w Mg
		nieprzydatne do spożycia	

”

Ponadto, biorąc pod uwagę, iż rodzaje i łączna ilości odpadów przetwarzanych w ciągu roku w przedmiotowej instalacji określa skalę i charakter przedmiotowej inwestycji wpisano je w warunkach realizacji planowanego przedsięwzięcia.

2. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej:

a) zmienia się brzmienie trzeciego akapitu na str. 9, cd. str. 10 decyzji z:

„Woda dostarczana będzie z istniejącego ujęcia głębinowego zlokalizowanego w południowej części dz. 269 lub z wodociągu miejskiego. Woda wykorzystywana będzie do celów: socjalno-bytowych, technologicznych (utrzymanie czystości, zraszanie biofiltra oraz utrzymanie odsiarczania biogazu) i przeciwpożarowych. Planowana inwestycja związana będzie z zatrudnieniem 5 osób. Ścieki bytowe odprowadzane będą z budynku technicznego do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej. Instalacja będzie źródłem ścieków przemysłowych z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu. Ścieki te będą odprowadzane do kanalizacji miejskiej za zgodą i na warunkach określonych przez gestora sieci.

na:

Woda dostarczana będzie z istniejącego ujęcia głębinowego zlokalizowanego w południowej części dz. 269/3 lub z wodociągu miejskiego. Woda wykorzystywana będzie do celów: socjalno-bytowych, technologicznych (utrzymanie czystości, zraszanie biofiltra oraz utrzymanie odsiarczania biogazu) i przeciwpożarowych. Planowana inwestycja związana będzie z zatrudnieniem 5 osób. Ścieki bytowe odprowadzane będą z budynku technicznego do szczelnego betonowego zbiornika na ścieki bytowe. Instalacja będzie źródłem ścieków przemysłowych z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu. Ścieki te będą zawracane do procesu.”.

b) zmienia się brzmienie pierwszego akapitu w pierwszym wersie na str. 4 załącznika do decyzji z:

„Ścieki bytowe odprowadzane będą z budynku technicznego do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej. Instalacja będzie źródłem ścieków przemysłowych

z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu. Ścieki przemysłowe będą odprowadzane do kanalizacji miejskiej za zgodą i na warunkach określonych przez gestora sieci.

na:

Ścieki bytowe odprowadzane będą z budynku technicznego do szczelnego betonowego zbiornika na ścieki bytowe. Instalacja będzie źródłem ścieków przemysłowych z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu. Ścieki przemysłowe będą zawracane do procesu”.

Na podstawie zebranych materiałów stwierdzono, że planowane zmiany w zakresie przedsięwzięcia nie wpłyną zasadniczo na sposób i zakres oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w stosunku do oceny przeprowadzonej w trakcie postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednak biorąc powyższe pod uwagę, w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na wnioskodawcę warunek, aby ścieki przemysłowe z utrzymania czystości pomieszczeń i urządzeń, nadmiaru wody ze zraszania biofiltra oraz utrzymania odsiarczacza biogazu zawracał do procesu przetwarzania odpadów oraz żeby ścieki bytowe odprowadzał do szczelnego zbiornika. Ponadto, z treści uzyskanej przez Inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie wynika, aby w zakresie przedsięwzięcia przewidziane było miejsce przeznaczone do czasowego magazynowania odpadów, natomiast obecnie wnioskodawca zamierza magazynować część odpadów w silosie zlokalizowanym na placu manewrowym. W związku z powyższym, w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem odciekami z odpadów zobowiązano wnioskodawcę, aby planowany silos stanowił wydzieloną powierzchnię ograniczoną z trzech stron ścianą oporową o wysokości co najmniej 1,5 m, z dnem wykonanym jako monolityczna płyta betonowa izolowana od podłoża folią PE ze spadkiem w kierunku studzienki zbierającej odcieki, które następnie będą przepompowywane do zbiornika buforowego.

W raporcie i uzupełnieniu przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na jakość powietrza. Zgodnie z raportem, obecnie inwestycja stanowi źródło emisji zorganizowanej z procesu spalania biogazu w dwóch silnikach gazowych generatorów prądotwórczych o mocy elektrycznej 1063 kW każdy, wykorzystywanych do produkcji energii elektrycznej oraz cieplnej. Kolejnym źródłem emisji zorganizowanej jest proces spalania nadmiaru biogazu w pochodni awaryjnej. Z uwagi na to, że wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach dotyczy zwiększenia rodzajów odpadów, które mogą być przetwarzane na terenie instalacji, przy zachowaniu jej wydajności (nadal będzie przetwarzanych do 130 000 Mg odpadów rocznie) oraz zmianę sposobu postępowania ze ściekami bytowymi i przemysłowymi nie przewiduje się zmian w zakresie liczby źródeł emisji zorganizowanej substancji do powietrza ani wielkości emitowanych substancji. Źródłem emisji niezorganizowanej jest i będzie spalanie paliw w silnikach pojazdów poruszających się po terenie zakładu oraz czynności związane z prowadzeniem procesu technologicznego, takie jak magazynowanie odpadów czy ich osuszanie w budynku technicznym wyposażonym w biofiltr.

Zgodnie z uzupełnieniem, emisja (zorganizowana i niezorganizowana) z procesu technologicznego została przyjęta na podstawie dokumentów stanowiących podstawę do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odpady stałe będą przywożone na przyczepach przykrytych plandekami, co jest zgodne z zapisami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 988 ze zm.). Odpady płynne będą przywożone specjalnymi cysternami lub w specjalnych pojemnikach, a wywar pogorzelniany będzie transportowany rurociągiem. Na terenie zakładu nie będą magazynowane wsady i odpady uciążliwe zapachowo, z wyłączeniem odpadów o kodach 02 01 03 i 02 04 80. Odpady o kodach 02 01 03 i 02 04 80 będą magazynowane czasowo w projektowanym silosie, jednak nie dłużej niż przez 6 godzin. Na czas magazynowania odpadów w silosie, będą one przykrywane plandeką. Powyższe założenia wpisano jako warunki niniejszej decyzji, ponieważ minimalizują powstawanie uciążliwości zapachowej na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia. Wnioskodawca w raporcie zobowiązał się również do wdrażania szeregu innych rozwiązań, mających wpływ na emisję substancji do powietrza, analizowanych podczas wydawania obecnie zmienianej decyzji, które winien wprowadzać w życie.

Z wykonanych obliczeń emisji z ww. źródeł wynika, że emisje nie będą powodować przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) oraz, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 845) poza terenem, do którego

wnioskodawca posiada tytuł prawny, a w związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach. Należy ponadto nadmienić, że skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi istniejącymi przedsięwzięciami znajdującymi się w okolicy zostało ocenione poprzez wykonanie stosownych obliczeń i analiz oraz uwzględnienie | w przedstawionych obliczeniach aktualnego stanu jakości powietrza, co jest zgodne z obowiązującą referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu.

Spełnienie warunków nałożonych na wnioskodawcę w niniejszej decyzji oraz założeń zawartych w przedstawionej dokumentacji przyczyni się do minimalizacji uciążliwości związanych z emisją substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie zebranych materiałów stwierdzono, że zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach polegająca wyłącznie na rozszerzeniu rodzajów odpadów przetwarzanych na przedmiotowym terenie oraz postępowania ze ściekami bytowymi i przemysłowymi, nie wiąże się z rozbudową zakładu o urządzenia mogące być dodatkowymi źródłami hałasu oraz nie spowoduje wzrostu łącznej rocznej ilości przetwarzanych odpadów, co mogłoby wiązać się ze zwiększeniem ruchu pojazdów po przedmiotowym terenie. W związku z powyższym, w ramach zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny nie nastąpią żadne zmiany, wymagające korekty zapisów ww. decyzji Prezydenta Miasta Konina z 15.11.2016 r. znak OŚ.6220.29.2016 w zakresie ochrony przed hałasem.

Teren przeznaczony pod inwestycję zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.). Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Nadwarciańska PLH300009, obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 i specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Bieniszewska PLH300011, oddalone o około 3,6 km od inwestycji. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązać się z wycinką drzew lub krzewów.

Ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych (jcwpd) o kodzie PLGW600022 oraz w granicach jednolitej części wód powierzchniowych (jcwpc) Kanał Ślesiński od jeziora Pątnowskiego do ujścia o kodzie PLRW6000018349.

Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) jcwpc PLGW600062 charakteryzuje się

dobrym stanem ilościowym oraz słabym stanem chemicznym i jest zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego. Jcwp PLRW6000018349 Kanał Ślesiński od jeziora Pątnowskiego do ujścia posiada status sztucznej części wód, jej stan jest zły. Celem środowiskowym dla tej jcwp jest dobry potencjał ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego jcwp PLRW6000018349 została określona jako zagrożona.

Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane i będące przedmiotem uzgodnienia rozwiązania i technologie oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko przedstawione w raporcie oddziaływania na środowisko, przy założeniu realizacji określonych w sentencji warunków stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i tym samym nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 poz. 1967).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, na terenie przekształconym antropogenicznie nie stanowiącym atrakcyjnego siedliska dla chronionych gatunków zwierząt, roślin, grzybów oraz brak konieczności wycinki drzew lub krzewów nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami chronionymi. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z dokumentacją, w myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 138), planowane przedsięwzięcie nie będzie miało statusu

zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

W dokumentacji przedstawiono opis wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz opis racjonalnego wariantu alternatywnego. Wskazano również, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W dokumentacji oceniono oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów oraz dokonano ich porównania. Dokonując uzgodnienia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stwierdził, że wariant proponowany przez wnioskodawcę jest możliwy do realizacji i dla niego zostały określone w niniejszej decyzji warunki realizacji.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.).

Ponadto, ze względu na lokalizację w znacznej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) przepisy niniejszego działu oraz działu VI stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 10 § 1 i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) oraz art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.)

Prezydent Miasta Konina pismem znak OŚ.6220.10.2021 z dnia 18 maja 2023 r. zawiadomił, poprzez obwieszczenie, strony postępowania w sprawie zmiany decyzji nr 14 Prezydenta Miasta Konina znak OŚ.6220.29.2016 z dnia 15.11.2016 r. ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie istniejącego kompleksu gorzelnianego na działkach nr 269/3 i 271/15 obręb Maliniec w Koninie o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem.

W obwieszczeniu wskazano miejsce i czas do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także ostateczny termin zapoznania się z materiałami – do dnia 09 czerwca 2023 r. Obwieszczenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Koninie oraz zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Koninie www.konin.pl w Biuletynie Informacji Publicznej. Strony nie wniosły uwag.

Stosownie do art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Natomiast zgodnie z art. 155. ww. ustawy decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W niniejszej sprawie zmiana decyzji podyktowana jest słusznym interesem strony a zmiany w środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pozwolą również chronić interes społeczny.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.). Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia powinno nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna z zastrzeżeniem ust. 4 i 4b ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

2. Złożenie wniosku o którym mowa w pkt 1, może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w pkt 1, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia na podstawie informacji na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
3. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy, o których mowa w art. 86 ww. ustawy.
4. Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie za pośrednictwem organu wydającego decyzję w terminie 14 dni od daty doręczenia.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Powyższe oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu oraz brak jest możliwości złożenia odwołania do organu wyższego stopnia i zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia odwołania.

z up. Prezydenta Miasta Konina
/-/ Agnieszka Szkudelska
Zastępca Kierownika
Wydziału Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. R.E. Kogeneracja Sp. z o.o.
ul. F. Ratajczaka 26/8 lok.110, 61-815 Poznań
2. Strony postępowania administracyjnego zawiadomione poprzez obwieszczenie na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) oraz art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.).
3. a/a A.Sz.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
ul. J. H. Dąbrowskiego 79 60 - 529 Poznań (ePUAP)
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Staszica 16 62 – 500 Konin (ePUAP)
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole
ul. Prusa 3 62-600 Koło (ePUAP)
4. Prezydent Miasta Konina (działający jako starosta)