

P R O T O K Ó Ł Nr XXXII/2013

z obrad XXXII SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 27 lutego 2013 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.05 do godz. 13.30.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta p. Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta p. Marek WASZKOWIAK i p. Sławomir LOREK, Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA, Sekretarz Miasta p. Marek ZAWIDZKI, kierownicy UM, dyrektorzy i prezesi podległych zakładów, Z-ca Dyrektora d/s Lecznictwa p. Krystyna Brzezińska oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XXXII Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 22 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Nieobecny był radny: p. Ryszard Białkowski.

Zgodnie z § 24 ust. 2 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radnego p. Marka Cieślaka.

Radny p. Marek Cieślak wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu Radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

18 lutego br. przekazałem Państwu nowy porządek obrad, który uzupełniłem w punkcie 5 o – projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego – druk nr 575, oraz w punkcie 17 o – sprawozdanie z realizacji zadań powiatu wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w Koninie za okres od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r. oraz w punkcie 18 o – sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania.

Na wniosek Prezydenta Miasta wprowadziłem również do porządku obrad projekty uchwał: druk nr 576 – w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2013 roku i druk nr 577 – w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkownika wieczystego niezabudowanej nieruchomości ozn. nr 208/2 o pow. 0,7144 ha stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Koninie obręb Łężyn.

Jeszcze jedna zmiana, którą Państwu proponuję, będzie to zmiana techniczna kolejności punktów. Proponuję, żebyśmy podczas obrad przenieśli punkt wnioski i zapytania radnych po sprawozdaniu Prezydenta z okresu międzysesyjnego, ponieważ Pan Prezydent z powodów służbowych będzie musiał nas wcześniej opuścić.

Przypominam, iż Rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu – o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają inne uwagi do proponowanego porządku obrad.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. W głosowaniu: 19 radnych „za” Rada Miasta Konina przyjęła zmiany w porządku obrad XXXII Sesji RMK.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady stwierdził, że realizowany będzie następujący:

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu obrad XXXI sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Wnioski i zapytania radnych.
5. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2013 rok (druk nr 573),
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013-2017 (druk nr 574).
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (druk nr 575).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 332 Rady Miasta Konina z dnia 28 marca 2012 roku dotyczącej wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „*Budowa przyłączy wodociągowych do komunalnych budynków mieszkalnych przy ul. Kanałowej 6, 7, 8, 11 i Przemysłowej 160 w Koninie*” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 563).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 248 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 570).
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Konin (druk nr 571).
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Koninie (druk nr 572).
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Podstrefy Konin Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie miasta Konina (druk nr 560).

13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw nowo projektowanym ulicom w Koninie (druk nr 569).
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Konina (druk nr 564).
15. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zbycia nieruchomości (druki nr 555, 566, 567),
 - b) nabycia nieruchomości (druk nr 562),
 - c) zamiany nieruchomości (druk nr 568).
16. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Doraźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą w Koninie do udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno – prawnym (druk nr 561).
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt. „Słoneczny świat przedszkolaka”, Nr konkursu: PO KL/9.1.1/1/12 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (druk nr 565).
18. Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez j.s.t. za 2012r.
19. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań własnych powiatu wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w Koninie za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.
20. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania.
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w Mieście Koninie w 2013 roku (druk nr 576).
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości ozn. nr 208/2 o pow. 0,7144 ha stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Koninie obręb Łęczyn (druk nr 577).
23. Zamknięcie obrad XXXII Sesji Rady Miasta Konina.

2. Przyjęcie protokołu obrad XXXI sesji.

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że protokół z obrad XXXI Sesji Rady był wyłożony do wglądu w sali posiedzeń komisji.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonego protokołu.

Zapytał, czy radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do protokołu.

Nie było zgłoszeń, wobec tego Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół do treści którego nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 38 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Następnie poinformował, iż podpisał protokoły z XXIX i XXX sesji, przyjęte bez uwag na sesji XXXI.

Przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, protokoły obrad po ich przyjęciu przez Radę, są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż treść sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta Konina radni otrzymali drogą elektroniczną w dniu 26 lutego 2013 r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania z prac międzysesyjnych.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Panie Prezydencie mam pytanie, druga strona sprawozdania – „wydane zarządzenia dotyczyły”, chodzi o program zajęć dla osób bezrobotnych, w tym dotkniętych problemem uzależnień. Chciałbym się dowiedzieć, o jakie uzależnienia chodzi. Jest to program realizowany w Klubie Integracji Społecznej MOPR w Koninie w okresie luty 2013 - grudzień 2015. Chciałbym coś więcej się dowiedzieć na temat tego programu.”

Odpowiedzi udzieliła p. Anna KWAŚNIEWSKA – p.o. Dyrektora MOPR, cytując: „MOPR realizuje kilka projektów. Jednym z nich jest projekt wymieniony przez Pana radnego. Jest on realizowany w naszym Klubie Integracji Społecznej i do tego programu zostaną zaproszone osoby bezrobotne, które korzystają ze świadczeń pomocy społecznej na zasadzie kontraktu między osobą a pracownikiem socjalnym. Będą prowadzone zajęcia, które mają pomóc w poszukiwaniu, w wejściu na rynek pracy. Natomiast również będą to osoby, które są zagrożone uzależnieniami, przede wszystkim uzależnieniem od alkoholu. Tzn. albo ta osoba jest osobą uzależnioną bądź ktoś w jej najbliższym kręgu, lub osoba bliska w gospodarstwie domowym jest tą chorobą dotknięta. To jest program prowadzony przez specjalistów posiadających ku temu uprawnienia. Jeśli tu chodzi o kwestie reintegracji zawodowej także, a jeżeli chodzi o uzależnienia jest psycholog, terapeuta, czyli osoby uprawnione do tego typu działania.”

Dopytując głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Pani Dyrektor, ja mam pytanie, czy takie programy były prowadzone wcześniej i chciałbym się dowiedzieć z jakim skutkiem, czy ze skutkiem pozytywnym?”

Odpowiadając p. A. KWAŚNIEWSKA, cytując: „Programy tego typu realizowane są w ośrodku, bardzo podobny program był realizowany kilka lat temu. Jak żeśmy weszli w projekt systemowy „Wykorzystaj swoją szansę” wprowadziliśmy inne, tego nie. Z jakim skutkiem? Jest to taka sytuacja, że z naszego projektu systemowego, bo potem te osoby wchodziły w kolejny program systemowy „Wykorzystaj swoją szansę” i po zakończeniu takiego projektu, po upływie pół roku jesteśmy zobowiązani do przeprowadzenia badań ankietowych, co z tymi osobami, więc około 30 osób z tego systemowego projektu podejmuje pracę. Również z tych naszych projektów są osoby, które otrzymały mieszkania blisko Urzędu na ul. Z. Urbanowskiej. Są bardzo widoczne efekty udziału w takim programie. Inne, które są mniej widoczne, to możemy udzielić sobie sami odpowiedzi na to pytanie, że siedzenie w domu, bezczynność generuje różne złe emocje i nieszczęścia w rodzinie, czyli chodzi tu w tym wszystkim o to, by wyzwalać i zapraszać do aktywności.”

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie mam tylko pytanie dotyczące umorzenia należności w wysokości 19 tys. zł. Chciałbym się zapytać o okoliczności i przesłanki ku temu, że zostało takie umorzenie podjęte.”

Następnie głos zabrała radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Chciałam tylko dodać do wystąpienia Pani Dyrektor Anny Kwaśniewskiej, że wszystko to, co mówi, opiera się na prawdzie. Jest tyle, a nawet więcej. Uczestniczę w tych spotkaniach i rzeczywiście te osoby wychodzą do ludzi, czują się socjalizowane, cieszą się z tego. Te projekty i spotkania dają im dużo radości.”

Głos zabrała p. M. RADOCH – Kierownik Wydziału Spraw Lokalowych, cytując: „Umorzenie należności w kwocie 19.872 zł dotyczy jednej rodziny. Jest to rodzina 3 osobowa. Powód umorzenia - to sytuacja finansowa rodziny. Są to osoby bezrobotne, utrzymujące się z zasiłków MOPR-u. Oni mają więcej zaległości z tym, że decyzja dotyczyła dwóch nakazów, gdzie była egzekucja komornicza - postępowanie umorzono. A pozostałą kwotę ponad 13 tys. zł mają spłacić w ratach.”

Do sprawozdania radni nie mieli więcej pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Wnioski i zapytania radnych.

Kolejny punkt porządku obrad to wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli na zgłoszony wniosek lub zadane pytanie będzie konieczność udzielenia odpowiedzi na bieżąco, wówczas będzie udzielał głosu Prezydentowi Miasta Konina. Na pozostałe wnioski i zapytania będą udzielone odpowiedzi w punkcie 5 porządku obrad lub w terminie 14 dni, zgodnie z zapisem § 28 punkt 3 Statutu miasta Konina.

Następnie udzielił głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Jako pierwszy w dyskusji głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Pytanie dotyczy nowej ustawy „śmieciowej” i uchwały, którą podjęliśmy odnośnie kosztów wywozu i odbioru śmieci przez miasto. Kiedy będziemy procedowali nad nową uchwałą?”

Sprawa druga. W sieci znalazłem filmik z miasta Konina. Dotyczył pobytu osoby z wykluczenia społecznego w naszej noclegowni, osoby bezdomnej. Osoba ta twierdziła, że musiała za nocleg płacić. Była to osoba spoza Konina, która do Konina przyjechała prawdopodobnie się wyspać. W związku z powyższym pytanie mam takie, czy płatność obowiązuje dla osób spoza miasta Konina, jakie to są stawki, czy mieszkańcy Konina również muszą jakieś opłaty wносить?”

Jako następny głos zabrał radny p. Z. STRZECH, cytując: „O problemie, ale rozwiązaniem. Prosiłem na sesji Rady Miasta Pana Prezydenta o wykonanie parkingu przy ul. Przyjaźni przy przychodni Med-Alko. Koszt inwestycji, wymiana znaków drogowych całkowitego zatrzymywania się i postoju. Znak postoju wzdłuż jezdni na jednym z dwóch chodników. Panie Prezydencie tak zrobiono. Jest w tej chwili miejsce dla kilkunastu pojazdów, nie tylko pacjentów Med-Alko. Na nowym parkingu parkują również studenci, bo przede wszystkim chodziło mi o młodzież studencką, która studiuje zaocznie i w niedziele nie ma gdzie samochodów postawić. Za ten parking chcę dzisiaj serdecznie Panu Prezydentowi podziękować.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Pierwsza sprawa. Chciałbym się dowiedzieć, jakie koszty ponosi miasto Konin w Związku Międzygminnym i jakie korzyści ma z tego miasto, bo wiem o trzech inwestycjach, które praktycznie były w jakiś sposób zaawansowane, czyli budowa cmentarza międzygminnego, spalarni śmieci, która również nie wypaliła i musieliśmy przekształcać spółkę, jak również sprawa schroniska dla zwierząt. Chciałbym się dowiedzieć, jaki koszt ponosi miasto Konin i czy jest to opłacalne.

Druga sprawa. To, co poruszył kolega Jan Urbański. Czy to prawda, że konińska noclegownia pobiera pieniądze od osób bezdomnych, szczególnie od osób spoza Konina i na jakiej podstawie jest oceniane, czy ta osoba jest spoza Konina czy nie, gdyż osoba bezdomna jest to osoba, tak mi się wydaje bez meldunku, bez dachu nad głową. Jest tutaj coś nie tak.

Kolejna sprawa. Panie Prezydencie, ważna sprawa dla całego miasta. Chciałbym się dowiedzieć o zaawansowanie prac nad aktualizacją nowego przebiegu drogi DK 25, gdyż słyszałem, że są pewne opóźnienia, podobno to robi jakaś firma z Bytomia i są jakieś problemy. Chciałem się dowiedzieć, jaka jest szansa, myślę, że dotyczy to wszystkich, jeżeli chodzi o pozyskanie funduszy zewnętrznych. Wiadomo, że trzy, cztery tygodnie temu została uchwalona kwota, jaką Polska otrzyma z funduszy unijnych. Czy jesteśmy jako miasto w stanie „wyszarpnąć” jakieś pieniądze na budowę tej drogi, a co za tym idzie Panie Prezydencie, chciałbym się dowiedzieć, kiedy wreszcie będziemy w jakiś sposób remontować ulicę Przemysławą, bo tak jak to powiedział radny p. Marek Cieślak jest to kręgosłup komunikacyjny miasta Konina. Ta droga nadaje się do remontu. W listopadzie na sesji w 2011 roku nastąpiła zmiana w budżecie. Zdjęta została dokumentacja na przebudowę ul. Przemysławej. Chciałbym się dowiedzieć, kiedy wreszcie to będzie remontowane i w jaki sposób.

Sprawa ostatnia. Tutaj się zatrzymam troszeczkę dłużej. Chciałbym postawić oficjalny wniosek jako radny miasta Konina w imieniu wielu mieszkańców tego miasta, a dotyczący planowanej budowy biogazowni przy ul. Sulańskiej na terenie Huty Aluminium Konin. Odbyły się dwa razy konsultacje społeczne, a mianowicie 8 listopada 2012 r. jak również 16 lutego 2013 roku, czyli dwa tygodnie temu, gdzie mieszkańcy Niesłusza, Marantowa, Malińca, Anielewa, Grąblina widzą wielkie obawy w związku z tą inwestycją. Ja również poruszałem Panie Prezydencie temat dotyczący budowy tej biogazowni o mocy 5MW. W dokumentach, które zostały nam przedstawione na spotkaniach, a dotyczące badań środowiskowych jest brane pod uwagę tylko i wyłącznie planowane powstanie biogazowni na terenie Huty. W tych dokumentach nie ma nic o istniejących zakładach pracy, które już istnieją w obrębie dwóch kilometrów, gdzie ma powstać ta biogazownia. Nie ma nic na temat wydanej decyzji, jak również budowie w przyszłości biogazowni o mocy 0.5 MW przy ul. Brunatnej na terenie FUGO. Nie ma nic na temat Elektrowni Konin, która spala milion ton biomasy rocznie. Nie ma nic o wysypisku śmieci, o Hucie Aluminium, jak również o innych zakładach, a przede wszystkim nie zostało ujęte planowane powstanie czy rozpoczęcie niedługo budowy spalarni śmieci również przy ul. Sulańskiej. Co mnie najbardziej boli, to fakt, że poruszałem na tych spotkaniach Panie Prezydencie problem transportu. W marcu

2011 roku, kiedy poruszaliśmy temat budowy Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów przy ul. Sulańskiej zadałem dwa pytania, a mianowicie cena, jaką mieszkańcy będą płacili za śmieci - do dnia dzisiejszego nie wiemy. Na chwilę obecną jest ona wyższa niż była wtedy, a przede wszystkim transport. Przedstawiałem tutaj konkretne liczby, przedstawiałem również liczby samochodów ciężarowych, które będą jeździły i jeżdżą już do Elektrowni Konin z biomasą - powtarzam milion ton rocznie. Nie ma tutaj nic na temat transportu samochodowego.

Chciałbym podkreślić, że w dniu dzisiejszym rozmawiałem z wójtem gminy Kramsk Panem Józefem Dropem, który również był zdziwiony, iż samochody ciężarowe będą jeździły przez gminę Kramsk, a mianowicie Anielew, Grąblin i przede wszystkim przez most nad kanałem Warta – Gopło, który dopuszcza maksymalne obciążenie 15 ton. Ja chciałbym pokreślić jedną rzecz, nie wiem, na jakiej podstawie zostało to przeprowadzone, gdyż między miejscowością Rudzica a Anielew znajduje się znak drogowy o maksymalnej dopuszczalnej wadze pojazdów, które mogą się tam przemieszczać, a mianowicie 10 ton, przez Anielew 12 ton, przez most jest 15 ton. Nie wiem, czy ten transport, który będzie szedł, będzie rozładowywany, a później załadowywany przed mostem. Ja uważam, że to wszystko nie zostało fachowo zrobione, ten cały ruch przeniesie się po raz kolejny na ul. Przemysłową. Mam ostatnie wyniki badań, które zostały zrobione w lipcu i sierpniu zeszłego roku, jak również wyniki badań z Wydziału Ochrony Środowiska i Sanepidu robione w 2007 roku.

Stawiam oficjalny wniosek o wzięcie tych wszystkich rzeczy pod uwagę w chwili podejmowania decyzji o wydanie pozwolenia na budowę biogazowni przy ul. Sulańskiej. uważam, że jest to niedopuszczalne, że te rzeczy w raportach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie zostały w ogóle wzięte pod uwagę.”

Głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ja mam na początek tylko dwa zapytania. Pierwsze z nich dotyczy ustawy „śmieciowej”, o której w najbliższym czasie znów będziemy procedować. To zapytanie dotyczy sprawy, która nie zmieni się nawet przy zmianach w przepisach. Chodzi o to, czy mieszkańcy zostali skutecznie poinformowani o tym, że muszą wypowiedzieć stare umowy, tam na pewno jest jakiś czas wypowiedzenia, który wynosi najprawdopodobniej 3 miesiące. Chodzi o to, żeby mieszkańcom przekazać, żeby nie było sytuacji, że od 1 lipca będą płacić podwójnie, to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa, czy można poinformować, mówię o tym teraz, dlatego, że jest więcej Państwa na sali. Ta sprawa wprawdzie nie dotyczy nas, ale mieszkańców miasta. Chodzi o zmiany w prawie pocztowym. Nie wiem, czy mieszkańcy wiedzą, że za brak skrzynki pocztowej będą karani opłatą od 50 zł do 10 tys. zł w zależności od opinii urzędnika poczty, który uzna, że jest taka jak trzeba, lub w miejscu takim jest potrzeba, więc chodzi mi o to, żeby to się przedostało do opinii publicznej, żeby mieszkańcy zwłaszcza domów prywatnych o tym wiedzieli.”

Jako następny głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Jakiś czas temu mieszkańcy miasta usłyszeli, że koniński dworzec PKP nie będzie budowany, tylko będzie remontowany, czyli coś, co stało się dworcem PKP z przypadku, zostanie wyremontowane i będzie niejako już rzeczywiście usankcjonowane po remoncie jako dworzec PKP. Wiem, że miasto składało zapytania do PKP, długo prowadziło rozmowy na ten temat, czy będzie budowa dworca czy remont. Okazuje się, że jednak to drugie, gorsze wyjście, czyli remont budynku, który moim zdaniem zupełnie nie spełnia funkcji dworca takiej, jaka być powinna. Mówimy tutaj o tym, że miasto chciałoby mieć w tym miejscu centrum komunikacyjne, gdzie skupiałyby się przewozy pasażerskie PKP, MZK, PKS, przewozy międzynarodowe, bo mamy tam też terminal autobusowy. Nie wyobrażam sobie, żeby ten nieład urbanistyczny, który jest w tym miejscu został. Myślę tutaj o przerwie, jaka jest między budynkiem aktualnym, który nazywa się dworzec PKP, a terminalem autobusowym, czy też przejściem podziemnym. Jest

to wyrwa w zwartej zabudowie architektonicznej. Mieszkańcy miasta niestety z takim widokiem, pewnie i my już przyzwyczailiśmy się do tego, natomiast osoby, które przyjeżdżają do Konina stają na peronie w mieście Konin, wydawałoby się prawie 100 tysięcznym i dworca nie widzą. Nie widzą dworca, muszą dopytywać się, w którym kierunku należy dojść do dworca PKP. Panie Prezydencie, ja chciałbym uzyskać odpowiedź, czy miasto poczyniło wszystkie starania w rozmowach z PKP tak, aby wpłynąć na spółkę PKP, która odpowiedzialna jest za budowę dworca, tak, aby to miasto miało z tego również korzyść, nie tak jak sobie to widzi PKP i dyktuje nam warunki. W końcu mówimy o czymś, co będzie stało w naszym mieście, tak, aby po prostu zagospodarować również część, gdzie kiedyś stała zielona lokomotywa, tam, gdzie w tej chwili rośnie niekoszona trawa, tam, gdzie jest miejsce, które wygląda ohydnie i szpeci, i mamy piękny, elegancki widok na torowisko. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy w tym względzie nie mogli czegoś więcej zrobić i czynić naciski na PKP, żeby może jednak powrócić do tej idei odbudowy pięknego dworca, który kiedyś stał w tym miejscu, przykład mamy po wyremontowaniu dworca w Kole, który wygląda bardzo ładnie.

Drugie pytanie dotyczy następującej kwestii. Czy Pan Prezydent nie zechciałby rozważyć możliwości podniesienia opłat za czynsz w mieszkaniach komunalnych i socjalnych dla mieszkańców, którzy wynajmują w 100% lokale, które są przyznawane przez miasto osobom potrzebującym, natomiast mieszkańcy, którzy mają wynajęte te lokale w nich nie przebywają. Są w innych częściach miasta bądź też w dużej części zagranicą i tam pracują. Takie działanie powoduje rzecz następującą. Ja nie wiem, czy rzeczywiście te osoby płacą podatek od wynajmu, ale to już jest sprawa urzędów skarbowych, ale myślę, że my jako miasto powinniśmy zainteresować się tą sytuacją, bo my zubożamy nasz zasób mieszkaniowy przeznaczając dla potrzebujących, wydawałoby się mieszkania, przy czym one stoją nie tyle puste, ale ktoś robi na tym biznes. Powinniśmy wziąć to pod uwagę i w jakiejś części pomyśleć o tym, żeby podnieść czynsze dla tychże najemców.”

Ponownie głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ostatnie moje zapytanie dotyczy sprawy dość głośnej w mediach, czyli konkursu na Wice Kierownika Oświaty. Moje zapytanie jest następujące: Czy w świetle „mizerii” tych wyników egzaminacyjnych, czy nie trzeba by było powtórzyć tego egzaminu, bo według mnie i tu się będę upierała, bo ta pierwsza część jest bardziej istotna, bo jest bardziej obiektywna, to jest jedno.

Jeszcze drugie co do tej sprawy, ponieważ nie wiem, jakie są problemy szczególne, dotyczące szkół niepublicznych, że wyglądałoby na to, że urzędnicy nie są odpowiednio przygotowani do pełnienia swojej funkcji. Jest kierownik wydziału i zastępca, i drugi zastępca, w świetle tego, że mamy Wiceprezydenta też nauczyciela, wydawałoby się, że to wystarczy, czyli Prezydent, który ma dobre kwalifikacje i kompetencje w tym, kierownik również był nauczycielem i zastępca jest również, i takie wyszczególnianie, że trzeba się zająć również odpowiednio i osobno szkołami niepublicznymi wydaje mi się tutaj sprawą wątpliwą i trochę naciaganą. Jeszcze tutaj Pani radna wyklada w szkole wyższej, niepublicznej, więc wprawdzie nie ma tam funkcji kierowniczej, ale jednak czy to się w jakiś sposób nie kłóci z tym, że będzie odpowiadała za szkoły niepubliczne i w sytuacji, kiedy mamy oszczędzać, takie „rozbuchanie” i nadmierne mnożenie stanowisk kierowniczych według mnie i mojego klubu jest nieuzasadnione.”

5. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady udzielił głosu Prezydentowi Miasta p. J. Nowickiemu w celu udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Odpowiadam Panu radnemu J. Urbańskiemu na pytanie dotyczące, pozwolę sobie użyć tego skrótowego terminu „Ustawy śmieciowej” i wcześniej podjętej uchwały przez Radę Miasta. Jesteśmy po konsultacjach tej sprawy, po nowelizacji tej ustawy dotyczącej gospodarki odpadami komunalnymi. Były rozważane wszelkie możliwe rozwiązania. Po bardzo wnikliwej analizie tego stanu faktycznego, który został już przez nas uruchomiony w wyniku wcześniejszej decyzji Rady skłoniliśmy się ku takiej opinii i to będziemy Wysokiej Radzie proponować, żeby przyjętą wcześniej uchwałę, aby naliczać według modelu od osoby, od mieszkańca, żeby utrzymać uchwałę Rady w tym kształcie i żeby na tym etapie do naszego systemu nie wprowadzać żadnej nowelizacji, nie wprowadzać dodatkowych elementów. Ewentualnie będzie na to czas jeżeli pierwszy okres funkcjonowania tej ustawy i tego, co my przygotowujemy, będzie wskazywał na to, że występują jakieś istotne rozbieżności między tym, co poszczególne podmioty, czy grupy mieszkańców, bądź sami mieszkańcy w danych konkretnych okolicznościach odczuwają, wówczas rozważymy wprowadzenie do systemu innego jeszcze modelu, którego projekcje, jeśli by zachodziła taka okoliczność, szczegółowo przeanalizujemy. Tu jeszcze chciałbym uprzejmie zwrócić uwagę na fakt, że nas obligują z tej ustawy wynikające terminy, także te najważniejsze dotyczące, powiadomienia mieszkańców, rozesłanie deklaracji i potem rozpisanie przetargu, to są zapisane w ustawie terminy, chcemy się w tym mieścić.

Co do spraw związanych z noclegownią, chciałbym poinformować, że osoby bezdomne, które w noclegowni przebywają, a zamieszkują na terenie innych gmin, mają obowiązek zapłacić za pobyt w noclegowni, i albo tą opłatę wnoszą sami, albo gminy z których oni pochodzą, gdzie zamieszkują, mają w tych gminach ostatni meldunek. Za dobę pobytu w okresie zimowym, w okresie grzewczym jest to kwota 15 zł, natomiast od dnia 1 maja 2013 roku 10zł za dobę.

Chciałbym jeszcze uprzejmie poinformować, że wedle przekazanych informacji, bardzo rzadko się zdarza, by takie osoby przebywały w noclegowni. Oczywiście, jeśli jest to okres zimowy i czas wyjątkowo mroźny i pogody, która może być zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi nie patrzymy na to. Wszystkich, którzy przebywają w różnych miejscach w naszym mieście próbujemy lokować w noclegowni, do tego są także przygotowane pomieszczenia w Ośrodku Doraźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą.

Pan Jarosław Sidor pytał po pierwsze o koszty związane ze Związkiem Międzygminnym, więc uprzejmie informuję Pana Radnego, że jest to kwota 187.000 zł, którą z naszego budżetu przekazujemy do Związku Międzygminnego. Oczywiście Związek Międzygminny ma swoje zadania, które w imieniu wszystkich gmin skupionych w związku realizuje. Myślę, że w tej chwili prowadzone rozmowy i analizy, co do tego, w jaki sposób można wpisać zadania przewidziane dla związku w te nowe niewątpliwie problemy, z którymi przyjdzie nam się borykać, a związane z rekultywacją składowisk, z edukacją ekologiczną w naszym regionie, a także sprawy dotyczące podnoszonej kiedyś i słusznie przez Pana radnego P. Korytkowskiego sprawy ewentualnych organizacji grupowych zakupów dla gmin zrzeszonych w Związku. One są na bieżąco rozpatrywane i mam nadzieję, że takie propozycje zostaną Związkowi przedłożone i przyjęte do realizacji przez Zarząd.

Również mamy taką propozycję i mam nadzieję, że Związek Międzygminny, to podejmie, aby zadanie związane z budową schroniska dla zwierząt, jeśli ono miałoby mieć charakter międzygminny, żeby ono również zostało włączone jako zadanie podstawowe dla Zarządu i dla Związku Międzygminnego. Schronisko dla zwierząt, jest to koszt 280.000 zł rocznie. Te środki są przekazywane na rzecz tego podmiotu, który wygrywa przetarg na prowadzenie schroniska. Jest to począwszy od dnia 1 stycznia tego roku Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami. Stosowny przetarg się odbył, umowa została na tą okoliczność podpisana.

Od razu chciałbym Wysoką Radę poinformować, że od dłuższego czasu wpływały do mnie różne pisma, informacje na temat, zdaniem piszących, nieprawidłowości, które są w schronisku odnośnie do liczby przebywających tam zwierząt, sposobu realizowania tej opieki nad zwierzętami. Wszystkie te pisma skierowałem do władz nadrzędnych nad Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami i w tej chwili oczekuję, że zostanie przeprowadzona stosowna kontrola i otrzymam informację dotyczącą ewentualnego potwierdzenia występujących nieprawidłowości.

Chciałbym również podkreślić fakt, że ze strony wydziału jest prowadzona bieżąca kontrola w jaki sposób środki przeznaczone z budżetu miasta są wydatkowane w ramach obowiązującej nas umowy.

Jednocześnie chciałbym poinformować, że problem, który był w naszym mieście, zwany „testem losia” został także ostatecznie rozwiązany. W tej chwili wydział zawarł stosowną umowę z podmiotem, który jest uprawniony do tego i jednocześnie tą umową zobowiązany w sytuacji, gdyby pojawiłyby się dziko żyjące jakiegokolwiek zwierzęta na terenie naszego miasta, wówczas będzie ten podmiot zobowiązany do podjęcia profesjonalnych, dopuszczalnych prawem i mam nadzieję skutecznych działań.

Co do aktualizacji prac nad kontynuacją budowy drogi nr 25 poproszę Pana Przewodniczącego, żeby upoważnił Panią Elżbietę Tylus – Dembińską, która poinformuje, na jakim etapie jesteśmy, jeśli chodzi o uzupełnienie tej dokumentacji projektowej, która wcześniej została opracowana.

Co do remontu ulicy Przemysłowej i innych ulic, uprzejmie Pana radnego odsyłam do budżetu, tam mamy wszystkie zadania związane z remontami, budowami ulic zapisane. Uzupełnimy to o dodatkowe zadania w momencie, kiedy przystąpimy do podziału nadwyżki za rok 2012.

Nim przystąpię do odpowiedzi na pytanie dotyczące planowanej budowy biogazowni, chciałbym prosić Pana radnego bardzo uprzejmie, by nie tworzył wrażenia, mówimy tutaj publicznie, tego słuchają ludzie, byśmy nie tworzyli wrażenia, że o to dzisiaj na sesji odkrywamy problem budowy biogazowni, że do tej pory ta sprawa nie była w żaden sposób kontrolowana czy też nadzorowana przez Prezydenta czy podległe mu służby. Z wypowiedzi Pana radnego można by wysnuć taki wniosek, że nagle dzisiaj ten problem się objawił i że Pan radny właśnie występuje w roli tego, który będzie nas biczował za to, co zrobimy i czego nie zrobiliśmy.

Chciałbym uprzejmie poinformować Wysoką Radę, że od początku, kiedy powziąłem informację o takim zamiarze, by powstała biogazownia na terenie obszaru, który kiedyś zajmowała Huta Aluminium, wszystkie wydziały, które są tym zainteresowane, głównie Wydział Ochrony Środowiska został przeze mnie zobowiązany, by na każdym etapie procedowania tej sprawy związanej z ewentualnym udzieleniem pozwolenia na budowę biogazowni, by była dokonana szczegółowa kontrola warunków, pod którymi można rozważyć udzielenie takiego pozwolenia. Poproszę Pana Przewodniczącego, żeby Pani Małgorzata Malińska mogła poinformować Wysoką Radę, na jakim etapie i jakie czynności zostały wcześniej wykonane, by przeanalizować wszystko związane z dokumentowaniem, z pozyskiwaniem odpowiednich decyzji, które stanowią integralną część dokumentacji

projektowej, pozwalającej potencjalnemu inwestorowi wystąpić z propozycją, z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na budowę.

To jest informacja nieprawdziwa, którą Pan radny był uprzejmy wcześniej podać i chciałbym również podkreślić fakt, że to bardzo mocno było przekazane Wydziałowi Ochrony Środowiska, jak i Wydziałowi Drogownictwa naszego Urzędu, żeby dokonać analizy, jakie pojazdy, jakie środki transportowe, jak licznie na dobę będą i w jakim okresie będą w związku z ewentualnym rozpoczęciem prac tej instalacji przemieszczały się przez nasze ulice. Pewnie o tym powie Pani Kierownik, ale do warunków związanych z wymogami został podany zapis, że ten transport może odbywać się wyłącznie transportem własnym tego inwestora, a więc zapis o tym, że to może się odbywać przez różne firmy transportowe dowożące te niezbędne składniki do biogazowni został rygor i wymóg podniesiony do zapisu, że może to się odbywać wyłącznie transportem własnym. Mówiąc o tym chciałbym podkreślić, że również ta sprawa nie umknęła naszej i mojej uwadze.

Jednocześnie chciałbym poinformować, że aktywna grupa mieszkańców naszego miasta głównie z okolic Malińca, od samego początku bardzo interesuje się projektem tej instalacji. Uczestniczyła aktywnie w konsultacjach społecznych i również ci mieszkańcy wyrazili swoją opinię. Ja nie mogę dzisiaj wyrazić opinii o tym projekcie instalacji na terenie Huty. Chciałbym tylko podkreślić fakt, że plan zagospodarowania przestrzennego, rodzaj tej inwestycji nie narusza zapisów tego właśnie planu. To jest dla nas prawo lokalne, nadrzędne, natomiast wszystkie inne wymagania, opinie Sanepidu, opinie zewnętrzne, jak również opinie, które są podejmowane przez nasze wydziały są i będą wydane po dogłębnym przeanalizowaniu, czy zostały spełnione wszystkie warunki.

Chciałbym, kończąc ten wątek, uprzejmie Pana radnego poinformować, że to, czy my mamy Hutę, czy mamy instalację, czy mamy jakiś inny obiekt o podobnym charakterze nie ma żadnego związku i nie może mieć żadnego związku z decyzją, jaką będzie miał obowiązek podjąć Prezydent, jeśli wszystkie wymagania, wszystkie warunki, cała procedura w tej sprawie zostanie dopełniona. I kończąc już powiem, że nie ma takiej sytuacji, w której po spełnieniu wszystkich warunków Prezydent może odmówić wydania pozwolenia na budowę, bo byłoby to ewidentne naruszenie prawa.

Odpowiadając na pytanie Pani radnej Z. Itman chciałbym powiedzieć, że mieszkańcy zostali powiadomieni, czy skutecznie, to się okaże, ale jak znam życie, to część będzie twierdziła, że nieskutecznie. Ale o szczegółach, w jaki sposób to zostało rozwiązane przez wydział, jakie zostały przygotowane dokumenty, w jakim czasie zostały skierowane do mieszkańców, o tym poinformuję Panią radną na piśmie.

Zmiany w planie pocztowym, nie mamy tutaj żadnego wpływu na to i nie będę się do tego odnosił, bo jest to sprawa, która ewidentnie wykracza poza nasze możliwości.

Szanowni Państwo, Szanowna Pani radna. Chciałbym, odpowiadając na pytanie dotyczące konkursu na Zastępcę Kierownika Wydziału Oświaty powiedzieć, że konkurs tak naprawdę nie ma waloru przesądzającego, o tym, co zrobi Prezydent. Konkurs jest pewnym obowiązkiem wynikającym ze statutu i zgodnie z tym został przeze mnie w tej sprawie zarządzony.

Jeśli chodzi o celowość utworzenia takiego stanowiska w Wydziale Oświaty, chciałbym wyraźnie podkreślić, że występuje taka potrzeba, że w tej chwili niepubliczne szkoły w naszym mieście to jest to blisko 11 mln zł środków przekazywanych z budżetu miasta i niestety do tej pory było tak i to nie jest Pani radna sprawa po stronie urzędników, braku u nich kompetencji, czy braku u nich chęci, bądź też niskiego natężenia chęci do pracy. To wynika także z tego, że wiele kłopotów, wiele różnych sytuacji stwarzają nam partnerzy, którzy prowadzą szkoły niepubliczne. Chciałbym uprzejmie zwrócić uwagę, że często są to osoby, które pochodzą z bardzo odległych od naszego miasta ośrodków akademickich czy innych. Jednocześnie podkreślam fakt, że w niedalekiej przeszłości zarówno mnie jak i moim

zastępcom p. Prezydentowi Waszkowiakowi, byłemu zastępy Dariuszowi Wilczewskiemu, jak również jeszcze byłemu Wiceprezydentowi Tadeuszowi Tylakowi przyszło stawać przed rzecznikiem dyscypliny finansów publicznych tylko dlatego, że pewne rzeczy w tych relacjach między budżetem miasta, a niepublicznymi podmiotami oświatowymi zostały w sposób nieprawidłowy rozwiązane. Nie mam zamiaru kolejny raz przed rzecznikiem dyscypliny finansów publicznych stawać, dlatego podjąłem decyzję o utworzeniu takiego stanowiska.

Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że z pełnym przekonaniem na to stanowisko powołałem panią E. Siudaj – Pogodską i chciałbym powiedzieć, że ten egzamin, jak często Państwo mówicie, bądź w obiegowej opinii się mówi, on się składa z dwóch elementów - jest test i jest rozmowa kwalifikacyjna i dopiero oba te elementy stanowią o wyniku, ale nie chciałbym się tym wynikiem podpierać ani na niego powoływać, chciałbym powiedzieć, że podjąłem tę decyzję z pełnym przekonaniem i za tą decyzję będę ponosił odpowiedzialność.

Odpowiadając p. Korytkowskiemu powiem, że Prezydent Waszkowiak chyba wiedział, że to pytanie było zadane, bo przybył i odpowie na to, co dotyczy rozmów z PKP na temat dworca i tego, co jest dzisiaj naszym wspólnym udziałem, jeśli chodzi o relacje z PKP. Ja chciałbym powiedzieć, że te relacje są bardzo trudne. To nie jest łatwe prowadzić rozmowy z PKP. Koncepcje się zmieniają nie powiem, że z dnia na dzień, ale z miesiąca na miesiąc. Na pierwszym etapie były zapytania, co do tego, czy my jesteśmy zainteresowani, aby został wybudowany nowy dworzec i ewentualnie, jakie podmioty będą mogły w tych pomieszczeniach prowadzić swoją działalność. Taką informację zainteresowanym przekazaliśmy potwierdzając jednocześnie, że jesteśmy zainteresowani by taką wspólną inwestycję prowadzić. Potem były zmiany tego stanowiska, zmiany zamiarów no i dziś nie wiem, czy zakończy się to na nasze szczęście, czy może na nasz kłopot, tym, że ten teren i obecnie istniejący dworzec zostaną przekazane miastu, bo z nieoficjalnych informacji wiem, że na terenie kraju przewiduje się kilkaset takich decyzji, żeby prawdopodobnie już nie obciążać własnych możliwości inwestycyjnych te dworce, które istnieją będą przekazywane samorządom.

Ja poproszę jeszcze Prezydenta Waszkowiaka, żeby ewentualnie moją wypowiedź uzupełnił, ale chciałbym też podkreślić fakt, że prowadzimy te rozmowy z PKP zgodnie ze sztuką dyplomacji, bo pamiętamy także, że mamy jeszcze inne wspólne ważniejsze zadanie inwestycyjne, a mianowicie budowa wiaduktu od wylotu ulicy Paderewskiego do ulicy Wyzwolenia. I tutaj te nasze wspólne prace, są na dobrej drodze, chociaż piętrzą się kłopoty i trudności, bo różne wymagania i zadania przed nami stawiają podmioty, którym zlecono opracowanie dokumentacji. Też żałuję, że nie ma bliźniaczego dworca takiego jak jest w Kole. Gdyby tego kiedyś nie wyburzono, dzisiaj na miarę naszego miasta byłby ten budynek, który byłby zmodernizowany i znakomicie by swoją funkcję spełniał.

Co do podniesienie opłat za mieszkania socjalne i komunalne dla tych najemców, którzy podnajmują te mieszkania, ja poproszę by Pan Przewodniczący udzielił głosu Pani M. Radoch, którą upoważniam do odpowiedzi na to pytanie i kończąc te odpowiedzi, bardzo proszę Pana Przewodniczącego o udzielenie głosu kolejno Pani kierownik Elżbiecie Tylus-Dembińskiej, a następnie Pani Marii Radoch i Pani Małgorzacie Malińskiej.”

Głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Panie Prezydencie wracając do „ustawy śmieciowej” radni podjęli uchwałę, tylko po to w zasadzie, żeby dać sobie czas, żeby ta „ustawa śmieciowa” została zmieniona. Panie Prezydencie, pojawiły się nowe możliwości w „ustawie śmieciowej”, między innymi system mieszany. Chciałem Panu Prezydentowi podać taki przykład. Mamy w tej chwili uchwałę podjętą na 10 i 20 zł od osoby, to jest w miarę sprawiedliwe, ale patrząc na efekt demografii, to krzywdziłoby to niesamowicie

rodziny wielodzietne. Panie Prezydencie, jak Pan sobie wyobraża rodzinę sześćo, ośmioosobową z takimi kosztami. To potem przełoży się na to, że ludzie przestaną w końcu płacić czynsze i odbije się na naszych pieniądzach, bo my będziemy musieli im zapewniać mieszkania socjalne. Tu trzeba pewne rzeczy wypośredkować, znaleźć ten środek. To samo dotyczy podatków. Zbytne zwiększenie podatków powoduje zawsze odpływ tych podatków z kasy. Panie Prezydencie apeluję, aby jeszcze raz pochylić się nad tą uchwałą, czy zrobić ograniczenie do czterech osób np. w mieszkaniu. Trzeba to wypośredkować, bo inaczej spowodujemy kłopoty również dla nas, bo to się w końcu na nas odbije w sposób pośredni.

Panie Prezydencie wracając do kolei, to ja myślę, że jest taka jedna dobra metoda na to, żeby oni zechcieli z nami rozmawiać. Cała infrastruktura, to jest system dzierżawy wieczystej. Wystarczy tą dzierżawę Panie Prezydencie wypowiedzieć i oni sami przyjdą. Dziękuję bardzo”.

Jako następna głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Panie Prezydencie, ja chciałabym się odnieść do sprawy konkursu na Wice Kierownika Wydziału Oświaty. Oczywiście szanuję decyzję Pana Prezydenta, rozumiem, że to jest w gestii Pana Prezydenta, natomiast nie wiem, co się takiego stało, że trzeba było w trybie pilnym powoływać w ostatnim czasie drugiego wice kierownika. Jakbym była złośliwa, to bym się zapytała, co Poseł Nowak robił wcześniej rano w poniedziałek w Urzędzie przed ogłoszeniem decyzji Pana Prezydenta. Pan Urbański się uśmiecha i zaraz jeszcze coś dopowiem. Szanuję decyzję Pana Prezydenta, ale uważam, że jest to efekt umowy koalicyjnej i jest to szukanie miejsc pracy dla członków Platformy i to jest moje zdanie, i tego nie cofnę. Sprawę już zamykam, będziemy bowiem obserwować Pani pracę. Pani radna Pogodska powiedziała, że ma tyle wspaniałych pomysłów, zobaczymy jak będzie to realizowała. Odwołując się do Pani radnej, przypominałabym Pani słowa, kiedy „wałkowało” się temat likwidacji szkół i Pani prosiła nauczycieli emerytów, żeby już ustąpili i dali miejsce młodym. To też tak tutaj dla Pani ku rozwadze.

Jeszcze się odniosę do Pana radnego Urbańskiego, który się bardzo martwi w związku z „ustawą śmieciową”. Ja przypominam, że to spotkanie u góry było klubów PO i SLD i ustaliliście te kwoty 10, 20 zł stawiając nas przed faktem dokonanym. Jakoś wtedy nie było krzyków, że rodziny wielodzietne będą dużo płaciły i nikt się nie zastanowił, że w blokach będzie tak, że będzie odpowiedzialność zbiorowa, to jest jedno. W najbliższym czasie, jako klub radnych PIS-u złożymy stosowny wniosek o to, żeby rodziny wielodzietne, żeby rodziny, gdzie jest rodzina z trójką dzieci, miała odpowiednie ulgi. Przygotujemy ten wniosek i prześlemy go na ręce Pana Przewodniczącego i Pana Prezydenta.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję, ja tylko dopowiem, że uważam, że sama istota projektu uchwały, który Rada podjęła, dotycząca systemu wstępnie takiego kapitacyjnego, gdzie płacimy za osobę, uważam za bardzo uczciwe, bo przecież śmieci człowiek. Oczywiście zgadzam się z Państwem wypowiedziami, że w sytuacji, kiedy ustawodawca umożliwi nam uzupełnienie projektu uchwały o system mieszany, w sytuacji rodzin wielodzietnych należy z tej możliwości skorzystać. Najbardziej uczciwym systemem, jest system płacenia za człowieka, bo to on śmieci, no przecież nie powietrze śmieci, tylko my. Każdy z nas wytwarza śmieci. Rozumiem, że osłonowo musimy wesprzeć rodziny wielodzietne, to jest uczciwe, ale zastrzeżeń do tej uchwały, którą podjęliśmy mieć nie można i przypomnę słowa Państwa radnych, że podjęliśmy ją po to, ażeby mieć możliwość jej zmiany i takie możliwości przed nami są.”

Głos zabrała radna p. E. SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Nie będę się odnosić do pierwszego i drugiego pytania Pani radnej w stosunku do Pana Prezydenta. Ja tylko

częściowo odniosę się do tego, że proszę Państwa przepraszam za spóźnienie, ale właśnie wracałam ze spotkania z dyrektorami szkół, gdzie się dowiedziałam, że problem ze szkołami niepublicznymi mamy nie tylko my, jako miasto Konin, jako samorząd koniński, ale to jest problem ogólnopolski wcześniej zauważony, dlatego ustawa o systemie oświaty została wyraźnie rozszerzona o przepisy, które mówią o kontroli pod każdym względem szkół niepublicznych. Ja myślę, że szkoły niepubliczne jest to bardzo ważny element w systemie oświaty. Proszę Państwa byłam przy tworzeniu ustawy o systemie oświaty z 7.09.1992 roku i byłam entuzjastką tego artykułu, w którym mówiło się o zakładaniu szkół niepublicznych przez osoby fizyczne i osoby prawne. My zawsze wszystko potrafimy „poprawić” i niestety zbyt dużo było nadużyć, że prawo zostało w stosunku do tych podmiotów tak bardzo rozszerzone. Rzeczywiście ten problem jest, bo szkoły pojawiają się i znikają. Zostawiają swoich uczniów i słuchaczy w rękach nie wiadomo czyich. Słuchacze i uczniowie mają problemy ze zdawaniem egzaminów, bo szkoła nie zadba o to. W związku tym, nie będę rozszerzać już tego katalogu spraw, ale rzeczywiście sama patrząc na to, z czym się muszę zmierzyć, do tej pory jestem w głębokim stresie.

Jeżeli chodzi o to, że zakładałam szkołę niepubliczną. Tak zakładałam I Harcerskie Liceum Ogólnokształcące, jako szkołę społeczną. Bardzo duży wkład włożyłam w scalanie działek w I i II kadencji, żeby można było przekazać Liceum Salezjańskiemu, zakładałam osobiście I Podyplomowe Studium Informatyczne w Koninie, bardzo dobrą szkołę publiczną. Mało zawałam nie przypłaciłam przekazania budynku po Urzędzie Miejskim na Przyjaźni 1 Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Koninie. Rzeczywiście zakładałam Wyższą Szkołę Kadr Menadżerskich. Nie jestem wykładownicą na etacie w tej szkole, jestem w składzie organu prowadzącego. Od 1 marca zawieszam swoje członkostwo w organie prowadzącym.

Chciałabym powiedzieć, Pani radna akurat wyszła, więc nie za bardzo chyba jest zainteresowana moją odpowiedzią, ale myślę, że więcej Państwa będzie zainteresowanych. Jeżeli chodzi o następną sprawę, również nie namawiałam nauczycieli do odchodzenia na emeryturę, to jest przywilej, z którego można skorzystać, ale trzeba złożyć wnioski. Nasz samorząd był samorządem bardzo dobrze nastawionym do prowadzenia oświaty, apanaże naszych nauczycieli, naszych dyrektorów przewyższają średnią krajową i z tego możemy być dumni. Nauczyciele emeryci mogą być wykorzystani w szkołach, jako mentorzy młodzieży wchodzącej i podejmującej te zadania. Zdaję sobie sprawę z trudności i kłopotów związanych z rozwiązywaniem problemów. Liczę na współpracę z Zastępcą Prezydenta Miasta Konina Panem Sławomirem Lorkiem, liczę na kompetencje Pani Kierownik Oświaty, liczę na kompetencje wydziału i myślę, że z całą mocą mogę powiedzieć, że jestem pozytywnie umotywowana, żeby dać swój wkład w rozwiązywanie tego problemu w naszym mieście. Dziękuję Panu Prezydentowi za zaufanie jakim mnie obdarzył, na pewno nie zawiodę.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Jestem winien Państwu jeszcze informację techniczną taką, że w kwestii formalnej jak było słyhać p. E. Siudaj-Pogodska obejmie swoje obowiązki od 1 marca, więc na dzień dzisiejszy jest jeszcze radną. Formalnie wygaśnięcie mandatu nastąpi na sesji następnej w marcu, na której również wybierzemy nowego Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury.”

Ad vocem głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja ad vocem, ale jest to ad vocem dotyczące właśnie sprawy, która jest teraz dyskutowana. Pani radna Itman widać pod ciężarem argumentów tutaj przetoczonych przez radną p. E. Siudaj-Pogodską wyszła i nie jest zainteresowana tematem. A właśnie teraz zawitała polityka na obrady naszej Rady Miasta, bo to pytanie najprawdopodobniej musiało być zadane, gdyż klub radnych PIS-u jest

mało widoczny i są mobilizowani przez swoich pryncypałów do tego, żeby zaistnieć w jakiś sposób na sesji Rady Miasta Konina.

Jeżeli chodzi o powołanie zastępcy kierownika. Nie „vice kierownika”, bo to też już jest niekompetencja, bo takiego stanowiska nie ma. Jest to moim zdaniem oburzające, że podważa się kompetencje pedagoga z parudziesięcioletnim doświadczeniem, który służył naszemu samorządowi od lat, naszemu samorządowi, naszemu środowisku oświatowemu. Oburzające jest również to, że podważa się kompetencje w zakresie powoływania na takie stanowiska i tworzenia takich stanowisk. Argumenty Państwo usłyszeli, kompetencje Prezydenta Miasta, który zarządza naszym miastem i ponosi odpowiedzialność za odpowiednie zarządzanie. Chciałbym Pani radna, żeby tu polityka tego typu nie gościła.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja dopowiem jedną rzecz, myślę, że dość ważną. Myśl oczywistą, którą w tym miejscu należy podkreślić. Każdy, kto choć trochę zna się na działalności samorządu, urzędów gmin, powiatów oraz województw wie, że o naborze na stanowisko decyduje ustawa. Nabór jest otwarty, konkurencyjny. To w nim należy się sprawdzić, wykazać się kompetencjami. Stosowny organ prowadzący - wójt, burmistrz, prezydent, starosta, marszałek powołuje komisje. Myślę, że każdy, kto choć trochę chce być obiektywny, nie może zauważyć, że jakakolwiek wolna przestrzeń się pojawia, jest tak naprawdę zapotrzebowaniem kierowników stosownych wydziałów oraz innych jednostek, i na ich zapotrzebowanie takie konkursy są ogłaszane, to dobrze wie, że to jest transparentne. Każdy ma w to wgląd i ja jestem spokojny, i bardzo się cieszę, że te mechanizmy w ustawie o pracownikach samorządowych zostały uregulowane, bo one jasno określają kompetencje, tryb postępowania, tworzy się jeszcze regulamin konkursu. W naszym urzędzie za tą część aplikacji odpowiedzialny jest Sekretarz Miasta, jako kierownik samego urzędu. Także ustawa znakomicie chroni wakujące stanowiska. Jedyne tak naprawdę odstępstwo od tej zasady, to przesunięcie poziome, to jest narzędzie, które przysługuje Prezydentowi w sytuacji, kiedy przesuwa na paralelne stanowisko, gdzie poziom kwalifikacji jest tożsamy, już pracująca osoba w magistracie może z pominięciem konkursu na to stanowisko być przesunięta. Ktokolwiek ma trochę dobrej woli i determinacji, żeby te zasady zgłębić, one są bardzo klarownie opisane w ustawie o pracownikach samorządowych. Zachęcam, bo naprawdę znakomicie chronią urząd i po to zostały stworzone. Właśnie dlatego jest stworzona ustawa o pracownikach samorządowych, żeby nikogo nie korciło za przeproszeniem, żeby każdy, kto chce się zmierzyć, to żeby podjął ten trud. Ktokolwiek prześledzi ostatnie konkursy, widzi, że ilości osób podchodzących do konkursu na brakujące stanowiska są naprawdę imponujące. Ja parę takich prześledziłem i powiem szczerze, że jest co robić. Nie jest to łatwe sito i zapewne każdy, kto skutecznie przez nie przebrnie, jest według mnie osobą pozytywnie zweryfikowaną, żeby objąć stanowisko, o które się ubiegał.”

Ponownie głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Chciałabym odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Korytkowskiego. Jeżeli ma jakieś zarzuty do mnie, to żeby mówił to wtedy, kiedy jestem na sali, to jest jedno. Każdy ma prawo wyjść na chwilę. Jeżeli się zwraca do kogoś, to warto by było zaczekać, to jest jedno. Ja Panu nie odbieram, odbiera mi Pan prawo wyrażania własnych przekonań. Takie mam przekonanie i z tego się nie wycofuję. Niczego nie ujmując Pani radnej Pogodskiej, którą lubię, ale to jest zupełnie inna sprawa, sprawa sympatii osobistej, a sprawa stanowisk w Urzędzie Miasta. Jesteśmy od tego radnymi żeby to kontrolować, głos zabierać wtedy, kiedy uznajemy, że coś jest nie w porządku. Ja nie odbierałam Panu prawa do krytykowania Prezydenta Waszkowiaka wtedy, kiedy że tak powiem był inny układ w Radzie Miasta. Wtedy nie było żadnych z drugiej strony zastrzeżeń, że nie wolno było odnosić się do decyzji Prezydenta. Mam prawo mieć swoje zdanie, prawda? Mam prawo i swoje zdanie wygłosiłam.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Będę chciał uporządkować trochę naszą dyskusję, ponieważ przypomnę, że jesteśmy w punkcie - wnioski i zapytania radnych, które Państwo skierowali do Prezydenta. Chciałbym umożliwić również poprzez kierowników udzielenia do końca odpowiedzi w tych kwestiach, o które Państwo pytają.”

Ponownie głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Przepraszam bardzo Panie Przewodniczący, ale musiałem poprosić o głos, bo nie mogę tego pozostawić tak bez echa. O kulturze w moim kierunku Pani mówi, natomiast Pani, kiedy był temat referowany przez p. radną E. Siudaj – Pogodską po prostu wyszła Pani z sali nie słuchając tego, a myślę, że ten temat dotyczył właśnie tej sprawy, o której Pani rozmawiała i zadawała pytania Panu Prezydentowi. Także kultura, jeżeli uchybienie było jakiegokolwiek w moim kierunku adresowane, w takim razie odbijam piłeczkę w Pani kierunku, bo Pani również zrobiła to wychodząc z sali. Przepraszam serdecznie, jeżeli ja zapisałem się na listę mówców, to akurat Przewodniczący poprosił mnie o głos wtedy, kiedy Pani nie było. Jeżeli Panią uraziłem w jakiś sposób, to bardzo przepraszam, natomiast ja też nie zmieniam swojego argumentu, że nie można w wypowiedzi obrażać osoby, która ma doświadczenie parudziesięcioletnie pedagogiczne.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Mam wrażenie, że atmosfera się nam zagęszcza. Biorą górę emocje, a rozsądek zaczyna schodzić na drugi plan, ale dam Państwu szansę i mam nadzieję, że się nie rozczaruję.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Bardzo dziękuję, postaram się nie rozczarować nikogo. Wydaje mi się, że emocje są kompletnie niepotrzebne. A propos jednej kwestii bym powiedział. Nie jestem przynaglany przez jakiegoś pryncypała. Gdybym w tym momencie się nie odezwał, to pewnie w tym momencie potwierdziłbym, że tak jest. W pewnym sensie bardziej sprowokowała mnie wypowiedź Przewodniczącego, niż jakiś zewnętrzny nakaz, którego nie ma, to jest jedna rzecz. Wydaje mi się, że rzeczywiście powinniśmy odejść od emocji. Naturalnym pytaniem jest pytanie o zasadność takiej, czy innej decyzji. Takie różne podchody, robienie z tego takiej polityki, czy wręcz dyskusji personalnej uważam, że nie jest na miejscu. Pytanie zostało zadane, odpowiedź także została udzielona i myślę, że na tym dyskusja powinna się zakończyć. Tematy dodatkowe typu jakie naciski, nie naciski, myślę, że to jest niepotrzebne. To jest moja ocena, moja odpowiedź.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję za to tonujące wystąpienie. Mam nadzieję, że Pani Zofia również zakończy to optymistycznie.”

Odpowiadając radna p. Z. ITMAN, cytując: „Odnosząc się do wypowiedzi Pana Korytkowskiego, bo to moje ostatnie odniesienie się do tej sprawy i zamykamy. Nie wiem, w jakim momencie obraziłam Panią Pogodską, w jakim momencie zachowałam się niekulturalnie. Nie znam kompetencji Pani Pogodskiej, nie wiem jak wypadła, wiem tylko, że w teście wypadła niezadawalająco i o to tylko mi chodzi. Natomiast uważam, że jeżeli jest potrzeba następnego wice kierownika, w takim razie powinien być powtórzony konkurs. O to mi tylko chodzi, natomiast nie wiem, jaka to jest obraza”.

Głos zabrała p. E. TYLUS - DEMBIŃSKA – Kierownik Wydziału Inwestycji, cytując: „Pracująca od kilku miesięcy firma WBP Zabrze nad aktualizacją dokumentacji projektowej nowego przebiegu drogi krajowej nr 25, wypowiedziała miastu umowę. Aktualnie trwają prace dotyczące analizy tej całej sytuacji formalno-prawnej i w momencie, kiedy zakończymy, ponownie przystąpimy do prac projektowych nad nowym przebiegiem drogi krajowej nr 25.”

Jako następna głos zabrała p. M. RADOCH – Kierownik Wydziału Spraw Lokalowych, cytując: „Jeżeli chodzi o lokale, które według oceny Pana radnego są puste, czyli w nich nie przebywają osoby, a żeby podnieść czynsz, to takiej możliwości nie ma, bo czynsze regulują przepisy. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta jest ustalona polityka czynszowa. Na podstawie tej polityki czynszowej Prezydent ustala stawki czynszu. Przyjęto zasadę, że każdego roku podwyższamy o 5% i tak też postępujemy.

Natomiast, jeżeli chodzi o te lokale, w których nie przebywają osoby, to jeżeli mamy taką informację, to podejmujemy odwrotnie działania. Jeżeli stwierdzamy, że taki fakt się potwierdza, to podejmujemy postępowanie, czyli wypowiadamy umowę. W przypadku, kiedy osoba faktycznie nie przebywa 12 miesięcy, możemy wypowiedzieć umowę, z tym, że okres wypowiedzenia umowy jest 6 miesięcy. To są trudne sprawy, bo każdorazowo, kiedy takie postępowanie podejmujemy, to wyjaśniamy sprawę. Często jest tak, że faktycznie osoby nie przebywają, bo przebywają zagranicą i tutaj jest problem, bo jeżeli osoba wyjaśnia, że przebywa czasowo, nie na stałe i opłaca czynsz, to brak jest podstaw do wypowiedzenia, bo ona przyjeżdża, udowadnia nam, że przyjeżdża i to jest trudne, natomiast jeżeli faktycznie potwierdza się, to robimy wypowiedzenie i odbieramy mieszkanie.

Podnajmu mieszkania komunalnego nie można robić, więc jeśli stwierdzamy, że osoba nie przebywa, a podnajmuje osobom trzecim, kategorycznie zabieramy mieszkanie, tylko musimy udowodnić fakt podnajmu. Tutaj też jest problem, bo często osoby, które podnajmują nie przyznają się do tego, że podnajmują, ale były przypadki, że było odebrane mieszkanie za jego podnajem. Każdorazowo, kiedy tylko informacja do nas dociera, to podejmujemy działanie, nawet reagujemy na takie anonimowe informacje i staramy się wykluczyć takie przypadki, ale nie chcę powiedzieć, że nie ma takich przypadków. Podejrzewam, że może takie istnieją. Ktokolwiek wie o takiej sytuacji, to proszę o poinformowanie wydziału. My na bieżąco mamy informację od zarządcy, ale nie zawsze to jest taka pełna informacja.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Niekiedy tak jest, że biorąc pod uwagę to, że w tych lokalach rzeczywiście przebywają osoby, i niekoniecznie nawet sąsiedzi, bo w blokach jesteśmy anonimowi, mimo tego, że mieszkamy parę metrów od siebie, drzwi w drzwi, także nie widać tego, że te mieszkania stoją puste, tylko, że ktoś w nich przebywa, tylko sąsiedzi niekoniecznie wiedzą, czy to są główni najemcy, czy osoby, które podnajmują od nich. Wiem, że niektóre samorządy wprowadzają taką możliwość podniesienia czynszów w odniesieniu do takich mieszkańców, którzy podnajmują mieszkania komunalne, czy też socjalne. Takie informacje do mnie doszły, dlatego zwróciłem się z pytaniem do Państwa o to, czy jest taka możliwość. W związku z tym, że jest mało tych mieszkań w zasobie miasta, a przypomnę, są takie sytuacje, że my udzielając bonifikaty jeszcze zubażamy nasz zasób miejski, chodzi o to, żeby się przyjrzeć, aby osoby, które rzeczywiście potrzebują tych mieszkań w nich przebywały, a nie żeby robiły na tym biznes.”

Odpowiadając p. M. RADOCH powiedziała, cytując: „Jeżeli chodzi o taką sytuację, to ja takiej nie znam, zorientuję się czy gminy podejmują takie działania, natomiast wydaje mi się to o tyle trudne, że wtedy jest wyrażenie zgody na podnajem mieszkań komunalnych. Jeżeli zgodzimy się na podnajem mieszkań komunalnych w pewnych przypadkach, to będzie

więcej takich chętnych na podnajem, żebyśmy się zgodzili, bo oni z jakichś przyczyn nie przebywają i to się zrobi problematyczne.”

Następnie głos zabrała p. M. MALIŃSKA - Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, cytując: „Pan Prezydent praktycznie dużo już powiedział na temat biogazowni, ale celem uzupełnienia chcę przypomnieć, że jesteśmy w trakcie wydawania decyzji środowiskowej, w zasadzie na jej ukończeniu. Obowiązują nas przepisy o udostępnianiu i ocenie oddziaływania, i według tych przepisów postępowanie było prowadzone z udziałem społeczeństwa. Były przeprowadzone trzy rodzaje konsultacji społecznej, była rozprawa administracyjna, w której brali udział mieszkańcy, mogli wnosić wnioski i uwagi, i przez okres 21 dni w dwóch wypadkach, czyli w sierpniu i obecnie w lutym, również mieszkańcy mogą wnosić swoje uwagi, ponieważ raport był wykonany w sierpniu i weryfikowany przez organy uzgadniające przez cały czas. Są nowe wersje, jest postanowienie organów uzgadniających, czyli RDOŚ i Sanepidu. Decyzje wydaje się w oparciu o uzgodnienia tych organów i one np. organ RDOŚ jest organem specjalistycznym w ochronie środowiska i uzgodnienie tego organu jest wiążące dla nas. Mamy zgodność inwestycji z planem zagospodarowania przestrzennego. Ta zgodność jest wydana przez Wydział Architektury.

Niestety przepisy mówią, że należy się odnieść do inwestycji co do terenu posadowienia instalacji, nie ma mowy o transporcie. Jest to traktowane jako logistyka dla zakładu, ale ponieważ mieszkańcy na spotkaniu poruszyli ten temat i myślimy analizowali ten wpływ transportu, poprosiliśmy inwestorów, żeby nam przedstawili, jak on będzie wyglądał, ponieważ jest duża obawa mieszkańców z tego tytułu, i Państwu powiem odnośnie ilości. Transport będzie dotyczył substratów, czyli związków, które będą dostarczane do biogazowni, jak również i wywozu nawozu pofermentacyjnego. Największy problem, bo największą zapachowość mają substraty dostawcze, były to w początkowym okresie 3 substraty – serwatka, resztki warzyw i owoców oraz obornik kurzy. W tej chwili inwestor zrezygnował z obornika kurzego - najbardziej odorotwórczego substratu. W związku z tym narzuciliśmy w przypadku tych odorotwórczych substratów transport własny, nie żaden zlecony, z określeniem, że ma być szczelny i spełniać warunki narzucane przepisami. Jeśli chodzi o ilość, to dowóz substratów ulicą Przemysłową od strony południa, czyli od strony centrum miasta będą to około 4 pojazdy przez cały rok, to właśnie będą dowożone te substraty.

Natomiast większa ilość będzie dotyczyła transportu zielonej masy kukurydzy, która nie ma nieprzyjemnego zapachu, ona będzie składowana na terenie biogazowni i będzie ulegała fermentacji i tutaj będzie ok 60 pojazdów, ale tylko przez dwa miesiące: wrzesień i październik. One będą dojeżdżały z dwóch kierunków ze strony Lichenia i od strony Ślesina, czyli będzie to około 30 pojazdów z jednej i drugiej strony, chociaż trudno tutaj wprost to rozgraniczyć. Wywóz już gotowego nawozu pofermentacyjnego jest to 12 pojazdów i będą również w dwóch kierunkach. Będzie on wożony ul. Przemysłową do biogazowni, czyli po 6 pojazdów dojdzie na ul. Przemysłową w kierunku Ślesina i Lichenia.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Mam wrażenie, że brniemy tak wąsko, że mało kto zaczyna tego słuchać, więc proszę, aby na to szczegółowe pytanie była odpowiedź na piśmie, myślę że wtedy Pan Jarosław będzie mógł już szczegółowo zapytać, ponieważ większość na sali nie wie już o co chodzi.”

Kontynuując p. M. MALIŃSKA - Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, cytując: „Ja chcę zwrócić uwagę, że na ul. Przemysłowej idzie ruch pojazdów ciężkich. W tej chwili jest ok. 1000, będzie ok. 40 jeździło przez 2 miesiące.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Jutro dostarczę dokładne dokumenty, bo widzę, że nie ma Pani kompletnie orientacji, jaki jest ruch na ul. Przemysłowej. Te dokumenty z ostatniej kontroli otrzymał już Pan Prezydent. Jeżeli chodzi o te 4 samochody ciężarowe rocznie, nie wierzę w to, gdyż w raporcie dyrektora RDOŚ, jak również Sanepidu jest tylko podana ul. Sulańska.

Poza tym druga rzecz tak jak powiedziałem, wnioskuję o dokładne sprawdzenie wpływu na drogi powiatowe, a mianowicie zarząd, nie wiem, czy zarząd powiatowy wie o jakimkolwiek transporcie przez Licheń, Grąblin następnie przez most nad kanałem Warta - Gopło. Tam samochody ciężarowe nie mogą jeździć. To, co zostało nam przedstawione, to już mówiłem w listopadzie Pani Kierownik, to jest brak kompetencji. Nie wiem, chyba ze strony tej firmy, gdyż to wszystko jest robione chyba z map satelitarnych i nikt tam nie był, i nie jeździł. Jutro będzie złożony jeszcze jeden protest w tej sprawie. Skończę może temat biogazowni.

Chciałbym jeszcze się odnieść do tego, co usłyszałem z ust Pani Dembińskiej. Jestem, chyba wszyscy tutaj też, tak patrzyłem na miny niektórych radnych zawiedzeni tym, że została wypowiedziana umowa na aktualizację dokumentacji nowego przebiegu drogi krajowej 25. Chciałbym się dowiedzieć o kary umowne, czy będą wypłacone przez tą firmę na rzecz miasta, ale to jest chyba mało istotne, bo chciałbym się dowiedzieć, czy w ogóle zdążymy wykonać aktualizację tej dokumentacji, żeby starać się o środki zewnętrzne.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Myślę, że Pan Jarosław zadał złożone pytanie i myślę, że do niego powrócimy na następnej sesji. Będzie wtedy odpowiedź na piśmie, będzie mógł się dopytać i ustosunkować do kwestii biogazowni.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Sądzę, że na pytanie, które zostało przez Pana radnego zgłoszone i rozszerzone, a dotyczące biogazowni będzie najlepiej, jeśli poproszę Pana radnego by wykazał cierpliwość i udzielimy wyczerpującej i uporządkowanej odpowiedzi pisemnej. Proszę Panią Kierownik, by taki materiał już zaczęła przygotowywać.

Natomiast odnosząc się do sprawy związanej z drogą krajową 25, to Panie radny, my możemy się dziwić, ja się też dziwię, ale każdy podmiot, który staje, jako strona do umowy, może tą umowę zerwać z powodów, które są dla nich, dla tego podmiotu istotne i tak się stało w tym przypadku. Więc jeżeli wycofała się firma, która miała dokumentację uzupełnić, to nam nie pozostaje nic innego jak rozpisać ponownie przetarg i wyłonić innego wykonawcę, bo innego rozwiązania w tej sprawie nie ma.

Natomiast co do tego, czy my zdążymy ewentualnie starać się o środki zewnętrzne, to chciałbym Pana radnego uspokoić, ta sytuacja po pierwsze, ona nas nie wstrzymuje w tych staraniach i my te starania czynimy, ale na razie mówimy o ewentualnych środkach, które pochodziłyby z budżetu państwa, natomiast środki zewnętrzne w rozumieniu środków unijnych, one będą dostępne, jak zapewne Panu wiadomo, dopiero w okresie od roku 2014 – 2020. Nie spodziewamy się i ja także nie spodziewam się, by w tym czasie jeszcze w tym roku pojawiły się środki, do których moglibyśmy aplikować, ale dopóki nie będzie jakiegoś konkretnego, dopóki nie będzie pełnej, formalnej strony z naszym potencjalnym dawcą tych środków załatwione, tak długo nie będziemy mogli o tym publicznie mówić. Chciałbym tylko Pana radnego uspokoić, że takie starania czynimy i czynimy je nie tylko naszymi siłami, bo to przerasta siły naszego samorządu, czynimy to przede wszystkim siłami parlamentarzystów, którzy zechcieli się w ten proces, w te nasze starania włączyć i chciałbym poinformować, że przebywał w naszym mieście Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Pan Rafał Grupiński, był Pan Poseł Nowak i oni wzięli na siebie trud i zadanie tych starań, żeby ewentualnie pozyskać środki z tych wcześniej zapowiadanych 40 mld zł środków pochodzących z naszego budżetu państwa, a więc trudno mi dzisiaj cokolwiek prognozować,

trudno mi zakreślać jakieś terminy. Mówiąc o tym, chciałbym tylko uspokoić Pana radnego, że robimy wszystko co możliwe i niemożliwe by te środki ewentualnie pozyskać.

Chciałbym Panie Przewodniczący zwrócić się do Pana radnego Jana Urbańskiego. Nie będę tego wątku rozwijał, trudno zakwestionować słuszność podniesionych przez Pana problemów dotyczących ustawy regulującej gospodarkę odpadami komunalnymi po nowemu, ale jest to materia niezwykle złożona. Zapewniam, że się nad tym tak długo będziemy pochylać, aż nie znajdziemy w miarę optymalnych rozwiązań w warunkach naszego miasta.”

Przewodniczący Rady, cytuję: „Głos zabierze Wiceprzewodniczący Rady p. Z. Winczewski fachowiec od dróg, który nieco uspokoi atmosferę w kontekście ruchu na ul. Przemysłowej, bo pewne rzeczy regulują przepisy prawa.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. WINCZEWSKI, cytuję: „Chciałbym powiedzieć, że mówimy tutaj o drogach publicznych. Droga publiczna, to każda droga, czy miejska, czy powiatowa, czy ulica, która jest w ciągu ulic i na tych drogach myślę, że kolega wie, że obowiązują przepisy ruchu drogowego, czyli znaki ograniczające są nie do zmiany i tak muszą się stosować do nich wszyscy kierujący. Gdyby zaś i myślę, że wystąpiła przy projektowaniu biogazowni pewna potrzeba, która określi warunki, a wiemy, jakie są dzisiaj unormowania, że potrzeba innych normatywów jeżeli chodzi o wagę, o pojazd, o wielkość pojazdów, wówczas projektant musi takie warunki uzgodnić. Jeżeli one dziś nie istnieją, trzeba będzie tę drogę przebudować, choć myślę, że takich problemów nie będzie. Jeżeli natomiast w tej chwili to tylko i wyłącznie z takimi ciężarami i takimi prędkościami, jakie są dopuszczone i to o czym mówi kodeks drogowy i prawo o ruchu drogowym, a więc na razie nie mamy się czego obawiać. Jeżeli projektant znajdzie taką potrzebę, to na pewno wystąpi.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytuję: „Ja wiem, jakie są przepisy drogowe itd., jak się należy do nich stosować. Powiem jedno, jeżeli w dokumentacji otrzymujemy informację i samochody będą o ciężarze powyżej 20 czy 25 ton, później 15, a się okazuje, że po tych drogach nie mogą jeździć samochody o takim ciężarze, to ja się pytam, czy ta dokumentacja została prawidłowo wykonana. Uważam, że nie. Tutaj chodzi mi o to, co zostało przedstawione nie tylko mi, ale również mieszkańcom przez firmę, poprzez RDOŚ czy Sanepid w związku z planowaną budową biogazowni. O to mi tylko chodzi.”

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2013 rok (druk nr 573),**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013 – 2017 (druk nr 574).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 573 i 574 wraz z autopoprawką do projektu budżetu radni otrzymali.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekty uchwał druki nr 573 i 574 były omawiane na posiedzeniu wspólnym dwóch komisji. Projekty omówiła p. Olga Skrzypska – Kierownik Wydziału Budżetu i poinformowała zebranych odnośnie proponowanych w uchwale zmian w dochodach i wydatkach. Projekty uchwał zostały pozytywnie zaopiniowane 11 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał i poprosił o zabranie głosu przez p. I. Baranowską – Skarbnik Miasta celem przedstawienia istoty autopoprawki.

Dalej powiedział, cytując: „Poproszę również o krótką wypowiedź w kwestii takiej, że w roku budżetowym jednak kolejność głosowań powinna być taka, że w pierwszej kolejności powinniśmy głosować zmiany w budżecie, a następnie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.”

Głos zabrała p. I. BARANOWSKA – Skarbnik Miasta Konina, cytując: „Jeśli chodzi o kolejność zmian w budżecie i WPF, to przy budżecie uchwalanym, najpierw musi być WPF, a potem zmiany w budżecie, natomiast w trakcie roku, najpierw zmiany w budżecie, a następnie WPF. To dzieje się na tej samej sesji, także nie ma tutaj większego znaczenia, ale w ten sposób trzeba procedować.

Autopoprawka dotycząca zmian w budżecie dotyczy przesunięć w wydatkach. Z wydatków bieżących 545 tys. zł i z wydatków majątkowych w czterech zadaniach 2.390.000 zł. Zmniejsza się te wydatki celem zwiększenia i wprowadzenia zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ul. Romana Dmowskiego w Koninie na kwotę 2.832.000 zł, następnie na budowę ul. Żwirki i Wigury w Koninie na kwotę 25.000 zł na opracowanie dokumentacji projektowej, wymianę lamp na LED w Koninie na kwotę 78.000 zł i nabycie nieruchomości gruntowych na kwotę 4.000 zł.

Z rezerwy celowej oświatowej 4.000 zł przeznacza się na dowóz dziecka niepełnosprawnego i przesunięcie w wydatkach bieżących na odszkodowania 56.352 zł.

Ponadto zmienia się jeszcze nazwę zadania pn. „*Budowa czterech domków socjalnych (8 mieszkań socjalnych) wraz z komórkami w technologii kanadyjskiej przy ul. Marii Dąbrowskiej*” na „*Budowa 4 domków mieszkalnych (8 mieszkań socjalnych) przy ul. Marii Dąbrowskiej*”.

Na zadaniu „Przebudowa ul. Romana Dmowskiego w Koninie” nastąpiło przesunięcie środków w celu pozyskania środków zewnętrznych w wysokości 50% na to zadanie i udokumentowania przy składaniu wniosków na sfinansowanie tego projektu, także środki zostały jakby w tej chwili pożyczone z innych zadań inwestycyjnych, żeby można było zrealizować i muszą być później zwrócone.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Mam jedno pytanie, bo było takie zapytanie na komisji – sprawa budowy tych 4 domków socjalnych (8 mieszkań socjalnych). Z tego, co nam przedstawiono na komisji wiemy, został oddany budynek na ul. Nadrzecznej – koszt 2 mln zł, 20 mieszkań, czyli koszt jednego mieszkania powiedzmy 100 tys. zł. Dlaczego nie budujemy w systemie bloku mieszkalnego, tylko przechodzimy na budowę domków mieszkalnych? Czy nie będą to większe koszty w stosunku do wybudowania mieszkań w takim bloku?”

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Miasta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Decyzja o tym, żeby budować te cztery domki wynika tak naprawdę z historii, mamy już

przygotowane płyty. Mamy dokumentację, którą tylko adoptujemy i koszt metra wyjdzie znacznie poniżej kosztów, które wychodziły w budynkach dużych. To jest sytuacja nadzwyczajna, bo tam już pewne rzeczy są zrobione w przeszłości.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał o numerach druku:

DRUK Nr 573

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2013 rok.

Uchwała Nr 522 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 574

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2013 - 2017.

Uchwała Nr 523 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego (druk nr 575).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 575 radni otrzymali.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYNSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały druk nr 575 był omawiany na posiedzeniu wspólnym dwóch komisji. Radni nie mieli żadnych uwag i pytań do projektu uchwały. Został on pozytywnie zaopiniowany 11 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Jest to uchwała techniczna. Kompetencją Rady jest udzielenie pełnomocnictwa Panu Prezydentowi na zaciągnięcie kredytu w wyższej kwocie, a taką właśnie mamy w projekcie uchwały.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 575 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Uchwała Nr 524 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 332 Rady Miasta Konina z dnia 28 marca 2012 roku, dotyczącej wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa przyłączy wodociągowych do komunalnych budynków mieszkalnych przy ul. Kanałowej 6, 7, 8, 11 i Przemysłowej 160 w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 563).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 563 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących Komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały był rozpatrywany na posiedzeniu dwóch komisji. Dotyczy on wniesienia wkładu pieniężnego celem podwyższenia kapitału zakładowego spółki, co stanowi cztery udziały po 7.747 zł, w sumie jest to kwota 35.167,55 zł. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany 11 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 563 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 332 Rady Miasta Konina z dnia 28 marca 2012 roku, dotyczącej wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa przyłączy wodociągowych do komunalnych budynków mieszkalnych przy ul. Kanałowej 6, 7, 8, 11 i Przemysłowej 160 w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie.

Uchwała Nr 525 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 248 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 570).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 570 radni otrzymali. Dodał, że 26.02.2013r. radni otrzymali nowy druk nr 570.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczy umożliwienia wykupu koperty pod parkowanie w strefie parkowania. Była dość długa dyskusja, zdania były podzielone. Projekt uzyskał pozytywną opinię 3 radnych głosowało „za”, 1 był „przeciw” i 7 radnych „wstrzymało się” od głosu.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Dla ułatwienia dyskusji i podjęcia decyzji w tej sprawie, warto sięgnąć do pierwotnej uchwały. Okazuje się, że nie wszyscy pamiętają o tym, że większość rzeczy została uregulowana w pierwotnej uchwale oraz jej załącznikach.

Przed obradami sesji otrzymali Państwo nowy druk. Poproszę Pana Prezydenta, aby przybliżył Państwu zmiany w projekcie uchwały.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Potwierdzam to, o czym mówił Pan Przewodniczący. Wysoka Rada raczyła już wcześniej podjąć decyzję o możliwości stosowania kopert za zryczałtowaną opłatę w miejscach postojowych. My przychodząc z tą zmianą i prośbą do Wysokiej Rady o jej uchwalenie, chcemy tylko procedurę związaną z ewentualnym skorzystaniem z tej możliwości uprościć, bo do tej pory osoby zainteresowane były zobowiązane złożyć wniosek i należało podpisać stosowną umowę. W tej chwili proponujemy uproszczenie tej procedury, jednocześnie chciałbym do tego załącznika uchwały Rady wnieść taką autopoprawkę do druku nr 570, aby zapis dotychczasowy „opłaty zryczałtowane za zastrzeżone miejsca postojowe – koperty” zastąpić zapisem „abonament za zastrzeżone miejsca postojowe – kopertę”. Wysoka Rado, to jest tylko czysto techniczna zmiana. Nie zmieniamy sensu merytorycznego, taką możliwość stwarzamy. Nie mam informacji, ale poproszę Pana Kierownika G. Pająka, by był uprzejmy powiedzieć, jaka to jest na dzisiaj liczba tych zdarzeń.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Jeśli Państwo spojrzycie w załącznik, kwota jest rzeczywiście niemała, bo 400 zł to duży wydatek i raczej nie mamy tutaj „zalewu” wniosków w tej sprawie.”

Głos zabrał Kierownik Wydziału Drogownictwa p. G. PAJAŁ, cytując: „Na dzień dzisiejszy nie została podpisana żadna umowa z potencjalnym zainteresowanym, natomiast jedna firma interesowała się, ale jak się dowiedziała, jakie są procedury, jaka jest kwota - zrezygnowała. Także na dzień dzisiejszy nie ma żadnej umowy podpisanej, nikt z takiego miejsca nie korzysta.”

Następnie głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ja tylko króciutko odniosę się do tego, jest to zapewne jakieś wyjście w tej mizerii naszych parkingów. Moje wątpliwości budzi tutaj fakt, że znów będą pewne osoby uprzywilejowane, czyli dla kogoś, kogo będzie stać, sobie tą kopertę „zafunduje”, pozostali, których nie będzie stać, nie będą przychylnie na to patrzeć.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Rzeczywiście, sięgnąć datą wstecz, rozwiązanie już stosowane powszechnie, abonamentowe, to wiemy, że kwoty są niższe, ale tutaj skądinąd nie ma gwarantowanego miejsca. Abonament oznacza, że nie musimy co chwilę płacić, mamy jedną opłatę, ale miejsce musimy sobie znaleźć sami. Tutaj tak wysoka stawka wynika z tego, że ktoś może sobie oznaczyć miejsce. Rozważaliśmy, kogo to może dotyczyć, być może tych, którzy w sąsiedztwie jakiegoś lokalu, gdzie przewija się dużo osób, czy apteki, chcą to miejsce mieć zlokalizowane najbliżej wyjścia, stąd być może te osoby mogą być zainteresowane, ale Pan Kierownik powiedział, że zalewu zainteresowanych na razie nie ma.”

Następnie głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Moje wątpliwości z komisji zostały praktycznie rzecz biorąc wyjaśnione po tej autopoprawce Pana Prezydenta, bo faktycznie pierwotny projekt, był dosyć niejasny, teraz wydaje mi się, że wiele rzeczy się wyjaśniło. Jak Państwo mówili wcześniej, to jest to trochę porządkująca uchwała tego, co mamy już w regulaminie strefy płatnego parkowania.

Odniosę się do Pani radnej Itman, tam jest ograniczenie w regulaminie, 5% miejsc postojowych może zostać wykorzystanych na tego typu komercyjne koperty. Ja mam jednak tylko zastrzeżenie tzn. pytanie dotyczące załącznika nr 1, tabelki z opłatami. Tam jest takie sformułowanie „*przez miesięczne zastrzeżenia stanowiska postojowego*”. To jest miesięczne w rozliczeniu kalendarzowym, czy miesięczne w rozliczeniu od dnia wykupienia abonamentu, bo jak jest wpisany cały miesiąc, to ja rozumiem, że jest to cały miesiąc kalendarzowy i czy tu nie powinno być bardziej dopracowane albo, jeśli nie budzi wątpliwości, to możemy tak to zostawić.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Proszę Pana Kierownika, żeby doprecyzował, co ten zapis oznacza, czy jest potrzeba uszczegółowienia, czy mówimy o miesiącu zawarcia umowy od – do, czy miesiąc kalendarzowy.”

Głos zabrał Kierownik Wydziału DR p. G. PAJAŁ, cytując: „Zamierzeniem i tak chyba należy to rozumieć, bo cała strefa funkcjonuje po wrzuceniu bilonu i wtedy mamy odmierzony czas. W związku z tym, jeżeli mamy abonament, czy miejsce zastrzeżone, to również od dnia jego zakupu.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Istotą rzeczy jest opłata za miesiąc, a więc siłą rzeczy zawarcie tej umowy w połowie miesiąca nie oznacza, że zapłacimy 400 zł za 15 dni.”

Kontynuując radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytuję: „W takim razie proszę sobie jeszcze spojrzeć na ten załącznik tabelaryczny, bo tam jest zapisane przez całą dobę, cały miesiąc, także sugeruje miesiąc kalendarzowy, to jest do poprawki w razie czego post factum.

Mam jeszcze pytanie i wątpliwość taką, którą chciałbym podnieść i którą podnosiłem na komisji, czy przy okazji wprowadzenia tych poprawek nie powinniśmy ograniczyć rotacji tych miejsc, ponieważ mamy pewne koszty z tym związane. Jeżeli ktoś wykupi taką kopertę, może ją wykupić na miesiąc, czyli malujemy wtedy tą jezdnię, on może po miesiącu zrezygnować i nie przedłużyć tego abonamentu i wtedy musimy ją usunąć. Czy nie powinny być to okresy dwumiesięczne na tego typu koperty, aby Wydział nie był za bardzo zaangażowany w to jeżdżenie i porządkowanie tego stanu na jezdni, co też kosztuje. Oczywiście jest to zawarte w tej kwocie, ale mimo wszystko budzi wątpliwości, czy nie powinniśmy przeznaczyć tego dla osób, które na dłuższy okres chcą posiadać tego typu kopertę.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytuję: „W tej chwili nie mówimy już o umowie, tylko mówimy o abonamencie, więc wykupuje w cyklu miesięcznym. Tym zapisem rezygnujemy z obowiązku zawarcia umowy. Sam fakt wykupienia abonamentu w cyklu miesięcznym upoważnia do korzystania z tej koperty. Jeżeli ktoś będzie chciał przez pięć miesięcy korzystać, to wykupi na pięć miesięcy.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytuję: „Ja myślę, że skoro nie ma zalewu wniosków, traktujmy to w kategorii próby i zobaczymy jak to działa, jeżeli zobaczymy, że Wydział będzie musiał lawinowo malować i zamalowywać koperty, to do tematu wrócimy.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytuję: „Przepraszam, że tak rzutem na taśmę, bo mam takie pytanie techniczne, typowo techniczne do Pana Kierownika Wydziału Drogownictwa. W jaki sposób wydział będzie usuwał koperty wymalowane, bo może być taka sytuacja, że ktoś na miesiąc, potem miesiąc robi sobie przerwy, potem znowu miesiąc i to będzie taka sytuacja, że Wydział będzie co chwila malował kopertę i ją likwidował. Ja chciałem się zapytać, w jaki sposób będzie likwidowana ta farba z tych miejsc. Chcę się zapytać, w jaki sposób będzie to realizowane, czy malowane, czy naklejane.”

Odpowiadając Kierownik Wydziału DR p. G. PAJĄK, cytuję: „Doszliśmy do szczegółów technicznych, można naklejać, tylko z naklejaniem tak naprawdę zimą może być problem, to nie trzyma. Różne są metody usuwania, różne są sposoby nanoszenia oznakowania i te metody stosujemy. Frezowanie, mechaniczne czyszczenie, czyszczenie pod ciśnieniem, przeróżne są metody.”

Kontynuując Przewodniczący Rady, cytuję: „Decyzyjne osoby, które będą ten abonament zawierały od razu na starcie skrupulatnie przepytają delikwenta, czy aby ma poważne zamiary, czy mówimy, że jeden miesiąc tylko. Ja myślę, że na starcie warto o to zapytać, jeśli uznamy, że ktoś do tematu podchodzi niepoważnie, to w tym momencie należy nabrać dystansu decyzyjnego.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 570 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 248 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji.

Uchwała Nr 526 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Konina (druk nr 571).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 571 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI powiedział, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany 11 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i poinformował, że w dniu 26.02.2013r. radni otrzymali nowy załącznik do druku nr 571, w związku z tym poprosił Prezydenta Miasta p. J. Nowickiego o przedstawienie istoty autopoprawki.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Do przedstawionego wcześniej druku nr 571 zgłaszam autopoprawkę z następującymi zmianami w załączniku nr 1. Gdyby Państwo byli uprzejmi zerknąć do tego załącznika pod pozycją nr 10 zmiana numeracji przystanku z numeru 457 – 01 na nr 457 – 00 tj. Bernardynka – Wąsosze, pod pozycją nr 64 dodanie przystanku nr 491 – 02 tj. Kazimierska – Elektrownia, pod pozycją nr 73 zmiana numeracji przystanku z nr 327 – 01 na nr 327 – 02, pod pozycją 113 dodanie przystanku nr 335 – 02 tj. Galeria nad Jeziołem i nr 168 zmiana nazwy przystanku ze Spółdzielców – Makowa na Spółdzielców – Rolna.”

Jako pierwsza głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ja mam tylko takie zapytanie, może do dyrektora MZK. Czy byłaby możliwość o dodatkowy przystanek przy ulicy Przemysłowej przy Kościele NMP Królowej Polski. Tam dużo starszych osób przechodzi, tam nie jest zbyt bezpieczne to przejście. Nie wiem, jakie byłyby możliwości, by tam dodatkowy przystanek usytuować.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Czy technicznie oraz zgodnie z przepisami o ruchu drogowym możliwe jest usytuowanie dodatkowego przystanku przy Kościele NMP? Chyba

będzie problem, ale Pan Dyrektor nam wyjaśni, czy przepisy ruchu drogowego nam pozwolą, bo nieraz nam wydaje się żebyśmy mogli, a potem się okazuje, że skrzyżowania, przejścia dla pieszych powodują, że nie jest to możliwe.”

Odpowiedzi udzielił Dyrektor MZK p. M. PACHCIARZ, cytując: „Myślę, że problem techniczny w tym miejscu akurat jest, natomiast od pewnego czasu kwestie techniczne lokalizacji przystanków, wiat przystankowych i całej organizacji jak Państwo widzą po uchwale, którą za chwilę Państwo podejmą, należy to do Wydziału Drogownictwa Urzędu Miejskiego i to Wydział Drogownictwa decyduje o danej lokalizacji przystanku, my tylko pilnujemy. Na dzień dzisiejszy w mojej ocenie, to ta lokalizacja byłaby tam bardzo nieszczęśliwa i myślę, że tam należałoby dużo kosztów ponieść, by przygotować to miejsce pod przystanek MZK - zatoka, wyjazd z zatoki, zmiana organizacji ruchu itd. Ale, to jest tylko moja opinia, ale decyzja należy do Wydziału Drogownictwa.”

Przewodniczący Rady cytując: „Tak tam jest również wyjazd z parkingu przykościelnego. To jest oczywiście dodatkowe utrudnienie.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 571 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Konina.

Uchwała Nr 527 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Koninie (druk nr 572).

Przechodząc do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 572 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniu komisji. Na pytania członków komisji odpowiadał Pan Dyrektor M. Pachciarz. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię 10 radnych głosowało „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwsza w dyskusji głos zabrała radna p. E. SIUDAJ – POGODSKA, cytując: „Ja mam uwagę do rozdziału 5 § 9 punkt 3, ponieważ jest to regulujący wg nowych przepisów statut, w związku z tym obowiązuje nas kontrola wewnętrzna zarządcza, więc proponuję, żeby to dopisać, żeby nie było wątpliwości i to, co zawsze rozdział 3 § 4 zakładem kieruje i reprezentuje go na zewnątrz dyrektor, to wiadomo, nie zdążyłam sprawdzić, jeżeli jest tak w ustawie, to nie powinno być tak samo w statucie.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Zapytam Pana Dyrektora, żeby się ustosunkował, bo tu są sugestie dotyczące zmiany statutu, jedna dotyczy kontroli zarządczej, a druga reprezentowania, które jest uregulowane w tym projekcie, mówiąc rzecz oczywistą, że reprezentuje na zewnątrz dyrektor, czy jeśli jest to powtórzenie zapisu ustawy, czy jak niejednokrotnie bywało już na naszych obradach, nie powinniśmy z tego zapisu oczywistego zrezygnować.”

Odpowiedzi udzielił Dyrektor MZK p. M. PACHCIARZ, cytując: „Odnosnie reprezentowania na zewnątrz, ten temat był poruszany już na poprzednich sesjach w przypadku innych jednostek samorządowych i nie było problemu, żeby to wycofać. Ja uważam, że to naturalną rzeczą jest, że dyrektor zakładu reprezentuje go na zewnątrz, ale jeżeli tego zapisu ma nie być, to nie widzę przeszkód.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Czyli ten zapis można tu zdjąć. Zapytam Pana Prezydenta, czy potraktowałby tą zmianę jako autopoprawkę i jeszcze był punkt kontroli zarządczej, czy ten dopisek nie powinien się też znaleźć w tym punkcie, w § 5.”

Odpowiadając Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „W pierwszej kwestii zgłaszam autopoprawkę i proszę o jej przyjęcie.”

Przewodniczący Rady poinformował, że radca prawny przychyliła się do tego, aby był zapis kontroli zarządczej. Zapytał, czy Prezydent może również potraktować tą sugestię, jako autopoprawkę.

Odpowiadając Prezydent Miasta p. J. NOWICKI poprosił, aby tą zmianę również przyjąć jako autopoprawkę.

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 572 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Koninie.

Uchwała Nr 528 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Podstrefy Konin Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie miasta Konina (druk nr 560).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 560 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Gościmy na naszych obradach Pana Dyrektora Roberta Jeżaka, który reprezentuje firmę Impexmetal. Pamiętamy, że na poprzednich obradach ten punkt był, była potrzeba wyjaśnienia kwestii formalnych. Udzielę głosu Panu Prezydentowi, który te wątpliwości, które wtedy się pojawiły, rozwieje, abyśmy mogli podjąć słuszną decyzję.”

Głos zabrał Prezydent Miasta, p. J. NOWICKI, cytując: „Jak pamiętamy, na poprzedniej sesji poprosiłem o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Ten czas był nam potrzebny, żeby szczegółowo zbadać, jakie byłyby ewentualnie następstwa dla finansów naszego miasta. W związku z przyjęciem tej uchwały wykonane zostały przez merytoryczny wydział stosowne i odpowiednie kontakty ze Strefą Łódzką.

Mamy teraz pełną informację, wiemy, że wszelkie ewentualne decyzje, które byłyby związane z ustanowieniem podstrefy, one i tak będą właściwością Wysokiej Rady. Występują pewne ograniczenia już dziś, ze względu na to, że korzystanie przez podmioty z pełni praw wynikających z działania w Łódzkiej Strefie Ekonomicznej, datą graniczną był rok 2001, więc dzisiaj sytuacja jest już zupełnie otwarta, a jednocześnie dla podmiotów i z punktu widzenia miasta zamknięta tą datą 2001 roku.

Nie nalegamy, nie chcemy nawet posiadać tej wiedzy, jaki rodzaj inwestycji będzie i też nie spodziewam się, by obecny tutaj Pan Dyrektor zechciał o tym mówić. Jest dobrze, jeśli o czymś nie mówi się dopóki to się tak naprawdę nie stanie. Jeżeli powstanie 60 nowych miejsc pracy, to oczywiście podmiot, który taką inwestycję uruchomi będzie korzystał z tych ulg i z tego zakresu, nazwijmy to pomocy z budżetu miasta, który dzisiaj obowiązuje, który wcześniej został przez Wysoką Radę zaakceptowany.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Pozostaje życzyć inwestorom, ażeby ich plany się ziściły, bo to oznacza nowe miejsca pracy. Przypomnę tylko, że w naszym samorządzie funkcjonują formalnie dwie uchwały, które Rada podjęła, dotyczące zachęty dla inwestorów. Jedna z nich mówi o zwolnieniu z podatku od nieruchomości z tytułu wielkości poniesionych nakładów, druga zaś uzależnia zwolnienie z podatku od nieruchomości w zależności od zatrudnionych osób, a więc stworzonych miejsc pracy.”

Głos zabrał p. R. JEŹAK - Dyrektor Generalny Impexmetal S.A. Huta Aluminium Konin, cytując: „Tak jak było to przedstawione we wniosku o podjęcie stosownej uchwały, firma Impexmetal zamierza zrealizować dwa projekty na terenie obecnej Huty Aluminium Konin i w związku z tym zwróciła się o taką zgodę, bo jest to warunek formalny, by złożyć wniosek o utworzenie podstrefy. Oczywiście do zrealizowania tych zadań jest długa droga i nie ma żadnej gwarancji, że ta podstrefa zostanie utworzona, bo jest to w gestii Rady Ministrów. My zakładamy pozytywny rozwój tego scenariusza i liczymy, że zadania inwestycyjne będą zrealizowane. One są ważne zarówno z punktu widzenia nowych miejsc pracy, jak również przyszłości obecnego przedsiębiorstwa Huty Aluminium Konin, bo te zadania są ściśle związane z produkcją, która odbywa się obecnie, a umożliwią rozwój firmy, unowocześnienie produktów i poprawienie pozycji konkurencyjnej Huty. Realizacja tych zadań jest również ważna dla obecnie zatrudnionych.

Jeżeli chodzi o ewentualne ulgi, bo tak rozumiem i tak domyślam się, że tutaj były wątpliwości i w tym kontekście również była wykonywana ta opinia prawna dla Urzędu Miejskiego, to oczywiście jest tak, że zgodnie z uchwałą, którą podjęła Rada Miasta, inwestor może wystąpić o takie ulgi. Proszę jednak pamiętać, że, jeżeli nawet ta ulga zostanie udzielona, to będzie dotyczyć tylko ewentualnego nowego podatku od nieruchomości. Wszystko to, co dzisiaj jest płacone nie ulega zmianie, bo oczywiście ta uchwała w ten sposób jest skonstruowana. Nie ma możliwości, żeby uszczuplić obecne przychody, ewentualnie mogą być zmniejszone te przyszłe, wynikające z rozbudowy zakładu.

Generalnie obydwie zadania są związane z rozbudową walcowni i ich realizacją, jeżeli będzie miała miejsce, to będzie odbywać się na terenie, na którym dziś podatek jest płacony. W związku z tym nie będzie w żaden sposób uszczuplony przyszły dochód. Ewentualnie może być ulga w podatku od budynków, które powstaną, od rozbudowy obecnych hal. Natomiast na dzień dzisiejszy specjalnie się nie zastanawiamy, bo przed nami jest bardzo długa droga do zrealizowania inwestycji, czyli złożenia wniosku poprzez Łódzką Strefę Ekonomiczną do Ministerstwa Gospodarki, później procedowania tego przez Ministerstwo Gospodarki i później przez Radę Ministrów. To jest kwestia kilku miesięcy, a później jeszcze realizacja inwestycji, która też zajmie, co najmniej kilkanaście miesięcy. Także na tym etapie nie specjalnie się zastanawialiśmy nad tą możliwością. Dla nas, a szczególnie dla osób zarządzających zakładem w Koninie, najważniejsze jest uruchomienie tego procesu, ponieważ tak jak mówię, on potrwa wiele miesięcy.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Tak jak Pan powiedział, podjęcie uchwały przez Radę jest pierwszym krokiem na długiej drodze. Pozostaje życzyć powodzenia, najbardziej w kontekście tworzenia nowych miejsc pracy, bo to szczególnie samorządowi leży na sercu.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Pierwsza rzecz, to jestem troszeczkę zawiedziony, że nie było nikogo na komisji, gdyż na komisji była burzliwa dyskusja i na pewno wielu radnych na komisji ma większą możliwość wypowiedzenia się i dowiedzenia się czegośkolwiek. Ja chciałbym się dowiedzieć jedną rzecz. Wiadomo, że są to procedury i będzie to trwało dość długo. Mam nadzieję, że to będzie opłacalna inwestycja dla Huty Aluminium Konin, gdyż strefy inwestycyjne mają działać jak na razie do 2020 roku. Nie wiadomo jak to wyjdzie dalej. Panie Dyrektorze mam pytanie. Czy w określonym obszarze w kolorze czerwonym, gdzie ma być ta Podstrefa Łódzka znajduje się tylko i wyłącznie spółka Impexmetal Konin czy znajdują się również inne spółki, które na tym terenie działają, czy one ewentualnie będą wdrożone w tą podstrefę?”

Odpowiedzi udzielił p. R. JEŹAK, cytując: „To jest obszar Impexmetal, to jest teren znajdujący się w ogrodzeniu Huty, to są bezpośrednio okolice dzisiejszej hali walcowni.

Są tam trzy działki, które mają różny status, bo dwie są w użytkowaniu wieczystym Impexmetal, a jedna jest własnością Impexmetal. Jeżeli mówimy o działalności na terenie Huty, to oczywiście na terenie Huty działa co najmniej kilka spółek świadczących np. usługi remontowe dla Huty Aluminium Konin. Oczywiście jest tak, że rozbudowa zakładu pociąga za sobą również to, że spółki serwisujące nasz zakład siłą rzeczy również będą działać na tym terenie, generalnie będą miały większy zakres zleconych prac.”

Kontynuując radny p. J. SIDOR, cytując: „Tak jak Pan tutaj powiedział, istnieje wiele spółek, mówi się tutaj o zatrudnieniu 60 osób. Przy ewentualnie powstaniu tej podstrefy bardzo bym prosił o rozwianie moich obaw, że nie dojdzie do takiej sytuacji, że spółki, które istnieją na tym terenie, będą nadal funkcjonowały i tych nowych 60 miejsc pracy będzie. Nie będzie takiej sytuacji, że któraś spółka zostanie zlikwidowana i ci pracownicy zostaną wchłonięci w podstrefę i nowych miejsc pracy nie będzie.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Ja myślę, że wybiega Pan za daleko w przyszłość. Jakby Panu ktoś powiedział, że prowadząc sklep, niech Pan da gwarancję, że się dach nie zawali, to się nie da tak zrobić. Ja myślę, że nie da się tak odpowiedzieć, ja myślę, że w żadnej branży, ja np. operując pacjenta, nie mogę powiedzieć, czy mi narkoza na chwilę nie wyjdzie, bo jak siądzie prąd, to jej nie będę miał, ale i tak swoją robotę muszę wykonać. Na tym generalnie polega życie. Muszę wyjść z bloku, mimo, że może mi cegła na głowę spaść. Musimy podejmować ryzyko, bo na tym polega życie.”

Odpowiedzi udzielił p. R. JEŻAK, cytując: „Oczywiście jeżeli mówimy o ryzyku biznesowym, to tutaj nie ma złotej receptury, zawsze może sytuacja potoczyć się niekorzystnie. Oczywiście my w żaden sposób tego nie zakładamy. Ja rozumiem to pytanie, czy tę obawę w taki sposób, że istnieje podejrzenie, czy wątpliwość, że ten wzrost zatrudnienia miałby się odbyć kosztem innych podmiotów funkcjonujących gdzieś w otoczeniu Huty. W związku z tym w Hucie formalnie zatrudnienie by wzrosło, a w jakimś innym podmiocie spadło. Oczywiście tak nie jest, te inwestycje są ściśle związane z procesem technologicznym walcowni i te nowo utworzone stanowiska pracy, to będą nowe stanowiska pracy. Żeby rozwiązać wątpliwości, albo przynajmniej w jakiś sposób je zmniejszyć, to powiem w ten sposób. Działalność w strefie jest pod nadzorem. Po pierwsze Strefy Ekonomicznej, po drugie organów kontrolnych. Jednym z elementów, które szczegółowo opisuje się we wniosku składanym do strefy, jest kwestia zatrudnienia i miejsc, stanowisk pracy. Opisuje się to bardzo szczegółowo, dokładnie wskazując gdzie i jakie stanowiska będą stworzone. Jeżeli później w czasie kontroli okaże się, że tutaj podano informacje nieprawdziwe lub też sytuacja się zmieniła, to cała pomoc publiczna jest cofana. Nie ma ryzyka, że występujemy o pomoc publiczną, bo oczywiście utworzenie tej podstrefy jest pomocą publiczną, świadczoną przez państwo. Później w jakiś sposób zmieniamy warunki funkcjonowania tego podmiotu, czy tej inwestycji, która z tą podstrefą jest związana i jakby jesteśmy beneficjentem. W związku z tym jakby nie było sensu, gdybyśmy w ten sposób chcieli planować tą działalność.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję za te szczegółowe wyjaśnienia. Jak widać zabezpieczenie inwestycji kontrolnej jest wielopłaszczyznowe i to jest ryzyko, które tak naprawdę ponosi inwestor. Być może zachęta pewnych udogodnień w przypadku prowadzenia działalności, ale ryzyko zawsze się z tym wiąże.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 560 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie Podstrefy Konin Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na terenie miasta Konina.

Uchwała Nr 529 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw nowo projektowanym ulicom w Koninie (druk nr 569).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 569 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Praworządności i Porządku Publicznego.

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Ja tylko dopowiem do tej uchwały, że niewątpliwie bardzo się cieszymy, uhonorowanie takich osób, to jest rzecz godna pochwały. Moje wątpliwości, które wyrażałam na komisji dotyczyły tego, że to są pewnie jakieś boczne drogi i osoby tej rangi zasługiwałyby na coś lepszego. Rozumiem, że w Koninie zapewne nie będzie już wielkich możliwości uhonorowania i gdyby to było głosowanie na poszczególne osoby, to byłabym za tym, żeby rotmistrza Pileckiego wyłączyć, a żeby ta druga ulica była nazwana imieniem Inki (Danuta Siedzikówna – bohaterka Armii Krajowej) i bardziej odpowiadałaby randze tej postaci, bohaterskiej dziewczynie. W tym roku będziemy wielokrotnie świętować różne rocznice związane z rotmistrem Pileckim i być może można by poszukać innej lokalizacji dla tej postaci, ale się nie upieram, bo jeżeli udałoby się nam uhonorować dodatkowo rotmistrza Pileckiego, to byłaby to wspólna sprawa.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Jak już powiedziałem, lokalizacja nie jest przypadkowa, bo rzeczywiście sąsiedztwo nasuwa nam pewne propozycje i tak procedujemy w skali miasta, abyśmy tematycznie nawiązywali. Tam, gdzie są osiedla twórców muzyki, tam gdzie kamienie, tam gdzie ulice kwiatowe, czy królewskie, staramy się to łączyć tematycznie.”

Głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Chciałem zgłosić taki wniosek, ponieważ rzeczywiście postać rotmistrza Pileckiego i generała Fieldorfa są naprawdę

znaczące, aby umieścić tablice informacyjne przedstawiające krótki rys historyczny, biografie na zasadzie tablicy informacyjnej, żeby ktoś, kto tam się pojawi, wiedział, kim ta osoba była. Warto to utrwalić.”

Przewodniczący Rady, cytując: „To chyba będzie nam się robiło tradycją przy okazji takich postaci, czy miejsc historycznych, która jest słuszna. Rzeczywiście chodzi o kolejne pokolenia, które tą wiedzę historyczną niekoniecznie posiadają i taka wykonana niezbyt dużym nakładem finansowym tablica informacyjna ma szansę za kilkanaście, czy kilkadziesiąt lat, tym zupełnie młodym pokoleniom, które żadnego związku z II wojną światową, a już z I wojną światową na pewno nie mają, przybliżyć postaci osób, które w naszej historii zapisały się chlubnie i warto by o nich pamiętać.”

Ponownie głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Pan radny mi to z ust wyjął, też o tym myślałam, ale można by w związku z tym się zastanowić nad tym, czy nie spróbować ufundować tablicy „Żołnierzy Wyklętych” gdzieś tutaj, w jakimś dobrym miejscu. Dopowiem, że moje wątpliwości budzi również fakt, że tak idziemy po linii najmniejszego oporu. Jak jest osiedle gdzie są same kwiatki, robimy ulice samych drzew. Nigdy nie było tak, jak w dawnych czasach, że to była ulica, która czymś się charakteryzowała, że była nazwana tak, a nie inaczej. Osiedle Sikorskiego, tam rzeczywiście są takie szczytne postaci, ale to jest tak, że zamykamy w takiej klatce. Byłabym za tym, żeby jednak spróbować tak mieszać, niekoniecznie tam, gdzie są same kwiatki to tylko kwiatki, gdzie drzewa, to tylko drzewa i gdzie kompozytorzy, to tylko kompozytorzy. Nad tym można by się zastanowić, natomiast warto byłoby dodawać, bo Konin się bardzo rozrósł, w związku z tym warto by podawać jaka to jest dzielnica miasta. Ubolewam, że nie podajemy tych starych nazw, czyli Czarków, Kurów itd., ale można by do tego wrócić.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Podam jeden, dość ważny argument, który w tej prostocie tego nazewnictwa kwiaty, kamienie, drzewa ma wartość dodaną. Jeśli ktoś szuka, albo chce udzielić pomocy doraźnej, to nawet jak nie wiemy, gdzie coś leży, to wiemy, w jakiej okolicy będzie i jeśli zapytamy kogoś tam mieszkającego, to on nam podpowie. Oczywiście dzisiaj jest GPS, łatwo trafić, ale proszę mi wierzyć, że np. często są sytuacje komiczne. Mamy w Koninie ul. Szafirkową i Szafirową. Jedno jest kwiatem, drugie kamieniem. Jedna jest na Nowym Dworze, a druga niedaleko ul. Szpitalnej. Znam osoby mieszkające pod tym samym numerem na obu ulicach i oni się wymieniają korespondencją.

Ponownie głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Chciałam dopowiedzieć, że nie jest tak do końca, bo ul. Sosnowa jest na Osiedlu V i ul. Sosnowa jest w Wilkowie a to jest również obręb Konina. Jak mówimy Konin-Wilków, to już wiemy gdzie. Wydaje mi się, że powinno być trochę więcej fantazji podczas szukania nazw.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 569 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw nowo projektowanym ulicom w Koninie.

Uchwała Nr 530 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Konina (druk nr 564).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 564 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącego komisji wiodącej tj. Komisji Praworządności i Porządku Publicznego.

Przedstawiając opinię KOMISJI PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO Przewodniczący Komisji p. K. SZADKOWSKI powiedział, cytując: „Komisja obradowała nad projektem uchwały. Na początku zadaliśmy pytanie, czy program był konsultowany z organizacjami, które zajmują się opieką nad zwierzętami, uzyskaliśmy odpowiedź, że tak. Kolejne pytania wiązały się z wieloma błędami, które zawierał projekt uchwały i po tych uwagach komisja stwierdziła, że nie będzie pracować nad projektem uchwały, który zawiera mnóstwo błędów. Zgłosiłem wniosek, żeby oddalić projekt uchwały, ten wniosek przeszedł. Jednakże do sesji dużo się zmieniło. Wszystkie uwagi, które mieliśmy do projektu uchwały zostały uwzględnione, a czas, żeby taki program przyjąć również biegnie. Argumentacja Prezydenta jest taka, żeby przyjąć, aby zachować terminy. Wszystkie nasze uwagi zostały uwzględnione, więc można powiedzieć, że projekt uchwały w tej chwili jest poprawny i można zagłosować. My zagłosowaliśmy, aby odrzucić, w tej chwili nie mogę wyrazić opinii, bo więcej nie spotykaliśmy się.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Zaprosiłem na nasze obrady przedstawicieli Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Zwierząt Animals. Prosił mnie o to, bo nie byli w stanie dotrzeć na posiedzenie komisji, a jako organizacja, która działa w tym obszarze, chcieliby swoje zdanie wyrazić. Chciałbym, żebyście Państwo odnieśli się do istoty tego projektu uchwały.”

Głos zabrała p. Janina ZIELIŃSKA - Wolontariusz OTOZ Animals, cytując: „Chciałabym podziękować za to, że umożliwiono nam przedstawienie naszej organizacji Wysokiej Radzie. Działamy od połowy 2011 roku z tym, że ten 2011 rok, to była taka działalność nieformalna, spontaniczna, natomiast od 2012 roku działamy już w ramach OTOZ Animals o. Konin. W tej chwili mamy 21 wolontariuszek, które zajmują się dokarmianiem wolno żyjących kotów, leczeniem ich, wyłapywaniem ich do sterylizacji i szczepieniem, odrobaczaniem itd. W 2012 roku 35 kotów wolno żyjących zostało poddanych tym wszystkim zabiegom, 13 kotów zostało adoptowanych. Podejmujemy również akcje edukacyjne i w przyszłym tygodniu razem z lekarzem weterynarii w Przedszkolu Nr 31 będzie przeprowadzona pogadanka edukacyjna na temat higieny obcowania z psem i kotem. Wszystkie działania, które podejmujemy finansujemy ze środków własnych, są to nasze prywatne pieniądze, ale dzięki tym działaniom już w tej chwili widzimy spadek populacji kotów wolno żyjących, bo to jest najważniejszy cel w zapobieganiu ich bezdomności.

Myślę, że jako organizacja OTOZ Animals możemy miastu zaoferować swoją pomoc w ograniczaniu bezdomności i w pomocy tym wolno żyjącym kotom. Dziękuję”

Przewodniczący Rady, cytując: „Chciałabym zapytać, bo jak sądzę Państwo mają pewne oczekiwania wobec miasta i jeśli można by je wyartykułować, ponieważ ja radnym

przedstawiłem pismo, które do mnie wpłynęło. Państwo jasno określacie, że chcielibyście mieć możliwość uzyskania wsparcia finansowego ze strony miasta. Jak Państwo wiecie, miasto obligują przepisy prawa, konkretnie przeprowadzanie przetargu na sterylizację zwierząt, to już za nami i w odróżnieniu od roku ubiegłego już nie jeden punkt weterynaryjny, a cztery jeśli dobrze pamiętam, taką umowę podpisały, więc niejako rozszerzamy tą ofertę. Niewątpliwie mechanizmu, który tutaj działa, a więc przetargu nie jesteśmy w stanie pominąć. Jak w każdym takim przypadku, wiodącym kryterium okazuje się cena, więc jeśli Państwa celem jest szansa partycypowania w tych środkach, to oczywiście jak sądzę w tym przedsięwzięciu, a więc w przetargu powinniście wystartować. Wtedy macie szansę się zweryfikować, przedstawicie narzędzia, którymi dysponujecie, a więc punkt weterynaryjny, który z nami współpracuje, bo inaczej dostępu do środków publicznych nie bardzo możemy Państwu zapewnić. Te rzeczy, o których mówię, są Państwu znane, ale zachęcam, że przy dobrej woli, której Państwu nie brakuje, bo świadczy o tym profil działalności, którą prowadzicie, wziąć pod uwagę, że pewne ramy administracyjne są dla nas nie do przeskoczenia. Zarówno Pana Prezydenta jak i Radę one obligują, więc jeśli mogłaby Pani w kilku zdaniach wyartykułować wasze oczekiwania, to myślę, że Pan Prezydent mógłby się do nich ustosunkować.”

Odpowiadając p. Janina ZIELIŃSKA - Wolontariusz OTOZ Animals, cytując: „Niestety nie jestem w tej chwili przygotowana, ani upoważniona do przedstawienia tego, ale sformułujemy informację na piśmie.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Zachęcam, żeby bezpośrednio tą korespondencję z Panem Prezydentem jako organem decyzyjnym zachować, bo to Prezydent i jego służby w stosownym czasie organizują przetarg, a więc żeby nie zostać pominiętym, a zarazem nie przeoczyć czasu. Zapewniam Państwa, że ta korespondencja utrzymana z magistratem Wam to zapewni. Dziękuję za udział w obradach, za przybliżenie problemu, który co jakiś czas odżywa i zawsze w porze zimowej. Są osoby przychylnie temu, żeby tym kotom bezdomnym zapewnić schronienie i nie utrudniać Państwu dożywiania ich, bo jak się okazuje zwłaszcza w środowiskach wielorodzinnych te koty wykonują bardzo pożyteczną robotę, skutecznie oczyszczają piwnice ze szczurów i myszy, i ta działalność jest chwalebna, warto, żeby tych osób, które życzliwie wspierają Waszą działalność nie brakowało.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Mam takie pytanie, które związane jest z rozdziałem III, konkretnie pkt. 6 Nie wiem, czy uzasadnione jest, żeby w tym programie pojawiło się nazwisko i imię lekarza, z którym zawarta jest umowa w przypadku zdarzeń drogowych. Nie wiem, czy akurat takie dane program powinien zawierać. Oczywiście taka umowa musi być zawarta, natomiast wpisywanie daty zawarcia umowy, nazwiska, przecież to może się za jakiś czas zmienić, umowę może przejąć ktoś inny, więc stanie się to nieaktualne.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest wymóg, ażeby regulamin tę kwestię regulował i taki zapis zawierał.

Odpowiadając radca prawny p. R. GRANDE, cytując: „Z jednej strony wiadome jest, że ten lekarz zawarł umowę, czyli wiadomo, o kogo chodzi. Wiadomo, że może się to zmienić. Uważam, że wystarczyłby zapis *Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych i innych z udziałem zwierząt realizuje Towarzystwo Opieki Nad Zwierzętami wraz z udziałem lekarza weterynarii.*”

Przewodniczący Rady, cytując: „Też mi się tak wydaje, bo niejako wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom ustawy o ochronie danych osobowych. Dla organu kontrolnego ważne jest, że mamy zawartą taką umowę, nie musimy wskazać, z jakim podmiotem. Poproszę Pana Prezydenta, aby się ustosunkował, czy skrócenie tego zapisu, ażeby nie wymieniać z imienia i nazwiska, ale jednak wskazać, że z tego obowiązku się wywiązujemy, moglibyśmy potraktować jako autopoprawkę.”

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Miasta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Uchwała jest tylko na rok, ona co roku jest nowelizowana i na nowo wprowadzana. Jesteśmy po procedurach przed podpisaniem umowy, a zatem jest rozstrzygnięcie kto to będzie robił. Za rok wracamy do tematu ponownie, znowu procedura wyboru i decyzja.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Tylko Panie Prezydencie żebyśmy wypełniając wymogi ustawy jak sądzę zapisali ogólnie, że mamy zawartą umowę, a nie wskazywali z kim.”

Z-ca Prezydenta Miasta p. M. WASZKOWIAK odpowiedział, że jeśli nie ma przeszkód prawnych ten zapis może zostać zmieniony.

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Ja tylko krótko chciałem zabrać głos, w zasadzie to podziękować Kierownikowi Wydziału Panu Matysiakowi, że w tym roku udało się rozszerzyć to działanie, które w zeszłym roku było prowadzone przez jeden gabinet weterynaryjny, a teraz przez cztery, bo to automatycznie zwiększa szanse celowości tego programu, dostępności do tego programu i możliwości wykazania się, żeby jak najwięcej tych pieniążków z tych 27 tys. zł wykorzystać zgodnie z ich przeznaczeniem na sterylizacje, kastracje i usypianie tych ślepych miotów. Dziękuję. Walczyłem o to w poprzednim czasie, żeby do tego doprowadzić i dziękuję wydziałowi, że tak to zostało wykonane.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 564 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Konina.

Uchwała Nr 531 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwał sprawie:

- a. zbycia nieruchomości (druki nr 555, 566, 567),**
- b. nabycia nieruchomości (druk nr 562),**
- c. zamiany nieruchomości (druk nr 568).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że projekty uchwał oznaczone numerami druku 555, 566, 567, 562 i 568 radni otrzymali. Dodał, że w dniu 26.02.2013r. radni otrzymali nowy druk nr 568.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Przy projekcie uchwały oznaczonym numerem druku 555 była szeroka dyskusja. W posiedzeniu komisji uczestniczyła p. Maciaszek, która wyjaśniła wiele wątpliwości. Ten projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 7 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” od głosowania.

Projekt uchwały oznaczony numerem druku 566 został pozytywnie zaopiniowany 10 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania.

Projekt uchwały oznaczony numerem druku 567 został pozytywnie zaopiniowany 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Jeżeli chodzi o projekt uchwały dotyczący nabycia nieruchomości, oznaczony numerem druku 562 został pozytywnie zaopiniowany 11 głosami „za” i tak samo projekt uchwały oznaczony numerem druku 568 dotyczący zamiany nieruchomości też został pozytywnie zaopiniowany 11 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał i powiedział, cytując: „Tytułem wstępu do naszej dyskusji powiem tylko, że Państwo pamiętacie, choć Rada wyraziła swoje stanowisko w stosunku do projektu uchwały druk nr 555, to zaproponowałem ażeby miesiąc temu ten punkt ponownie zdjąć z porządku obrad, żeby dać szansę potencjalnemu inwestorowi, ażeby pojawił się na posiedzeniu komisji i przedstawił swoje plany i w ten sposób się uwiarygodnił, co jak powiedział Pan Przewodniczący Tadeusz Wojdyński się zmaterializowało, bo myślę, że teraz łatwiej będzie podjąć decyzje wiedząc, jakie plany ma inwestor i czy jest dla Państwa przekonujący.”

Jako pierwsza w dyskusji głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Moja wątpliwość dotyczy druku nr 563, bo rozumiem, że był głosowany „on block”, a dotyczy zamiany nieruchomości, czyli przekazania TBS działek na Os. Przydziałki w zamian za lokalizację filii Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koninie. Uważam, zresztą tak było kiedyś zapowiadane, że ta lokalizacja biblioteki na Starówce jest lokalizacją tymczasową, że trzeba szukać dla biblioteki odpowiedniej siedziby i myślę, że dobra byłaby w Domu Zemełki. Rozumiem, że to jest sprawa przyszła i w związku z tym należałoby się zastanowić, czy warto dokonywać takiej zamiany, bo za spore tereny na Os. Przydziałki dostajemy siedzibę biblioteki, te dwa połączone lokale mieszkalne, które gdybyśmy rozważali inną lokalizację, no to potem coś

z tymi lokalami trzeba będzie zrobić. Uważam, że być może należałoby się zastanowić, żeby jednak nie dokonywać takiej zamiany i ta póki co biblioteka może tutaj być w tym punkcie, w którym w tej chwili jest, a przenieść, bo myślę o przeniesieniu jej w takie stosowne miejsce. Sama jestem bibliotekarką, jak zmienię płeć będę bibliotekarzem, ale chodzi mi o to, że uważam, że to jest taka placówka kulturalna, w związku z tym powinna mieć odpowiednią oprawę. Nijak się ma ta lokalizacja w tej chwili biblioteki w tym domu mieszkalnym. Mnie to osobiście razi, uważam, że trzeba znaleźć odpowiednią lokalizację i tutaj się nad tym zastanowić. Ja się tutaj wstrzymuję od głosu i uważam, że tutaj to byłoby takie do przemyślenia dla Pana Prezydenta.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Uważam, że Miejski TBS radzi sobie jak może w tej trudnej sytuacji rynku mieszkaniowego, a mówiąc to mam na myśli, że na dzisiaj nie ma instrumentu wsparcia finansowego. Parlament póki co, jak wiemy, nie uchwalił nowej ustawy o budownictwie czynszowym, a więc skoro jest to spółka miejska, a taką pozostaje cały czas, nasze wsparcie takie jakie może być - materialne w postaci przekazania terenów pod budownictwo jedno czy wielorodzinne nawet w wymiarze deweloperskim daje szansę, że to co nam leży na sercu, czyli rozwój tego budownictwa w jakiś sposób trwał. TBS skutecznie pozyskuje chętnych nawet pod budownictwo własnościowe deweloperskie, bo tak naprawdę jedyne co nas dzisiaj obliżuje, to jest budownictwo socjalne i to z bólem realizujemy. Natomiast wiemy, że nie takie są nasze oczekiwania. To obligatoryjne oczywiście być musi, komunalne zasoby nam się uszczuplają, bo zapewniamy możliwość wykupu mieszkań na własność. TBS podejmuje tą trudną działalność deweloperską, utrzymuje się na rynku. Proszę mi wierzyć, że bardzo wiele TBS-ów w skali kraju upada. Nie mając żadnego wsparcia ze strony samorządów nie są w stanie się utrzymać na rynku. Nie mając więc nowej ustawy o budownictwie czynszowym, która by ich wspierała, takie wsparcie samorządu, którego TBS jest spółką, wsparcie chociażby gruntowe daje szansę na to, żeby tą substancję mieszkaniową choćby własnościową dla naszych mieszkańców, kolejnych pokoleń stwarzać, bo jak tego nie będziemy robić, to będzie cienko. Nie możemy się zawęzić tylko do budownictwa socjalnego i komunalnego, potrzebujemy stwarzać szansę, a to jest jedyne narzędzie wsparcia, które dzisiaj mamy jako miasto.”

Ponownie głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Z tego co wiem, to formuła TBS się zmienia, te kredyty preferencyjne są wycofane, pewnie budują na sprzedaż. Mam tutaj wątpliwości, nie chciałabym tego tematu dzisiaj dłużej rozwijać, ale uważam, że nie jest to dobry pomysł.”

Głos zabrał radny p. Z. STRZECH, cytując: „Ja przy dyskusjach nad projektem uchwały druk nr 555 wyrażałem swoje wątpliwości, co do dalszego użytkowania, zagospodarowania tych budynków w tym Synagogi. Czekaliśmy około dwóch lat nim właścicielka przedstawiła nam koncepcję zagospodarowania tego całego kompleksu w tym bóżnicy. Można by to nazwać biznes planem. Nie będziemy powtarzać tego, co zaprezentowała, bo już to wiemy i na dzisiaj ta Pani moje wątpliwości rozwiała. Sama Synagoga będzie miała przeznaczenie na potrzeby kulturalne. Niewątpliwie w tych planach, w tym biznes planie jest propozycja nie do odrzucenia, utworzenia kilku miejsc pracy. Być może w ten sposób ściągniemy z zewnątrz turystów, którzy przywiozą do Konina pieniądze i tu je zostawią. Źle się stało, że właściciele kupując nie mieli koncepcji na zagospodarowanie, albo jeszcze powiem inaczej, źle się stało, że nowy właściciel kupując od Gminy Żydowskiej bóżnicę od razu zafundował Prezydentowi podwyżkę czynszu o kilkaset procent. Dzisiaj Panie Prezydencie gdybyśmy się zgodzili i ja jestem za poparciem tej uchwały, ale gdybyśmy się zgodzili na sprzedaż tych ok. 5 arów, Pan Prezydent miałby takie

samo prawo powiedzieć, że rzeczoznawca wyliczył nam cenę, ale ja pomnażam tą cenę trzykrotnie tak, jak Pan to zrobił około dwóch lat temu. Myślę, że po zmianie planu zagospodarowania przestrzennego, bo trzeba zmienić plan, żeby tą koncepcję mogła właścicielka realizować, wartość tego gruntu też się troszeczkę zmieni, nie jakieś garaże, tylko to będzie pod działalność gospodarczą. Sumując, na dzisiaj popieram ten projekt uchwały. Będę popierał zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, ale już dzisiaj mówię pewnie nie ja sam, ale wszyscy będą przyglądać się zapisom i będziemy analizować każdy wyraz, jaki będzie w nim zawarty, by ta koncepcja, jaka była na komisjach zaprezentowana przez właścicielkę, była realizowana.”

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Też w projekcie uchwały druk nr 555 chciałbym prosić o potwierdzenie informacji od Pana kierownika, że sąsiedzi, którzy są właścicielami działek sąsiadujących z tą działką sprzedawaną bezprzetargowo, nie zmienili swojego zdania i cały czas nie deklarują chęci kupienia, więc wtedy mamy wolną drogę na bezprzetargową formę sprzedaży.”

Głos zabrał p. T. JAKUBEK – Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, cytując: „Potwierdzam, pytaliśmy dwukrotnie sąsiadów i nikt nie potwierdził chęci zakupu nieruchomości.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta Miasta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Ja może bardziej jako odpowiadający na wątpliwości i pytania radnych. MTBS jest spółką miasta, ale spółką specjalnego przeznaczenia tzn. księgowość, wszystkie elementy związane z budownictwem mieszkaniowym, muszą być bardzo przejrzyste. Z jednej strony są spółką, czyli muszą zarabiać na tym co robią, a z drugiej strony musi to być bardzo przejrzyste. Ta zamiana do tej przejrzystości jest bardzo potrzebna. Proszę pamiętać, że MTBS prowadzi w naszym imieniu bardzo ważny fragment budownictwa mieszkaniowego w mieście, także nie ucieka to spod naszej kontroli, bo zarząd MTBS wspólnie z Prezydentami dyskutuje o koncepcjach, o pomysłach, które mają miejsce. Także gdyby w przyszłości nastąpiła potrzeba zamiany, przeniesienia w inne, bardziej oryginalne miejsce, nic nie stoi na przeszkodzie, w majątku miejskim nastąpi przesunięcie, ale Prezes Libertowski musi mieć te sprawy bardzo czyste. Tam wątpliwości nawet paru centymetrów w rozliczeniu dotacji bankowych powodują duże kłopoty.

Pan radny Strzech o tym, żeby zaporową cenę. Jestem przeciwnikiem takiego stawiania przez władze publiczne stanowiska, że my w rewanżu. Jeżeli jest uzasadnienie celowe, że my coś chcemy uzyskać, to wtedy tą ceną możemy kształtować, natomiast taka jest wycena biegłego i normalna procedura. Można zrobić zapisy w planie szczegółowym jak się potem będzie odnosiło z opłatami ze zmianami wartości, ale zakup musi być według normalnych procedur i władza nie może być małostkowa, czy mściwa w stosunku do swoich obywateli.

Przewodniczący Rady, cytując: „Jeśli w następnym kroku, a tak będzie musiało być, dokonamy zmiany w planie, to również wycena podatku od nieruchomości będzie musiała być zmieniona, bo rzeczywiście jest cały czas syndrom i będzie on stosowany przez samorządy „Kulczyk parku”, bo z reguły kolej rzeczy powinna być taka, że wpieryw powinniśmy dokonać zmiany planu, co automatycznie zmienia wartość gruntu i wtedy mamy od razu wyższy operat szacunkowy i jesteśmy pewni, że sprzedajemy grunt po wyższej wartości. Nie jest tajemnicą, że wartość, o której możemy dzisiaj mówić, że za Dom Talmudyczny i Synagogę od Gminy Żydowskiej – 700 tys. zł to jest naprawdę niedużo, ale

sprzedający doskonale wiedział, że nie może szarżować, bo dzisiaj w planie zagospodarowania przestrzennego jest to teren pod usługi kulturalne i nie jest tajemnicą, że wartość tego gruntu wzrośnie w sytuacji, kiedy zmienimy plan. Pozostaje przyjąć za dobrą monetę deklarację osoby, która chce tutaj zadziałać renowacyjnie niejako, czyli poprawiając ten wygląd w tej części miasta, zarazem tworząc miejsca pracy, ale to, o czym powiedziałem w tle musi nam niestety pozostać, że kolej rzeczy powinna być taka i niewątpliwie ten operat szacunkowy nie może być niedoszacowany.”

Ponownie głos zabrał radny p. Z. STRZECH, cytując: „Sprostowanie. Panie Prezydencie ja powiedziałem tylko takie słowa, gdyby Pan Prezydent zachował się tak jak właściciel, to by Pan podniósł trzykrotnie, ale ja tego nie proponuję.”

Głos zabrała radna p. E. SIUDAJ – POGODSKA, cytując: „W zasadzie wszystkie wątpliwości wyjaśnił Pan Marek Waszkowiak, ale chciałabym jeszcze dodać, byłam na otwarciu tej filii biblioteki dla dzieci na Starówce i ona pełni bardzo istotną rolę dla otoczenia i dla czystości procedur myślę, że jest to absolutnie zasadne i niezbędne. W tym miejscu miał być sklep, jest biblioteka, więc Pan Prezydent podjął taką decyzję i uważam, że ona jest bardzo zasadna i celowa.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja jako głos w dyskusji, bo tutaj była dyskusja na temat MTBS. Ja tylko żałuję, że nie ma takiej możliwości jak kiedyś było za starych czasów, bo MTBS dostawał dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego i to była wtedy taka wiodąca instytucja, która budowała mieszkania i dzięki temu rozwiązaniu w naszym mieście w znaczący sposób rozwiązaliśmy brak mieszkań. Ja mogę tylko i wyłącznie apelować do naszych parlamentarzystów, aby poszukać innego rozwiązania, aby MTBS, które się sprawdziły w Polsce wspierać i tak jak było kiedyś, samorząd daje ziemię, państwo pomaga finansowo MTBS, żeby postawić budynek mieszkalny, ludzie się cieszą, bo mają swój własny kąt. Myślę, że jako Rada powinniśmy apelować i wspierać parlamentarzystów, żeby coś z tym zrobić, i żeby było tak jak było dawniej, żeby była perspektywa, żeby miasto mogło tak jak kiedyś dzielić mieszkaniem.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję za ten głos w dyskusji, bo dzisiaj skoro rzeczywiście nie możemy się doczekać, a już na przestrzeni kilku lat tak jest, nowej ustawy o wparciu budownictwa czynszowego, to ustawa o TBS w starym kształcie okazuje się, że ogranicza dzisiaj możliwości pozyskania środków finansowych, więc jeśli aktywność parlamentarzystów sprowadziłaby się do tego, żeby tą ustawę zmienić, to już pomocnicze działanie jest.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Zgłosiłbym pewne wątpliwości odnośnie projektu uchwały druk nr 567. Niewątpliwie jest to uchwała, która przynosi pewne korzyści właścicielom, natomiast patrząc na to rozwiązanie obawiam się, że z tego pomysłu będą chcieli korzystać inni i rozwiążemy pewien worek z takimi propozycjami, żeby tak naprawdę każdą działkę, gdzie jest troszeczkę trawnika przesunąć w stronę drogi, przez co pomniejszamy tą przestrzeń zarezerwowaną dla ogółu, bo tak to wygląda. My tutaj w pewnym sensie załamujemy pewne linie wyznaczone wcześniej przez architektów. To są pewne wątpliwości, bo powtarzam, w tym momencie tworzymy pewien precedens. Mogę się domyśleć, że pozostałe osoby będą chciały również granice swojej działki przesunąć do ulicy. Pytanie, czy to jest dobry kierunek działania, bo dlaczego

mieszkańcy zamieszkujący kwaterę 9MN z tego mają nie korzystać? Właściwie możemy pójść w taką stronę, że rzeczywiście ta przestrzeń wspólna będzie systematycznie pomniejszana. Pytanie czy tego chcemy.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Temat nie nowy, bo bym powiedział, że rzeczywiście odkąd jestem radnym, prawie co sesja mamy takie uchwały. Zawsze jest tak, że mamy teren miejski, który najczęściej bywa niezagospodarowany, zbierają się mieszkańcy kilku nieruchomości, formułują wniosek i wtedy, kiedy działki nie mogą stanowić samodzielnych działek wielkości ara czy mniej, Rada z reguły podejmowała uchwały na tak, ale w każdym przypadku trzeba rozważyć, czy to nie utrudnia komunikacji i bezpieczeństwa. Trudno, żebyśmy w jednym przypadku mieli nagle zmienić taktykę postępowania, bo uchwał takich podjęliśmy, jak jestem radnym, co najmniej kilkadziesiąt jak nie więcej. Tak jest, że ten teren pośrodku domków jednorodzinnych jest terenem miejskim i rzadko kiedy bywa zagospodarowanym, najczęściej jest ugorem i mieszkańcy, którzy występują solidarnie, bo to zwykle jest kilka osób, sami postulują, że oni zadbają o ten teren, żeby takim ugorem już nie był. Trudno się nie zgodzić z tym, że taką szansę chcemy im stworzyć, a niewątpliwie jest tak jak Pan Przewodniczący zauważył, że powiększają sobie działki.”

Głos zabrał Kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK, cytując: „Ta uchwała nie pomniejsza przestrzeni publicznej przewidzianej pod pas drogowy, bo to jest zrobione zgodnie z planem zagospodarowania. Te wąskie skrawki terenu, to są tereny, które nie są pasem drogowym, to są tereny przewidziane w planie jako teren mieszkaniowy, a zatem to nie umniejsza przestrzeni publicznej.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Tak naprawdę korygujemy nie do końca prawidłowy podział gruntu dokonany w przeszłości, bo można było już pierwotnie wydzielić te działki jako trochę większe.”

Kontynuując Kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK, cytując: „Zmiana planu jaka nastąpiła 5, 6 lat temu spowodowała, że ten pas drogowy został pomniejszony do takiej przestrzeni jaka w tej chwili jest i te wąskie skrawki nie są miastu potrzebne, bo one nie realizują celu publicznego.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Przypomniał mi się jeden aspekt budowlany, dzisiaj niezmiernie ważny. Dzisiaj, gdybyście Państwo chcieli wystąpić o pozwolenie na zabudowę w granicy, już jej nie uzyskacie. Dzisiaj niewątpliwie to, co przed laty dokonało się, mówimy o podziale na działki budowlane domków jednorodzinnych albo szeregowych, dzisiaj staje się problemem, bo okazuje się, że jeśli dzisiaj ktoś chce postawić coś, a najczęściej mówimy o garażu, to już nie postawi go w granicy działki. Musi mieć odległość 4 metrów i niestety dzisiaj jest to problem, bo się okazuje, że dom się zmieścił na tej działce, a na garaż już miejsca brak, jeśli musi spełnić wymóg zapisowy. Możemy się spodziewać większej liczby takich wniosków, bo podejrzewam, że to jest szansa dla części ludzi, ażeby taki garaż mogli postawić. Wydaje mi się, że może to być w przyszłości jeden z przyczynków.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta Miasta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że otrzymaliście Państwo poprawiony przez Wydział projekt uchwały druk nr 568, w którym nastąpiły zmiany co do numerów działek.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał:

DRUK Nr 555

Wynikiem głosowania: 16 radnych „za” przy 4 „wstrzymujących się” od głosowania Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Starówka.

Uchwała Nr 532 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 566

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 533 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 567

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 534 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 562

W wyniku jednogłośnie głosowania: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Starówka.

Uchwała Nr 535 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 568

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – obręb Przydziałki.

Uchwała Nr 536 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Doraźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą w Koninie do udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym (druk nr 561).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 561 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Praworządności i Porządku Publicznego oraz Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Przedstawiając opinię KOMISJI PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO Przewodniczący Komisji p. K. SZADKOWSKI poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.”

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji p. Z. ITMAN powiedziała, cytując: „W związku z tym, że nasze komisje procedowały nad tym projektem uchwały, wywiązała się dość szeroka dyskusja. Chciałabym się też do tego odnieść. Były pytania, czy te osoby, które nie są w stanie zapłacić, czy byłaby możliwość odpracowania tej należności? Uzyskaliśmy odpowiedź, że w obecnym systemie prawnym nie ma takiej możliwości. Były również pytania, czy można by tą opłatę obniżyć, by to ściąganie tych należności było lepsze, zadawalające. A ja jeszcze zadałam pytanie, bo nie wiem, czy wszyscy Państwo radni wiedzą, że w dalszym ciągu jest nieuporządkowana sprawa pobierania opłat od pacjentów, czyli pacjentów Ośrodka Doraźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą dawnej Izby Wyrzęźwień. To są straty spore dla miasta, póki co nie mamy żadnych wytycznych odgórnych, czyli Parlament nie dostosował się do decyzji Trybunału Konstytucyjnego. Nie jest podjęta ustawa w tej kwestii. Tak naprawdę to są spore koszty w granicach 1700zł dziennie, tak mówił Pan Dyrektor Mazurkiewicz, szkoda, że go dzisiaj nie ma. Średnio możemy sobie to policzyć przez dwa miesiące, bo od 1 stycznia nie możemy pobierać tych opłat i to są straty dla miasta.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Uwaga o ściągłości składek, a raczej trudności w tym zakresie jest bardzo cenna. Borykamy się z tym, próbujemy dyscyplinować nawet wójtów okolicznych gmin, co nie do końca nam się udaje.”

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Dosyć często przy sprawozdaniu Prezydenta Miasta zadaję pytanie dotyczące okoliczności umorzenia pewnych kwot. Zawsze mam wątpliwości, czy jesteśmy w stanie merytorycznie podjąć decyzję, tym bardziej czy Pan Prezydent jest w stanie obiektywnie podjąć decyzję, zawsze jest to obarczone jakimś ryzykiem, czy takie umorzenie jest słuszne, czy nie. Ja mam przy tym projekcie uchwały wątpliwości, czy Dyrektor Ośrodka Doraźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą w Koninie poza oczywiście swoimi niekwestionowanymi kompetencjami, czy ma narzędzia i instrumenty, aby weryfikować tego typu podania. Mam poważne ku temu wątpliwości i wiemy, że jest dużo tak naprawdę tego typu zobowiązań, które są nieściągalne, które trafiają do Urzędu Skarbowego i uważam, że to powinno zostać w tej procedurze.

Urząd Skarbowy ma narzędzia i instrumenty do tego, żeby powiedzieć, że osoba zobowiązana nie ma z czego spłacić. Naprawdę są przypadki, że osoby nie mają z czego spłacić. To podlega normalnemu trybowi egzekucyjnemu i uważam, że powinno to tak zostać. Oczywiście jeszcze zostaje możliwość odwoływania się do Prezydenta o możliwość umorzenia i uważam, że powinniśmy zostawić taki tryb. Także proszę o rozważenie i uważam, że mimo wszystko dyrektor jako instytucja nie posiada narzędzi do tak naprawdę weryfikowania, jakie są zdolności finansowe tych osób i czy te podania będą tak naprawdę uczciwe i będą uczciwe też procedowane.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Myślę, że jest to bardzo rozsądny głos, ponieważ zwracamy uwagę na organ, który ma najlepsze narzędzia do zweryfikowania, czy ktoś jest w stanie zapłacić za pobyt w luksusowym hotelu na ul. Ametystowej, czy też nie. Rzeczywiście magistrat, ani służby obecnego dyrektora wspomnianego ośrodka nie są w stanie tego tak dobrze zrobić jak Urząd Skarbowy. Wydaje mi się, że ten mechanizm znakomicie działa, bo każdy jest zobligowany złożyć PIT-a co roku i tam czarno na białym pracownicy Urzędu Skarbowego są w stanie zweryfikować czy dany delikwent „ściemnia”, czy też rzeczywiście jest w takiej sytuacji, która daje mu szansę, żeby zwrócił się do Prezydenta, żeby go z tej opłaty zwolnił. Wydaje mi się, że ten mechanizm znakomicie działa i trzeba się zastanowić, czy trzeba go zmieniać.

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Ja przychyliam się tutaj do tych słów, które powiedziała Pani Zofia Itman, gdyż nie mamy w tej chwili zapisów w ustawie o możliwości ściągłości za pobyt chociażby w takich ośrodkach pomocy doraźnej. W 100% zgadzam się z tym, co powiedział i wyprzedził mnie kolega Mateusz Cieślak. Ja będę przeciwko temu, żeby dyrektor podejmował pojedynczo decyzje. Uważam, że musi być większy przegląd, aby również społeczeństwo miało przegląd tego, na co są zabierane ich podatki. Z tego co wiem, utrzymanie Izby Wyrzeźwień kosztowało miasto ok. 370 tys. zł. Są to niemałe pieniądze i uważam, że tutaj trzeba mieć większą kontrolę, a nie tylko powierzenie jej, jeżeli chodzi o sprawy finansowe dyrektorowi.”

Głos zabrał Zastępca Prezydenta p. S. LOREK, cytując: „Ja chcę Państwu powiedzieć, że przy projekcie tej uchwały, były brane pod uwagę wszystkie okoliczności i ja bym prosił Panią Kierownik Wydziału Spraw Społecznych, ażeby odpowiedziała Państwu w sposób precyzyjny, odwołując się do zapisów ustawowych w tej materii, a więc udzielam głosu.”

Odpowiedzi udzieliła p. W. GOJ - Kierownik Wydziału Spraw Społecznych, cytując: „Do egzekucji należności za pobyt w Izbie Wyrzeźwień stosuje się art. 42 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, która mówi, że do egzekucji tych należności stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W związku z tym do Urzędu Skarbowego, jakby ta ustawa nie zmienia faktu, że nadal będziemy przez Urząd Skarbowy tę egzekucję prowadzić. Zdarzają się sytuacje, kiedy z powodu zgonów również się odpisuje te należności, to jest też niemała grupa. Natomiast w sytuacji, kiedy się zwracają bezpośrednio do Prezydenta klienci, rzeczywiście uchwała mogłaby usprawnić przeprowadzenie tych postępowań. Nie ma ich aż tak dużo, to jest może kilka w ciągu roku. Natomiast my i tak występujemy o dane do Izby, czasami występujemy też o wywiad środowiskowy do gminy z której dana osoba pochodzi. Muszę powiedzieć, że niezwykle rzadko się tych umorzeń dokonuje. Z ostatnich dwóch lat przychodzą mi na myśl trzy takie sytuacje. Oczywiście były to takie bardzo ważne względy społeczne. Intencją Pana Dyrektora Mazurkiewicza, który się pochorował i dzisiaj go tutaj nie ma, było to, żeby

umożliwić rozłożenie na raty należności, bo tak naprawdę głównie o to w tej uchwale w tym projekcie chodzi. I to rzeczywiście łatwiej robić Dyrektorowi Izby niż Prezydentowi, i jakaś grupa zapłaci pod warunkiem, że im się to podzieli na mniejsze kwoty. Jeśli tego nie będzie, prawdopodobnie nie zapłacą i my wtedy i tak wystąpimy do Urzędu Skarbowego.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Reasumując egzekucja i tak jest przez Urząd Skarbowy, a tutaj tak naprawdę ułatwiamy pracę Prezydentowi, żeby tą instancją ostatnią po weryfikacji nie był Pan Prezydent tylko upoważniony przez niego Dyrektor. Mamy tylko wątpliwości, czy jest w stanie sam to sprawdzić, zwłaszcza jak Pani Kierownik powiedziała, że tych spraw nie ma dużo.”

Kontynuując radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Ja tylko chciałbym podsumować, to, co ustaliliśmy. Tak naprawdę nadal może Prezydent rozpatrywać wnioski o rozłożenie na raty, tak samo, jeśli trafi takie zobowiązanie do Urzędu Skarbowego. Urząd Skarbowy również umożliwi rozłożenie na raty zobowiązania, więc tak naprawdę wydaje mi się, że nie ma sensu wprowadzenie tej uchwały. Ja rozumiem, że obciążymy lekko Pana Prezydenta, ale tych przypadków nie ma dużo. Ja bym naprawdę nalegał, żeby zostało to u Pana Prezydenta, bo to jest powód niechlubny i mam nadzieję, że to da też do myślenia, jeżeli to pismo trafi do Prezydenta, a nie do Dyrektora.”

Głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Nasunął mi się jeszcze jeden wniosek, żeby zwrócić się do Policji, bo czasami działa nadgorliwie i kilka takich przypadków również rozpatrywaliśmy na komisji. Przypadek osoby, która na pewno nie była w stanie nadmiernego spożycia, a potem Prezydent umarza takie postępowania, a koszty niestety są i nas to obciąża. Być może trzeba by Policję uczulić, żeby jednak wszystkie takie przypadki lepiej rozpatrywać. Wiem, że kolejna sprawa znalazła się już w Sądzie, dotyczyła właśnie Pana, któremu Pan Prezydent tą należność umorzył. Uznano, że został przez Policję nadgorliwie potraktowany. Sprawa w Sądzie zakończyła się na korzyść tego Pana. Może tutaj za dużo mówię, ale trzeba jednak uczulić, żeby Policja nie postępowała zbyt pochopnie. Policjanci powinni mieć specjalne przeszkolenie psychologiczne, żeby wiedzieć, jak oceniać zachowanie tych osób. Jeszcze tylko dopowiem, moja koleżanka radna wyszła, ale zapytała, bo właściwie umarzamy te należności, ale pytanie zasadnicze, za co piją w takim razie.”

Głos zabrał radny p. K. SZADKOWSKI, cytując: „Ja też jestem trochę upoważniony, że względu na to, że ostatnio odbyło się wyjazdowe posiedzenie Komisji Praworządności i Porządku Publicznego w tym właśnie Ośrodku Doradźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą w Koninie. Ja na pewno jestem też zobowiązany do tego, żeby przekazać, że dużo się w ośrodku zmieniło. Zmieniło się uważam pozytywnie, podejście, warunki, które tam są stworzone. Pamiętajmy też o jednej rzeczy, że osoby, które tam trafiają są chore. Można różnie komentować i wypowiadać się o tych osobach, ale te osoby potrzebują również pomocy. Jest pewna wizja Pana Dyrektora, którą chce zrealizować, że nie tylko żeby te osoby trafiały i były wypuszczane, i później znowu wracały, ale jest wizja pomocy tym osobom, które są uzależnione i uważam, że powinniśmy również pamiętać o tym, żeby kierować się pomocą tym osobom. Bo to nie jest tylko i wyłącznie człowiek samo zło, ale człowiek, który potrzebuje z naszej strony pomocy.”

Przewodniczący Rady zapytał Kierownik p. W. Goj, czy nie podjęcie tej uchwały dzisiaj spowoduje to, że wszystko będzie działać tak, jak do tej pory.

Kierownik WS p. W. GOJ odpowiedziała, że tak.

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 561 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 3 radnych „za”, 12 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Doraźnej Pomocy Osobom z Problemem Alkoholowym i Przemocą w Koninie do udzielania ulg w spłacie niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym.

17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt. „Słoneczny świat przedszkolaka”, Nr konkursu: POKL/9.1.1/1/12 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (druk nr 565).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 565 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącą komisji wiodącej tj. Komisji Edukacji i Kultury.

KOMISJA EDUKACJI i KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji p. E. SIUDAJ – POGODSKA powiedziała, cytując: „Komisje jednogłośnie wydały pozytywną opinię co do tego projektu uchwały.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Zawsze chwalimy to, że sięgamy po środki grama kapitału ludzkiego przez nasze placówki oświatowe. To uatrakcyjnia formy pobytu dzieciom w przedszkolu, a w szkołach również paletę zajęć oraz środków do tego niezbędnych.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 565 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania 18 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt. „Słoneczny świat przedszkolaka”, Nr konkursu: POKL/9.1.1/1/12 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Uchwała Nr 537 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego za 2012 r.

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2012 rok radni otrzymali. Dalej powiedział, cytując: „Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela stanowi:

Art. 30a. ust. 4. W terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2, o ile wystąpiła.

ust. 5. Organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego przedkłada sprawozdanie, o którym mowa w ust. 4, w terminie 7 dni od jego sporządzenia, regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu tej jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez tę jednostkę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.”

O przedstawienie opinii do sprawozdania poprosił Przewodniczącą komisji wiodącej tj. Komisji Edukacji i Kultury.

KOMISJA EDUKACJI i KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji p. E. SIUDAJ – POGODSKA powiedziała, cytując: „Radni komisji zapoznali się z tym sprawozdaniem i jednogłośnie wyrazili pozytywną opinię.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem i powiedział, cytując: „Często w dyskusji uchwał finansowych dopytujemy o szczegóły. Tutaj wydział znakomicie przygotował nam materiały informacyjne, które przedstawiają, że nasi nauczyciele dbają o podnoszenie swoich kwalifikacji. Znakomita większość jest już znacznie wyżej niż na starcie swojego statusu zawodowego, co przekłada się wprost na środki, które przeznaczamy w ramach dotacji na wynagrodzenia.”

Do sprawozdania radni nie mieli pytań.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2012 rok”.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań własnych powiatu wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w Koninie za okres od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r.

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z realizacji zadań własnych powiatu wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w Koninie za okres od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r. radni otrzymali. Dalej powiedział, cytując: „Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej stanowi:

Art. 179. ust. 1. W terminie do dnia 31 marca każdego roku wójt składa radzie gminy roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawia potrzeby związane z realizacją zadań.

ust. 2. Rada gminy, biorąc pod uwagę potrzeby, o których mowa w ust. 1, uchwała gminne programy wspierania rodziny.”

O przedstawienie opinii do sprawozdania poprosił Przewodniczącą komisji wiodącej tj. Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji p. Z. ITMAN powiedziała, cytując: „Komisja omówiła i zaopiniowała sprawozdanie pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Bardzo krótko, bo to jest tematyka, która interesuje nie tylko mnie, ale również wielu radnych. Dotykamy wielu kwestii niezwykle istotnych, mianowicie jakości funkcjonowania rodziny. Sam dokument wydaje mi się, jest dokumentem ważnym, warto wziąć pod uwagę sam tytuł dokumentu, mówi on o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. Ja się tylko obawiam, że ten dokument skupił się raczej na tej pieczy zastępczej. Mamy w dokumencie wykazanych wiele działań, które rzeczywiście pomagają rodzinie będącej już w sytuacji kryzysowej. Natomiast niewątpliwie należałoby oczekiwać palety działań już dla rodziny, która sobie radzi, ale powiedzmy, że jest przed tym momentem tego poważniejszego kryzysu. Ja myślę, że żyjemy w takich czasach, gdzie ten element rzeczywiście powinien być podkreślony. Ja się cieszę z dzisiejszych pewnych takich propozycji, chociażby a propos uchwały tzw. śmieciowej, gdzie można postawić pytanie, czy tamta uchwała może mieć wpływ na to, że gro rodzin pozostanie jakby w sytuacji pewnego zagrożenia finansowego. Myślę, że tak. I tutaj namawiam do takiego myślenia bardzo ogólnego, gdzie jest widoczne czarno na białym, że jedne uchwały mają bardziej bezpośrednie przełożenie na drugie uchwały itd., itd. Myślę, że do tej uchwały śmieciowej trzeba będzie wracać, właśnie w kontekście czegoś takiego jak wspieranie rodzin, gdzie jest więcej dzieci.

Także reasumując, oprócz tych, powiedziałbym, działań, które pomagają rodzinie będącej w kryzysie, myślę, że należałoby zastanowić się nad programami skierowanymi do tzw. normalnej rodziny. Myślę, że takie działania możemy podjąć oczywiście biorąc pod uwagę możliwości finansowe naszego miasta. Natomiast znamy gminy, gdzie rzeczywiście są takie programy prowadzone, chodzi o łatwiejszy dostęp do niektórych obiektów kulturalnych itd., itd., których właścicielem jest gmina. Sądzę i przede wszystkim mówię to pod adresem

komisji, której jestem członkiem, byśmy faktycznie wspólnie zastanowili się nad pewnymi takimi rozwiązaniami, które rzeczywiście pomagają nie tylko rodzinie zagrożonej, ale także rodzinie normalnej.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję Panu Przewodniczącemu za skrupulatne odniesienie się do tego sprawozdania. Ważne, że te narzędzia wsparcia rodziny dysfunkcyjnej są i działają w naszym samorządzie, i rzeczywiście dobrze się zapoznać z nimi raz na rok, żeby wiedzieć, że nie są to rodziny pozostawione same sobie. Na miarę możliwości staramy się je wspierać organizacyjnie i finansowo.”

Do sprawozdania radni nie mieli innych pytań.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań własnych powiatu wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w Koninie za okres od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r.”.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

20. Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania.

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania radni otrzymali. Dalej powiedział, cytując: „Uchwała Nr 396 Rady Miasta Konina z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie przyjęcia Gminnego programu wspierania rodziny w Koninie na lata 2012 – 2014 – załącznik do uchwały, stanowi: „Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Koninie przedstawiać będzie w terminie do dnia 31 marca każdego roku Radzie Miasta roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawi potrzeby związane z realizacją tych zadań.”

O przedstawienie opinii do sprawozdania poprosił Przewodniczącą komisji wiodącej tj. Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji p. Z. ITMAN powiedziała, cytując: „Komisja sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Bardzo krótko, takim tytułem dopowiedzenia. Tak naprawdę to sprawozdanie jest swoistym raportem, ile kosztuje źle funkcjonująca rodzina. W związku z tym wracając do mojej myśli pierwotnej. Inwestowanie w normalną rodzinę, dobrze funkcjonującą, w pewnym sensie zmniejsza potem konsekwencje rodzin, które zaczynają źle funkcjonować. Jednym słowem z ekonomicznego

punktu widzenia opłaca się prowadzić pewnego rodzaju działania, które pozwalają normalnej rodzinie odnaleźć się w tej naszej trudnej rzeczywistości. Tutaj rzeczywiście to sprawozdanie pokazuje jak od strony ekonomicznej, oczywiście pomijam tragedię osób najbardziej potrzebujących, bo to jest rzecz najważniejsza, natomiast również od strony ekonomicznej jest to poważne obciążenie dla społeczeństwa. Myślę, że tego rodzaju działania powinny być podejmowane."

Przewodniczący Rady, cytując: „To zawsze jest tak, że profilaktyka jest tańsza niż leczenie, ale ważne, że takie instrumenty u nas działają.”

Do sprawozdania radni nie mieli innych pytań.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2013 roku (druk nr 576).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 576 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii do projektu uchwały poprosił Przewodniczącą komisji wiodącej tj. Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Przedstawiając wspólną opinię Przewodnicząca Komisji p.Z. ITMAN powiedziała, cytując: „Komisja ten projekt uchwały przyjęła pozytywnie 8 głosami „za”.

Chciałabym się odnieść do tego uzasadnienia. Jest to przykre, że miasto dostało na realizację powyższego zadania kwotę 2.000.535,06 zł. To jest 354.285 zł mniej niż w roku 2012. Zapewne potrzeby z każdym rokiem będą większe. Nie mamy tutaj żadnych zastrzeżeń co do rozdzielenia tych środków, skoro to rozdzielenie tych środków zostało pozytywnie zaopiniowane przez Powiatową Społeczną Radę do Spraw Osób Niepełnosprawnych. Czyli głosowaliśmy „za”. Natomiast niepokoi ta znacznie mniejsza kwota, przy na pewno rosnących potrzebach.”

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Jak zawsze procedujemy w przypadku tego projektu uchwały, zawsze jest to pierwszy kontakt z tą uchwałą w tym roku. Będziemy wielokrotnie do tego wracać. Powie nam o wszystkim Pani Anna Kwaśniewska, ponieważ zmienia nam się dystrybucja środków i zależy ona od wniosków, które do MOPR-u wpływają.”

Głos zabrała p. o. dyrektora MOPR p. A. KWAŚNIEWSKA, cytując: „Te środki są określane wg określonego algorytmu, a niestety zwiększa się wskaźnik bezrobocia i zakłady pracy odprowadzają mniejsze składki na PFRON. Żeby nie wyglądało to tak dramatycznie w ubiegłym roku my realizowaliśmy jako MOPR, na zlecenie Prezydenta Miasta Konina program „Aktywny samorząd”. Wiem na pewno, że w tym roku wejdzie kolejna edycja i już robimy prace administracyjne, żeby wejść w ten projekt „Aktywny samorząd” i niektóre potrzeby, które były zaspakajane z tych środków, które macie Państwo w podziale, w tej propozycji uchwały, będzie można realizować w ramach programu „Aktywny samorząd”.”

Przewodniczący Rady, cytując: „Dziękuję bardzo za tą informację. Ona pokazuje, że rzeczywiście jest szansa, że w trakcie roku, że środków na te zadania, które MOPR ma do realizacji będzie więcej z innego mechanizmu finansowego. Ale na tą uchwałę wiele osób zawsze czeka, my ją parokrotnie w ciągu roku jeszcze zmieniamy. Uzależniamy to od wniosków, które do MOPR-u wpływają.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 576 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 17 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przypadających na realizację zadań w mieście Koninie w 2013 roku.

Uchwała Nr 538 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości ozn. nr 208/2 o pow. 0,7144 ha stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Koninie obręb Łęzyn (druk nr 577).

Przechodząc do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 577 radni otrzymali.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącą Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając wspólną opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczy nabycia prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości o powierzchni 71,5 ara stanowiąca własność Skarbu Państwa, a konkretnie mówiąc jest to część parku w Cukrowni Gosławice. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany 11 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Informacyjnie dla rozeznania sprawy. Omawiany projekt uchwały, jeżeli przejdzie, to Miasto Konin przejmie na własność wyżej wymieniony teren. Chciałbym przypomnieć, że teren o powierzchni 70 arów od ponad 100 lat jest parkiem, który został wpisany pod opiekę konserwatora zabytków. Samo przejście tego terenu, to nie jest tylko przejście, bo chciałem się zapytać przy okazji, Pana Prezydenta nie ma, ale jest Pan Kierownik. Po przejściu tego terenu, chciałbym wiedzieć, od kiedy i jaki wydział będzie sprawował opiekę nad tym terenem, gdyż od czterech lat po likwidacji zakładu ten park jest w złym stanie technicznym, dlatego jest pytanie, bo nie wyobrażam sobie, że teren byłby we władaniu Wydziału Nieruchomości, bo nie ma tam środków, by taki teren utrzymać i zagospodarować. Moje pytanie w związku z tym Panie Kierowniku, który wydział w momencie przejścia, będzie się opiekował tym terenem i od kiedy?”

Odpowiedzi udzielił kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK, cytując: „Tak jak zawsze terenami zielonymi opiekuje się Wydział Gospodarki Komunalnej i to zostanie przekazane do Wydziału Gospodarki Komunalnej.”

Kontynuując radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Mam nadzieję, że to nastąpi automatycznie, czy znów będzie droga różnych pism i poszukiwania danego terenu, bo sytuacja jest taka, że później dane wydziały mówią, że nic nie wiedziały, że coś takiego zostało przejęte. Czy Pana wydział automatycznie sceduje opiekę nad tym terenem wydziałowi komunalnemu?”

Odpowiadając Kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK odpowiedział, że zrobi to niezwłocznie.

Radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „I to chciałem usłyszeć.”

Głos zabrał radny p. C. ŁAJDECKI, cytując: „Ponieważ tutaj pojawiła się informacja od kolegi radnego Marka, że ten teren jest w ewidencji konserwatora i ja mam tylko pytanie, czy jest w ewidencji, czy jest w rejestrze? Bo to są dwa pojęcia. Jak jest w rejestrze, to są inne uwarunkowania i w ewidencji również inne.”

Odpowiadając Kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK, cytując: „Poviem tak, to jest ten niższy szczebel nadzoru konserwatorskiego, więc to jest w ewidencji.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 577 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania 18 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego niezabudowanej nieruchomości ozn. nr 208/2 o pow. 0,7144 ha stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Koninie obręb Łęczyn.

Uchwała Nr 539 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

23. Zamknięcie obrad XXXII Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady p. Wiesław STEINKE poinformował, iż porządek obrad XXXII Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XXXII Sesję Rady Miasta Konina.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina.