

P R O T O K Ó Ł Nr III/2010

z obrad III SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 29 g r u d n i a 2010 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie, ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.05 do godz. 14.10.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta – p. Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta: p. Marek WASZKOWIAK oraz p. Dariusz WILCZEWSKI, Sekretarz Miasta – p. Marek ZAWIDZKI, Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA, Rzecznik prasowy UM, kierownicy UM, dyrektorzy i prezesi podległych zakładów oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia III Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 20 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Nieobecny był radny p. Kazimierz Lipiński.

Zgodnie z § 24 ustęp 2 Statutu Miasta Konina na Sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radnego Pana Kamila Szadkowskiego.

Radny p. Kamil Szadkowski wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas dzisiejszych obrad.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział: „W zawiadomieniu o zwołaniu sesji przekazałem radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami. Informuję, że 22 grudnia br. wpłynął wniosek od Prezydenta Miasta Konina w sprawie 13 punktu porządku obrad, tj. rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2011. Po konsultacji z Panem Prezydentem i po analizie prawnej sytuacji, podjęcie uchwały w tej materii jest dzisiaj bezprzedmiotowe, co jednak nie zmienia faktu, że obowiązkiem jest, ażeby przed upływem roku jakkolwiek

śląd w dyskusji radnych, z udziałem przede wszystkim Przedsiębiorstwa i Pana Prezesa Morkowskiego, który jest na sali, pozostał w naszych materiałach. Stąd po konsultacji z Panem Prezydentem dokonałem dzisiaj zmiany nazwy tego punktu porządku obrad, będzie on brzmiał: „Informacja Prezesa PWiK w sprawie wniosku dotyczącego zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2011.

Druga zmiana, którą jeszcze dzisiaj wprowadziłem i Państwo radni mogą w wersji elektronicznej ten porządek obrad wraz z projektem uchwały pobrać, dotyczy rzeczy, która w porządku obrad się znalazła, to znaczy wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Pana Zdzinickiego. Po pracy Komisji Rewizyjnej i po konsultacji z Panem Prezydentem, zasadnym stało się wprowadzenie kolejnego punktu, będzie to punkt 16: „Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 701 Rady Miasta Konina z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 39)”. Jest on również do pobrania przez Państwa w wersji elektronicznej, jest on efektem wniosku Komisji Rewizyjnej, która w związku z tym, że nie ma innego wyjścia z sytuacji prawnej, trzeba wrócić do stanu pierwotnego.

To są te zmiany, które ja wprowadzam do porządku obrad, wcześniej porządek obrad został uzupełniony o punkt stały, tj. o Sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z pracy w okresie międzysesyjnym.”

Następnie Przewodniczący Rady przypomniał, iż Rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu – o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Zapytał, czy radni mają uwagi do przedłożonego porządku obrad.

Radni nie mieli uwag, wobec powyższego stwierdził, że realizowany będzie następujący:

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu rady (druki nr 32, 33, 34).
3. Złożenie ślubowania przez nowych radnych.
4. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatów radnych (druki nr 22 i 23).
5. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał w sprawie przeznaczenia części umorzonych pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (druki nr 27 i 28).
7. Zmiany w budżecie miasta Konina na 2010r. (druk nr 29).
8. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010 (druk nr 30).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 718 Rady Miasta Konina z dnia 29 września 2010 roku w sprawie stawek podatku od nieruchomości (druk nr 25).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 560 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (druk nr 26).
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulicy Andrzeja Benesza (druk nr 20).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na terenie Miasta Konina (druk nr 6).
13. Informacja Prezesa PWiK w sprawie wniosku dotyczącego zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2011.

14. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii dotyczącej lokalizacji kasyna gry na terenie miasta Konina (druk nr 31).
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa (druk nr 24).
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 701 Rady Miasta Konina z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 39).
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa (druk nr 38).
18. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (druk nr 21).
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 8 Rady Miasta Konina z 14.12.2010r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej (druk nr 35).
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 11 Rady Miasta Konina z 14.12.2010r. w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta Konina (druk nr 36).
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 13 Rady Miasta Konina z 14.12.2010r. w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej (druk nr 37).
22. Wnioski i zapytania radnych.
23. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
24. Zamknięcie obrad III Sesji Rady Miasta Konina.

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji ustalonego porządku obrad.

2. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia składu rady (druki nr 32, 33, 34).

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż na II sesji Rada stwierdziła wygaśnięcie mandatów radnych w Okręgach Wyborczych Nr 1 i Nr 4 w Koninie, stąd należy dokonać uzupełnienia składu Rady o nowych radnych.

Uzupełnienia składu rady, zgodnie z art. 194 ustęp 1 i 2 – Ordynacji wyborczej – dokonuje rada podejmując w tej sprawie stosowne uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, iż radni otrzymali trzy projekty uchwał – druki nr 32, 33 i 34, w których na miejsce Pana Józefa NOWICKIEGO wstępuje Pan Czesław ŁAJDECKI, na miejsce Pani Urszuli Marii MIŁOSZ-MICHALKIEWICZ wstępuje Pan Jarosław Andrzej SIDOR i na miejsce Pani Małgorzaty WASZAK wstępuje Pan Jan Antoni URBAŃSKI.

Panowie – Czesław ŁAJDECKI, Jarosław Andrzej SIDOR i Jan Antoni URBAŃSKI – wyrazili zgodę na przyjęcie mandatów.

Przewodniczący Rady poinformował, iż każdy z projektów uchwał będzie głosowany odrębnie. Procedura przewiduje najpierw głosowanie, a następnie złożenie ślubowania.

Następnie otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie:

Druk nr 32

Wynikiem głosowania: 17 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uzupełnienia składu rady – o Pana Czesława ŁAJDECKIEGO.

Uchwała Nr 16 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Druk nr 33

W wyniku głosowania: 17 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uzupełnienia składu rady - o Pana Jarosława Andrzeja SIDORA.

Uchwała Nr 17 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Druk nr 34

W jednomyślnym głosowaniu: 17 radnych „za”- Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uzupełnienia składu rady - o Pana Jana Antoniego URBAŃSKIEGO.

Uchwała Nr 18 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Złożenie ślubowania przez nowych radnych.

Kolejny punkt dotyczył złożenia ślubowania przez nowych radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, iż obecni na sesji Panowie: Czesław ŁAJDECKI, Jarosław Andrzej SIDOR i Jan Antoni URBAŃSKI przed przystąpieniem do wykonywania mandatów radnych złożą ślubowanie.

Następnie powiedział, że ślubowanie odbędzie się w ten sposób, że po odczytaniu ROTY wywołany radny wypowie słowo „ś l u b u j ę” lub zwrot „ś l u b u j ę, tak mi dopomóż Bóg”.

Poprosił wszystkich o powstanie i odczytał Rotę Ślubowania.

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Pan radny Czesław ŁAJDECKI wypowiedział słowa „ś l u b u j ę”.

Pan radny Jarosław Andrzej SIDOR wypowiedział słowa „ś l u b u j ę, tak mi dopomóż Bóg”.

Pan radny Jan Antoni URBAŃSKI wypowiedział słowa „ś l u b u j ę, tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący Rady podziękował radnym za dopełnienie ustawowego obowiązku.

Głos zabrał p. Jan SIDOR, radny V kadencji RMK, cytując: „Jest to dla mnie wyjątkowa chwila, chociaż tyle razy tu przemawiałem i zawsze mogłem, dzisiaj chyba nic nie powiem, ale będę próbował. Chciałem zaznaczyć, że niezbadane są wyroki, co się stać może. Nigdy się nie spodziewałem, że po 48 latach wyboru mnie na radnego w 1962 roku, przez 48 lat będę wiódł prym w środowisku, w którym się urodziłem i wychowałem. Nigdy bym się nie spodziewał, że po 48 latach tą funkcję przejmie syn, dlatego gratulując mu tego, chciałbym go prosić, żeby nigdy nie zawiódł oczekiwań społeczności, żeby zawsze był sobą, żeby nigdy się nie wywyższał, ale też, żeby nigdy nie dał się poniżyć, żeby zawsze miał autorytet w środowisku taki jaki ja miałem do końca. Gdy nawet ostatnio przeciw mnie były pewne insynuacje, to podobało mi się zachowanie środowiska. Kiedy powiedziałem nie, to było nie. Kiedy powiedziałem tak, to było tak. Dlatego Jarek chciałbym, żebyś się tym kierował, musisz w środowisku wypracować sobie wielki autorytet i szacunek, a przez to będziesz miał szacunek u innych.

Nie będę przedłużał, chciałbym podziękować wszystkim tym, którzy spowodowali to, że kontynuuje się moją drogę polityczną. Nigdy nie uważałem się za polityka, ale uważałem się za dobrego gospodarza i takim chcę, żeby był mój syn, ale od dzisiejszego dnia nie chcę zmarnować swoich lat i też zajmę się polityką i będę wspierał wszystkie wysiłki, i działania Panów Prezydentów, Wysokiej Rady dla dobra rozwoju tego miasta, szczególnie dla mojej dzielnicy, mojego rodzinnego miejsca, mojej małej ojczyzny jaką jest Niesłusz. Nigdy Jarek nie zapominaj skąd pochodzisz, nigdy nie wstydz się swojego pochodzenia. Pamiętaj jedno, że ja byłem najbiedniejszym chłopcem w okolicy, ale byłem też najgrzeczniejszym chłopcem w okolicy i to dlatego starsi ludzie mnie dostrzegali. Dlatego szanuj starszych, a będziesz szanowany po wszystkie lata i tego ci życzę. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Szanowni Państwo pozwólcie, że również i ja w imieniu Rady i Prezydentów serdecznie podziękuję Panu Janowi Sidorowi, bo rzeczywiście to jest człowiek, który bardzo wiele lat przepracował na rzecz miasta w naszej Radzie.”

4. Stwierdzenie wygaśnięcia mandatów radnych (druki nr 22 i 23).

W następnym punkcie porządku obrad były do podjęcia uchwały stwierdzające wygaśnięcie mandatów radnych - Pana Marka Henryka WASZKOWIAKA i Pana Dariusza WILCZEWSKIEGO.

Przewodniczący Rady poinformował, że wygaśnięcie mandatów radnych, zgodnie z artykułem 190 ustęp 1 pkt. 2 i ustęp 2 – Ordynacji wyborczej – stwierdza Rada w drodze uchwał.

Przypomniał, iż projekty uchwał oznaczone numerami druków 22 i 23 radni otrzymali.

Następnie poddał kolejno pod głosowanie:

Druk nr 22

W wyniku głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu radnego – Pana Marka Henryka WASZKOWIAKA.

Uchwała Nr 19 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Druk nr 23

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu radnego – Pana Dariusza WILCZEWSKIEGO.

Uchwała Nr 20 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Pana Józefa Nowickiego - Prezydenta Miasta Konina i przedłożenie sprawozdania z pracy w okresie międzysesyjnym.

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI powiedział, cytując: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym skorzystać z udzielonego głosu i złożyć serdeczne gratulacje Panom radnym, którzy dziś złożyli ślubowanie. Życzę tego, by mając tak ogromne poczucie misji samorządowej, żeby wszystkie swoje zamierzenia mogli z powodzeniem spełnić, a Panu Janowi Sidorowi chciałbym powiedzieć – Jasiu twój syn trafił w dobre ręce.

A teraz Wysoka Rado punkt, który nakłada na mnie obowiązek, bym złożył sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina. Będzie to sprawozdanie niestety przydługie ze względu na to, że obejmuje ono okres od dnia 10 listopada do dnia 29 grudnia 2010 roku. Poinformuję także Państwa, które z tych czynności, objętych sprawozdaniem, były wykonywane przez poprzedniego Prezydenta p. Kazimierza Pałasza.

We wspomnianym okresie międzysesyjnym Prezydent Miasta przyjął 10 projektów uchwał Rady Miasta Konina, wydał 19 zarządzeń i rozpatrzył ogółem 170 wniosków.

Projekty uchwał Rady Miasta dotyczyły następujących spraw - sprawy, które dotyczyły Prezydenta p. Kazimierza Pałasza:

- zamiana nieruchomości (obrębny Nowy Dwór i Pawłówek),
- wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (dot. sprawy Zdzinickich, będzie to jeszcze przedmiotem obrad obecnej sesji).

Sprawy podjęte przeze mnie, to:

- wezwanie do usunięcia naruszenia prawa (dot. sprawy Pana Bakuna),

- wydatki budżetowe, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.

Pan Kazimierz Pałasz przygotował projekt uchwały dotyczący:

- przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulicy Andrzeja Benesza,
- przeznaczenia części umorzonej pożyczki z WFOŚ i GW – 2 projekty.

Przeze mnie przygotowane zostały projekty uchwał dot.:

- zmiany Uchwały Nr 718 RMK z dn. 29.09.2010 r. w sprawie stawek podatku od nieruchomości,
- zmiany Uchwały Nr 560 RMK z dn. 30.11.2005 r. w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego,
- zmian w budżecie miasta Konina na 2010 rok, Wysoka Rada będzie te projekty uchwał rozpatrywała w dniu dzisiejszym.

Wydane zarządzenia dotyczyły:

- zmian w budżecie miasta na 2010 r. – 3 zarządzenia (zarządzenie z 23.12.2010 r. Prezydent Nowicki).
Prezydent p. K. Pałasz
- określenia zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków oraz zasad rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu w Urzędzie Miejskim w Koninie,
- przyjęcia projektu budżetu miasta Konina na 2011 rok,
- przyjęcia projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na 2011 – 2014,
- powołania komisji konkursowej opiniującej oferty na realizację zadania w zakresie „Prowadzenie Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt przy ul. Gajowej w Koninie w roku 2011”,
- powołania Zespołu roboczego do zarządzania projektem numer POKL.05.02.01-00-094/09 pn. „Podnoszenie kwalifikacji pracowników samorządowych subregionu konińskiego” finansowanego z EFS w ramach POKL, Poddziałanie 5.2.1.,
- zatwierdzenia opłat za usługi noclegowe w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Koninie,
- powołania komisji inwentaryzacyjnej w celu przeprowadzania inwentaryzacji w drodze spisu z natury środków pieniężnych w kasie, materiałów i towarów odpisywanych w koszty na dzień ich zakupu oraz druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miejskim w Koninie,
- stawek czynszu dzierżawnego i czynszu najmu na 2011 rok,
- powołania Komisji Konkursowej opiniującej oferty na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii oraz pomocy społecznej w Koninie,
- powołania Komisji Konkursowej opiniującej oferty na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, sportu, turystyki i kultury w mieście Koninie,
- zasad i trybu pobierania i zwrotu kaucji mieszkaniowych dla lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Konina.

Zarządzenia podpisane przeze mnie dotyczyły:

- sprawy reprezentowania Miasta Konin w Lokalnej Grupie Rybackiej Konin – Ślesin,
- powołania zespołu roboczego do zarządzania projektem „Wymiana taboru (autobusów) MZK”,

- wyboru ofert na realizację zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii,
- wyboru ofert na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej,
- ustalenia zakładowego planu kont (zasad polityki rachunkowości) w UM w Koninie.

Ponadto Prezydent Pałasz rozpatrzył pozytywnie wnioski dotyczące między innymi:

- odstąpienia od wykonania prawa pierwokupu nieruchomości położonych w obrębach: Przydziałki, Gosławice, Niesłusz – 3 działki,
- oddania w dzierżawę nieruchomości (obręby: Starówka, Wilków, Pawłówek, Przydziałki, Czarków) – 8 działek,
- sprzedaży 39 lokali mieszkalnych na rzecz zajmujących je najemców (odnośnie 20 lokali decyzję podjął Prezydent Nowicki),
- podziału geodezyjnego nieruchomości (obręby: Starówka, Międzylesie, Wilków, Pawłówek) – 7 działek,
- oddania w najem murowanego garażu położonego obrębie Czarków,
- umorzenia z urzędu wierzytelności z tytułu dzierżawy gruntu wobec:
 - a) Leszka Rogulskiego PHPU „Rogrol” Hurt Detal Leszek Rogulski – 36.658,44 zł.,
 - b) Stanisława Nawrockiego – 1.101,85 zł.,
 - c) Pawła Fabisiaka, EURO CREDIT SERVICE – 13.456,76 zł.,
 - d) DELFIN Sp. z o.o. – 3.852,69 zł.
- przyjęcia projektu aneksu do umowy z Biurem Projektów Budownictwa Komunalnego na opracowanie dokumentacji projektowej budowy kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągu w ul. Gajowej” (dot. zmiany terminu wykonania umowy),
- przyjęcia projektu porozumienia z Państwem Karaszewskimi w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (obręb Starówka),
- przyjęcia projektu porozumienia i projektu umowy dzierżawy na zajęcie terenów prywatnych (dot. zajęcia terenów prywatnych na wykonanie tymczasowej drogi łączącej ul. Rumiankową z ul. Zakładową na czas remontu wiaduktu Brińskiego),
- przyjęcia projektów aneksów do umów na realizację i nadzór na realizacją inwestycji pn. „Przebudowa ul. Przemysłowej (Niesłusz)” (dot. zmiany terminu zakończenia prac),
- przyjęcia projektu aneksu do umowy z MTBS Sp. z o.o. o wykonanie czynności zastępstwa inwestorskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja – odbudowa budynków mieszkalnych przy ul. Wojska Polskiego 4 i 6 w Koninie” (dot. ustalenia wartości zadania),
- przyjęcia projektu umowy z PW i K Sp. z o.o. o przekazanie w nieodpłatne używanie rurociągu wody surowej,
- przyjęcia projektów aneksów do umów z Pracownią Projektową MOST s. c. na wykonanie dokumentacji projektowych „Budowy łącznika ulic Poznańska – Rumiankowa – Zakładowa – Kleczewska” oraz „Przebudowy skrzyżowania ulicy Warszawskiej z ulicą Kolską” (dot. zmiany terminu zakończenia prac projektowych),
- przyjęcia 2 projektów aneksów do umowy z Biurem Projektów TRASA Sp. z o.o. na „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na przebudowę wiaduktu Brińskiego wraz ze skrzyżowaniami ulic Kleczewska – Aleje 1 Maja – Spółdzielców i Kleczewska – Chopina w Koninie” (dot. zmian terminu opracowania dokumentacji) – 1 projekt aneksu przyjął Prezydent Nowicki,
- przyjęcia projektu aneksu do umowy z konsorcjum firm na realizację zadania pn. „Zagospodarowanie terenów nadbrzeżnych w Koninie – Bulwar Nadwarciański” (dot. zmiany terminu zakończenia robót),
- przyjęcia projektu umowy z PW „MARDO” w związku z koniecznością przedłużenia okresu ważności gwarancji ubezpieczeniowej złożonej do umowy na budowę kompleksu boisk „ORLIK 2012” przy G4,

- przyjęcia projektów aneksów do umów z PPH „FLORIN” na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. „Zagospodarowanie terenów nadbrzeżnych w Koninie – Bulwar Nadwarciański” oraz robotami w zakresie zagospodarowania wału przeciwpowodziowego pomiędzy Mostem Warszawskim a przepompownią „Nizina Konińska” (dot. zmiany terminu umownego),
- przyjęcia projektu aneksu do umowy z Elżbietą Królikowską na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad „Budową boisk „ORLIK 2012” przy Gimnazjum Nr 3 na os. Chorzeń” (zmiana terminu nadzoru).

Przyjęte przeze mnie projekty dotyczyły:

- przyjęcia projektów aneksów do Porozumień Międzygminnych o świadczenie usług komunikacji zbiorowej przez MZK Konin w roku 2011 na terenie: Miasta i Gminy Golina, Miasta i Gminy Ślesin, Gminy Stare Miasto, Gminy Krzymów, Gminy Kazimierz Biskupi, Gminy Kramsk,
- przyjęcia projektów aneksów do umów na: „Przebudowę parkingu dla budynków przy ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego 6 i 8” w Koninie, „Remont ul. Reformackiej – etap I” w Koninie, pełnienie nadzoru inwestorskiego nad „Remontem ul. Reformackiej – etap I” w Koninie, „Budowę ulic na osiedlu Chorzeń” w Koninie, w zakresie budowy ulicy Lewkoniowej, pełnienie nadzoru autorskiego nad „Budową ulic na osiedlu Chorzeń” w Koninie, w zakresie budowy ulicy Lewkoniowej (dot. zmiany terminów umownych),
- przyjęcia projektów aneksów do umów z: ELEKTROMONT 1 Sp. z o.o. na „Budowę rurociągu światłowodowego i masztu na terenie zagospodarowania terenów nadbrzeżnych w Koninie – Bulwar Nadwarciański” oraz Przedsiębiorstwem Budownictwa Telekomunikacyjnego Zachód Sp. z o.o. na „Budowę rurociągu kablowego wzdłuż ulic: Szpitalnej, Kaliskiej, Kolskiej, Benesza, Wodnej w Koninie (dot. zmiany terminów zakończenia prac).

Pan Prezydent K. Pałasz podjął decyzje dotyczące:

- częściowego umorzenia firmie INTOP kar umownych wyliczonych na kwotę 688.968,01 zł. (kary umorzono do kwoty 344.484,00 zł), przypominę, że chodzi tutaj o zwłokę w wykonaniu remontu mostu w Laskówcu),
- umorzenia odsetek w wysokości 1.946,77 zł z tytułu zaległości czynszowych za lokal mieszkalny (dot. 1 osoby),
- wyrażenia zgody na wypłatę odszkodowań dla KSM w wysokości 27.649,03 zł,
- umorzenia należności od dłużników z tytułu pobytu w Izbie Wyrzeźwień na kwotę ogółem 103.548,93 zł,
- umorzenia KS Sparta Konin zadłużenia w wysokości 4.200,0 zł z tytułu najmu obiektu sportowego od SP Nr 11,
- wielkości dodatków motywacyjnych dla dyrektorów szkół i placówek oświatowych na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2011 r.

W okresie międzysesyjnym udzieliłem 28 pełnomocnictw pracownikom UM i jednostek organizacyjnych Miasta.

Z dniem 15 grudnia 2010 roku powołałem Pana Marka Waszkowiaka na stanowisko Zastępcy Prezydenta ds. Gospodarczych, a Pana Dariusza Wilczewskiego na stanowisko Zastępcy Prezydenta ds. Społecznych.

Obok tych czysto formalnych działań mieliśmy w tym okresie także czynności niezwykle sympatyczne, bo było to między innymi uczestnictwo w spotkaniu wigilijnym z emerytowanymi pracownikami Urzędu Miejskiego w Koninie oraz Zakładu Obsługi Urzędu Miejskiego, a także Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi.

W dniu 21 grudnia 2010 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Związku Międzygminnego „Koniński Region Komunalny” w sprawie inwestycji „Termiczna utylizacja odpadów komunalnych”.

Dnia 22 grudnia 2010 roku odbyło się spotkanie z Prezydium Miejskiej Rady Kombatantów i Osób Represjonowanych w Koninie, wymieniliśmy uwagi co do warunków funkcjonowania tych podmiotów.

Ostatnia informacja, w dniu 23 grudnia.2010 r. nastąpiło podpisanie protokołu kontroli NIK z zakresu ochrony środowiska. Powiem krótko, że kontrola wypadła bardzo pozytywnie i przy tej okazji gratuluję Wydziałowi takiego właśnie wyniku i takiej oceny.

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący i Wysoka Rado za trochę przydługie wystąpienie, ale uprzedzałem, że dotyczy to dwóch Prezydentów. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Panie Prezydencie od razu poinformuję Wysoką Radę, że po konsultacji z Panem Prezydentem, nową jakością w tej kadencji będzie to, że wraz z materiałami sesyjnymi, Państwo radni będziecie otrzymywali sprawozdanie, które mieliśmy okazję wysłuchać, w wersji elektronicznej, co niejako daje możliwość nieco innego przebiegu tego punktu porządku obrad, Pan Prezydent zaproponował, żeby po zapoznaniu się z tym sprawozdaniem wcześniej, można było w tym punkcie po prostu zadać pytania dotyczące właśnie sprawozdania, niezależnie od tego, że punkt wnioski i zapytania radnych mamy na końcu. Tak więc pytania te będą dotyczyły właśnie samego sprawozdania Pana Prezydenta.

Teraz jest czas, aby zadawać pytania, zawsze tak robiliśmy i to podtrzymujemy.”

Jako pierwsza głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Proszę o rozwinięcie tematu związanego z umorzeniem kar umownych za oddanie mostu w Laskówcu. Byłam na spotkaniu jako jedna z kandydujących osób do Rady Miasta Konina, wypowiadali się mieszkańcy i w związku z tym, ponieważ było to bardzo burzliwe spotkanie, bardzo proszę o rozwinięcie tego tematu, dlaczego, z jakich powodów nastąpiło to opóźnienie i dlaczego, z jakich powodów została umorzona część kar umownych.”

Następnie głos zabrał radny p. Jan URBAŃSKI, cytując: „Pan Prezydent wspominał w sprawozdaniu o podpisaniu zmian w Lokalnej Grupie Rybackiej, prosiłbym również o rozwinięcie tego tematu. Dziękuję.”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Marek WASZKOWIAK, cytując: „Sytuacja była taka, że wykonawca wielokrotnie przedłużał termin oddania inwestycji do użytku, pojawiły się trudności obiektywne, ale zdaniem Urzędu wiele tych trudności było subiektywnych. Pierwsza kara 20%, natomiast tak zwanym miarkowaniem przyjęto zasadę 50% wyegzekwowania kar umownych, natomiast uznano, że pewne rzeczy miały charakter obiektywny. Natomiast żeby nie przedłużać walki stron o dalsze umorzenie, dzisiaj było podpisane pismo, w którym na wniosek kancelarii prawnej potwierdziliśmy stan, to znaczy nie odstępujemy od pozostałych 50%, uznając część rzeczy jako obiektywne, które mogły zaistnieć w trakcie budowy, natomiast jako podstawową przyczynę Urząd podjął twierdzenie, że firma niewłaściwie tak naprawdę przygotowała się do wykonania inwestycji, stąd jest to połowiczne umorzenie tej kary.

Zmiana w Lokalnej Grupie Rybackiej dotyczyła tego, że reprezentował do tej pory Miasto Pan Prezydent Sybis, zgodnie z rozporządzeniem Pana Prezydenta od dnia 15-go reprezentuję ja.”

Do Sprawozdania radni nie mieli innych pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada wysłuchała sprawozdania przedłożonego przez Prezydenta Miasta Konina.

6. Podjęcie uchwał w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (druki nr 27 i 28).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 27 i 28 radni otrzymali.

O przedstawienie wypracowanej opinii poprosił Przewodniczącą Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z wszystkimi komisjami. Komisje zaakceptowały projekty uchwał: druk nr 27 – 12 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania, druk nr 28 – 13 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie:

Druk nr 27

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Uchwała Nr 21 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Druk nr 28

W wyniku głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przeznaczenia części umorzonej pożyczki z Wojewódzkiego Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Uchwała Nr 22 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Zmiany w budżecie miasta Konina na 2010 rok (druk nr 29).

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 29 radni otrzymali.

O przedstawienie wypracowanej opinii poprosił Przewodniczącą Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z wszystkimi komisjami. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 13 głosami „za”. Skarbnik Miasta zasygnalizowała, że na sesji zostaną zgłoszone autopoprawki do zmian w budżecie.

Przewodniczący Rady poprosił Prezydenta Miasta o przedstawienie autopoprawki do projektu uchwały.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina p. Józef NOWICKI cytując: „Do druku nr 29 zgłaszam autopoprawkę. Państwo radni otrzymali w formie pisemnej treść tej autopoprawki, ale dla pełnego protokołu jej istotę przedstawię.

W części dotyczącej zadań gminy zmniejsza się plan wydatków o kwotę 7.200 zł w tym: w dziale oświata i wychowanie o 396 zł, edukacyjna opieka wychowawcza 6.804 zł. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 241.055 zł w tym: oświata i wychowanie 239.762 zł, z tego: zakup energii Szkoła Podstawowa Nr 12 5.227 zł, dotacja dla Gimnazjum Towarzystwa Salezjańskiego 680 zł, zapłata odszkodowania na rzecz Szkoły Twórczej Integracji w Milinie oraz kosztów postępowania sądowego zgodnie z wyrokiem sądowym sygnatura akt I A Ca 704/10 tj. kwota 233.855zł i w dziale 854 edukacyjna opieka wychowawcza o 1.293 zł.

W części dotyczącej zadań powiatu, zmniejsza się plan wydatków o kwotę 238.855 zł w tym: w dziale 758 rozliczenia różne o 233.855 zł, rezerwę ogólną w dziale 801 oświata i wychowanie o 4.900 zł, w dziale 854 edukacyjna opieka wychowawcza o 100 zł na wydatkach bieżących Zespołu Szkół Górniczo – Energetycznych, a zwiększa się wydatki majątkowe wprowadzając zadanie o nazwie „Zakup perkusji dla Młodzieżowej Orkiestry Dętej przy Zespole Szkół Górniczo - Energetycznej w Koninie”.

Ponadto zmienia się stany wyjściowe kwot dochodów i wydatków ogółem oraz w części gminnej, w związku z otrzymaniem dotacji celowej na zadania własne od Wojewody Wielkopolskiego w kwocie 92 335zł z przeznaczeniem na wypłatę gwarantowanej z budżetu państwa części zasiłku okresowego. Na tą okoliczność jest stosowne pismo Wojewody Wielkopolskiego. Zmiany te dokonuje się zarządzeniem Prezydenta Miasta Konina z dnia 23 grudnia 2010r. Wnoszę by Wysoka Rada tę autopoprawkę przyjęła.

Poproszę Pana Prezydenta Wilczewskiego, by wyjaśnił sprawę dotyczącą wyroku sądowego i tej kwoty, która jest przewidziana w autopoprawce.”

Przewodniczący Rady podziękował za przedstawienie autopoprawki, następnie powiedział: „Wysłuchamy teraz sprawy dotyczącej Milina, która zaprzętała Radę minionej kadencji przez kilka lat.”

Głos zabrał Zastępca Prezydenta p. Dariusz WILCZEWSKI powiedział, cytując: „17 grudnia 2010r. Sąd Apelacyjny w Poznaniu I Wydział Cywilny wydał wyrok, na mocy którego zasądził na rzecz powoda, Stowarzyszenia Szkoły Twórczej Integracji w Milinie, kwotę 224.228 zł. Do tej kwoty, ja podam składowe tego wyroku, pierwsza składowa tj.

9.627 zł na rzecz Skarbu Państwa, którą my jako Miasto musimy zapłacić, druga składowa to jest ta kwota główna 224.228 zł i od tej kwoty naliczane były odsetki. Odsetki wyniosły 74.277,83 zł. W wyniku spotkania mediacyjnego, zainicjowanego przez Pana Prezydenta Józefa Nowickiego, strona zgodziła się zrezygnować z tych odsetek, czyli z tej kwoty 74.277,83 zł. Owocem tej mediacji przeprowadzonej przez Pana Prezydenta Józefa Nowickiego jest ugoda z dnia 28 grudnia 2010r. Z wyrokiem prawomocnym Sądu Powszechnego nie dyskutuje się, jego należy wykonać. Jedno co mogliśmy zrobić i co Pan Prezydent Józef Nowicki zrobił, to spróbował zminimalizować skutki tego wyroku i udało się zaoszczędzić 74.277,83 zł. Oczywiście mam całą historię tego postępowania spornego z Panią Anną Daszkiewicz, ze szkołą w Milinie. Myślę, że takie postępowanie mediacyjne, które podjął Prezydent Nowicki, ono wskazuje taki nowy kierunek, żeby jednak rozmawiać i próbować rozwiązywać problemy jakby już u źródła, żeby rozładowywać te niepotrzebne emocje, niepotrzebne napięcia, ponieważ ta ugoda daje nam możliwość takiego pozytywnego myślenia na przyszłość i współpracy ze szkołą w Milinie.

Jeśli Państwo życzą sobie treść ugody, historię postępowania między Miastem a Milinem, dysponuję kserokopią i mogę w przerwie Państwu rozdać.”

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia, następnie powiedział: „Myślę, że zgodni jesteśmy, że ogromna większość Rady minionej kadencji, również stała na stanowisku, że tą sprawę należy załatwić polubownie i dążyć do porozumienia, i tutaj wątpliwości nikt z nas nie ma, że tak należało zrobić. Jest sukcesem niewątpliwie bezdyskusyjnym to, że jeśli faktem jest to, co Pan Prezydent powiedział, że udało się wynegocjować choćby to, żebyśmy jednak nie dopłacali tych odsetek, no to jest sukces niewątpliwie, bo rzeczywiście jest porozumienie, które satysfakcjonuje drugą stronę i nie jesteśmy karani tymi kosztami, to tak naprawdę okazałoby się, że byśmy ponieśli je niepotrzebnie. To jest niewątpliwie dobra informacja.”

Głos zabrał radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Byłem akurat w komisji, która przez 4 lata się tym tematem zajmowała i wbrew akurat temu wszystkiemu, co my tu dzisiaj słyszymy, mieliśmy bardzo poważne zapewnienia, że Miasto jest na prawie nie płacąc, że nie było żadnych umów. Ja pretensję mam przede wszystkim do Działu Prawnego, który tą sprawę przegrał, bo ja byłem bardzo przekonany wtedy o tym, że powinniśmy to wygrać i te 200 tysięcy, nie wiem być może takie koszty powinny być, ale jestem mocno zdziwiony. Wszyscy, którzy w tej komisji byli na pewno przyznają mi rację, że zapewnienia ówczesnego Pana Prezydenta, że jesteśmy na prawie i nie możemy tego zapłacić tylko dlatego, że nie było żadnych umów, były bardzo stanowcze, więc ja się pytam dlaczego myśmy tę sprawę przegrali.”

Głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI powiedział, cytując: „Mam pytanie do druku nr 29 pkt. 2 pozycja: Zakup energii SP Nr 12. Co generowało ten koszt że jest taki brak w budżecie tej szkoły w wysokości 5.227 zł.”

Przewodniczący Rady poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie, ponieważ pytanie Pana J. Zawilskiego dotyczyło kwestii prawnej. Następnie powiedział: „Proszę o wyjaśnienie kwestii prawnej, naszego przekonania w poprzedniej kadencji, w której byliśmy ugruntowani, że jednak jesteśmy na prawie. Co się stało, że jednak stanowisko jest zupełnie inne?”

Głos zabrał radca prawny p. Ryszard GRANDE: „Tak się złożyło, że ja tej sprawy akurat nie prowadziłem, ale to nie jest oczywiście wytłumaczenie. Mogę tylko powiedzieć w ten sposób, że sprawa dotyczyła zaległości dowozu dzieci niepełnosprawnych za lata 2002 – 2006. Pozew był złożony do Sądu Okręgowego w Koninie w maju 2008 r. ok. 460.000 zł wraz z odsetkami. Na tą kwotę składało się ok. 356.000 zł, jako wyliczone przez stowarzyszenie w Milinie koszty dowozu dzieci niepełnosprawnych z terenu miasta Konina, dzieci, które są mieszkańcami miasta Konina i ok. 125.000 zł o ile dobrze pamiętam, to były tzw. odsetki skapitalizowane do tych faktur, które były wystawiane w latach 2002-2006. Łącznie to była kwota ok. 460 000 zł.

Sprawa trwała dwa lata, było przesłuchiwań ok. 15 świadków, była kwestia, czy te dzieci mają być w szkołach w tzw. klasach integracyjnych w Koninie czy w Milinie. Z tego co pamiętam, tutaj postępowanie sądowe oprócz tego, że byli świadkowie, było także dwóch biegłych, byli to panowie z dziedziny transportu, którzy wyliczali te koszty transportu oraz biegły księgowy, który wyliczał całość tego roszczenia. W wyniku przeprowadzonego postępowania sądowego, Sąd częściowo uznał rację stowarzyszenia w Milinie, bo zasądził ok. 286 tys plus odsetki i koszty jak to zwykle jest przy sprawach sądowych, z tym, że te odsetki były nie do tych kwot skapitalizowanych, tylko od dnia wniesienia pozwu, który był wniesiony 13 maja 2008r.

W wyniku złożonej przez kolegę apelacji do Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, kwota ta po uzupełniającym postępowaniu dowodowym w postaci zeznań i wyceny biegłego, została zmniejszona z kwoty 286 tys. do kwoty 224 tys. Taki zapadł wyrok w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu i tą kwotę, tak jak Pan Prezydent Wilczewski powiedział, ugoda w wyniku negocjacji została podpisana i wczoraj została zmniejszona o te odsetki, które wynosiły 74.227,83 zł, bo przez dwa lata te odsetki rosły, plus wzajemne roszczenia, bo szkoła w Milinie miała nam zapłacić ok. 4.000 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i te kwoty zostały wzajemnie umarzone. W takiej wysokości ta kwota ostatecznie, po przeprowadzeniu tych czynności mediacyjnych, ma być na rzecz szkoły w Milinie zapłacona.

Jeżeli chodzi o sprawę, sami Państwo widzicie, że sam przebieg postępowania sądowego nie był taki prosty skoro zeznawali świadkowie i były dwie opinie biegłych przeprowadzone. W każdym razie było tak, że mieliśmy tak, że kolega występował o opinię do WOKiSS do Poznania. Ich opinia także się pokrywała ze stanowiskiem miasta, że skoro nie było żadnych umów, skoro miasto nie wiedziało, że takie dzieci mogą być wożone do tych szkół, nie było żadnych formalnych zgłoszeń, w związku z tym w ocenie także opiniujących tą sprawę prawników z WOKiSS-u, żadne odszkodowanie na rzecz tej szkoły się nie należy. Stanowisko Sądu było odmienne nawet od tej opinii prawników WOKiSS-u. W rezultacie jest taki wyrok, jaki jest w tej sprawie.”

Głos zabrał radny p. Zenon CHOJNACKI. Powiedział, cytując: „Myślę, że dyskusja wokół tego wyroku jest nam potrzebna. My doskonale pamiętamy osoby, które pełniły funkcje radnych w poprzedniej kadencji, że osobą szczególnie zainteresowaną rozwiązaniem tego problemu była Pani Mariola Rakiewicz, radna, która wielokrotnie sugerowała, żeby rzeczywiście problem rozwiązać w oparciu o negocjacje. Bardzo się cieszę z postawy Pana Prezydenta Wilczewskiego, który deklaruje, że w przyszłości te sprawy tak będziemy rozwiązywać i będzie to dobry wzór do rozwiązywania podobnych kłopotów w przyszłości, ale oby ich nie było.

Myślę, że to jest dobra szkoła dla nas wszystkich, żebyśmy jednak wzajemnie siebie słuchali z większą uwagą, myślę tutaj o Radzie Miasta jak i o zarządzie miasta.”

Kolejno głos zabrał radny p. Tadeusz PIGUŁA. Powiedział, cytując: „Gdy patrzę na te cyfry, to uważam, że opłaciło nam się powalczyć, nie rozdawajmy tak lekką ręką 400 tys.,

bo jest tam niecałe 250 tys. Warto powalczyć o swoje, bo my walczymy nie o swoje, ale o wszystkich mieszkańców. Uważam, że jeżeli ktoś jest bardzo nieustępliwy, to też nie możemy lekką ręką rozdawać i uważam, że negocjacje owszem, ale tak, żeby wszystkie strony były zadowolone. Jeżeli nie ma, to uważam, że rzeczywiście trzeba na taką drogę wystąpić, bo jednak okazuje się, że po tylu latach mimo wszystko płacimy dużo mniej niż sobie ludzie żądali, bo pamiętamy kwotę, tu zresztą Pan radca powiedział ok. 400 tys. Także urzędnicy dbajcie o nasz interes, jeżeli nie tylko nasi radcy prawni, ale także z zewnątrz popierają tą opinię, to nie możemy komuś lekką ręką rozdawać, bo ktoś nas z tego rozliczy. Są jakieś realne kwoty, jeżeli jest sztywna jedna i druga strona, to wtedy tak to się kończy.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja bym się jednak z tą opinią nie zgodził, bo mamy sytuację taką, że zabrakło tego elementu, który dzisiaj jest, elementu mediacyjnego. Nie możemy zakładać, że ze wszystkim mamy pójść do Sądu.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina p. J. NOWICKI powiedział, cytując: „Myślę, że racje i tak będą tutaj podzielone co do postępowania w tej sprawie. Osobiście uważam, po rozmowie z Panią Anną Daszkiewicz, że gdyby te rozmowy były prowadzone może nie z pozycji siły, bo to jest mała placówka, a tutaj mamy ogromną aglomerację i miasto, to być może to porozumienie by było wcześniej możliwe i wiele czasu byśmy zaoszczędzili, wiele środków. Myślę, że taką drogą pójdziemy, jeżeli takie sporne kwestie będą się pojawiały.

A co do ewentualnych wcześniejszych deklaracji, że jesteśmy na prawie, jak to zwykle się mówić, to powiem tak, że „sąd sądem, a sprawiedliwość jest po naszej stronie”, ale tym razem nie mogliśmy tego zastosować. Jeżeli te rachunki złożyć, no to w sumie jest chyba rozstrzygnięcie, które satysfakcjonuje obie strony. Szkoda tylko, że ta placówka tak długo czekała, by te środki otrzymać.

Odpowiem p. radnemu Sypniewskiemu, że ta poprawka wynika z niedoszacowania kosztów i są one w tej chwili rzeczywiste i stąd konieczność tej poprawki.”

Kolejno głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA cytując: „Też niejako pośrednio byłam zamieszana w całą sytuację, jeżeli chodzi o Szkołę Integracji Twórczej w Milinie. Pani dyrektor wielokrotnie próbowała rozmawiać z Z-cą Prezydenta i wielokrotnie nie dochodziło do wysłuchania i do porozumienia. Nie mogę przyjąć takiego tłumaczenia radcy prawnego, bo gmina, na której znajdują się dzieci objęte obowiązkiem szkolnym, musi wiedzieć, bo jest odpowiedzialna za spełnianie przez dzieci obowiązku szkolnego. Dyrektor szkoły, na terenie którego znajdują się dzieci wypełniające obowiązek szkolny, jest obowiązany interesować się tym i tu nie ma tłumaczenia, że gmina nie wiedziała, bo musiała wiedzieć, a jeżeli nie wiedziała, to bardzo źle. Wiem, że wiedziała. Wiedziała, że dzieci z Konina są dowożone, że ta szkoła niepubliczna wypełnia zadania miasta jeżeli chodzi o edukację dzieci najmłodszych, ale szczególnie było to przykre, że to dzieci niepełnosprawne były dowożone. Z pełnym szacunkiem odnoszę się do tej ugody, którą Pan Prezydent zaproponował, oczywiście koszty na różne sposoby się liczy, ale dobrze, że wreszcie ta sprawa się skończyła, bo szacunku jako Miastu nam na pewno nie przyniosła.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 29 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2010 rok.

Uchwała Nr 23 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010 (druk nr 30).

Realizując następny punkt Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 30 radni otrzymali.

O przedstawienie wypracowanej opinii poprosił Przewodniczącą Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z wszystkimi komisjami. Komisje przyjęły projekt uchwały – 11 głosami „za” przy 5 „wstrzymujących się” od głosowania.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Takie uchwały, jak Państwo wiecie, co roku podejmujemy, Pan Prezydent chce jeszcze zgłosić autopoprawkę do projektu uchwały.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina p. J. NOWICKI. Powiedział, cytując: „Do druku nr 30 proponuję autopoprawkę, te które były łatwiejsze przedstawiłem sam na piśmie, a teraz proszę p. Irenę Baranowską.”

Odpowiedzi udzieliła p. I. BARANOWSKA – Skarbnik Miasta. Powiedziała, cytując: „Autopoprawka do druku 30 dotyczy wyprowadzenia jednego zadania inwestycyjnego, ponieważ terminu realizacji będzie w tym roku. Należy zapłacić fakturę, aby wydatki stały się kwalifikowane, bo to zadanie połączone jest również z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Takie wymogi postawił Narodowy Fundusz. Następnie wprowadza się nowe zadanie na kwotę 10.000 zł tj. zakup dwóch licencji dla Wydziału Komunikacji. Rozpisane w dwóch rozdziałach, paragrafach, ale to jedna sprawa. Wprowadzenie do wydatków niewygasających w zakresie dokumentacji przyszłościowej, tj. kwota 193.004 zł dotycząca budowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej, i wodociągu w rejonie ulicy Gajowej w Koninie. Niestety wykonawca nie wywiązał się z umowy i nie ma fizycznej możliwości żeby dokonać zapłaty, bo sprawa byłaby niedozwolona. Lepiej przenieść na niewygasające wydatki i w przyszłym roku w terminie zapłacić i naliczyć karę.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Co roku taką uchwałę mamy i wszyscy chyba zauważyliśmy, że ilość pozycji, jednakże w tej uchwale tegorocznej jest duża. Powodów jest wiele, ale myślę, że Państwo o tym na komisji mówili.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytując: „Tak jak Pan Przewodniczący powiedział, pierwszy raz spotykamy się tutaj z tak bogatą listą niezrealizowanych wydatków budżetowych i myślę, że właśnie na temat tej ilości, trzeba by było sobie jasno powiedzieć, że nie powinniśmy wykonywać tak rzeczy, żeby przenosić większość tych niezrealizowanych wydatków na rok następny. Myślę, że pracownicy Urzędu bardzo dobrze wiedzą, co się da zrobić mając określone 3 czy 4 miesiące, jeżeli takie pieniądze się pojawiają bądź nie.

Ja zdaję sobie również sprawę, że niektóre rozstrzygnięcia przetargu są trudniejsze i nie uda się, ale jeżeli my już z góry wiemy, że nie zrealizujemy tego, to nie robimy tych przetargów. Nie robimy fikcji, która się później okazuje, że trzeba wszystko w niewygasające wydatki wkładać. Przykłady były, owszem można było 5,6,7 zadań, ale tych już jest kilkanaście, już jest liczba mnoga i powyżej 20 w tej chwili. Myślę, że wiele rzeczy nie zrobiła tylko pogoda, a wręcz może zachłanność i pazerność firm, które byleby złapać robotę i mieć ją już pewną, a później jakoś to będzie, jakoś się wytłumaczymy, podpiszemy jakiś tam aneks, w którym kar umownych nie będzie, bo się da załatwić, bo mamy jeszcze znajomych, którzy to załatwią.

Dla mnie to realność przede wszystkim powinna być jednym wykładnikiem. Jeżeli nie możemy, to z góry założmy sobie teraz w tej kadencji, że wszystko robimy w cyklu dwuletnim. W pierwszym roku plany, uzgodnienia, projekty. Nawet nie myślmy o tym, czy uda się to załatwić, tylko od razu w drugim roku robimy wykonanie. Każde wykonanie będzie tylko robione w oparciu o wszystkie uzgodnienia i plany, które są już gotowe, a my nieraz wskakujemy z takimi inwestycjami, że nam się uda. Nie uda się, bo jeden przetarg nam wypadnie i już później się rozkłada całe przedsięwzięcie na łopatki. Myślę, że trzeba zmienić troszeczkę podejście do tego wszystkiego, jeżeli planujemy cały budżet, to go w ten sposób spróbować zaplanować.”

Kolejno głos zabrał radny p. Piotr KORYTKOWSKI cytując: „Mamy do czynienia ze swoistym rekordem, rekordem w historii wolnego samorządu w Koninie. Nigdy tylu wydatków nie było, a teraz dodatkowo z autopoprawką mamy 22 na liście. 22 wydatki niewygasające, które przechodzą na następny rok. Co roku i w poprzedniej kadencji mieliśmy z tym do czynienia, jednakże liczby te były znacznie mniejsze, było to cztery czy pięć takowych wydatków. Natomiast moim zdaniem 22 wydatki - nie powinno to mieć absolutnie tutaj miejsca. Świadczy to o pewnej nieroztropności, nonszalancji ze strony urzędników i ze strony poprzedniego organu wykonawczego. Mówię poprzedniego, gdyż oczywiście krytyka spływać teraz będzie na nowych Prezydentów. Natomiast jest jednak taka sytuacja, że trzeba powiedzieć, że zdaje się, że brak nadzoru nastąpił poprzez poprzedników. Być może takie rozprężenie związane z tym, że kończy się kadencja Rady, kończy się kadencja Prezydentów i chyba to nie zostało dopilnowane.

Bardzo bym prosił Panie Prezydencie, ażeby te sprawy rzeczywiście tak jak widzę, że jest tutaj taka świeżość w Pana postępowaniu, żeby również ta świeżość dotyczyła tego typu rzeczy. To, żeby realizować zadania w cyklu dwuletnim myślę, że jest bardzo dobrym pomysłem i unikniemy właśnie takich sytuacji, kiedy zadania inwestycyjne, które naprawdę przy logicznym myśleniu, które planuje się, że będziemy rozpoczynać jesienią, w listopadzie, wtedy, kiedy zazwyczaj zaczyna się aura niesprzyjająca, nie będą planowane. A jeżeli będą planowane, to na początku roku żebyśmy uniknęli takich sytuacji, bo jeżeli mamy do czynienia z budżetem, to te rzeczy nie powinny mieć miejsca i sobie wszyscy zdajemy z tego sprawę, dlatego też uważam, że dopilnowanie tych spraw na przyszłość jest bardzo istotne. Prosiłbym o przyjrzenie się, abyśmy uniknęli takich sytuacji w przyszłości.”

Głos zabrał radny p. Tadeusz PIGUŁA cytując: „Szanowni kierownicy współczuję wam, bo to przy naszym współudziale mieliście ten problem. To był rok wyborczy. Nie wiem

czy moje koleżanki i koledzy pamiętają jak głosowali, jak pobożne życzenia składali i nikt nie chciał żeby w następnym roku, wszystko przed wyborami, przecież to już była kampania wyborcza. Ja czwartą kadencję się nauczyłem słuchać i ten czwarty rok jest straszny, a ten był wyjątkowo. Chcieliśmy politycznie to rozegrać i kto dostał „po łapkach”? My Panie i Panowie radni dostaliśmy „po łapkach” od Pana Prezydenta. Ile jeszcze wycofał naszych wniosków i pomysłów, jak to można wykonać, kto to ma wykonać? Przecież to jest ograniczona liczba instytucji i firm, które mogą wykonać. Dzisiaj mamy przykład, to nasze życzenia, właśnie to my między innymi Panie Przewodniczący, żeśmy doprowadzili do takiej sytuacji, bo nikt nie chciał się zgodzić na dwuletnie ruchy, tylko każdy chciał się pokazać w swoim osiedlu, w swoim środowisku. Uderzmy się w piersi wszyscy, nie zganiajmy na kogoś innego, bo my również się do tego przyczyniliśmy przynajmniej w 50% .”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Myślę, że Pan radny bardzo upraszcza swój punkt widzenia. Każdy ma prawo do własnej opinii. Proszę spojrzeć sobie w zadania drogowe, zobaczy Pan, że one były w cyklu dwuletnim zaplanowane i wchodzi w cykl trzyletnim.”

Przerywając wypowiedź Przewodniczącego Rady radny p. T. PIGUŁA powiedział, cytując: „Panie Przewodniczący ile Prezydent odłożył, a ile przyjął? Mówiliśmy, że Prezydent jest „ściana”, pamięta Pan te słowa?”

Przewodniczący Rady odpowiedział cytując: „Oczywiście Panie radny miałem rację, jak zwykle niestety. Ja bym bardzo Pana prosił, jest Pan ode mnie starszy, żeby Pan powściągał emocje, zachęcam Pana do tego.

Natomiast do meritum wracając, oczywiście że miałem rację dokładnie Pan o tym wie, że jak zawsze nadwyżka operacyjna okazało się że jest, Panie radny, bo była, więc proszę nie manipulować, proszę bronić własnego stanowiska. Używajmy argumentów.”

Ad vocem głos zabrał p. radny P. KORYTKOWSKI cytując: „Ad vocem do Pana radnego Piguły. Naprawdę proszę trzymać się faktów. 22 zadania inwestycyjne, ile z tego to pobożne życzenia radnych, czy jakieś wymuszone rzeczy z naszej strony. Fakt, był to rok wyborczy, ale jeżeli zostało to przyjęte, a przypominę, że bez wiedzy Prezydenta nic nie zostałyby wprowadzone do budżetu, jeżeli by się nie zgodził, bo większość takich rzeczy już robiliśmy na sam koniec, na sesji budżetowej, wtedy kiedy uchwalaliśmy. Proszę Panie radny nie manipulować rzeczywistością. To, co zostało tutaj zrobione, jest to kilka zadań inwestycyjnych, jeżeli chodzi o sprawy drogowe, a pozostałe dotyczą np. przetargów, dotyczą różnego rodzaju zamówień, które też trzeba dopilnować, aby odpowiednio wybierać firmy, aby odpowiednio pilnować procesu zamówienia, aby dokładnie przyglądać się firmom, aby egzekwować odsetki, które powinny być naliczane, a które jak słyszymy, są lekką ręką umarzane i w sprawozdaniu Prezydenta właśnie to usłyszeliśmy. Ile pozbyliśmy się pieniędzy umarzając odsetki? Myślę, że słusznie naliczane właśnie z tego powodu, że nie zostały odpowiednio przypilnowane sprawy związane z prowadzeniem przetargów.”

Głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI cytując: „Czytam autopoprawkę druk nr 30. Dział 750 – wykonawca nie dotrzymał terminu i tak w trzech pozycjach, jeszcze kilka rzeczy pojawiło się na komisji. Wykonawca nie dotrzymał terminu, między innymi chodzi o kwestię Orlików. Pan Janusz Zawilski i Piotr Korytkowski słusznie zauważyli, może zwróćmy uwagę

na to, z kim podpisujemy umowę, kto to robi, bo jeżeli wykonawca nie dotrzymuje terminu, tzn. że on więcej nie powinien się tutaj w mieście Koninie pokazywać.”

Kolejno głos zabrał p. radny Z. CHOJNACKI: „Myślę, że pewne zdumienie budzi nie tylko fakt ilości inwestycji, które będziemy przekładać na rok następny, ale również jakby jakość. Tzn. o ile można zrozumieć, że rzeczywiście jest problem z przeprowadzeniem inwestycji pn. „Umocnienie nabrzeża”, bo rzeczywiście jesteśmy tutaj zależni od warunków zewnętrznych itd., to o tyle trudno jest zgodzić się z tym, że warunki atmosferyczne miały wpływ na przygotowanie dokumentacji przyszłościowej i tutaj takich pozycji jest kilka, co budzi moje zdumienie. Mam pytanie, ponieważ wśród inwestycji przekładanych na rok następny znajduje się inwestycja pn. „Dokumentacja przyszłościowa” w zakresie budowy łącznika ulic Poznańska - Rumiankowa - Zakładowa - Kleczewska. Tutaj podstawowe pytanie i potwierdzenie, bo rozumiem, że ta inwestycja będzie realizowana, natomiast doskonale wiemy jest to inwestycja trudna pod względem społecznym. My doskonale wiemy, że powstał problem i musimy go jakoś rozwiązać i czy to mają być 4 czy 2 pasy ruchu, bo na pewno przy projektowaniu ta decyzja musi zapaść, Jeśli ona już zapadła, to prosiłbym o informację na ten temat.

I druga rzecz konkretna, czy i w jakiej wielkości przewidziane są wpływy do budżetu z tytułu niewywiązania się z niedotrzymanych umów. Czy dziś już możemy jakąś konkretną wielkość podać?”

Przewodniczący Rady powiedział cytując: „Dziękuję Panu radnemu za wypowiedź, przy okazji odpowiem, ponieważ temat jest mi bardzo bliski. Państwo radni, którzy byli w poprzedniej kadencji temat znają, bo na koniec kadencji uchwalaliśmy studium, dokument bardzo ważny, kierunkowy, który determinuje potem uchwalanie bądź zmiany miejscowych planów. Tam przesądziliśmy o zmianie statusu ulicy Rumiankowej z G na L – drogę lokalną dwujezdniową.”

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie patrząc na te zadania niewygasające myślę, że możemy być spokojni, że większość z nich faktycznie zostanie zrealizowana w tym pierwszym półroczu przyszłego roku, o to się nie martwię. Natomiast bardziej martwię się o szczególnie dwa zadania. Jedno związane jest z przebudową wiaduktu Briańskiego, a drugie z tym umacnianiem prawego brzegu rzeki Warty na odcinku lokalizacji nadbrzeża portowego w Koninie. Na ile duże szacuje Pan Prezydent ryzyko możliwości niepowodzenia w tych dwóch zadaniach, ponieważ to są, zwłaszcza to pierwsze zadanie, ze względu na dość problematyczne procedury. Na ile jesteśmy w stanie się przygotować i faktycznie spełnić deklarowany termin – koniec kwietnia przyszłego roku w kwestii dokumentacji. Bardzo się martwię o to umocnienie prawego brzegu Warty, bo jednak termin czerwiec przyszłego roku pewnie będzie się zbiegać z opadaniem mimo wszystko wysokiego stanu wód, który po takiej zimie na pewno wystąpi. Prosiłbym o informacje na temat tych dwóch zadań.”

Z kolei głos zabrał radny p. Z. STRZECH cytując: „Dobrze, że na dzisiejszej sesji są takie emocje związane z niewygasającymi zadaniami i rokiem wyborczym. Zaczęła się kadencja i może wyciągnijmy właściwe wnioski, przede wszystkim Pan Prezydent i Rada Miasta, by nie było tak, że w tej kadencji będą trzy lata i znowu czwarty rok wyborczy. Podzielmy zadania inwestycyjne na cztery lata i to, co mówiłem do Z-cy Prezydenta p. Marka Waszkowiaka na Komisji Infrastruktury sprawdziło się. Już współpracując z Prezydentem

p. K. Pałaszem budowaliśmy w Koninie ciągi komunikacyjne, drogi osiedlowe w cyklu wieloletnim, czyli sprawdza się w cyklu dwuletnim. My zdążymy wykonać projekty, przetarg ogłosić i rozstrzygnąć, i drogowcy asfalt będą kładli nie w listopadzie, nie w grudniu, tylko we właściwej porze roku, kiedy on powinien być kładziony. Cieszyłem się bardzo, że Pan Prezydent K. Pałasz w poprzedniej kadencji szczególnie otworzył się na współpracę z Radą Miasta i efekty tego są dzisiaj w mieście. Wypadałoby sobie życzyć, żeby Prezydent p. J. Nowicki również się otworzył na współpracę z Radą Miasta, a zapewne to przyniesie oczekiwane efekty przede wszystkim przez mieszkańców Konina.

Natomiast podam przykład, to nie jest tak, że wykonawcy nie mogli wykonać czegoś, nie mam pretensji do kierowników, bo tak naprawdę kierownicy są tylko narzędziem w rękach Prezydenta i jego zastępców. Przykład ulicy Reformackiej, przypomnijcie sobie starsi radni, była deklaracja publiczna, że jak zdążymy, to jeszcze w ubiegłym roku zdążymy wyremontować ulicę Reformacką. Nie zdążyliśmy, cały rok był na wykonanie przetargu na ulicę Reformacką, nawet na piśmie miałem deklarację, że będzie zrobiona, tym bardziej, że fragment tej ulicy już był zrobiony z kostki, bo woda spływała z piaskiem na ulicę Reformacką. Kolejny odcinek ulicy Reformackiej był zrobiony łącznik z ulicą Świętojańską i tak naprawdę Panie Prezydencie to już jest trzeci etap, a nie pierwszy. Ulicę Reformacką będziemy remontować co najmniej w czterech etapach, a może i w pięciu. Proszę się przyjrzyć temu problemowi, bo ulica Reformacka powinna być już wyremontowana w ubiegłym roku, a nie w roku następnym. Apeluję, żebyśmy te zadania rozłożyli na cztery lata.”

Kolejno głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK cytując: „Chciałem zwrócić uwagę na dwie bardzo ważne inwestycje z punktu widzenia bezpieczeństwa komunikacyjnego naszego miasta. Chciałbym przypomnieć, że nadal niezrealizowana jest inwestycja remontu ulicy Przemysłowej w Niesłuszu. Należy zwrócić uwagę na dwie inwestycje – remont ulicy Przemysłowej w Niesłuszu i przebudowa wiaduktu Briańskiego wraz ze skrzyżowaniami. Panie Prezydencie planujemy duże środki na rok 2011. Jak Pan zamierza rozwiązać ten bardzo istotny problem, bo musimy zacząć remont Przemysłowej, a wiadukt Briański, jak to się odnosi do tych dwóch inwestycji, bardzo istotnych dla naszego miasta. Czy terminowo zdążymy jedno z drugim, ponieważ lokowanie takich dużych środków na ten rok będzie miało konsekwencje.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „To jest oczywiście istotne pytanie, ponieważ oba zadania są do zrobienia i rzeczywiście nie da się ich robić jednocześnie, bo to utrudni bardzo i tak spodziewany ruch w mieście.”

Głos zabrał p. J. NOWICKI – Prezydent Miasta, cytując: „Kilka odniesień natury ogólnej. Chciałbym zaprezentować, a później poproszę Pana Prezydenta Marka Waszkowiaka o odniesienie się do pewnych szczegółowych kwestii poruszonych przez Państwa radnych. Ten bardzo rozbudowany projekt uchwały w sprawie wydatków niewygasających, on ma swoje różne przyczyny. Nie ma takiej jednej, którą można by wskazać. Wiele z nich leży po stronie wymaganej procedury, która musi być dochowana przy realizacji określonych zadań inwestycyjnych. Najwięcej kłopotów na dziś sprawiają nam uzgodnienia związane z uwarunkowaniami środowiskowymi, to bardzo często opóźnia wszystkie prace projektowe, które są prowadzone przez odpowiednie służby naszego urzędu.

Dziś przed sesją rozmawiałem z Panem Przewodniczącym, będziemy starali się coś wspólnie zrobić, żeby nie było takich sytuacji, że ważna inwestycja, ona jest zagrożona. Będziemy mówić o Wiadukcie Briańskim. My musimy uciekać się często do wybiegu, żeby

pewnych procedur nie powtarzać, bo wtedy trzeba by było na nowo robić te uzgodnienia, o których mówiłem, a to oczywiście wydłużałoby w czasie podejście do samej realizacji. Te wymogi proceduralne bardzo często są przyczyną tego typu sytuacji, że dane zadanie nie może być zrealizowane w terminie. Innym istotnym problemem jest wybór firm, o czym Państwo byli uprzejmi powiedzieć. Myślę, że dla naszych służb urzędu jest to wyraźny sygnał, mogę powiedzieć, że będę to bardzo konsekwentnie egzekwował, żebyście oczywiście respektując prawo, które dotyczy przetargów publicznych, ale jednak żeby przy ostatecznym wyborze przyglądać się bacznie czy firma jest w stanie sprostać temu zadaniu inwestycyjnemu, o którego wykonanie się ubiega.

Te przykłady pokazują, że jednak wiele firm nie mogło temu sprostać, a klasycznym przykładem są dwie inwestycje bardzo rzutujące na całą sytuację związaną z tymi autopoprawkami tj. remont mostu w Laskówcu i np. remont ulicy Makowskiego na osiedlu Niesłusz. To były dwa przykłady pokazujące, że absolutnie chybiony wybór wykonawcy pod te zadania inwestycyjne. Konkluzja jest taka, że należy oczywiście respektować prawo, ale te instrumenty prawa stosować po to, żeby wybierać wykonawcę, który gwarantuje i ma świadomość, że jest to inwestycja, że jest to określony charakter, że są określone wymogi, że jest projekt, którego założenia trzeba respektować i wedle tego realizować zadanie inwestycyjne. Według mojego, takiego z konieczności świeżego spojrzenia i oglądu, to jednak widzę poważne luki w nadzorze nad realizowanymi inwestycjami.

Tu jest potrzebny bardzo konsekwentny nadzór, żeby wykonawca czuł oddech Inspektora Nadzoru, żeby w każdej chwili liczył się z tym, że Inspektor będzie na budowie, że dokona stosownego wpisu do dzienniku budowy i nie będzie tak, że wykonawca później będzie mnożył kwity tłumacząc ewentualne niedotrzymanie terminu, jeśli chodzi o konkretną robotę, którą otrzymał.

Naszym wcześniejszym przemyśleniem i dziękuję za tę wypowiedź Panu radnemu Korytkowskiemu, też uważamy, że należy projektować w cyklu dwuletnim poważniejsze inwestycje, po to, żeby nie występowały zagrożenia, o których mówimy, ale także ze względów takich, by rozkładać ciężary związane z tymi inwestycjami na dwa lata budżetowe, wtedy będzie nam łatwiej spinać wszystko budżetowo, będzie o tym mówił Pan Prezydent Waszkowiak.

Jeśli chodzi o remont wiaduktu Briąńskiego, trzeba także powiedzieć, że przyczyną tego stanu rzeczy jest fakt, że na wiele robót nie było po prostu wykonawców, nie było chętnych na wykonanie tych robót. Często jest tak, że bardzo usilne starania kończą się fiaskiem, ale sądzę, że dziś najważniejsze będzie to, co ja chciałbym Państwu radnym zadeklarować, bo jest oczywiście istotne to, co jest przedmiotem tej autopoprawki, ale istotne jest także iż są tutaj podane terminy wykonania tych inwestycji. Mogę Państwa zapewnić, że będziemy czynić wszystko z Panem Prezydentem Waszkowiakiem i naszymi służbami, żeby tych terminów dotrzymać, bo to w tej chwili jest już według mnie bardzo ważne.

Chciałbym podzielić głos Pana radnego Strzecha i proszę nie odbierać tego, że występuję w obronie własnych urzędników, chociaż zawsze będę ich bronił, jeśli będzie, jak to słusznie powiedzieliśmy, racja po ich stronie, ale to nie zawsze jest możliwe by do końca działając w myśl zasady pełnego obiektywizmu, by przewidzieć te rzeczy, które mogą się zdarzyć w trakcie realizacji określonych zadań inwestycyjnych. Niestety pogoda też nam nie sprzyjała w tym roku, jest to czynnik powodujący niemożność realizacji pewnych zadań, ale proszę przyjąć także moje przekonanie, że warunki pogodowe wszystkiego nie tłumaczą.

Poproszę Pana Prezydenta Waszkowiaka, żeby do pewnych szczegółów się odniósł.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK cytując: „Na obecnym etapie mojej współpracy z kierownikami mogliśmy robić tylko jedno, jest stan zastany, trzeba przesuwac środki, trzeba ratować, żeby coś nie wracało z powrotem pod dyskusję w nowym roku. Każda z tych sytuacji jest inna i jesteśmy umówieni, po nowym roku spotykamy się,

sprawdzamy, jakie były przyczyny, analizując te wszystkie sytuacje pod kątem nie szukania winnego, ale przyczyn, jakie często spowodowały w sposób obiektywny takie zaistniałe sytuacje, od nadzoru zaczynając, poprzez pogodę, zły wybór firmy itd.

Podam, jako przykład most Briański, bo on kapitalnie obrazuje całą sytuację. Z jednej strony są chęci, żeby zrobić most Briański i coś jeszcze. Inwestycja jest przemyślana w moim przekonaniu całościowo. W tym momencie okazuje się, że zmieniają się przepisy, które wprowadzają, że od pewnych odległości musimy mieć uzgodnienia środowiskowe. Dokumentacja jest gotowa, projektant mówi, że może ją przywieźć i złożyć, tylko nie ma uzgodnień, ponieważ doszły uzgodnienia, których przedtem nie było, nie było wymogu. Usiedliśmy z kierownikami, była długa dyskusja, potem było biuro projektów i podjęliśmy decyzję, że nie dopychamy kolanem całej sprawy, tylko nastąpi przeliczenie przez fachowców terminów.

Proszę Państwa skąd jest ta decyzja z mostem Briańskim. Po pierwsze przyjmujemy termin złożenia dokumentacji koniec kwietnia, 45 dni przetarg, możliwości odwołania mamy sierpień, wejście na budowę wrzesień – październik. Ponieważ zadaliśmy pytanie projektantom, żeby nie było niebezpieczeństw pogodowych czy pewne roboty przy moście Briańskim mogą w początkowym okresie być robione w okresie zimowym? Odpowiedź jest pozytywna. Końcowe roboty np. asfaltowanie nie mogą być robione, czyli jeżeli zaczniemy w okresie jesiennym i zimowym, to kończymy roboty w miesiącu lipcu czy sierpniu, a może październik, czyli liczymy, że wejdziemy w zimę z asfaltowaniem jest minimalne. Musieliśmy również podjąć decyzję taką, że zaczynamy od zatoki na wysokości Kościoła św. Maksymiliana, po prawej stronie, na wysokości Zespołu Szkół im. M. Kopernika. Od tego miejsca do ronda Chopina, a odcinek od tego skrzyżowania do ulicy Kleczewskiej jest oddzielnym remontem drogowym, tak to trzeba powiedzieć i to wymagało kolejnej pracy wydziału, zmiany organizacji ruchu, żeby inwestycja trwała trzy lata, a była tak wprowadzona w okresie początku roku 2012, żeby się mniej więcej w tym samym czasie skończyło. Problem jest taki, że jeżeli byśmy to pociągnęli dalej, to mieszkańcy po lewej stronie bloków, po prawej domków jednorodzinnych, każdy ma inną wizję i inne zastrzeżenia do inwestycji. Rozdzielenie rodzi określone kłopoty, więc proszę, tak to będzie wyglądało.

To, co powiedział Pan radny Korytkowski myślę, że w tym momencie trochę, że się tak wyrażę, na zimno trzeba kalkulować te terminy, nie, że 45 dni jest przetarg, a potem nie będzie odwołań, bo będą i co wtedy. Trzeba to rozpisać bardzo ostrożnie, bowiem przy moście Briańskim bo to dobrze będzie widać. Wydział Geodezji ma w tym momencie zupełnie inne terminy wykupu gruntów w przygotowaniu inwestycji objazdowych, bo to wszystko musi być poprzesuwane.

Jest jeszcze jeden element, element budżetowy. Jeżeli mamy inwestycję dwuletnią, to pieniądze, które były zaplanowane zupełnie inaczej będą liczone. Jest obowiązek dodatkowy biura projektów, ci Państwo to przyjęli, muszą rozdzielić kosztorys pewnych elementów, który był łączny dla całej inwestycji. Nie robią tego z radością, ale zrobić to muszą.

Są również inwestycje, które powstają, tak jak prawy brzeg Warty, w wyniku już innych działań, które podjęło Miasto. Pojawia się problem, pojawiają się specjaliści, podejmują decyzje. Trudno z inżynierami dyskutować, że nie trzeba zrobić czegoś, co wynika z ich wiedzy. Weszliśmy za późno, dzisiaj jest problem. Nie ma co szukać dzisiaj czarownicy, natomiast popatrzmy na to, że jest to sytuacja, którą musimy technicznie wykonać i uznajmy to jako szkoleniowe na przyszłość.

Pan radny Chojnacki pytał, co do wpływów. Nie potrafię powiedzieć, jakie wpływy. Natomiast myślę, że one są szacowane na zasadzie tego, co było w roku poprzednim, bo nikt nie zakładał, że będzie wybierał firmy, które będą płaciły z mocy prawa kary.”

Przewodniczący Rady powiedział cytując: „Chcę przypomnieć Państwu jedną rzecz, o której Panowie Prezydenci wiedzą, Wysoka Rada też. Jedno jest przesądzone, że Wiadukt Briański musi być wyłączony z ruchu w 2011 roku, a więc nie mamy za bardzo wyjścia.

Tak jak Pan Prezydent powiedział, uwzględniając terminy wykonania dokumentacji, przetargu i jego odwołań i tak z racji tego, że będzie wyłączony, warto wejść na roboty, które będzie można przeprowadzić, kalkulując, że przeciągnie się przez zimę na kolejny rok, korzystając jednak z tego faktu, że i tak go z ruchu wyłączyć musimy.

Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi, bo rzeczywiście, gdy spotkaliśmy się, omówiliśmy parę rzeczy przed sesją, bardzo ważna dla mnie deklaracja rzeczywiście, żebyśmy bardzo racjonalnie podchodzili do zadań inwestycyjnych, przewijało się to także w wypowiedziach Państwa radnych, żebyśmy realnie stąpali po ziemi. Jeśli wiemy, że zrealizujemy w cyklu dwuletnim, to zrobimy dokumentację, a realizacja następnego roku, bo to jest możliwe. I bardzo ważna, myślę, deklaracja dobrej woli, żebyśmy jednak te tematy, które wiemy, że są czekającymi wiele lat, mówimy o drogach, zwłaszcza osiedlowych, gdzie mamy spore zaległości, starali się rozkładać na lata, bo nie nadrobimy tego w rok, ani w dwa, ani w dziesięć. Musimy je cały czas budować, pamiętając, że na każdym osiedlu coś jest do zrobienia i myślę, że w ten sposób wszyscy będziemy mieć dobre samopoczucie.”

Głos zabrał p. J. NOWICKI – Prezydent Miasta Konina, cytując: „Chciałem poinformować, że wiadukt Briański to jest jeszcze problem związany z Nadzorem Budowlanym. W piątek o 10 mam wizytę Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i chyba trzeba będzie użyć dużych talentów negocjacyjnych, żeby nam się udało to wszystko wpiąć. Zapewniam, że uczynimy wszystko, żeby tak było.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Jest tak, że w przetargach bardzo często wygrywa jedna firma wiele przetargów. Nie sposób i to można otwarcie powiedzieć tej firmie, ażeby była w stanie zrealizować wszystkie inwestycje w danym roku, choć wiemy, że inne firmy gdyby podjęły, jeśli mają oczywiście odpowiedni warsztat, bo mam tego świadomość, że one muszą gwarantować jakość wykonania inwestycji. Każde inne, które wykonywałyby te inwestycje równoległe, ponieważ mają moce, by je zrealizowały i tutaj też trzeba wziąć pod uwagę że nie warto dać szansy wygrywania pięciu czy dziesięciu przetargów jednej firmie, bo ona nie jest w stanie tego w ciągu roku siłami ludzi, których posiada, je zrealizować.”

Głos zabrała radna p. E. SIUDAJ – POGODSKA, cytując: „Cieszę się bardzo z tego postulatu, żeby wzmocnić nadzór nad wykonawstwem. Jeżeli firma przyjeżdża z taczkami, to trzeba się jej przypatrzeć i odebrać zadanie, jeżeli nie wypełnia harmonogramu rzeczowo – finansowego. Nie ma żadnego sensu trzymać takiej firmy, która nie potrafi zadania wykonać, mimo, że dokumenty wskazują na to, że była dobra.

Chciałabym poinformować, że w IV kadencji po kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną, kontroli napraw dróg, stwierdziliśmy, zarówno komisja i Rada, że miastu Konin należy się taki Miejski Zarząd Dróg, który by bez przerwy pilnował odbiorów, pilnował jakości dróg, dlatego, że jeżeli istnieje niebezpieczeństwo, jeżeli mieszkańcy zaczną nas skarżyć do Sądu za szkody, które ponieśli na ulicach miasta Konina, to pójdziemy z torbami.”

Następnie głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR cytując: „Dziękuję za poruszenie sprawy ulicy Przemysłowej w Niesłuszu, jestem najbardziej tym zainteresowany.

W październiku już wiedziałem, że nie dojdzie do remontu tej drogi, ze względu na zbliżające się warunki pogodowe. Współczuję sobie, wszystkim mieszkańcom, ludziom, którzy muszą w tej chwili tamtędy przejeżdżać, ale wolę, żeby ta droga została zrobiona na wiosnę i skończona do maja, w odpowiednich warunkach pogodowych, niż rozpoczynana zostanie w październiku i asfalt miałby być lany w grudniu.

Zgadzam się również z wystąpieniem Pani radnej Siudaj – Pogodskiej, że należy zwiększyć nadzór nad wykonawcami robót na terenie miasta Konina, jeżeli chodzi o wszystkie inwestycje.”

Przewodniczący Rady podziękował za wypowiedź, następnie powiedział: „Rzeczywiście wynika z harmonogramu przyjętego tych wydatków niewygasających, że kolejność pewnie będzie taka, że najpierw ulica Przemysłowa, potem wiadukt Briański, bo to inaczej nie da się zrobić.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 30 wraz z autopoprawką poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 19 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2010.

Uchwała Nr 24 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 718 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie stawek podatku od nieruchomości (druk nr 25).

Po przerwie i wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji następnego punktu porządku obrad. Przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 25 radni otrzymali.

O przedstawienie wypracowanej opinii poprosił Przewodniczącego Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z wszystkimi komisjami. Komisje zaakceptowały projekt uchwały jednogłośnie - 14 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Jest to uchwała techniczna, wynika z potrzeby dostosowania do wymogów zapisów ustawowych.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 25 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 718 z dnia 29 września 2010 roku w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała Nr 25 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 560 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (druk nr 26).

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 26 radni otrzymali.

O przedstawienie wypracowanej opinii poprosił Przewodniczącą Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z wszystkimi komisjami. Komisje zaakceptowały projekt uchwały jednomyślnie – 15 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 26 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 560 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.

Uchwała Nr 26 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulicy Andrzeja Benesza (druk nr 20).

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 20 radni otrzymali.

Przewodniczącą Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z wszystkim komisjami. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 16 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 20 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulicy Andrzeja Benesza.

Uchwała Nr 27 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 646 Rady Miasta Konina z dnia 31 marca 2010 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Konina (druk nr 6).

Kolejny punkt porządku obrad dotyczył zmiany Uchwały Nr 646 Rady Miasta Konina z dnia 31 marca 2010 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Konina. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 6 został radnym przekazany.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z wszystkim komisjami. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 16 głosami „za”.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przewodniczący Rady projekt o numerze druku 6 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 646 Rady Miasta Konina z dnia 31 marca 2010 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Konina.

Uchwała Nr 28 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Informacja Prezesa PWiK w sprawie wniosku dotyczącego zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2011.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, że projekt uchwały do Rady Miasta Konina złożony został 22 listopada 2010 roku, czyli już po zakończeniu poprzedniej kadencji Rady, stąd podejmowanie uchwały w tej

sprawie byłoby niezgodne z prawem, ale Rada ma możliwość wypowiedzenia się w sprawie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Następnie przedstawił radnym obowiązujące przepisy, tj. Ustawę z dnia 7.06.2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu 14.ścieków. Art. 24 ust. 2: Przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowym dniem wejścia taryf w życie przedstawia organowi wykonawczemu, tj. wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi, wniosek o zatwierdzenie taryf.

Ust. 3: Do wniosku o zatwierdzenie taryf przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne dołącza szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz aktualny plan.

Ust. 5: Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami.

Ust. 8: Jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfy zweryfikowane przez wójta (burmistrza, prezydenta), wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf.

Ust. 9: Przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne ogłasza w miejscowej prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty taryfy, o których mowa w ust. 5b lub 8, w terminie co najmniej 7 dni przed dniem wejścia ich w życie.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Wniosek został złożony do Prezydenta w terminie, natomiast do Rady wpłynął po terminie. To jest faktem, natomiast moim obowiązkiem, i stąd ten punkt jest wprowadzony do porządku obrad, ażeby Państwu radnym umożliwić dopytanie Prezesa, który jest dzisiaj obecny na sesji, w sprawie uzasadnienia projektu uchwały, którego nie będziemy głosować, bo dzisiaj głosowanie nad projektem uchwały byłoby bezprzedmiotowe, stąd projektu uchwały w porządku obrad ostatecznie nie ma. Przyczyn tego, że w terminie ten wniosek do Rady nie wpłynął nie znam. Faktem jest, że wpłynął on po terminie.

Termin ostateczny, w którym powinniśmy rozpatrzyć projekt uchwały, był terminem sesji ostatniej roboczej, pamiętacie państwo radni 10 listopada, niestety w tym terminie ten wniosek do Rady nie wpłynął. Wpłynął on pod koniec listopada, wówczas tak naprawdę dopiero po wyborach, po ukonstytuowaniu Rady, co miało miejsce na poprzednim posiedzeniu, możemy przystąpić do rozpatrywania projektów uchwał roboczych. Uznałem, że ślad jakiś tej dyskusji powinien się pojawić, stąd decyzja, ażeby dzisiaj Radzie umożliwić to. Będę również prosił o opinię Pana mecenasa, o stan prawny tej sytuacji.

Tu mamy wątpliwości, ja nie potrafię ich rozstrzygnąć czy fakt, że w ogóle nie przystąpiliśmy do omawiania projektu uchwały w terminie, a z powodów takich, że wniosku w ogóle nie było, w jakiś sposób rzutuje na sytuację prawną, czy też nie, bo wątpliwości mam ja, ma wiele osób, czy taka oto sytuacja nie rodzi pewnych skutków prawnych.

To są moje wątpliwości i nie potrafię ich rozstrzygnąć. Będę prosił o opinię Pana mecenasa, ale pozwolicie Państwo, że zgodnie z zapowiedzią poproszę o wypowiedź Pana Prezesa, który przybliży ten wniosek wraz z uzasadnieniem. Proszę o przedstawienie nam informacji dotyczącej uzasadnienia tej podwyżki. Radni znają to uzasadnienie, ale ono jest takie, że tak naprawdę można by dzisiaj bez zbędnego ryzyka powiedzieć, że przy takim uzasadnieniu podwyżki będą co roku automatycznie, bo skoro jest amortyzacja, która będzie rosła, a na pewno tak będzie, ponieważ oddajemy kolejną inwestycję, niestety zużycie wody spada i to też jest faktem corocznym, to smutny wniosek się nasuwa taki, że w zasadzie przy takim uzasadnieniu podwyżki będą co roku.”

Głos zabrał W. MORKOWSKI – Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, cytując: „Tak jak powiedział Pan Przewodniczący w swojej wypowiedzi przedstawiając stan prawny i faktyczny wprowadzenia nowej taryfy w roku 2011 na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków stał się faktem. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu

w wodę i odprowadzeniu ścieków, jeżeli rada miasta w terminie 45 dni nie podejmie stosownej uchwały, wtedy z automatu niejako wchodzi wniosek złożony Prezydentowi i stanowi on podstawę do opublikowania w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, u nas robimy to w prasie, zostało to opublikowane i zostało to przedstawione w prasie 3 dni temu. Także zmiana opłaty i wprowadzenie nowych taryf na zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków na rok 2011 moim zdaniem stał się faktem.

Jak powiedział Pan Przewodniczący, Przedsiębiorstwo zgodnie z ustawą złożyło stosowny wniosek u Prezydenta 70 dni przed planowanym wejściem nowych taryf w życie. Powiem więcej, że taryfa obowiązuje na rok. Obowiązywanie aktualnej taryfy kończy się z dniem 31 grudnia 2010 roku a od 1 stycznia obowiązuje taryfa nowa. Chciałbym Państwu przedstawić mechanizmy, jakie powodują wprowadzanie taryf, bo ta taryfa jak Państwo żeście otrzymali we wniosku, który przypuszczam, że Państwo macie, różni się w kilku miejscach od stosowanych taryf dotychczas. Zapoznam Państwa nim przejdę do podania wielkości cyfrowych, jakie będą obowiązywały opłaty i jaki to jest wzrost. Zajmę się może w tej chwili przedstawieniem dlaczego tak to jest.

Przede wszystkim rodzaj i struktury taryf. Przedsiębiorstwo w Koninie dokonało wyboru rodzaju taryfy niejednolitej. Sporządzona taryfa jest taryfą wieloczonową tzn. obejmuje ona poszczególne grupy odbiorców: odbiorców indywidualnych, którzy zużywają wodę na cele bytowe, odbiorców innych i przemysł. Opłata jest zróżnicowana tym, że różne są opłaty za pobór wody i płacenie na rzecz Funduszu Ochrony Środowiska do Funduszu Marszałkowskiego z tego tytułu różnych opłat, co przy stałych kosztach innych rzutuje to na zróżnicowanie tych opłat, choć niewiele ale jest.

Przy rozliczeniu za zbiorowe dostarczanie tylko wody obowiązuje taryfa dwuczłonowa składająca się z ceny wyrażanej w zł za dostarczoną wodę, stawki opłaty abonamentowej ustalonej dla okresu rozliczeniowego bez względu na rozmiary poboru wody lub całkowity jej brak. Stawka opłaty abonamentowej wyrażona jest w zł na odbiorcę i na okres rozliczeniowy. Jest to stawka związana z utrzymaniem urządzenia pomiarowego jakim jest wodomierz, jak również z kosztami związanymi z odczytem. W zakresie zbiorowego odprowadzenia tylko ścieków zastosowanie ma również taryfa dwuczłonowa składająca się z ceny wyrażonej w zł za metr odprowadzonych ścieków i stawki opłaty abonamentowej ustalonej dla okresu rozliczeniowego bez względu na rozmiary odprowadzenia ścieków lub całkowity jego brak. Stawka opłaty abonamentowej wyrażona jest w zł na odbiorcę i na okres rozliczeniowy. Tak samo jak przy wodzie jest to koszt związany z odczytem, sprawdzeniem i innymi rzeczami.

W zakresie zbiorowego dostarczania wody i zbiorowego odprowadzania ścieków zastosowanie ma taryfa trójczłonowa składająca się z ceny wyrażonej w zł za dostarczoną wodę, ceny wyrażonej w zł za odprowadzanie ścieków i stawki abonamentowej określonej do okresu rozliczeniowego. Tak jak powiedziałem wcześniej, za okres rozliczeniowy uważa się w spółdzielniach mieszkaniowych jeden miesiąc, bo w takim cyklu są odczytywane wodomierze, odbiorców indywidualnych jest to w cyklu dwumiesięcznym bo rozliczanie i odczyty są co dwa miesiące. Obowiązujące tutaj zasady w przypadku braku urządzenia pomiarowego dla określenia ilości ścieków przyjmuje się że ilość pobranej wody i ilość dostarczanych ścieków jest sobie równa. Wyjątkiem jest to, jeżeli ktoś ma zainstalowany podlicznik, który wskazuje ilość zużytej wody, zużytej na cele niebytowe, które nie powodują w skutkach odprowadzania ścieków tzn. na podlewanie ogródków i korzystanie z tej wody do innych celów niż do celów, które mogą spowodować dostanie się tej wody po wykorzystaniu do kanalizacji.

Taryfowe grupy odbiorców usług. Przedsiębiorstwo dokonało podziału odbiorców usług na taryfowe grupy odbiorców zarówno w przypadku na dostawy wody, na gospodarstwa domowe i pozostałe cele socjalno bytowe, woda przeznaczona do spożycia lub na cele socjalno bytowe, na potrzeby produkcji woda wchodzi w skład lub bezpośredni kontakt z produktami żywnościowymi, farmaceutycznymi lub na inne cele lub inne cele jak

pozostała produkcja, podlewanie ogródków przydomowych i terenów zielonych, woda pobrana z ulicznych źródeł, ulicznych studni, woda zużyta do zasilania publicznych fontann i na cele przeciwpożarowe, woda zużyta do zraszania publicznych ulic i publicznych terenów zielonych.”

Przerywając wypowiedź Prezesa PWiK Przewodniczący Rady powiedział: „Panie Prezesie, żebyśmy nie zatracili istoty rzeczy, bo mam wrażenie, że zaczynamy rozplętywać się. Skupmy się na meritum sprawy, bo to jest istotą rzeczy, skupmy się na uzasadnieniu wniosku, który znają radni, bo jak mówię konstatacja tego uzasadnienia jest dla mnie niestety bardzo smutna, ja ją już podałem. Jeśli będziemy się trzymać stałego wzrostu kosztów amortyzacji a on jest przesądzony, bo co roku oddajemy instalacje, to jest przesądzone, tak samo jak smutnym wnioskiem jest również to, z czym radni też mogą się zapoznać, że zużycie wody spada. Jeśli podajemy te dwa koronne argumenty i trzeci wzrost inflacji, to dzisiaj można śmiało powiedzieć, że za rok będzie dokładnie to samo i ja próbuję znaleźć wyjście i cały czas próbuję się doszukać w wypowiedzi Pana Prezesa, czy takie wyjście jest, bo jeśli nie, tzn., że w zasadzie można by założyć od a priori, że każdego kolejnego roku ten wzrost jest od razu dzisiaj przesądzony. Gdzie są szanse na poszukiwanie oszczędności, bo to jest zasadnicze pytanie.”

Kontynuując p. W. MORKOWSKI powiedział: „Dobrze w takim razie ja zrezygnuję z wprowadzenia Państwa w arkany, skąd to się wzięło i dlaczego tak jest, bo ta taryfa jest inna niż była do tej pory i chciałem Państwu wytłumaczyć skąd to się wzięło. Zacznę od tego, jakie będą stawki w 2011 roku i o ile to wzrośnie w stosunku do roku 2010.

Gospodarstwa domowe i pozostałe cele socjalno bytowe, w tej chwili jest 3.16 zł. Jest to wzrost w stosunku do roku 2010 o 8%. Na potrzeby produkcji również wzrasta o 8% i wynosić będzie 3.17 zł. Związane to będzie z tym, co powiedziałem, jest różnica opłat za pobór wody dla celów bytowych i celów przemysłowych i odprowadzanie jej na Fundusz Ochrony Środowiska.

Cena ścieków – gospodarstwa domowe pozostają bez zmian. Tutaj opłata nie rośnie. Przemysł I, to jest ten przemysł, który odprowadza ścieki do kanalizacji miejskiej na warunkach takich jak pozostali dostawcy z tym, że wprowadza ścieki o stosunkowo wyższych parametrach jakościowych, ale nie wprowadza, powiedzmy sobie, ścieków takich jak przemysł z pozycji II gdzie stawka jest 7.35 i rośnie o 24%. Jest to sytuacja zakładów przemysłowych, które zwróciły się do Przedsiębiorstwa o zwiększenie normy na wprowadzenie zwiększonej ilości ładunków, w związku z tym kiedyś było tak, że przemysł I i II płacił tą samą stawkę. W związku z tym ten przemysł, który będzie płacił więcej, a nie będzie płacił kar z tytułu tego, że będzie miał te normy wprowadzone niżej płaci więcej z tego tytułu w tej propozycji przemysł I płaci mniej.

Jeżeli chodzi o opłaty abonamentowe, rozliczenie to wskazanie wodomierza głównego, to, co mówiłem wcześniej wzrasta to o 1.53% i w rozliczeniach na podstawie przepisów dotyczących przeciętnego zużycia normy o 6.6%. Stawka za podłączenie do urządzeń wodociągowo – kanalizacyjnych pozostaje bez zmian. Takie będą obowiązywać opłaty od 1 stycznia 2011 roku.

Chcąc ustosunkować się do tego, co Pan Przewodniczący powiedział, czy tak co roku będzie. Zacząłbym od tego, że tak do tej pory było Panie Przewodniczący, bo jeżeli chodzi o branżę wodociągowo – kanalizacyjną to na przestrzeni 10 lat majątek firmy wzrósł jeszcze raz tyle ile był tzn. o 100%. Dziś kapitał zakładowy firmy wynosi ponad 127 mln zł i on rośnie. W tej chwili, kiedy patrzymy na plany inwestycyjne miasta i na plany tego co by należało zrobić, a jest tego już bardzo mało i firma nie będzie inwestować w branżę rozbudowy wodociągów i kanalizacji. Ten temat będzie minimalnym, to już nie będzie wzrost z tytułu

amortyzacji 7%, 9% czy więcej, to może być albo wcale, albo bardzo mało. Czy istnieje inna jeszcze droga by opłaty nie rosły? Moim zdaniem tak, istnieje to na drodze możliwości pozyskania innych odbiorców usług niż miasto Konin. Powiedzmy sobie szczerze i taka jest prawda, że zaludnienie w mieście Koninie spada, to jest sprawa pierwsza. Druga, jeżeli przeprowadziliśmy analizę w jakich grupach od odbiorców jest najmniejsze zużycie wody i gdzie jest największy spadek okazuje się, że największe spadki zużycia wody notujemy w spółdzielniach mieszkaniowych. Świadczy to o tym, że mieszkają tam ludzie głównie w wieku emerytalnym lub młodzież studencka, którą nie stać na komfortowe życie i robi różnie, żeby zaoszczędzić.

Z tytułu wzrostu obserwujemy taki wzrost w odbiorcach indywidualnych w domach jednorodzinnych, gdzie standard jest wyższy i ludzie korzystają z tych usług w sposób szerszy niż tamci i moim zdaniem, najlepszym rozwiązaniem byłoby pozyskanie jakiegoś odbiorcy z zewnątrz lub takiego odbiorcy, wewnątrz, który zapewni pobór wody i odprowadzanie ścieków w wysokości kilka tysięcy w skali miesiąca, wtedy jest szansa na to, że te opłaty mogą nie rosnąć a nawet, że mogą maleć, bo powiedzmy sobie szczerze 80 kilka procent kosztów przedsiębiorstwa, są to koszty stałe, na które spółka nie ma wpływu, są to koszty związane z podatkami, z opłatami, tak jak powiedziałem wcześniej z amortyzacją, energia rośnie, paliwa rosną, wszystko wkoło rośnie i to co Pan Przewodniczący powiedział, to ja tutaj przyznam się, że Pan ma rację, proszę popatrzeć na taryfę która została skonstruowana na rok 2011. Nie ma tam wzrostu opłat z tytułu wzrostu kosztów w firmie. Jest tylko wzrost jeden w pozycji woda z tytułu amortyzacji. Jest to przyjęcie do eksploatacji tytułem aportu wniesionego przez właściciela do spółki, który w zamian za to otrzymał udziały wodociągu północnego, którego wartość jest 12.5 mln zł i stanowi 10% wartości wszystkich środków trwałych. To trzeba było zrobić, bo jak Państwo wiecie, decyzje Sanepidu były tymczasowe i dopuszczały do eksploatacji lokalne ujęcia tylko na okres przejściowy. Inwestycja była wymuszona, potrzebna i najbardziej słuszna.”

Przerywając Przewodniczący Rady powiedział cytując: „Nową pozycją jest pozycja dotycząca odbudowy rezerwy na świadczenia pracownicze bo to jest kwota 112 tys.”

Kontynuując Prezes PWiK - W. MORKOWSKI powiedział, cytując: „To jest też bo wyszedł taki przepis, że w tej chwili musimy zabezpieczyć środki na nagrody jubileuszowe i inne, jest inny sposób kształtowania tych opłat. Do tej pory to nie wchodziło w koszty, od tego roku wejdzie, także też tu to się dzieje poza firmą. Mogę powiedzieć tyle, z tym ja bym tutaj proponował, że być może to nie czas i nie forma tej dyskusji, bo ja uważam, że może rzeczywiście powinniśmy usiąść wspólnie i zastanowić się, czy jest szansa cokolwiek zmienić, bo to co my mówimy i co Państwo mówicie jest w pewnej sprzeczności, bo powiem szczerze jest sprzeczność interesu. Zarząd firmy odpowiada za spółkę całym swoim mieniem i tak się dzieje, my dbamy o to, żeby w spółce było dobrze.

Bierzemy również pod uwagę aspekty społeczne, które dla Państwa są ważne i dla nas też, ale żeby można było wypracować kompromis jakiś, proponuję spotkać się w węższym gronie, w gronie ludzi, którzy się na tym znają, mają wiedzę, ja nie mówię, że Państwo się nie znacie na tym, ale moglibyście ze swojego grona wybrać przedstawicieli, spotkamy się u Pana Prezydenta Waszkowiaka, jeżeli się zgodzi na taką rzecz, podyskutujemy, być może się zgodzi, być może są inne formy dofinansowania firmy z zewnątrz czy wprowadzenia kapitału, czy zmian struktury firmy. Wszystko jest otwarte ja nie mówię, że tak to ma być.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Zgodzi się Pan, że ta dyskusja ma jednak sens, bo taka jest rola Rady, bo musimy o tym rozmawiać. Smutna satysfakcja niestety z tego,

co Pan powiedział, przyznając mi rację, że argumenty są do bólu przesadzające o tym, co tak naprawdę działo się przez ostatnie lata. Wniosek pozytywny, który pozostaje w sferze pobożnych życzeń, tj. żeby rzeczywiście zwiększyć liczbę odbiorców, a tak naprawdę mówimy o odbiorcy masowym, czyli to, co tak naprawdę jest rzeczą, o której wszyscy od wielu lat mówimy. Potrzeba inwestorów, którzy będą tworzyć zakłady produkcyjne i idąc takim tokiem rozumowania jak Pan Prezes powiedział, to należałoby upatrywać szans na to, że jeśli to będzie znaczący odbiorca, to zatrzyma wzrost cen, a może jak Pan powiedział optymistycznie, da szansę na obniżkę.

Przy okazji dyskusji staram się zwracać na to uwagę, co roku, czego nie byłem w stanie zrozumieć i tak do końca nie było odpowiedzi na moją kwestię co roku. Dlaczego jest tak, że Aquanet S.A. w Poznaniu, która jak Pan wie jest firmą niezależną od Miasta, musi sama zabezpieczyć środki finansowe na kolejne inwestycje czy to magistrale wodociągowe czy kanalizacyjne i my w sytuacji, kiedy przez kolejne lata wykładaliśmy z budżetu miliony zł na tą infrastrukturę, musi Pan przyznać, że to jest ogromny komfort psychiczny Pana Przedsiębiorstwa, że ma zagwarantowane w budżecie jednostki samorządu, której podlega, środki finansowe na realizację inwestycji. Tam w Poznaniu ta firma tego nie miała. Tak się dzieje, że my niejako robimy dobrze dając środki na inwestycje, ale robimy potem źle mieszkańcom, bo się okazuje, że wzrastają nam koszty amortyzacji.”

Odpowiadając Prezes p. W. MORKOWSKI powiedział, cytując: „Jeżeli chodzi o Poznań o firmę Aquanet na dzień dzisiejszy z tytułu inwestycji i wziętych kredytów, które trzeba będzie spłacać Aquanet zadłużony jest na 670 mln zł, które będzie spłacał i wejdzie to w opłatę, i wtedy za dwa – trzy lata Panie Przewodniczący zobaczymy, jaka będzie opłata w Poznaniu.”

Przerywając wypowiedź Przewodniczący Rady powiedział: „W związku z tym poproszę Pana, żeby Pan kontynuował swoją wypowiedź w tym duchu co czeka nasze Przedsiębiorstwo, mówimy o perspektywie też ogromnej inwestycji, którą jest modernizacja sieci.”

Odpowiadając Prezes p. W. MORKOWSKI powiedział, cytując: „Tak, ale to będzie inwestycja realizowana z udziałem środków własnych firmy i jeżeli się uda je pozyskać, to również środków z Unii Europejskiej.”

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym przypadku istnieje zagrożenie dla cen.

Odpowiadając Prezes p. W. MORKOWSKI powiedział, cytując: „Panie Przewodniczący w tym roku na przełomie być może kwietnia, czy maja, Rada podjęła stosowną uchwałę zezwalającą na prowadzenie tej inwestycji i przedstawiony tam był poziom wzrostu cen z tytułu wprowadzenia tej inwestycji i zrealizowania przez 10 lat. Tam jest wzrost do 10 chyba zł, ale również z tym, że nie jest to skala taka jak dotyczy miasta Łódź, Warszawa, Gdańsk, Poznań. Tu będzie wzrost, ale na pewno nie tego rzędu.”

Przerywając Przewodniczący Rady powiedział: „Pan Prezes powiedział bardzo ważną rzecz, proszę Państwa radnych wrócić do tego dokumentu, bo tam ta analiza faktycznie była.

Analiza na wykresie, który przedstawiał niestety również skutki takie finansowe – podwyżki tych stawek z tytułu inwestycji.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI cytując: „W sumie może nie tyle pytanie do Pana Prezesa bo tutaj raczej dotyczące procedury całej, bo jakby moim powodem zgłoszenia się do wypowiedzi był taki pewien element zaskakujący, związany z tym, że Rada poprzedniej kadencji nie miała możliwości toczenia takiej dyskusji. I wtedy mam wrażenie byłaby to dyskusja raczej przedmiotowa, bo w tej chwili jest bezprzedmiotowa. Radni niektórzy mogą uważać, że po prostu pogadają sobie. Pytanie będzie do Panów Prezydentów. Czy macie Panowie wiedzę na ten temat, dlaczego radni poprzedniej kadencji nie mieli tego dokumentu przedstawionego na ostatniej sesji? Bo moim zdaniem ten dokument powinien pojawić się 10 listopada na ostatniej sesji roboczej naszej Rady poprzedniej kadencji.

Z dokumentu wygląda, że żadnych przeszkód ku temu nie było i mam wrażenie, że jednak poczyniono kroki, które jednak doprowadziły do tego, żeby zamknąć usta radnym, aby taryfa dotycząca podwyżek stawek weszła po prostu bez dyskusji, aby w okresie, kiedy toczona jest kampania wyborcza, na ten drażliwy temat dla społeczeństwa w ogóle nie dyskutować. Odnoszę takie wrażenie, ponieważ dokumenty świadczą o tym, że wszystko, co trzeba było, przez Przedsiębiorstwo zostało złożone i do Pana żadnych uwag nie mam, jeżeli chodzi o kwestie proceduralne związane z ustawą.

Natomiast mam pytanie właśnie do Panów Prezydentów, dlaczego my nie mogliśmy dyskutować na ten temat i tutaj chciałbym ponowić pytanie do Pana radcy prawnego, czy to postępowanie jest zgodne z prawem? Czy pozbawienie możliwości dyskusji radnych obojętnie, czy będzie podjęta uchwała o zatwierdzeniu czy o odmowie przedstawionych stawek przez Przedsiębiorstwo, czy było to działanie zgodne z prawem? Bo czas na to absolutnie był. Prosiłbym o odpowiedź Pana radcę prawnego, czy to działanie było właściwym działaniem, że Rada Miasta Konina miała w tym względzie zamknięte usta.”

Odpowiedzi udzielił radca prawny p. R. GRANDE cytując: „Po pierwsze, czy obecny stan prawny jest zgodny z przepisami, tutaj niestety muszę podzielić stanowisko Pana Prezesa PWiK, że po prostu, zresztą tutaj Pan radny Korytkowski też to stwierdził, że te procedury ze strony PWiK zostały zachowane. Pan Przewodniczący Rady w słowie wstępnym także zacytował odpowiednie przepisy Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, które po prostu wprowadzają reżim dość taki ostry w jakich terminach co należy przedstawić. Dlatego też rada gminy powinna tę uchwałę o zatwierdzeniu taryf bądź odmowie podjąć w ciągu 45 dni od dnia złożenia wniosku. Tego nie zrobiła i skoro ten termin minął, to zgodnie z art. 24 ust. 8, jeżeli rada gminy nie podejmuje uchwały w terminie, o którym właśnie mowa w ust 5, czyli po 45 dniach od dnia złożenia wniosku, to wtedy te taryfy wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku z tym, że jeszcze wymagają na 7 dni naprzód przed wejściem w życie opublikowania w lokalnej prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty. Wiem, że w wydaniu Życie Konina w dodatku do Głosu Wielkopolskiego z Wigilii, z 24 grudnia te taryfy zostały ogłoszone czy w jakieś innej gazecie nie wiem, bo akurat w tej widziałem, także zgodnie z przepisami to zostało przedstawione. Także taryfa po prostu wchodzi w życie z dniem 1 stycznia, bo wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów ustawy, o której przed chwilą mówiłem, zostały zachowane.

Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie Pana radnego Korytkowskiego, no jest to wewnętrzna sprawa pomiędzy Prezydentem a Radą, dotycząca sprawy przedstawienia tych taryf na sesji. Moim zdaniem oczywiście, że po prostu po procedurze na kierownictwie to powinno zostać przedłożone Radzie miasta w takim terminie, w jakim to powinno zostać tak, żeby po prostu Rada mogła sprawę przedyskutować. Sprawą wewnętrzną jest to, czy jest

kampania wyborcza czy tej kampanii nie ma. Powinno to być tak zorganizowane, żeby po prostu nie uchybić temu terminowi przewidzianemu w ustawie, tylko w ten sposób to organizacyjnie rozwiązać, żeby jednak Rada mogła tą decyzję swoją przedstawić, bo wyraźnie jest powiedziane w ust. 1 art. 24, że taryfy podlegają zatwierdzenia w drodze uchwały Rady gminy.”

Ad vocem głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Zdaję sobie sprawę, że kwestie związane z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, wszystko to zapadło zgodnie z prawem. Zdaję sobie z tego sprawę, ale pytanie jest stojące obok, czy zachowanie Prezydenta było zgodne z prawem, pozbawiając możliwości dyskusowania i podejmowania uchwał przez Radę. Moim zdaniem jest to skandaliczne postępowanie, skoro mieliśmy do dyspozycji wszystkie dokumenty i prosiłbym o odpowiedź czy tutaj w tym względzie nie możemy poczynić jakiś kroków. Moim zdaniem zamykanie ust radnym w tak ważnej kwestii, a w szczególności jeszcze właśnie w okresie prowadzonej kampanii wyborczej jest niewłaściwym postępowaniem i chciałbym również, aby do tej kwestii właśnie nowi Panowie Prezydenci się ustosunkowali. My na ten temat podczas kampanii wyborczej rozmawialiśmy, ale myślę, że ma Pan nową wiedzę i chciałbym, aby Pan odniósł się do moich jakże ostrych słów w stosunku do Pana poprzedników, bo tak nie może być, bo właśnie tak jak Pan mecenas powiedział, art. 24 ust. 1 mówi, że taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały przez Radę gminy i to nie zostało po prostu umożliwione przez poprzedników Pana Prezydenta.”

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK cytując: „Ponieważ tak naprawdę nie mamy już wpływu na tą cenę jako radni, jako Rada chciałbym poruszyć inny aspekt sprawy, uważam, że też istotny, a wpływający pośrednio też na cenę. Wielokrotnie zwracałem uwagę i prosiłem Wydział Gospodarki Komunalnej o przygotowanie list i żeby stwierdzić, jaka liczba mieszkańców jest podłączona do instalacji kanalizacyjnej.

Chciałbym się dowiedzieć od Pana Prezesa i Wydziału Komunalnego, co poczyniono w 2010r. w kwestii zwiększenia liczby przyłączy do instalacji kanalizacyjnej, bo z tego co wiemy liczba takich osób jest niezadawalająca i na pewno będzie wpływała na cenę, to jest pierwszy aspekt sprawy. Drugi, chciałbym poruszyć sprawę cen wody na osiedlach Grójec, Laskówiec, Beniów i Janów. Kiedyś tą sprawę poruszałem, ale ponieważ teraz jest nowy Prezydent mam nadzieję Panie Prezydencie, że spojrzy Pan na tę sprawę inaczej. Na pewno na spotkaniach osiedlowych Pan usłyszał ten problem. Otóż mieszkańcy Laskówca, Grójca, Beniowa, Janowa korzystają z ujęć wody sąsiednich gmin i czują się pokrzywdzeni, że PWiK, miasto zarabia na nich, na cenie wody, ponieważ korzystając z ujęć sąsiednich gmin, to tam cena wody jest znacznie niższa w stosunku do naszej, dlatego dopytują czy ten stan rzeczy tak dalej musi być. To jest pytanie do Pana Prezydenta, jak tą kwestię widzi, jak zamierza tą sprawę rozwiązać.

Od Pana Prezesa chciałbym usłyszeć czy z Kierownictwa Gospodarki Komunalnej, co poczyniono w sprawie nowych podłączeń do kanalizacji sanitarnej.

Jeszcze jeden aspekt. Przez 3 lata Miasto, samorząd Konina wspierał finansowo mieszkańców, którzy podłączali się do kanalizacji sanitarnej, niestety ustawa zmieniła się na niekorzyść tej sytuacji i nie można w tej chwili dofinansowywać bezpośrednio tych nowych przyłączy. Czy Pan Panie Prezydencie widzi jakąś szansę innej pomocy mieszkańcom w sfinansowaniu i tym bardziej zachęcaniu do przyłączania się do nowej kanalizacji, chociaż nasz regulamin porządku w mieście tak naprawdę dyscyplinuje mieszkańców do podłączania, tylko niestety widzę, że mało to jest egzekwowane.”

Kolejno głos zabrał radny p. Z. CHOJNACKI cytując: „Myślę, że moja wypowiedź będzie wpisywać się w to, co powiedział mój przedmówca kolega Marek Cieślak. Słusznie Pan Prezes zauważył, że istnieje pilna potrzeba pozyskiwania inwestorów zewnętrznych. Na to mamy jakiś wpływ pewnie niezasadniczy. Natomiast na pewno mamy wpływ na pozyskiwanie tzw. inwestorów wewnętrznych, czyli zwiększenie liczby osób, które zechcą przyłączyć się do wykonanych już instalacji kanalizacyjnych. Oczywiście dane, które Państwo dostarczyliście są jednoznaczne, 20 tys. mniej w tym roku dostarczymy wody, 49 tys. mniej odbierzemy ścieków. Niewątpliwie wpływa to na koszt jednostkowy wody i związany jest oczywiście z dopłatami.

Ja od kilku lat postulowałem rozwiązanie, które myślę, że wyszłoby jakby naprzeciw tym oczekiwaniom, jeśli chodzi o zwiększenie liczby odbiorców. Przykład bardzo konkretny z mojej ulicy. Wykonaliśmy inwestycję wartą miliony, jeśli dobrze się orientuję w tym momencie, do tego zbiorczego sposobu odprowadzania ścieków, podłączyły się 3 czy 4 rodziny. Ja sam jestem w sytuacji, kiedy w tym momencie robię wszystko, żeby również się podłączyć natomiast wiąże się to z dość skomplikowaną procedurą. Oczywiście trzeba ponieść odpowiednie koszty, to jest rzecz oczywista.

Natomiast ja od kilku lat postulowałem następujące rozwiązanie, żeby mówiąc wprost w momencie, kiedy wykonywany jest kolektor, jednocześnie porozumieć się z przyszłymi odbiorcami, żeby wspólnie wykonywać podłączenia. Oczywiście część kosztów musi ponieść indywidualny odbiorca, to jest jasne. Natomiast wtedy, kiedy scedujemy to tylko na odbiorcę, naprawdę ten proces się wydłuża. Są przykłady gmin, bo ja zawsze słyszałem taką odpowiedź, że oczywiście do ogrodzenia my możemy zrobić wszystko, natomiast już na terenie indywidualnym absolutnie nie mamy żadnego prawa tam ingerować. Oczywiście, że nie.

Natomiast w momencie, kiedy odbiorca wyrazi na to zgodę, ingerencja jest jak najbardziej zasadna i z ekonomicznego punktu widzenia bardzo uzasadniona. Tak się dzieje w innych gminach np. Rzgów, Ślesin. Podam przykład Rzgowa, ponieważ go dobrze znam. Tam indywidualni odbiorcy mogli się przyłączyć i te przyłączenia wykonywane były przez gminę, przy czym odbiorcy płacili ryczałt w kwocie 700 zł i na rok byli zwolnieni z opłat za odprowadzanie ścieków. Co dzięki temu gmina zyskała? Zyskała to, że prawie w 100 % osoby mieszkające wzdłuż kolektora podłączyły się do instalacji i są stałymi płatnikami do przedsiębiorstwa zajmującego się odprowadzaniem ścieków. Myślę, że jest to pomysł, który powinien być właściwie wprowadzony od ręki i dziwię się, że przez tyle lat, nie udało nam się tego pomysłu powielić i wprowadzić na naszym terenie.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI cytując: „Już dużo zostało powiedziane, więc króciutko na końcu trzy stwierdzenia. Myślę, że Pan Prezes chyba nie do końca się dobrze z Panem Prezydentem Pałaszem skontaktował. Mnie się wydaje, ja jestem bardzo przekonany, że to jest nieporozumienie. Pan Prezydent Pałasz nie chciał tej podwyżki, dlatego nam jej nie przedstawił, a Pan Prezes i tak opłaty chce wprowadzić. Myślę, że naprawdę Pan Prezydent Pałasz był dobrym Prezydentem i nie chciał tej podwyżki wprowadzić, dlatego jej pod obrady nie dał.

Druga rzecz 8% podwyżki na tę wodę, to jest dużo i ludziom ciężko jest wytłumaczyć, że to są tylko jakieś tam kwestie wzrastające pewnych składników podatków, bo nawet inflacja tak nie sięga wysoko, żeby akurat 8% więc dlatego też nie możemy być aż tak bardzo za tą podwyżką, żeby się z nią identyfikować bo ona jest duża. I po trzecie żeby było po prostu w przyszłym roku też czym to wytłumaczyć. To ja chyba, jak co roku zaapeluję do mieszkańców Konina, może teraz do małżonków, żebyśmy się razem kapali, to spowodujemy jakieś oszczędności dla siebie, a Pan Prezes będzie miał usprawiedliwienie do podwyżki w następnym roku.”

Następnie głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI cytując: „Mam pytanie do Pana Prezesa, czy spółka stworzyła sobie jakąś mapę potencjalnych możliwości, potencjalnych odbiorców jeszcze w Koninie i jeżeli tak, to co z tej mapy wynika, jakie możliwości zwiększenia ilości odbiorców w Koninie spółka będzie posiadała, bo może my tutaj gdybamy o różnych sprawach, a okazuje się, że w zasadzie te możliwości zwiększenia odbioru są żadne.”

Przewodniczący Rady poprosił o odpowiedź Pana Prezydenta, a później Pana Prezesa, żeby powiedział o szansie pozyskania tych nowych odbiorców w czasie minionym oraz przyszłym.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI cytując: „Historia tej choroby jest dosyć krótka o której mówimy i ja najpierw będę mówił o tych dokumentach, które zostały wytworzone na okoliczność wypełnienia ustawowych powinności, zarówno przez Przedsiębiorstwo jak i Prezydenta Miasta Konina. Z moich dzisiaj posiadanych informacji, one są inne od tych, które posiadałem i chciałbym Panu radnemu Korytkowskiemu to powiedzieć, one są inne od tych, które posiadałem w momencie, kiedy trwała wymiana poglądów między nami na ten temat, ale szczerze mówiąc to faktycznie nic nie zmienia w przedmiocie tego, o czym w tej chwili mówimy.

Niemniej jednak z obowiązku chciałbym Wysoką Radę poinformować, że wg mnie Przedsiębiorstwo dopełniło wszelkich niezbędnych formalności, by w stosownym terminie wniosek z załącznikiem taryfy oraz odpowiednim uzasadnieniem został skierowany do Prezydenta Miasta Konina. I to zostało uczynione w dniu 22 października 2010 r. bo z taką datą wpłynął do właściwego wydziału wniosek Przedsiębiorstwa, więc ta dość powszechna nasza opinia o tym, że Przedsiębiorstwo wypełniło swój wymóg ona ma swoje uzasadnienie.

Natomiast w dniu 4 listopada po sprawdzeniu przez Pana Prezydenta Pałasa wraz z wnioskiem PWiK został ten projekt rozpatrzony na kierownictwie Urzędu, czyli został uczyniony kolejny krok, który zmierzał do tego by w odpowiednim momencie ten wniosek wraz z załącznikiem taryfy i uzasadnieniem pod obrady ówczesnej Wysokiej Rady trafił.

Kolejna data w tej sprawie, tj. 5 listopada, kiedy zgłoszono do Przedsiębiorstwa wymóg sformułowany podczas posiedzenia kierownictwa w dniu 4 listopada, wymóg, aby do tych wszystkich materiałów, które w tej sprawie zostały przedstawione załączyć jeszcze informację o tym, jakie są ceny wody w podobnych gminach, miastach jak nasze. Jest rzeczą dla mnie też niezrozumiałą, bo termin posiedzenia Rady, ostatniego posiedzenia na którym wniosek mógł być rozpatrywany, to jest 10 listopada br. wpłynęła informacja od Przedsiębiorstwa, ta właśnie uzupełniająca, ale ten wniosek do Rady nie wpłynął, więc nie został wytworzony dokument, który byłby projektem uchwały i przed tym terminem do Rady byłby dostarczony i rozpatrywany przez poprzednią Radę w terminie 10 listopada. Wobec faktu iż sprawa ta została przygotowana w sposób prawidłowy przez Przedsiębiorstwo, została rozpatrzona na kierownictwie Urzędu, nie jestem w stanie, bo tej wiedzy nie mam, a nie chciałbym domniemywać, nie znam powodu i mówię to uczciwie, dlaczego ten wniosek nie trafił pod obrady Wysokiej Rady.

Ostatni dokument, który w tej sprawie został wytworzony, jest to dokument elektroniczny, pochodzi z dnia 23 listopada br., a więc możemy powiedzieć jasno w sposób oczywisty, że już dalece po terminie, bo termin posiedzenia był w dniu 10 listopada. Nie znając tych motywów bardzo proszę Wysoką Radę o zwolnienie mnie z odpowiedzi na to pytanie, bo nie wiem dlaczego Prezydent tego wniosku nie skierował, co się wydarzyło z tym wnioskiem, dlaczego uzupełnienie wpłynęło o godz. 9:30 w dniu 10 listopada, co wynikało z posiadanej przeze mnie informacji. Niezależnie jednak od wszystkich okoliczności, które się wydarzyły, moim obowiązkiem jest i to chciałbym wobec obecnej Wysokiej Rady uczynić,

to przeprosić za ten zaistniały fakt i jednocześnie zapewnić Państwa, że to się więcej nie może zdarzyć i się nie powtórzy.

Co do spraw dotyczących samej ceny i ewentualnie, co powinniśmy uczynić w najbliższym czasie, by jednak te cenę jednostkową obniżyć. Ona tylko poprzez odbiorcę instytucjonalnego może nam coś takiego gwarantować, sądzę, że to co wstępnie zostało przez nas podjęte, za chwilę poproszę Pana Prezydenta Waszkowiaka, żeby uzupełnił to, co dotyczy pewnych szczegółów związanych z różnicą i z możliwością dofinansowania ewentualnych przyłączeń. Powiem jeszcze, że prowadzimy rozmowy z ościennymi gminami, do tych rozmów włączymy Przedsiębiorstwo. Prosiłbym o to by to, co było wnioskiem Pana Prezesa zostało przez Wysoką Radę poparte. Też jestem za takim rozwiązaniem, żeby powstał zespół, który zajmie się w sposób roboczy podejściem do sprawy, co powinniśmy czynić wspólnie, bo to jest problem społeczny, ale także problem o charakterze ekonomicznym, żeby szukać rozwiązań, które będą powodowały, że jeśli będą podwyżki, to będą one w bardzo minimalnym zakresie, bo nowe inwestycje mogą rodzić to, co mówił Pan Przewodniczący, kolejną sytuację, że trzeba będzie amortyzować, a amortyzacja będzie znowu kosztem, a jest to czynnik bardzo istotny cenotwórczo.

Powiem, że rozpoczęte rozmowy z ościennymi gminami dobrze rokują, aczkolwiek dziś jest w tych znaczących gminach tak, że oni mają swoje ujęcia wody itd., ale istnieje duża przestrzeń, myślę, że my ją zdołamy wypełnić, jeżeli chodzi o możliwość odbioru ścieków, a to już by powodowało, że ten łączny składnik cenowy mógłby być bardziej optymistyczny. Zgadniają się wójtowie tych znaczących gmin, że lepiej jest wybudować przepompownię, która będzie kosztowała 5 mln zł niż oczyszczalnię, która będzie kosztowała ponad 30 mln zł. W tym jest szansa, ale żebyśmy mogli wygenerować takie rozwiązania, to musimy za to też zaoferować, że ta cena jednostkowa będzie atrakcyjna, bo inaczej to nikt na takie rozwiązanie nie będzie chciał się decydować.

Bardzo proszę Wysoką Radę o to, by ten wniosek złożony przez Pana Prezesa został uwzględniony. Pan Prezydent Waszkowiak wcześniej proponował takie rozwiązanie. Jesteśmy absolutnie bardzo zdeterminowani żeby do tej sprawy podejść w sposób roboczy, aby można było w przyszłym roku mówić o rozwiązaniach, które przyniosły może nie obniżkę cen, ale spowodowały, że ta cena nie będzie rosła i będziemy mieli wspólne przeświadczenie, że to, co się wydarzy z pełnym przekonaniem możemy zaakceptować.

Co do sprawy podniesionej przez Pana radnego Marka Cieślaka odpowiadam, że będziemy rozmawiać z Panem Prezesem na ten temat. Oni korzystają z innego ujęcia a cenę mają naszą miejską, zobaczymy, co będzie można z tym zrobić.

Poprosiłbym Pana Prezydenta Waszkowiaka by odniósł się do pozostałych spraw.”

Głos zabrał p. M. Waszkowiak Z-ca Prezydenta Miasta Konina cytując: „To co powiedziałem na komisji Pan Prezes dzisiaj potwierdził. Ponawiam zaproszenie do stworzenia zespołu roboczego, który w wąskim gronie, chciałbym kilka osób z Rady zaprosić do takiej współpracy. Należy zdecydować o tym, jaki ma być kształt firmy, czy dokonujemy wyboru takiego, jakim my idziemy, że miasto buduje, czy tak jak Poznań, że firma robi to samodzielnie gdzie wyjdą te koszty. Musimy mieć świadomość, że jeżeli sięgamy po środki unijne to zawsze jest jeden element bardzo widoczny - koszty muszą być w pełni rozliczone, musi być ta cała ścieżka pokazana, nie ma innej drogi.

Jest ważne to co powiedział Pan radny Urbański, musimy sięść i podyskutować jaka jest ta mapa, czy w mieście możemy jeszcze pozyskać odbiorców, czy tylko droga o której mówił Pan Prezydent Nowicki, wychodzimy na zewnątrz. Musimy mieć ofertę dla tych gmin, z czym wychodzimy. Myślę, że są rzeczy, które się dzieją równolegle. 21 grudnia weszła nowelizacja ustawy Prawo ochrony środowiska i nie w całej części, bo to nie jest możliwe, w części wodnej nie możemy z tego korzystać, natomiast myślę, że w części dotyczącej ścieków, możemy stosować dotacje dla podmiotów i publicznych, i prywatnych w zakresie

ochrony środowiska. Nie mówię, że jest to rozstrzygnięte, bo to musi być analiza prawnika, w jakim zakresie możemy z tym wejść, ale uważam, że należy to rozważyć, jako dodatkowe źródło wsparcia podłączania się ludzi, którzy w mieście nie korzystają z kanalizacji do całego systemu.

Ostatnia rzecz, o której chciałbym powiedzieć. Dokumenty w przedsiębiorstwie są, każdy z nas ma swoje przekonania, ale uważam, że tak naprawdę najlepiej się przy dokumentach, popatrzeć na fakty, które są w jakiś sposób przygotowane, żeby wyjście do Rady było wyjściem z propozycją, a nie rozpoczynaniem dyskusji od zera, bo to nie ma sensu.

I ostatnia rzecz, tu Piotr Korytkowski powiedział o tym, co będzie za rok, za dwa, trzy. Myślę, że z tej roboczej grupy powinna wyjść również projekcja, nie udawanie, że nie będzie podwyżek skoro wychodzi wyraźnie, że będą i to my musimy wziąć na swoje barki odpowiedzialność za podjętą decyzję.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Rzeczywiście konkluzja pozytywna z tych wypowiedzi jest taka, za chwilę Pana Prezesa poproszę, bo ta część odpowiedzi jest cały czas otwarta, poszukiwania nowych odbiorców na zewnątrz, ale ważne jest to, co powiedział Pan Marek Waszkowiak, że jest szansa, żebyśmy z tych nowych rozwiązań legislacyjnych skorzystali w zakresie wsparcia finansowego przyłączy, bo to jest szansa na to, żeby więcej mieszkańców miasta przyłączało się zwłaszcza do instalacji kanalizacyjnych.”

Odpowiadając Prezes p. W. MORKOWSKI powiedział, cytując: „Chciałem nawiązać do wypowiedzi Pana Prezydenta Waszkowiaka, że dotacja dla Przedsiębiorstwa byłaby nie wskazana z uwagi na staranie się o środki z Unii Europejskiej, bo wtedy to się koliduje. Jest to pomoc publiczna, także to nie w tę stronę by musiał iść. Jeżeli może ustosunkuję się do wypowiedzi Pana, jeżeli chodzi o zintensyfikowanie przyłączania się odbiorców do kanalizacji sanitarnej, jest to problem, z którym borykamy się od kilku lat. Prawo, które kiedyś stanowiło, że z chwilą wybudowania kanalizacji w ulicy, mieszkający przy ulicy ma obowiązek w ciągu roku podłączyć się do kanalizacji, przestało funkcjonować. Jest w tej chwili obowiązująca uchwała Rady Miasta i uchwała porządkowa, o której Pan radny Cieślak mówił, z tym że ona jest nie egzekwowana. Przedsiębiorstwo nie ma żadnych instrumentów prawnych, które by mogły zmusić mieszkańca miasta, żeby włączył się do kanalizacji, to jest jego dobra wola, że on chce. Jeżeli on ma szambo i uważa, że jest mu z tym lepiej, my nie możemy go zmusić.

Trzeba zastosować inne środki moim zdaniem i to należy do służb miejskich, Wydziału Ochrony Środowiska czy Straży Miejskiej przy naszym udziale, bo my się nie wycofujemy z tego, my możemy pomóc, ale te organy mają moc sprawczą, żeby sprawdzić jak to szambo funkcjonuje, gdzie odprowadza, gdzie wywozi i wtedy dać nakaz, że powinien włączyć się w tej gminie do kanalizacji. To jest jedna ścieżka, którą można by pójść, bo wszystkie inne apele prośby itd. to jest na zasadzie chcę to mogę, nie to nie.

Do wypowiedzi Pana Zawilskiego. Pan mówi, że opłata za wodę rośnie 8% ale za ścieki 0%, więc średni wzrost za opłaty za świadczone usługi przez firmę wynosi 4%.

Padło pytanie czy posiadamy mapę, którą by można było przeanalizować i zastosować, gdzie można pozyskać odbiorców jeszcze wewnątrz, w mieście, my nie mówimy o terenach zewnętrznych, bo temat jest trudny i o tym mówił Pan Prezydent, ten temat trzeba ruszać i my go ruszamy od kilku lat. Proponowaliśmy gminie Stare Miasto, Kazimierz, Kramsk wspólne rozwiązania, ale byli na nie. Trzeba do tego wrócić i uważam, że jest to szansa, że można byłoby w tej chwili to zrobić. Jest pole manewru, ale bardzo małe. W Koninie ponad 96% odbiorców czy dostawców ścieków posiada przyłącza kanalizacyjne. Zostało jedynie osiedle Grójec i Laskówiec, które będzie odprowadzało ścieki do nas, nie

wszyscy, ale jest tam możliwość również dostarczenia od nas wody, którą kupowaliśmy do tej pory z Zakładu Usług Wodnych z uwagi na to, że nie można było przeprowadzić przejścia wodociągu pod mostem w Morzysławiu. W tej chwili przeprowadziliśmy na dniach zostanie to skończone i dostarczamy wodę od nas. Większych możliwości nie ma, bo wszędzie w mieście świadczymy usługi 99%. Tylko odbiorca i dostawa ścieków, który wybuduje w Koninie zakład czy nie wiem co, które będzie korzystało z naszych usług i to na skalę większą niż tu mówimy 100 czy 200 metrów, tylko 1000, jest to szansa pozyskania z zewnątrz, ale to co Pan Prezydent Waszkowiak i Prezydent Nowicki powiedział, rozmawialiśmy na ten temat wcześniej i będziemy ten temat prowadzić dalej i dążyć choć moje zdanie jest takie, że będzie bardzo trudno.”

Ad vocem głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI cytując: „Chciałem powiedzieć i odnieść się do słów, które powiedział Pan Prezydent Nowicki. Myślę, że to wyjaśnienie było bardzo ważnym wyjaśnieniem i radni chcieli to usłyszeć, myślę, że nie tylko radni, gdyż w tej kwestii prowadzono różne dyskusje na ten temat w społeczeństwie naszego miasta. Bardzo się cieszę i myślę, że radni podzielą moje stanowisko, że to właśnie z Pana ust wybrzmiało, że jest to pewne odcięcie od tego, co było niewłaściwe i są na to dowody i Pan o tym też właśnie powiedział, to jest jedna rzecz.

A druga rzecz, z wielkim zadowoleniem przyjmujemy właśnie tę deklarację związaną z powołaniem tej grupy dotyczącej oceny czy stworzenie jakieś ścieżki, drogi dotyczącej tego, aby właściwie przeprowadzać weryfikację taryf w kolejnych latach. To jest bardzo cenne, co Pan powiedział. Myślę, że jedna jak i druga rzecz jest to bardzo dobry prognostyk dotyczący przyszłej współpracy organu wykonawczego z organem stanowiącym i to nie tylko z wybranymi radnymi, ale z wszystkimi radnymi, także Panie Prezydencie dziękuję bardzo.”

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK powiedział, cytując: „Chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Prezesa. Niestety nie jestem usatysfakcjonowany tym, co Pan powiedział, bo odnoszę wrażenie, że młócimy plewy. Od 4 lat o tym mówię, a co roku jest powtarzane praktycznie to samo „nie możemy”. Jest na sali Pan Komendant Straży, jest kierownictwo wydziału i chciałbym usłyszeć, co was blokuje przed egzekwowaniem tych podłączeń. Mamy prawo, mamy uchwałę, więc co blokuje? Bo nie może być tak, że co roku tylko mówimy - nie możemy. Chcę usłyszeć wreszcie działanie, jakie zostało podjęte.”

Odpowiadając Prezes p. W. MORKOWSKI powiedział, cytując: „My nie możemy nie dlatego, że my nie możemy, nie z uwagi, że nie chcemy, nam nie zezwala na to prawo. Ja nie mam prawa wyegzekwować od kogokolwiek, żeby włączył się do miejskiej sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej. Ja nie działam ponad prawem, przykro mi.”

Głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI cytując: „Mam pytanie do Pana Prezesa związane z kalkulacją, bo jednym z motywów podwyżki jest napisane, że jest spadek zużycia wody, więc podwyższamy 8%. Większość mieszkańców i podłączeń indywidualnych jest uzależniona, że przyjmuje się zużycie ścieków za zużytą wodę? Czyli jedno jest równe drugiemu. Cena ścieków nie wzrasta, więc rozumiem, że jej kalkulacja jest nieco inna i nie wymaga tego. Czy tam jest jakaś górka, czy nie wymaga tego, że spadek nie wymusił podwyższenia ceny ścieków.”

Odpowiadając Prezes p. W. MORKOWSKI powiedział, cytując: „Jest sytuacja taka, że jeżeli chodzi o ścieki nie ma tam czynników, które powodują wzrost kosztów i żeby ta opłata miały być wyższa. Jeżeli chodzi o wodę dodatkowym czynnikiem, o którym powiedziałem jest amortyzacja od wodociągu północnego, który rzutuje na wzrost opłaty za wodę. Wszystkie inne koszty poza tymi kosztami nie rosną.”

Głos zabrała radna p. E. SIUDAJ – POGODSKA cytując: „Powie szybko, bo koledzy radni przede mną poruszyli bardzo wiele z tego, o czym chciałam powiedzieć. Jawi nam się taki obraz, jakby poprzednia kadencja V, była kadencją niemożności. Wobec tego, żeby nam się chciało chcieć i ja już widzę, że nam się chce chcieć, w związku z tym myślę, że ta uchwała, ja pamiętam, kiedy myśmy ją podejmowali w IV kadencji. Ona mówiła o obowiązku podłączania się każdego nowego użytkownika pobierającego wodę i ścieki do miejskiej sieci, o obowiązku i co dalej? Tego obowiązku nie wyegzekwowaliśmy a powinniśmy, mamy do tego stosowne prawo. W związku z tym zrobimy coś, żeby można było. Mieszkańcy też umieją bardzo dobrze liczyć i mówią niech Pani zobaczy tu jest teren miasta, a tu wspólnoty, niech Pani porówna jak jest utrzymany teren miasta, a jak wspólnoty. W związku z tym musimy coś zrobić, żeby zobaczyli zmianę.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Tutaj była mowa wielokrotnie, że system przymusu prawnego nie może działać, bo taka uchwała będzie niezgodna z prawem. Jedyna szansa to system zachęt, ale on jest wystarczający, bo wypowiedź p. radnego Zenona Chojnackiego pokazywała, że rzeczywiście można dzięki temu znacząco obniżyć koszt przyłącza gospodarstwa jednorodzinnego i aż się prosi, ażeby te zadania inwestycyjne były koordynowane. Jeżeli robimy to, to pytajmy, czy chcą się przyłączyć, bo będzie taniej.

Słowo komentarza i próby wyjaśnienia w sferze domysłów tak naprawdę, dlaczego nie w terminie a po terminie. Państwo sami wyciągajcie wnioski, niestety po drodze były wybory, a jak Rada poprzedniej kadencji głosowała dwa razy z rzędu pamiętają Ci Państwo, którzy byli wtedy, że głosowaliśmy przeciwko tej uchwale. Pozostanie to w sferze domysłów, wiem, że co można było zrobić ze strony Rady zawsze się tak proceduje, jeśli jest dokument na czas, a nawet po czasie wprowadzony do porządku obrad. Często uzupełniamy porządek obrad, często nawet kilka dni przed, z racji na wagę problemu i tak będziemy robić, bo ta współpraca, o której było mówione między organem wykonawczym a stanowiącym musi być dobra i bardzo ważne, że ta deklaracja tej dobrej współpracy dzisiaj na sesji również padła.

Jak już zapowiedziałem na początku dyskusji w tej materii, tutaj nie będziemy podejmować uchwały. To jest przede mną wypełnienie obowiązku, który na Radzie spoczywa - zajęcia stanowiska, ale również poszukiwania dróg wyjścia i jak widać są one nie łatwe, ale padają deklaracje poszukiwania tej szansy stabilizacji cen, co już jest dobrą deklaracją.”

13. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii dotyczącej lokalizacji kasyna gry na terenie miasta Konina (druk nr 31).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 31 – został radnym przekazany.

Przypomniął, iż projekt uchwały był przedmiotem obrad Rady poprzedniej kadencji. Rada uznała, że potrzebuje dodatkowych wyjaśnień i skierowała projekt uchwały do dalszych prac w komisji.

Na posiedzeniu wszystkich komisji Rady nowej kadencji w dniu 27 grudnia br. udział wzięli Pan Jerzy Marzecki przedstawiciel Estrada Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu i udzielał radnym wyjaśnień.

Przewodniczącego Komisji Praworządności i Porządku Publicznego poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI I PORZĄDKU PUBLICZNEGO obradowała wspólnie z wszystkimi komisjami. Komisje przyjęły projekt uchwały – 10 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Rzeczywiście ten projekt uchwały rodzi pewne wątpliwości dotyczące tego podjąć ją czy nie. Myślę, że zdanie tutaj radnych jest podzielone i okaże się w głosowaniu w dniu dzisiejszym, jak będzie to przebiegało.

Natomiast ja chciałem przedstawić swoje stanowisko dotyczące wydania opinii dotyczącej lokalizacji kasyna gry w Koninie. Uważam, że taka instytucja, jak kasyno gry, powtarzam kasyno gry nie lokal, gdzie stoją automaty, czy salon gier, jest to inny kaliber tego typu przybytku, nie ma tutaj zagrożenia związanego właśnie z tym, że do takiego lokalu będzie przychodziła młodzież, gdyż tutaj na komisji najczęściej właśnie takie padały wątpliwości. Jest to instytucja, do której przychodzą ludzie majątni i wiedzą dokąd przychodzą. Tak więc myślę, że w związku z tym, że również te osoby, które wchodzi poza progi tego kasyna są rejestrowani, tak więc jest pewna kontrola, zresztą o tym wszystkim mówił przedstawiciel Estrada Polska.

Myślę, że najważniejszym czynnikiem dotyczącym tego, aby zagłosować „za” jest to, że jest to chcąc nie chcąc szanowni Państwo, ale jest to element miastotwórczy. Czy my będziemy przeciwni, czy będziemy za, takie kasyno będzie w Wielkopolsce, tak jak przedstawiciel Estrada Polska nam mówił, takich kasyn przez Ministerstwo Finansów w Wielkopolsce może być pięć, jednym z nich może być Konin. Dlaczego kolejna instytucja, która może przysporzyć miejsc pracy w Koninie musi wylądować znowu w Kaliszu, albo w Poznaniu. Moim zdaniem warto byłoby pokusić się o to, aby rzeczywiście kasyno było w Koninie. Tak jak zapowiada właściciel, stworzy 25 miejsc pracy i będą to ludzie, którzy będą pochodzili z miasta, czy też z okolic wg deklaracji. Będą do kasyna przyjeżdżali ludzie, którzy niekoniecznie mieszkają w Koninie, a raczej prawdopodobnie będą to goście z poza Konina, także o naszych mieszkańcach możemy być spokojni, że majątku trwonić akurat tutaj nie będą, gdyż osoby, które mają taką żyłkę hazardową raczej chcą grać w miejscach, gdzie są anonimowi.

Tak więc podejrzewam, że sytuacja będzie następująca, że właśnie z Poznania, z Warszawy, czy z innych miast będą przyjeżdżać do Konina, tutaj będą zostawiać pieniądze, tutaj będą nocować, tutaj będą korzystali z restauracji i to jest właśnie to, o co nam chodzi, żeby Konin był miastem na pewnym poziomie. Dlatego też uważam, że jest zasadne, aby tutaj, nie lobbuję tutaj, jest to moje wewnętrzne przekonanie, gdyż coś na temat elementów miastotwórczych, w związku z moim wykształceniem, wiem. Dziękuję bardzo za umożliwienie wypowiedzi.”

Z kolei głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Rzeczywiście przedstawiciel Estrady udzielał informacji i doszedłem do wniosku, że sielanka będzie wielka, jak w Koninie będzie kasyno. Mam nieodparte jednak wrażenie, że sprawdzi się takie stare porzekadło –

miało być pięknie, będzie jak zwykle. I co się może okazać, jakie mam obawy, że kasyno, które ma być bardzo elitarne, zyski będzie czerpało w większości z gier, z tak zwanych automatów, na które już w tej chwili bardzo często przychodzą młodzi ludzie.

Poza tym dyskutujemy na temat lokalizacji nie w mieście Koninie, a w mieście Koninie na ulicy Przemysłowej 10, gdzie blisko tego lokalu jest węzłowy przystanek autobusowy, za moich czasów nazywany Hortexem, w tej chwili inaczej młodzież na niego mówi. Przychodzi tam młodzież ze Szkoły Górniczej, przychodzi tam młodzież z Liceum Nr II.

Powiem tak, dostałem takie porównanie, że z powodu tego, że pociągi ulegają wypadkom, nie będę jeździł koleją. Powiem tak, będę jeździł koleją, ale myślę, że całkiem niestosownym jest budowanie torów kolejowych za przejściem dla pieszych i taką lokalizacją dla mnie jest lokalizacja Przemysłowa 10. Uważam, że jest to miejsce, w którym nie powinno być kasyna, przy czym nie zabieram tutaj głosu w sprawie czy w Koninie nie powinno być kasyna. Być może w innym miejscu, które kiedyś będzie dyskutowane tak. Moim zdaniem w tym miejscu kasyna być nie powinno.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Ja muszę się tutaj odwołać do swojego doświadczenia jako nauczyciela, jako pedagoga, a zajmuję się sprawami uzależnień około 30 lat. Pozwólcie Państwo, że też jakby pod tym kątem podzielę się jakimiś swoimi doświadczeniami. Oczywiście sprawa kasyna ma podwójny wymiar, z jednej strony na pewno ma taki wymiar czysto biznesowy. Z tego co się orientuję polski rynek gier hazardowych w tej chwili szacowany jest na około 17 mld zł, to są potężne pieniądze i co ważne, w przypadku Polski jest to rynek, który bardzo szybko się rozwija. W 2006 roku było to 6 mld zł, w 2007 roku było 12 mld zł, tak więc widzimy, że mamy do czynienia z biznesem, który rozwija się w stopniu lawinowym.

Oczywiście te 17 mld zł musi się skądś wziąć. Sądzę, że przejawem pewnej naiwności jest stwierdzenie, że na tę ogromną kwotę złożą się jedynie wydatki, czy pieniądze pochodzące od wyjątkowo bogatych ludzi. Niestety rynek hazardowy funkcjonuje w oparciu o przekonanie, że można w sposób łatwy, prosty, odwołując się do swojego szczęścia w sposób bardzo szybki załatwić wiele bardzo przyjemnych rzeczy, zdobyć pieniądze, zdobyć bogactwo, itd. itd. Od takiej wizji, od takiego myślenia nie są zwolnione również osoby mniej zamożne. To jest fakt i z tym, myślę, nie trzeba szczególnie dyskutować. W związku z tym i ludzie mniej zamożni pewnie będą również wystawieni na pewną pokusę. To jest jakby kwestia finansowa.

Dla mnie osobiście ważniejszy jest aspekt społeczny, tutaj moi poprzednicy wspomnieli, że ustawodawca wprowadza określone limity kasyn gry. Przypominam, dla województwa to jest pięć takich kasyn, dla miasta wielkości Konina jedno. Właściwie można zadać jedno proste pytanie, dlaczego te ograniczenia? Przecież nie ma ograniczeń, jeśli chodzi o tworzenie obiektów kultury, bibliotek, teatrów, itd. Skąd te ograniczenia? Myślę, że odpowiedź jest tutaj banalnie prosta. Ustawodawca doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że tego rodzaju działalność może powodować negatywne skutki społeczne i niestety tak się dzieje. Wg danych szacunkowych od 13 do 15 osób na 100 ponosi konsekwencje patologicznego grania, to osoby uzależnione. Co ważne i zarazem groźne, nałóg ten charakteryzuje się brakiem jakichś specyficznych objawów somatycznych. Osoby uzależnione od narkotyków, alkoholu można właściwie rozpoznać po wyglądzie obserwując zachowanie, obserwując kolor skóry, itd., w przypadku osoby uzależnionej od hazardu takich symptomów nie ma.

Z drugiej strony należy również brać pod uwagę fakt, że osoba uzależniona powoduje pustoszenie w swoim środowisku. Osoby uzależnione od hazardu separują się od rodziny, przyjaciół, tracą często pracę, poza tym presja wierzycieli często pcha te osoby ku przestępstwom, tak trzeba na te rzeczy patrzeć. Te osoby są wyczerpane psychicznie,

pojawiają się wyrzuty sumienia, poczucie winy, bezradność, depresja, itd., wręcz można powiedzieć, że osoby te często miewają myśli, a nawet próby samobójcze. Nie należy się w tym przypadku dziwić, że obowiązujące do stycznia 1998 roku międzynarodowa klasyfikacja chorób ASD 10 podnosi patologiczny hazard do rangi osobnego zaburzenia psychicznego nadając mu oddzielny numer statystyczny, dla zainteresowanych mówię, że to jest F63.0.

Z opublikowanych badań wynika, że problem patologicznego hazardu dotyczy w USA od 2,5 do 3,5 miliona osób dorosłych i 1,1 miliona młodzieży, zatem nieprawdą jest, że jakby korzystającymi z tego rodzaju rozrywki będą jedynie osoby dorosłe. W Europie, jest ona nam bliższa, szacuje się uzależnienie od hazardu od 0,1 do 2,2%, ta duża rozpiętość, na to bym zwrócił Państwa uwagę, zależna jest od kraju i jednocześnie od przepisów regulujących rynek hazardowy. Dlatego twierdzenie, że lokalizacja tego typu przedsięwzięć i dostępność do usług hazardowych nie ma wpływu na najbliższe środowisko jest nieprawdziwa. W Szwecji, w kraju mocno liberalnym, czego mamy świadomość, uzależnienie od grania dotyka około 150 tysięcy osób, w Polsce do tej pory przynajmniej hazard patologiczny nie stanowi aż tak wielkiego problemu, szacuje się, że liczba osób uzależnionych to jest 0,3%, jednak niepokojący jest lawinowy wzrost przypadków osób uzależnionych od hazardu i co ważne, ten wzrost jest wprost proporcjonalny do ilości środków inwestowanych w przemysł hazardowy.

W związku z tym jakby podsumowując, bo i tak mam świadomość, że zabrałem więcej czasu, za co jestem wdzięczny Panu Przewodniczącemu. Powiem w ten sposób, naprawdę od tej naszej decyzji również sporo zależy. Zależy między innymi to, czy będziemy musieli potem z tymi problemami wynikającymi właśnie z tego, co powiedziałem przed momentem, sobie radzić. Myślę, że zarabianie pieniędzy jest ważne, natomiast też sposób zarabiania pieniędzy jest dla mnie istotny. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Dziękuję za te szczegółowe dane, ważne na pewno w problemie, który często powraca w mediach zwłaszcza za sprawą automatów, które jak wiemy były dostępne powszechnie w wielu miejscach, to zostało uregulowane. Problem uzależnienia będzie zawsze istniał mniej czy bardziej, pozostaje oczywiście dyskusja o ileż bezpieczniejszym miejscem na ten proceder jest kasyno a salon gier, bo tutaj różnica jest zasadnicza, w kasynie gier osoby są ewidencjonowane, tam nikt przypadkowy nie wejdzie, co innego rzecz się ma w przypadku wyrażenia zgody na lokalizację salonu gier.

Natomiast mam świadomość tego, że tutaj każdy z Państwa radnych będzie podejmował własną decyzję, decyzję zgodną z własnymi przekonaniem, niejako trochę z własnym sumieniem.”

Następnie o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Wykład kolegi Zenona profesorski na temat tego bardzo cenny, bo wiedza tutaj nie ulega wątpliwości, ale ja chciałbym przedstawić przeciwne stanowisko. Szanowni Państwo jesteśmy Radą, która szuka inwestorów, przychodzi facet, a my mu mówimy nie, nawet mu nie damy spróbować, nie, bo nie, bo to szkodzi. No przepraszam najmocniej, no nie możemy już, z góry musimy założyć, że proszę zrobić listę inwestorów, których nie wpuścimy. Nie pozwolimy nikomu kleić butów w Koninie, bo będzie używał butaprenu, który młodzi mogą wachać. Nie możemy następnych przedsiębiorstw otworzyć, w których będzie ocet stosowany, bo będą pić ocet jako najtańszy. Też nie możemy tak powiedzieć.

Koszty cywilizacji są nieuniknione. Jeżeli produkujemy samochody musimy wiedzieć, że samochody ulegają wypadkom. Jeżeli ktoś się nie nadaje do kierowania samochodem nie powinien tego robić. Jeżeli ktoś nie umie wejść do kasyna i z niego wyjść nie powinien po prostu żyć na tym świecie, bo albo ma rozum, albo go nie ma. Przepraszam, nie możemy

zamknąć kolei żelaznej w Koninie, bo raz na parę lat ktoś się rzuci pod pociąg. Musimy iść z duchem czasu, to jest cena demokracji i albo chcemy tych inwestorów, albo ich nie chcemy. Wszystko wszystkim wolno, tylko od razu rzucajmy czego nam nie wolno. Każdy oczywiście podejdzie tu w głosowaniu ze swoim własnym sumieniem, ale ja nie zamierzam odpowiadać za wszystkich, którzy nie potrafią używać rozumu. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Konstatacja na końcu była słuszna, dajmy szansę decyzji każdemu we własnym sumieniu, ale o tym, że zagrożenia są zawsze warto powiedzieć i trudno się z nimi nie zgodzić. Starajmy się unikać jednak formułowania poglądów skrajnych.”

Z kolei głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Chciałem się tutaj ustosunkować odnośnie zagrożeń. Nie ma znaczenia, oczywiście jest wolność, jest liberalizm ekonomiczny, wszystko można, tylko budki z piwem jednak nie można postawić przy szkole, nie można postawić przy kościele, a więc dlaczego akurat upieramy się, ja przypominam, my nie dyskutujemy na temat kasyna w Koninie, dyskutujemy o kasynie na Przemysłowej 10, dokładny adres. Niestety młodzież, która podlega procesowi dojrzałości jest poddana marketingowi i to być może bardziej niż pokolenie 30-40-latków, ponieważ to jest zupełnie inne, inaczej przyjmują informacje płynące z zewnątrz.

To co powiedział radny Zenon Chojnacki, dla pewnych osób jest to pewien sposób na życie, coś czego można spróbować, niewykształcony umysł, który dostaje coś w rodzaju narkotyku, emocje. Myślę, że trzeba się zastanowić, czy chcemy za kilka lat, żeby miała taka sytuacja miejsce, przyjdzie matka dziecka i powie, że on chodził do szkoły i tak po szkole wchodził, na początku grał po złotówce, po 2 zł, po 3 zł, a później przepuścił moją rentę, później nie miałam za co zapłacić czynszu. To są rzeczy, których nie da się przeliczyć. Oczywiście można powiedzieć, że ten jeden nierozsądny młody człowiek, to jest nic z 25 miejscami pracy, można taki rachunek przeprowadzić, ale czy da się zwymiarować, wycenić ludzkie życie?”

Ad vocem o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Lokalizacja wcale nie jest taka zła, to jest centrum miasta, jest wszystko widoczne, wszystko określone co, gdzie, jak i z kim przede wszystkim. A jak ktoś ma wątpliwości, to niech w tym lokalu zaproponuje na przykład ośrodek leczenia uzależnień, AIDS i zobaczymy czy społeczeństwo się zgodzi, na kasyno, czy na ośrodek leczenia tych uzależnień.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Powoli wyczerpujemy dyskusję, która staje się coraz bardziej filozoficzna, proponuję ją zakończyć i przejść do głosowania. Każdy z Państwa podejmie decyzję zgodnie z własnym sumieniem, dostrzegając i szanse i zagrożenia.”

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczony numerem druku 31.

Wynikiem głosowania: 12 radnych „za”, 3 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii dotyczącej lokalizacji kasyna gry na terenie miasta Konina.

Radna p. Elżbieta Siudaj-Pogodska zgłosiła wniosek o reasumpcję głosowania, ponieważ podczas głosowania wcisnęła nieprawidłowy przycisk.

Stosunkiem głosów: 13 radnych „za” przy 5 „przeciwnych i 2 „wstrzymujących się” od głosowania Rada Miasta Konina przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Rady po raz kolejny poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczony numerem druku 31.

W wyniku głosowania: 11 radnych „za”, przy 4 głosach „przeciwnych” i 5 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii dotyczącej lokalizacji kasyna gry na terenie miasta Konina.

Uchwała Nr 29 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa (druk nr 24).

Następny punkt porządku obrad dotyczył rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 04.11.2010 r. Państwo Grzegorz i Irena Zdzinicy wnieśli do Rady Miasta Konina wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego Uchwałą Nr 701 Rady Miasta Konina z dnia 30 czerwca 2010 roku. Powyższa uchwała wyraża zgodę na zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na poszerzenie nieruchomości przyległych działek miejskich oznaczonych numerami 918/4 i 918/5, położonych w Koninie, obręb Nowy Dwór.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przekazał do Prezydenta Miasta celem udzielenia wyjaśnień oraz przygotowania wstępnego projektu uchwały.

Sprawę szczegółowo również omówiła Komisja Rewizyjna Rady Miasta Konina na swoim posiedzeniu w dniu 22 grudnia br. W posiedzeniu udział wzięli wnoszący wezwanie.

Ponadto poinformował, że na sesję zaprosił Państwa Grzegorza i Irenę Zdzinickich.

Dodał, że nowy projekt uchwały oznaczony numerem druku 24 radni otrzymali. Dalej powiedział, cytując: „Przypominam, że na wstępie sesji poinformowałem Wysoką Radę o uzupełnieniu porządku obrad o projekt uchwały dotyczący zmiany Uchwały Nr 701 RMK. Ponieważ wiąże się on bezpośrednio ze sprawą, była przedmiotem uzgodnień na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdzie ustalono, skoro rozpatrujemy naruszenie prawa i w tej sprawie podejmujemy decyzję, to jednak pokłosem dyskusji, która się odbyła na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej było to, co jest celem, który Państwo Zdzinicy chcą osiągnąć. Niestety sytuacje, które mają miejsce, czasami, ale mają miejsce, o tym radni, którzy procedowali w poprzednich kadencjach wiedzą, konflikty sąsiedzkie są, trudno zrobić tak, żeby wszystkim było dobrze.

Okazuje się, że to co praktycznie co sesję jest przedmiotem naszych uchwał, bardzo słusznych, gdzie na poprawę zagospodarowania przestrzennego działek przekazujemy fragmenty nieużytków, okazuje się dzisiaj, że to jest kością niezgody między sąsiadami i dzisiaj procedując kolejny punkt porządku obrad, chcemy przywrócić stan sprzed tej

uchwały. Skoro nie ma woli, ażeby ustanowić służebność gruntową na działce, którą sąsiadowi jednemu przekazujemy, nie ma wyjścia, musimy przywrócić stan zastany. Szkoda, że takie sytuacje mają miejsce, ale niestety my jako Rada wspólnie z Prezydentem musimy z takich sytuacji starać się wybrnąć i dać szansę, ażeby żadna ze stron nie czuła się poszkodowana.

Ja z tą osobą też się spotkałem, bardzo emocjonalna, impulsywna, ale jednak problem jest do rozwiązania i mam nadzieję, że nam się uda dzisiaj tę sytuację rozwiązać.”

Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA REWIZYJNA – Przewodniczący Komisji p. Janusz Zawilski poinformował, że Komisja sprawę szczegółowo omówiła na swoim posiedzeniu w dniu 22 grudnia br. W posiedzeniu udział wzięli wnoszący wezwanie. W związku z wyjaśnieniami złożonymi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przez Państwa Zdzinickich, Komisja Rewizyjna uznała wezwanie do usunięcia naruszenia prawa za uzasadnione i postanowiła wystąpić do Prezydenta Miasta z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie uchylecia Uchwały Nr 701 Rady Miasta Konina z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie zbycia nieruchomości.

Przewodniczący Rady powiedział: „W pierwszym punkcie, który teraz omawiamy odnosimy się do kwestii naruszenia przez nas prawa. Procedujemy zgodnie z literą prawa, takich uchwał podjęliśmy kilkadziesiąt, jak nie kilkaset w minionej kadencji i będziemy podejmować jak zawsze. To jest inicjatywa ze strony mieszkańców, którzy mieszkając po sąsiedzku mogą zagospodarować nieużytki, które dzisiaj są własnością Miasta, są to niewielkie fragmenty działek i trudno, żebyśmy dalej tych procedur nie podejmowali. Natomiast tutaj Państwo Zdzinicy zapowiadali, że w razie niezaspokojenia swojego roszczenia wystąpią na drogę prawną i tutaj, jak było słyhać w dyskusji, szanse powodzenia mają duże, więc możemy przywrócić stan prawny sprzed tej decyzji i należy to zrobić, skoro brakuje dobrej woli z obu stron.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 24 poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 18 radnych „za” przy 2 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Uchwała Nr 30 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr 701 Rady Miasta Konina z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 39).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały radni mogli pobrać drogą elektroniczną. Uchwała 701 dotyczyła zbycia dwóch niezabudowanych nieruchomości w drodze bezprzetargowej. Dodał, że w głosowaniu Rada może chwałę uchylić przywracając poprzedni stan prawny.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 39 poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 17 radnych „za” przy 3 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uchylecia Uchwały Nr 701 Rady Miasta Konina z dnia 30 czerwca 2010 roku w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwała Nr 31 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa (druk nr 38)

Następny punkt porządku obrad dotyczył również rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Przewodniczący Rady powiedział, że 28.10.2010 r. Pan Andrzej Bakun – Zakład Oczyszczania Terenu – Roztoka 6, 62 – 513 Krzymów, wniósł wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego Uchwałą Nr 646 Rady Miasta Konina z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach oraz Uchwałą Nr 648 z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca posiadający lub ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Konina.

Dalej poinformował, że wezwanie do usunięcia naruszenia prawa przekazał do Prezydenta Miasta celem udzielenia wyjaśnień oraz przygotowania wstępnego projektu uchwały. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa szczegółowo rozpatrzyła Komisja Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej na posiedzeniu w dniu 27 grudnia 2010 roku.

Przewodniczący Rady dodał, że na sesję zaprosił Pana Andrzeja Bakuna. Przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 38 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ – na posiedzeniu po wysłuchaniu wyjaśnień p. B. Madajczaka – 6 głosami „za” Komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa i uznała wezwanie za nieuzasadnione.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Wydaje się bardzo wymowne uzasadnienie do projektu uchwały, one jest bardzo trafne, ono mówi o tym, że chyba z drugiej strony brakowało dobrej woli i do tej pory jej brakuje, bo nikt nikomu nie każe przemalowywać pojemników, tylko je oznaczyć w sposób przewidziany ustawą i nie możemy przez lata doprosić się jednej rzeczy, ilości odpadów, które przedsiębiorstwo utylizuje, czy odprowadza. To jest informacja dla nas niezbędna, bo rodzi się bardzo proste pytanie, gdzie to dalej ląduje. Może to pozostanie dalej w sferze naszych domysłów, skoro ktoś oczekuje od nas postępowania zgodnie z prawem, a to jest udowodnione, wykazane, podejmując uchwałę zgodnie z zapisami ustawy, to wręcz możemy się domagać, żeby druga strona również respektowała tej samej ustawy.

Wydaje się, że uzasadnienie jest jak najbardziej trafne, wyczerpujące, ono wykazuje, że naruszenia prawa ze strony władz Miasta nie ma.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 38 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Uchwała Nr 32 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (druk nr 21).

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 21 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z wszystkim komisjami. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 14 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „To są sytuacje, z którymi nowi radni będą się spotykać. W sytuacji, kiedy chcemy realizować zadania własne Miasta i w tej materii musimy przejąć nieruchomość, Miasto w pierwszej kolejności oferuje albo operat szacunkowy wynikający z wyceny biegłych, albo też zamiany nieruchomości, którymi Miasto dysponuje zamiennie i to jest taki właśnie przykład uchwały.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 21 poddał pod głosowanie.

Jednomyślnym głosowaniem: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości.

Uchwała Nr 33 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 8 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej (druk nr 35).

Kolejny punkt porządku obrad dotyczył zmiany Uchwały Nr 8 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 35 radni otrzymali.

Dalej powiedział, że zmiana uchwały dotyczy odwołania ze składu komisji Pana Dariusza WILCZEWSKIEGO, w związku ze stwierdzeniem przez Radę wygaśnięcia mandatu radnego.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 35 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 8 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.

Uchwała Nr 34 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 11 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina (druk nr 36).

Następny punkt porządku obrad dotyczył zmiany Uchwały Nr 11 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – oznaczony numerem druku 36 radni otrzymali.

Dalej powiedział, że propozycje zmian wynikają z deklaracji nowych radnych wstępujących do Rady Miasta.

Radny p. Czesław ŁAJDECKI zadeklarował swoje członkostwo w Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

Radny p. Jan URBAŃSKI w Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

Radny p. Jarosław SIDOR w Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej oraz Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 36 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina dokonała zmiany Uchwały Nr 11 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie ustalenia składów osobowych stałych Komisji Rady Miasta Konina.

Uchwała Nr 35 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 13 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej (druk nr 37).

W kolejnym punkcie porządku obrad dokonano zmiany Uchwały Nr 13 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 37 radni otrzymali i zmiana tej uchwały dotyczy odwołania ze składu komisji Pana Dariusza WILCZEWSKIEGO oraz z funkcji Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej w związku ze stwierdzeniem przez Radę wygaśnięcia mandatu radnego.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 37 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 13 Rady Miasta Konina z dnia 14 grudnia 2010 roku w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

Uchwała Nr 36 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

22. Wnioski i zapytania radnych.

Kolejny punkt porządku obrad to wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli na zgłoszony wniosek lub zadane pytanie będzie konieczność udzielenia odpowiedzi na bieżąco, wówczas będzie udzielał głosu Prezydentowi Miasta, na pozostałe wnioski i zapytania będą udzielone odpowiedzi w punkcie 21 porządku obrad lub w terminie 14 dni, zgodnie z zapisem § 28 punkt 3 Statutu Miasta Konina.

Dalej powiedział, cytując: „Przypomnę tym, którzy byli w tamtej kadencji, a nowych Państwa radnych informuję, że zawsze na początku są komunikaty techniczne, które dotyczą naszej wspólnej pracy, a więc zapowiedź kolejnej sesji roboczej, jakże ważnej, związanej z uchwalaniem budżetu, to 26 stycznia, ostatnia środa miesiąca.

Regułą naszą będzie, że jeśli nic nie stanie na przeszkodzie, żebyście mogli Państwo swoją pracę ułożyć, skoordynować z rytmem pracy Rady, tym terminem stałym naszych sesji roboczych będzie najczęściej ostatnia środa miesiąca, chyba że coś stanie na przeszkodzie, że jednak nie, wtedy odpowiednio wcześniej będą Państwo informowani.

Powiem dlaczego tak, ponieważ harmonogram prac nad budżetem wymaga w kolejnym kroku, Państwo otrzymali projekt uchwały, który jest również upraszczając w pewnym sensie odpowiedzią na wnioski do budżetu składane przez radnych. W kolejnym kroku procedury uchwalania budżetu są posiedzenia komisji Rady Miasta tylko w tej sprawie, a więc komisje, tu jest moja prośba do przewodniczących komisji o ustalenia dość sprawnie posiedzeń komisji. Co ważne, w tej materii bardzo proszę, aby komisje zbierały się oddzielnie, jest to ważna materia uchwalania budżetu, udzielania absolutorium, będę Państwa prosił, aby komisji nie obradowały wspólnie.

W związku z moją propozycją, już wiem, że jest inaczej zapowiedziane. Ja rozumiem, że my aż tyle komisji powołaliśmy, jednak dobrze by było, żeby w materii budżetowej rozważyć jednak, to jeszcze do decyzji przewodniczących komisji, żeby te posiedzenia były

w miarę możliwości jednak oddzielnie. Państwo na posiedzeniach komisji będziecie formułować wnioski już jako komisje do Pana Prezydenta w sprawie przedłożonego projektu budżetu. Potem zgodnie z procedurą Pan Prezydent musi mieć czas na to, żeby do tych wniosków się ustosunkować i dopiero już na posiedzeniach roboczych przed sesją, wspomnianą przeze mnie na koniec stycznia po raz kolejny Państwo otrzymacie odpowiedź Pana Prezydenta na wnioski sformułowane przez komisje. Ta procedura jest złożona, ale taka musi być i dopiero wtedy przesądzimy o kształcie budżetu na nowy rok 2011.

Przypominam, że nowelizacja ustawy o finansach publicznych nakłada na nas obowiązek uchwalenia budżetu do końca stycznia, Państwo też wiecie o tym, że nastąpiła pośpieszna nowelizacja tej ustawy, która daje wręcz samorządom prawo do tego, żeby ten budżet uchwalali do końca lutego. My nigdy nie odkładamy tego, wiedząc jak ważne jest to, ażeby ten budżet mógł wejść w życie do realizacji bardzo wcześnie i zawsze staramy się to zrobić najpóźniej w styczniu i tak też tutaj, myślę, że dołożymy starań, żeby tak się stało.

Szanowni Państwo ja myślę tak, wypada w tym momencie, bo Państwo radni mogą wychodzić, złożyć Wam życzenia noworoczne. Życzę wszystkim zdrowia i pomyślności na Nowy Rok, szampańskiej zabawy sylwestrowej, na którą pewnie wielu z Państwa się wybiera, te życzenia pewnie za chwilę Pan Prezydent też złoży.

Jeszcze jeden komunikat techniczny, jeśli ktoś z Państwa nie dostarczył zdjęcia, które jest potrzebne do wyrobienia legitymacji radnego, upoważniającej do bezpłatnego przejazdu komunikacją miejską, przypominam Państwu, a przede wszystkim nowym Państwu radnym, żeby do Biura Rady dostarczyć.

Ostatnie przypomnienie, szanowni Państwo, to jest związane z terminem złożenia oświadczeń majątkowych, jak wiecie z racji objęcia mandatu radnego musimy złożyć to oświadczenie w ciągu miesiąca od złożenia ślubowania, termin upływa do końca roku. Za chwilę będziecie mieli Państwo kolejny obowiązek złożenia kolejnego oświadczenia majątkowego, ale to z kolei do 30 kwietnia za miniony rok podatkowy, a więc i tego obowiązku proszę, żebyście Państwo radni dopilnowali, zwłaszcza nowi członkowie Rady, Panie z Biura Rady będą o tym Państwu przypominać.

Rozpoczynamy wnioski i zapytania radnych, tutaj jeszcze jeden komunikat, jest prośba Pana Prezydenta, jeśli sprawa jest skomplikowana w tym punkcie, żebyście Państwo radni, tak jak w tamtej kadencji formułowali interpelacje. Interpelacja ma swój bieg przewidziany Statutem, proszę się zapoznać z tym, wtedy Prezydent ma czas, żeby się do tego ustosunkować, znaleźć w tym czasie rozwiązanie, w drobnych sprawach będziemy procedować jak do tej pory. To tyle trochę przydługiego wstępu, ale to są informacje dla radnych bardzo ważne.”

Następnie udzielił głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytuję: „Sprawy, które chciałbym poruszyć są na pewno bardzo istotne z punktu widzenia społecznego i interesów Miasta. Dzisiaj je formułuję, ponieważ jesteśmy w przeddzień podejmowania uchwały budżetowej, a te sprawy są ściśle z tym związane.

Panie Prezydencie chciałbym poznać Pana zdanie, opinię, jeżeli to będzie niemożliwe teraz, to chciałbym odpowiedź w późniejszym terminie na piśmie, ponieważ sprawy, które poruszę są naprawdę istotne i ważne. Panie Prezydencie jak Pan wie przez trzy lata w poprzedniej kadencji poruszałem sprawy terenów po zlikwidowanym zakładzie Cukrownia Gosławice. Pisałem pisma, w odpowiedzi Pana Prezydenta Pałasa opinia była jak najbardziej pozytywna, niestety po trzech latach zapewnień, negocjacji okazało się na koniec, że w każdym punkcie, który poruszałem była porażka. Porażka nie wiem dlaczego, bo do końca nie mogłem dopytać Pana Pałasa, pisma były kierowane oczywiście z opinią pozytywną, niestety Zastępca Pan Prezydent Sybis akurat odwrotnie wszystko robił

w stosunku do pism, które kierował Pan Prezydent Pałasz, chodzi mi o przejmowanie terenów po zakładzie Cukrownia Gosławice. Jak Pan wie, Panie Prezydencie nie została rozstrzygnięta sprawa przejęcia magazynu cukru i terenów obok niego. Deklarował Pan w czasie kampanii wyborczej, że ten obiekt, ten teren, tym bardziej za taką kwotę, jaką firma Pfeifer & Langen oferowała Miastu, to jest kwota 100.000 zł, ten teren powinien być przez Miasto przejęty. Ponieważ będziemy uchwalać budżet, ta kwota i nie tylko kwota, z Pana strony musiałyby być podjęte działania, ponowne rozmowy z firmą Pfeifer, w tym temacie. Oczekuję przynajmniej na Pana opinię, jak Pan chce podejść do tego tematu, jak go rozwiązać, bo jest naprawdę istotny dla naszego środowiska i dla naszego Miasta, myślę, że i w interesie Miasta finansowo jest ten temat ważny.

Druga kwestia Panie Prezydencie. Jak był Pan na spotkaniu w Cukrowni Gosławice wielokrotnie był poruszany temat Klubu Sportowego „Sparta” Konin. Mamy problem od dłuższego czasu, Pan Prezydent Tylak nie chciał go rozwiązać pozytywnie, a rodził on konflikt w środowisku. Chodzi o utrzymanie i umiejscowienie w strukturach Miasta stadionu i urządzeń pomocniczych z boku. Uważam, że przynależność stadionu do szkoły, takiego dużego obiektu do szkoły jest trudnym zadaniem nie do wykonania. Ja wnioskowałem, by stadion i ten obiekt przekazać po prostu do MOSiR-u, ta instytucja jest przygotowana na prowadzenie takiej działalności. Chciałbym poznać Pana Prezydenta opinię, co z tym problemem zrobić, jak go rozwiązać.

Trzecia kwestia, ona jest, myślę, do rozwiązania. Na terenie Miasta Konina, w Marantowie mamy bardzo ważną instytucję, która świadczy pomoc dla naszych mieszkańców, a to jest Bank Żywności. On jest umiejscowiony, jak Pan wie, w Marantowie zaraz za siedzibą Dróg Powiatowych w mieście. Pani Dyrektor prosiła mnie o pomoc, by wesprzeć tę instytucję w sposób taki, żeby Miasto spojrzeło okiem łaskawszym na odśnieżenie w tych trudnych warunkach dojazdu do Banku Żywności, bo oni nie są w stanie tego uczynić, a pomoc unijna, jaka dochodzi dość często do Banku Żywności, tiry, które tam wjeżdżają, nie są w stanie dotrzeć do tego magazynu, a oni nie są w stanie sami dać sobie radę z tym problemem. Myślę, że nas wszystkich ta zima doświadcza i prosiłbym o łaskawe spojrzenie na sprawę. Dziękuję bardzo.”

Następnie o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Pana Prezydenta Dariusza Wilczewskiego gdybym mógł zapytać i nie oczekuję odpowiedzi dzisiaj, ale może na następnej sesji nawet. Jak teraz my wyglądamy w sprawie z Milinem, co musimy, czego nie musimy i za co płacimy, jeżeli chodzi o Milin i podobne jednostki, mimo że prowadzimy taką działalność w mieście, jak musimy się wywiązywać w stosunku do tych właśnie placówek.

Następne pytanie do Pana Prezydenta, Pan Prezydent się otworzył na mieszkańców, czytaliśmy w prasie, że parking przy Urzędzie jest bardziej dostępny dla mieszkańców. Jakby tak Pan Prezydent chciał się otworzyć z drugiej strony na mieszkańców i pozwolił im jeździć po Placu Wolności, bo tak się umawialiśmy kiedyś, że jak się zrobi Most Toruński, to będzie można wokół Ratusza jeździć jak kiedyś. Myślę, że tutaj bardzo zależy na tym ludziom, którzy posiadają tutaj różne sklepy, sklepiki, biznesy małe, a myślę, że powrócilibyśmy do dawnej tradycji objeżdżając nasz Ratusz, pokazując wszystkim te piękne miejsca. Gdyby tak można było się do tego ustosunkować.

Trzecia sprawa, gdyby można było przewidzieć, to kieruję do Pana Pająka, żeby przy remoncie Wiaduktu Briańskiego, nie wiem czy to jest głupie, czy to jest sensowne, możliwe, ale zawsze co roku zdarza się przy pierwszych mrozach, że na Wiadukcie Briańskim jest

szklanka i jest kilkanaście stłuczonych samochodów. Czy jest możliwe, żeby taki wiadukt ocieplić styropianem od spodu, żeby tak to nie marzło, żeby nie było takiej niespodzianki dwa, trzy razy w roku. Nie wiem, ja nie jestem fachowcem od budowy wiaduktów, ja się tylko pytam, bo czasami jest prosta sprawa, dom się ociepla styropianem, więc co to za problem przylepić do tego styropian.

Jeszcze czwarta sugestia, czy jest możliwe, bo jeżeli wcześniej dyskutowaliśmy o remoncie Wiaduktu Brińskiego, może udałoby się, żeby nie robić tego Wiaduktu w trakcie zimy i nie zamykać go na zimę, a w jakiś sposób rozpocząć budowę, czy remont tego Wiaduktu, zrobić jeden wpis w dzienniku budowy i nie zamykać na zimę, a dopiero z dobrym impetem na przykład rozpocząć tę inwestycję na wiosnę 2012 i wtedy być przygotowanym na to, żeby to zrobić w pół roku, czy chociażby przez okres wiosenno-letnio-jesienny, w miarę szybko i w międzyczasie podgonić sprawę, żeby objazd był przez Rumiankową w miarę dostępny. Ale to oczywiście są sugestie tylko związane z tym, jak będą takie możliwości, na zasadzie burzy umysłów. Dziękuję to wszystko.”

Z kolei głos zabrał radny p. Zdzisław STRZECH, cytując: „Chciałbym podzielić się dwoma problemami z Panem Prezydentem i prosić o ich rozwiązanie. Pierwsza sprawa taka najważniejsza, która powinna być już dawno załatwiona, a do dzisiaj nie jest, liczę na to, że Pan Prezydent wykaże zainteresowanie i wolę rozwiązania problemu z wykupem gruntów pod nową drogę po stronie południowej ulicy Świerkowej od strony lasu. Od kilkunastu właścicieli wykupiono grunt pod drogę, jest pas drogowy, tylko do niego nie można wjechać i wyjechać, bo od pierwszego i ostatniego właściciela do dzisiaj nie jest wykupiony grunt. Osoba od strony Piaskowej, właścicielka tej posesji, co powinna być najbardziej zainteresowana zamianą gruntu przez cztery lata Prezydentom grała na nosie. Godzi się, nie godzi, przychodzi na spotkanie do Kierownika Jakubka, nie przychodzi i ta zabawa trwała dosłownie cztery lata i już rozpoczęto procedurę wywłaszczeniową, zawieszono, bo się godzi. Panie Prezydencie proszę o zdecydowane stanowisko, zaprosić, albo akt notarialny, bo jest projekt uchwały przygotowany, wszystko Pan Jakubek ma przygotowane, tylko umówić się do spisania aktu notarialnego. Jest ewidentna korzyść dla tej osoby w zamianie gruntów i albo uruchamiamy procedurę wywłaszczeniową, albo spisany będzie akt notarialny.

Poprzedni Prezydent p. Andrzej Sybis zaniechał porozumienia się z Panem Jackiem J. z drugiej strony, żeby jak wjedziemy na ulicę nie zawracać na prywatnej posesji, tylko przejechać. Myślę, że Pan Kierownik Jakubek wszystko Panu Prezydentowi powie i proszę niezwłocznie po nowym roku podjąć starania o uregulowanie wykupu tego gruntu. Jeszcze za Pana Marka Waszkowiaka, kiedy był radnym, skarga nawet trafiała do Brukseli, ona tu wróciła z powrotem, bo taka procedura jest, no ludzie nie mogą się doczekać tej ulicy.

Druga sprawa. Panie Prezydencie Osiedle Wilków ma około 4 tysięcy mieszkańców. Jako jedyne osiedle w Koninie nie ma połączenia z nowym szpitalem przy ulicy Szpitalnej. Bardzo proszę o uruchomienie takiej linii. Była już w przeszłości linia 63, ale tak niefortunny był przebieg tego autobusu i w takich godzinach, że po prostu frekwencja była bardzo niska i tę linię zlikwidowano. Powinien taki autobus jeździć w wahadełko, na Nadbrzeżną, Szpitalna – Wilków, czy Wilków - Przydziałki – Szpitalna, żeby te osiedla, które nie mają połączenia mogły mieć dojazd do Szpitala. Przy tym chcę dodać jedną rzecz, Panie Prezydencie, jak jedziemy do Poznania, to jeżdżą po ulicach Poznania przegubowce trzyosiove, dwuosiove, ale jeżdżą nawet w Poznaniu, małe autobusy bardzo ekonomiczne i tego nam w Koninie brakuje. I takie linie i inne powinny być obsługiwane autobusami bardzo oszczędnymi, które zabierają 30-40 osób i zabezpieczają mieszkańcom dojazd wszędzie tam, gdzie chcą dojechać. Bardzo proszę o tym również pomyśleć. Dziękuję.”

Jako następna głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Mam trzy sprawy. Na ulicy Świętojańskiej najwyraźniej pękła rura w ulicy po lewej stronie i tam się zrobił ogromny wał zamrożonej wody, on jest bardzo niebezpieczny. W każdym razie coś się dzieje, proszę to zbadać.

Druga sprawa. Panie Prezydencie wiem, że nie da się tego od razu, ale przy remontowanych drogach proszę zwrócić uwagę na pobocza, na chodniki dla pieszych, bo poruszając się po ulicach Konina, a szczególnie na osiedlach satelitarnych: Laskówek, Niesłusz, czy inne można stwierdzić, że właściwie pieszy to nie ma racji bytu, racji chodzenia po ulicy, bo nie ma chodników, nie ma nawet dobrze utwardzonych poboczy.

Trzecia sprawa, opiszę to szczegółowo, sprawa parkingów i czasowego parkowania. Dziękuję.”

Głos zabrał radny p. Tadeusz PIGUŁA, cytując: „Panie Prezydencie świeżo po wyborach mieszkańcy Chorzonia, a szczególnie mieszkańcy z okolic zamieszkania Pana Przewodniczącego zwrócili się, czy jest szansa zlikwidowania linii wysokiego napięcia biegnącej równoległe do ulicy Poznańskiej, jak się do Pana Przewodniczącego jedzie, tam jest chyba 15 KV. Mówią, że te przewody mają swoje lata, że jest to dla nich niebezpieczne, że zdarzają się sytuacje, że przewody pękają. Czy nie wystąpić do Zakładu Energetycznego, żeby to skablowali. A że można skablować, to ja powiem, jak ja się budowałem na Chorzniu, jeden z pierwszych, to nad narożnikiem budynku było 15 KV i jednak można to zrobić, tylko Zakład Energetyczny będzie się bardzo przed tym bronił, ale spróbujmy, może nam się uda Panie Prezydencie.”

Z kolei głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Aura na dworze jest jaka jest, prognozy też nie są zbyt pomyślne. Ja chciałbym się dowiedzieć, jak wygląda sytuacja, jak wygląda prognoza związana ze stanem wód, ze stanem Warty i ewentualnie jakie działania są w tej chwili czynione, żeby powódź miasta nie dotknęła, ewentualnie w jak najmniejszym stopniu.”

Jako następny głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Mam kilka drobnych tematów, aczkolwiek bardzo irytujących mieszkańców naszego miasta. Pierwsze, to kwestia monitoringu, który jest skierowany na plac zabaw na Osiedlu Sikorskiego. Plac zabaw jest opisany tabliczką, że jest monitorowany, a tam chyba jest tylko atrapa zawieszona. Może jednak warto by było tę atrapę usprzątnąć, bo ładny plac został bardzo szybko zdewastowany, wykorzystane zostało to, że on nie jest rzeczywiście monitorowany, a jest to taki skwerek, gdzie w dzień służy mieszkańcom, w nocy niestety wandalom.

Kwestia prognozy pogody, która nas dręczy i osób niepełnosprawnych. Co jakiś czas widać, podjazdy do publicznych budynków odśnieżane są w drugiej kolejności. Odśnieżane są schody, odśnieżane są podejścia, natomiast jakby zapominane są te podjazdy, zresztą niedawno przy Ratuszu zasypany był cały wjazd dla osób niepełnosprawnych, oni rzadko korzystają, ale tym rzadziej korzystają dlatego, że to jest tak troszeczkę po macoszemu traktowane.

Tu mam też ogromną prośbę, bo widzę, że jest Pan Komendant Straży Miejskiej, aby nie pilnować teraz aż tak bardzo parkowania w niedozwolonych miejscach, tylko pilnowania, żeby dla osób niepełnosprawnych nie zastawiać miejsc do parkowania, bo akurat miejsca parkingowe są odśnieżane, a przez to są wykorzystywane przez osoby nieuprawnione do

korzystania z tych miejsc. Tu bym prosił o szczególne zwrócenie na to uwagi, bo ludzie są bardzo wygodni kosztem ludzi o mniejszej zdolności ruchowej.

Mam jeszcze taką propozycję, żeby w wolnej chwili, teraz pewno będzie ich mało, ale zauważyłem, że ostatnio plagą na Starówce były częste awarie oświetlenia w różnych częściach Starówki. Może warto by było przejrzeć, czy wszystkie punkty świecą. Ja oczywiście zgłaszam sukcesywnie te awarie, natomiast może zrobić jakiś program przejazdu i sprawdzenia tego oświetlenia, przeglądu oświetlenia w jakim jest stanie. Wiem, że też były jakieś wandalizmy, ale przynajmniej sprawdzimy, co mamy obecnie w stanie. Dziękuję.”

Głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Ja nie mam pytania do Pana Prezydenta, mam pytanie do Pani Siudaj-Pogodskiej, co to znaczy osiedle satelitarne, jak Pani nazwała Osiedle Laskówiec i Niesłusz. Ja wiem, że Niesłusz jest od wielu lat na terenie miasta Konina.”

Głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA. Odpowiedziała, cytując: „Ma Pan rację Panie Jarosławie, rzeczywiście szybko mówiąc może użyłam niewłaściwego słowa, bo rzeczywiście i Niesłusz, i Laskówiec, inne osiedla są integralną częścią miasta i tak to rozumiem. Dziękuję.”

23. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Józefowi Nowickiemu - Prezydentowi Miasta Konina w celu udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski lub wskazania osób, które tych odpowiedzi udzielą.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Odpowiadam na pytania zgłoszone przez Pana radnego Marka Cieślaka. Jeśli chodzi o tereny po Cukrowni Gosławice, tak ogólnie określe, ja podtrzymuję swoje stanowisko, że trzeba te tereny przejąć, ale to wymaga analizy jaki jest stan po decyzjach, które były podejmowane być może przez moich poprzedników, których nie znam. Po zapoznaniu się z tą sprawą na ten temat, jeśli Pan radny pozwoli udzielię odpowiedzi na piśmie.”

Ad vocem głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Jestem gotowy też wziąć udział, bo mam wiedzę w tym temacie i powiem szczerze, że warto z niej skorzystać.”

Kontynuując Prezydent Miasta Konina – p. J. NOWICKI, cytując: „Panie radny wybierając się mam świadomość, że jeśli nie pojedę z Panem, to mój pobyt będzie nielegalny, wobec tego powiadomię Pana.

Natomiast jeśli chodzi o Klub Sportowy „Sparta” przeprowadziłem rozmowę z Panem Kuśmirkiem, przygotowujemy decyzję o przejęciu tego Klubu przez MOSiR. Uważam, że sytuacja do tej pory istniejąca ona jest nie najkorzystniejsza dla tych obiektów, bo one są

w ramach majątku szkoły. Oczywiście przygotujemy odpowiednie dokumenty, żeby jak najrychlej to przejęcie się dokonało i jeszcze mogę powiedzieć, że być może będą środki, żeby było można te boiska w jakiś sposób przygotować ten stadion. Zobaczymy co tam będzie potrzebne, jak będziemy przejmować będzie inwentaryzacja.

Co do banku Żywności Panie Kierowniku proszę to wziąć pod uwagę, sprawa jest priorytetowa.

Jeśli chodzi o pytania Pana radnego Janusza Zawilskiego powiem tak, parking jest, jest także do Państwa dyspozycji w razie pobytu w Urzędzie, do czego zachęcam i zapraszam. Natomiast co do ewentualnego przywrócenia ruchu na Placu Wolności nie wypowiem się w tej chwili w sposób jednoznaczny. Przede wszystkim wg mnie potrzebna jest informacja, czy nawierzchnia Placu Wolności jest wykonana w takiej wersji, że jest ona przygotowana do ruchu kołowego, czy nie będzie przypadkiem tak, że będą wymagane jakieś ograniczenia. Ale jeśli Pan radny pozwoli, to na ten temat również wypowiem się na piśmie po dokładnym rozpoznaniu.

Jeżeli chodzi o budowlę, to nie ma takiej możliwości, żeby ocieplić Wiadukt Briański, żeby tam nie występowała gołoledź poszronowa, czy inne, trzeba po prostu w ramach zimowego utrzymania na to zwrócić uwagę. Mam nadzieję, że eksperci budownictwa potwierdzą moje przypuszczenie.

Odpowiadam na pytanie Pana radnego Zdzisława Strzecha. Pan Kierownik Jakubek potwierdza, że ten wniosek i ta sprawa długo się toczy. Myślę Panie radny, że użyjemy naszych wpływów w Wilkowie, żeby ułatwić Panu Kierownikowi skuteczne przeprowadzenie tej czynności, no i liczę na Pana aktywny w tym udział.

Co do połączenia bezpośredniego z nowym Szpitalem znam opinię i dużą uciążliwość dla mieszkańców Wilkowa, którzy muszą się przesiadać, żeby dojechać do przychodni na terenie Szpitala. Wysoką Radę informuję i Pana radnego, że wcześniej sygnalizowałem ten problem Panu Dyrektorowi MZK, ale wtedy zbagatelizował to, mam nadzieję, że teraz już tego nie uczyni.

Odpowiadam Pani radnej Siudaj-Pogodskiej, a że Pan Przewodniczący Winczewski zadeklarował się, nie będę mu odbierał przyjemności wyjaśniania Pani radnej sprawy. Natomiast jest tą bolączką, że są środki na remonty ulic, my to robimy, to widać, natomiast problemem pozostają chodniki, nie zawsze wystarcza środków na to, żeby były również odpowiednio wyprofilowane, odpowiadające przepisom, wymogom prawa. Wiem, że ten problem jest w wielu miejscach naszego miasta, szczególnie, nie powiem satelickich, już się będę wystrzegał tego określenia, ale na terenie naszego miasta takie tereny występują, w szczególności one są drastyczne wtedy, kiedy dzieci chodzą do szkoły i muszą korzystać z jezdni. No cóż będziemy wspólnie z Wydziałem robić wszystko, żeby tam gdzie są wyremontowane ulice, żeby również przystąpić do układania chodników. Najlepiej gdyby to się działo równolegle.

Jeśli chodzi o parkingi i okresowe parkowanie Pan Kierownik rozważy to, co zostało zgłoszone w wypowiedzi Pani radnej.

Pan radny Tadeusz Piguła - sprawa likwidacji linii energetycznej 15 KV. Powiem uczciwie jestem pesymistą, jako że sprawa dotyczy takiej firmy, z którą bardzo trudno jest cokolwiek wynegocjować, ale mogę zapewnić Pana radnego, że spróbujemy podjąć rozmowy z Zakładem Energetycznym, być może oni mają w swojej projekcji co do likwidacji

napowietrznych linii tego typu przedsięwzięcie, po prostu Panu radnemu odpowiem na piśmie, jeśli taką wiedzę po stosownych rozmowach będę miał.

Jeśli chodzi o pytanie Pana Marcina Sypniewskiego. Panie radny informuję, że sytuacja, jeśli chodzi o poziom wody na Warcie jest systematycznie monitorowana. Mamy bieżącą informację, Wydział prowadzi taki monitoring, na razie jest ona poniżej stanów, tu podpowiada mi Pan Przewodniczący jest to poniżej stanu alarmowego 12 cm, ale najistotniejsze jest to, że ten monitoring jest na bieżąco prowadzony, no i w razie gdyby pojawiały się jakieś zagrożenia wtedy będziemy podejmować stosowne działania.

Pan Mateusz Cieślak mówił o monitoringu placu zabaw. Sprawdzimy co jest przyczyną wandalizmu, czy to urządzenie jest atropą.

Odsnieżanie podjazdów dla osób niepełnosprawnych. Panie Kierowniku, sprawa nie nasza, to dotyczy właścicieli tych obiektów, którzy administrują budynki, ale poprosimy Straż Miejską, żeby się tym zainteresowała, i żeby takie sygnały były nam przekazywane.

Co do awarii oświetlenia na Starówce, my mamy Wysoka Rado problem, bo dziś Pan Prezydent Waszkowiak będzie podpisywał stosowną umowę ze Spółką Oświetleniową, bo do tej pory, i to jest takie rozwiązanie czasowe, Spółka ma problem z wyłonieniem odpowiedniego wykonawcy, który będzie dokonywał bieżącej konserwacji urządzeń, które są oddane w ich administrowanie. Po podpisaniu tej umowy mam nadzieję, że po pierwsze będą monitorowane te wszystkie punkty i te sygnały będą docierały do administrujących Spółką, no i jednocześnie wyłoniony wykonawca będzie wszelkie stwierdzone usterki usuwał. Powtórzę, dziś stosowana umowa zostanie podpisana, ona będzie obowiązywać na trzy miesiące, potem będziemy musieli negocjować nowe warunki.

Sprawę dotyczącą Milina, jak wygląda to z innymi placówkami, jeśli można o odpowiedź poproszę Pana Prezydenta Wilczewskiego, żeby odpowiedział na to pytanie.

Ad vocem o głos poprosił radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Jeszcze ad vocem do tematów odsnieżania miasta. Na początku października złożyłem interpelację, w której wskazywałem dodatkowy sposób odsnieżania miasta, trochę tańszy, poprzez wykorzystane służb, które posiadamy, chociażby w postaci ochotniczych straży pożarnych i ich sprzętu. Nie dostałem odpowiedzi na tę interpelację, prosiłbym tylko o sprawdzenie na jakim jest teraz stanie analizowania ta interpelacja, czy z tego wyniknie coś pozytywnego dla miasta. Dziękuję bardzo.”

Kontynuując Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI powiedział, cytując: „Ja sprawdzę, czy jest przygotowana odpowiedź, jeśli pan Kierownik jest w stanie udzielić dziś odpowiedzi, to bardzo proszę. Kierownik podpowiedział, że czekamy na pismo ze Straży, czy będą gotowi z nami współpracować ochotnicy, pewnie tak.”

Następnie głos zabrał Zastępca Prezydenta p. Dariusz WILCZEWSKI, cytując: „Szanowny Januszu dziękuję za to pytanie i takich pytań powinno być więcej.

Otóż sprawa Milina na przyszłość, myślę, że te stosunki, ta współpraca powinna się układać w sposób poprawny, a wręcz wzorowy. Środki na dojazdy dzieci są zabezpieczone w budżecie na rok 2011, jest to oczywiście umowa trójstronna między szkołą obwodową w Koninie, między Panią Anią ze Stowarzyszenia, między Rodzicami i na tej podstawie my

wypłacamy dopłaty, tak więc tutaj nie będzie żadnych problemów. Odbywa się to proceduralnie w ten sposób, że Pani Ania zgłasza listę dzieci, które korzystają z takich dojazdów do Milina.

W czasie mojego krótkiego urzędowania zapoznałem się również z innymi placówkami, z których korzystają nasze dzieci z Konina i miałem zaszczyt poznać rodzinę Szubertów, i wielki zaszczyt poznać małego Mateuszka, który jest osobą niedowidzącą i schorowaną bardzo. On musi korzystać z opieki specjalistycznej w Ośrodku w Owińskach Poznań, 120 km, czyli 240 km w dwie strony. W międzyczasie poszedłem wyciągnąć umowę, którą podpisał 20 grudnia Pan Prezydent Nowicki, żeby jak najszybciej uwolnić środki dla tej rodziny, żeby można było im wypłacić pieniądze na te dojazdy.

Pojawił się również taki pomysł, który jest bardzo dobrym pomysłem, mianowicie na trasie Koło – Tuliszków, Konin – Słupca – Września zaczęliśmy sprawdzać razem z zespołem, ze współpracownikami, czy może na tej trasie pojawi się większa ilość dzieci, która jeździ i dlatego nie podpisać porozumienia międzygminnego. Co to daje? Dla rodziców rewelacja, ponieważ na tej trasie jedzie już jeden opiekun, polega to na tym, że te dzieci są odwożone w poniedziałek do internatu do Owińska i przywożone w piątek, w związku z czym po co mają jechać, ja zlokalizowałem trzy rodziny, po co mają jechać trzy rodziny, trzech opiekunów, jak może jechać jeden opiekun. I przez fundacje, z którymi wcześniej współpracowałem udało się takie rodziny zlokalizować i będziemy robili wszystko, żeby w roku 2011 podpisać takie porozumienie międzygminne, między tymi gminami, gdzie są małe dzieciaki chore, które z tych usług korzystają. Dzięki za te pytania, proszę o więcej.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Nim złożę życzenia na Nowy Rok chciałbym bardzo serdecznie Państwa radnych zaprosić w dzień sylwestrowy, wieczór sylwestrowy na Halę Rondo. Sądzę, że Państwo otrzymaliście zaproszenia na koncert z tej okazji organizowany, mam nadzieję, że będzie wiele atrakcji, przyjemnie będzie posłuchać tego, co gwiazdy będą miały do zaproponowania, następnie tradycyjnie już od godziny 23.00 na Placu Wolności będziemy witać Nowy Rok, będzie to poprzedzone różnymi atrakcjami, także występem zespołu artystycznego. Tych z pośród Państwa, którzy nie idą na zabawy karnawałowe, a planują pobyt w domowych pieleszach, zachęcam, żeby przyszli i z nami pobyli na Placu Wolności, a następnie żebyśmy mogli spotkać się w Urzędzie w sali 101. Serdecznie proszę o udział, pogoda gwarantowana, atrakcje gwarantowane. A jeśli Państwo postanowicie się nigdzie nie wybierać, to bardzo proszę, żebyście Państwo przyjęli ode mnie najserdeczniejsze życzenia na Nowy Rok, te życzenia składam w imieniu własnym, w imieniu moich Zastępców, wszystkich moich współpracowników, kierowników, całej kadry urzędniczej, dla Państwa radnych najlepsze życzenia. Przede wszystkim życzymy Państwu dużo zdrowia, spokoju w rodzinach, harmonii, szczęścia, żeby ono Państwa nie opuszczało, żeby ziściły się wszystkie plany i wszystkie marzenia, które każdy człowiek gdzieś tam w sercu swoim nosi, by ten 2011 rok był dla Państwa szczęśliwy, żeby jak upłynie 2011 rok żegnali go z żalem, że był taki dobry, taki dla nas szczęśliwy i że będzie musiał odchodzić. Na razie oczekujemy na jego przyjscie, bardzo proszę o pozdrowienie wszystkich Państwa rodzin, bliskich, wszystkiego najlepszego na Nowy Rok.”

24. Zamknięcie obrad III Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady p. Wiesław Steinke poinformował, iż porządek obrad III Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie Przewodniczący Rady dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął III Sesję Rady Miasta Konina.

OBRADOM PRZEWODNICZYŁ

Przewodniczący Rady Miasta Konina

/Wiesław S T E I N K E /

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina.