

PROTOKÓŁ Nr XV/2011

z obrad XV SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 30 listopada 2011 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.10 do godz. 15.35.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta p. Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta: p. Marek WASZKOWIAK oraz p. Dariusz WILCZEWSKI, Sekretarz Miasta p. Marek ZAWIDZKI, Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA, kierownicy UM, dyrektorzy i prezesi podległych zakładów, rzecznik prasowy UM oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XV Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny p. Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 23 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Zgodnie z § 24 ustęp 2 Statutu Miasta Konina na Sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radnego p. Jarosława Sidora.

Radny p. Jarosław Sidor wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Następnie Przewodniczący Rady przypomniał, iż Rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad – bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym.

Dalej Przewodniczący Rady powiedział: „W dniu 28 listopada br. przekazałem Państwu nowy porządek obrad, który na wniosek Prezydenta Miasta uzupełniłem w punkcie

11 o druk nr 291 – projekt uchwały w sprawie powierzenia świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych. Był on omawiany na posiedzeniu Komisji Infrastruktury.

Jeszcze trochę uwag porządkowych i przekażę głos Panu Prezydentowi, proponuję i za chwilę poddam to pod głosowanie, zmianę w porządku obrad dotyczącą przesunięcia, wynika to z powiązania tematycznego. Proponuję, abyśmy w punkcie 19 procedowali projekt uchwały dotyczący niektórych warunków sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych pod nr druku 270, a w punkcie 20 – druk nr 286 – projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 423 Rady Miasta Konina z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie uchwalenia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Konina na lata 2009-2013.

Otrzymałem również od Pana Prezydenta autopoprawkę zmian w budżecie na ten rok i jeszcze udzielię głosu Panu Prezydentowi w sprawie innych autopoprawek.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Bardzo proszę o wycofanie z porządku obrad punktu 18 – podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulicy Benesza – druk nr 274.

W tej chwili przystępujemy do prac nad koncepcją wykorzystania wszystkich budynków będących własnością naszego miasta i być może będzie inna decyzja dotycząca tego obiektu, wobec tego wnioski, jak na wstępie przedstawiłem. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Jeszcze jedna uwaga techniczna, punkt porządku 17, w którym mamy procedować Program współpracy samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi będzie zawierał wiele autopoprawek, które są przyjęte przez Prezydenta, przekazanych Państwu w nowym druku. Sam punkt porządku obrad zmienia nazwę, jest rozszerzony o – *oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok*. Tych autopoprawek jest więcej, myślę, że sporo pracy od posiedzenia komisji do sesji się odbyło, ale o tym w punkcie porządku obrad przed nami.

Szanowni Państwo, w związku z tym, że tych zmian troszeczkę jest, są to zmiany porządkowe, część autopoprawek oraz wnioski Pana Prezydenta, tak zmieniony porządek obrad poddam pod głosowanie.”

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina przyjęła zmiany w porządku obrad sesji.

Następnie Przewodniczący Rady stwierdził, że realizowany będzie następujący:

porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu obrad XIII i XIV sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2011-2014 (druk nr 287),
 - b) zmian w budżecie miasta Konina na 2011 rok (druk nr 288).
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 560 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (druk nr 277).
 6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu 1 decytony żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego (druk nr 268).
 7. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej (druk nr 271).
 8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2012 (druk nr 266).
 9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia w Koninie Strefy Płatnego Parkowania, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania (druk nr 278).
 10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za przewozy osób i bagażu ręcznego lokalnym transportem zbiorowym, świadczonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie oraz określenia uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów (druk nr 269).
 11. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych (druk nr 291).
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji Programu „Uczenie się przez całe życie” Wizyty Przygotowawcze Comeniusa Nr Umowy–2011-1-PL1-COM09-23817 (druk nr 261).
 13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w Bursie Szkolnej Nr 1 im. Ryszarda Michalskiego w Koninie (druk nr 258).
 14. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010/2011.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koninie (druk nr 275).
 16. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2012 rok (druk nr 272).
 17. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok (druk nr 285).
 18. Podjęcie uchwały w sprawie niektórych warunków sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych (druk nr 270).
 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 423 Rady Miasta Konina z dnia 18 marca 2009r. w sprawie uchwalenia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Konina na lata 2009-2013 (druk nr 286).
 20. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 732 Rady Miasta Konina z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego budowy cmentarza międzygminnego na terenie miejscowości Żychlin (druk nr 267).
 21. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie (druk nr 263).
 22. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 273).

23. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej (druk nr 276).
24. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zamiany nieruchomości (druk nr 280),
 - b) nabycia nieruchomości (druki nr 262, 281, 282, 283, 284).
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 233 Rady Miasta Konina z dnia 26 października 2011r. w sprawie zamiany nieruchomości (druk nr 279).
26. Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na:
 - a) Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie (druk nr 289),
 - b) Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Koninie przy ul. Południowej 1 (druk nr 290).
27. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.
28. Wnioski i zapytania radnych.
29. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
30. Zamknięcie obrad XV Sesji Rady Miasta Konina.

Następnie przystąpiono do realizacji ustalonego porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu obrad XIII i XIV sesji Rady.

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady powiedział, że protokoły obrad XIII i XIV Sesji Rady, wyłożone były do wglądu w sali posiedzeń komisji.

Poinformował, iż do dnia sesji nie wpłynęły żadne zastrzeżenia ani uwagi do sporządzonych protokołów.

Zapytał, czy radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do ww. protokołów.

Nie było zgłoszeń, wobec tego Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły do treści których nie wniesiono zastrzeżeń ani poprawek uważa się za przyjęte, o czym stanowi zapis § 38 punkt 8 Statutu Miasta Konina.

Następnie poinformował, iż podpisał protokół XII sesji, przyjęty bez uwag na XIII sesji.

Przypomniał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, protokoły obrad, po ich przyjęciu przez Radę, są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż treść sprawozdania radni otrzymali w wersji elektronicznej w dniu 25 listopada 2011 roku.

Zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania i powiedział: „Ja na wstępie chciałbym tylko przypomnieć to, co Państwo już pewnie mieli okazję odnotować, myślę, że sukcesami Miasta, naszego samorządu należy się chwalić, otóż Państwo odnotowali, że staliśmy się laureatem Konkursu na Najlepiej Zagospodarowaną Przestrzeń w Wielkopolsce, mówimy o zrealizowanym projekcie Bulwarów Nadwarciańskich. Myślę, że warto wspomnieć z jaką niepewnością przystępowaliśmy do tego projektu, był to wprawdzie projekt autorski, stał się projektem Miasta, nasze zabiegi o to, żeby uzyskać dofinansowanie, co było kluczowym w jego realizacji i wreszcie radość z jego ukończenia.

Myślę, że dzisiaj możemy być dumni, Pan Prezydent, Rada Miasta z tego, że ten projekt spotkał się z tak dużym uznaniem w bardzo prestiżowym gronie. Będzie okazja wręczenia lauru, myślę, że Pan Prezydent się wybierze, natomiast mam sugestię taką, żeby może zaprosić ze sobą naszych projektantów, którzy dołożyli wiele pracy, ażeby ten projekt miał szansę realizacji. Myślę, że Pan docent Borowski jest osobą, która włożyła ogrom pracy, z już nie wspomnę naszym pasjonatem radnym Kazimierzem Lipińskim, który od wielu lat o realizację projektu zabiegał, który służy nam wszystkim w mieście.

Ja myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, ażebyśmy również pokusili się, a wiem, że jest wola projektanta, który aplikację do tego konkursu złożył, pokusili się o wystartowanie w konkursie ogólnopolskim. Jest przygotowana aplikacja, można ją nieco zmodyfikować i jest szansa, żebyśmy powalczyli na arenie krajowej. Myślę, że nasz projekt wodny, jeśli ktoś z Państwa się interesuje, należy do wyróżniających się, jeśli nie najlepszych, które zostały zrealizowane w ramach dofinansowania z Unii Europejskiej, na pewno w Wielkopolsce.

To taki głos w dyskusji, jeszcze raz gratulacje dla naszego samorządu. Oczywiście to jest tak, że długo trwa zanim projekt się urodzi, jeszcze dłużej jak się zrealizuje, ale potem radość wszystkich, nasza i mieszkańców Konina.”

O głos poprosiła radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Zapoznałam się ze sprawozdaniem Pana Prezydenta za ostatni miesiąc i widzę, że był niezwykle pracowity, bo są wszystkie projekty uchwał o budżetowych, prawie wszystkie. Zainteresowało mnie, co jest oczywiste, że musimy kiedyś po prostu podjąć decyzję, ale zainteresowało mnie nowe zupełnie, na stronie 3, takie zdanie – „powołanie Rady Seniorów miasta Konina” – co to za ciało, kto wchodzi w skład i jaki cel działania będzie tego gremium. Dziękuję.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI powiedział, cytując: „To jest inicjatywa Dyrektora MOPR Pana Józefa Mazurkiewicza, którą my akceptujemy. Ale nie chciałbym odbierać tego splendoru należnego i bardzo proszę, by Pan Dyrektor przedstawił istotę powołania tej Rady.”

Głos zabrał Dyrektor MOPR p. J. MAZURKIEWICZ, cytując: „Jeszcze raz serdecznie dziękuję Panu Prezydentowi za przyjęcie tego projektu i pragnę Wysoką Radę zapoznać z intencją tego ciała, które będzie ciałem opiniotwórczym i jednocześnie w jakiś sposób wspierającym Prezydenta w rozwiązywaniu problemów osób starszych na terenie miasta Konina. Od dłuższego czasu osoby w wieku 50 plus, jak my to mówimy, w rozmowach indywidualnych ze mną, czy w pracach naszych różnych komisji organów, a także działający obecnie w programie właśnie poświęconym zagospodarowaniu czasu wolnego i integracji seniorów na Osiedlu V, który odbywa się w Klubie Integracji Społecznej na ulicy Sosnowej w Gimnazjum Nr 7, tam jest właśnie nasz Klub, zastanawiano się nad tym, jakie jest miejsce, jaka jest rola seniorów w kształtowaniu polityki społecznej na terenie naszego miasta.

Stwierdziliśmy w rozmowie, że takie ciało, w którym byliby reprezentanci różnych środowisk, będący już na emeryturze, czyli właściwie nie pracujący, dysponujący dużą ilością czasu wolnego, ogromnym potencjałem twórczym, często dużą znajomością wiedzy i chęcią działania, mogłoby taką inicjatywę podjąć, żeby takie ciało, taki organ opiniotwórczy, jednocześnie organ, który w jakiś sposób kształtowałby, czy wpływał na politykę społeczną naszego miasta.

Intencją naszą było, aby w tym ciele znaleźli się przedstawiciele różnych środowisk naszego miasta Konina. Mam na myśli nie tylko organizacje pozarządowe, które działają w środowiskach tylko i wyłącznie skierowanych na działalność dla osób w wieku podeszłym, ale także i Uniwersytet Trzeciego Wieku i Politechnikę Trzeciego Wieku, a także organizacje zrzeszone w różnych kościołach znajdujących się na terenie naszego miasta Konina, więc i w kościele katolickim, i w kościele protestanckim, w ich odłamaczach, a także osób, które są zrzeszone w organizacjach zawodowych, mówię o związku lekarzy emerytów, pielęgniarek, czy ZNP.

Do tej pory wpływają do MOPR propozycje, wysłaliśmy je do organów kompetentnych w tej kwestii i czekamy ile osób się zgłosi, reprezentantów poszczególnych tych środowisk. Z tych reprezentantów pragniemy stworzyć taką Społeczną Radę Seniorów działającą na terenie naszego miasta.”

Radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA powiedziała, cytując: „Dziękuję bardzo za odpowiedź, powiem tak, dojrzałe cywilizacje miały rady starszych. W pełni akceptuję skrót, który Pan nam przedstawił i chętnie włączę się do pracy. Dziękuję.”

Do sprawozdania radni nie mieli innych pytań. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2011 – 2014 (druk nr 287),**
- b) zmian w budżecie miasta Konina na 2011 rok (druk nr 288).**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał – druki nr 287 i 288 radni otrzymali wraz z autopoprawkami.

Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej poprosił o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI powiedział: „Projekty uchwał dotyczące zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2011-2014 oraz zmian w budżecie miasta Konina na 2011 rok druk 288, były przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia dwóch komisji: Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej i Komisji

Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Na tych komisjach projekt omówił Z-ca Skarbnika p. Kazimierz Lebioda. Nie było większych uwag. Jedno pytanie dotyczyło tylko wyjaśnienia zapisów w pozycji dział 900. Te wyjaśnienia Pan radny Łajdecki otrzymał. Komisje pozytywnie zaopiniowały oba projekty uchwał 10 głosami „za”. Muszę również dodać, że była zaprezentowana autopoprawka do opracowanego projektu przez Panią Skarbnik Baranowską.”

O głos poprosił Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Do druku 288 chciałbym zgłosić autopoprawkę odnośnie budżetu gminy następującej treści: „zmniejsza się plan dochodów z tytułu dotacji celowej, dotyczącej realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach POKL w tym „Słoneczne Przedszkole – atrakcyjne i dostępne” o 56,60 zł. Jest to zmiana klasyfikacji budżetowej. Jest to program realizowany przez Przedszkole Nr 13” i po drugie „zwiększa się plan dochodów z tytułu dotacji celowej, dotyczącej realizacji projektu pod taką samą nazwą o 56,60 zł. Zmiana klasyfikacji z § 2009 na § 2007 Przedszkole Nr 13”.

Po trzecie: „zmniejsza się plan wydatków na realizację projektu współfinansowanego z EFS w ramach POKL „Słoneczne przedszkole – atrakcyjne i dostępne” o kwotę 56,60 zł. Jest to również zmiana klasyfikacji budżetowej z § 4219 na § 4217. Realizuje ten program Przedszkole Nr 13.

Po czwarte: „zwiększa się plan wydatków na realizację współfinansowanego z EFS w ramach POKL ten sam program „Słoneczne przedszkole-atrakcyjne i dostępne” o 56,60 zł realizowane przez Przedszkole nr 13.”

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Moje zaniepokojenie budzi zwiększenie budżetu oświaty o 3,5 mln zł. Pamiętam, jak przy debacie na Komisji Oświaty zadałem pytanie do Wydziału Budżetu, czy koszty oświaty zostały skalkulowane rzeczywiście, uwzględniają wszystkie podwyżki, wszystkie koszty. Otrzymałem zapewnienie, że tak i przychodzi 30 listopada i to też nie jest bez znaczenia i okazuje się, że trzeba zwiększyć budżet oświaty o 3,5 mln zł. Pytanie, czy wcześniej nie było o tym wiadomo, czy nie można było tej dyskusji, czy tego punktu zrobić zdecydowanie wcześniej.

Proszę Państwa sytuacja jest taka, że w niektórych szkołach, bo większość tego zwiększenia to są płace, nauczyciele mogą nie dostać jutro pieniędzy. Tam są jedyni żywiciiele rodzin, to są koszty czy dochody, które utrzymują rodziny i w tej chwili stoimy pod murem. Dlaczego rozmawiamy o tym 30 listopada, kiedy można było przewidzieć, że tej kwoty będzie brakowało, zdecydowanie wcześniej?

Ja na poprzedniej sesji pytałem o to, czy istnieje zagrożenie, że szkoły wejdą z zadłużeniem w rok 2012. Otrzymałem odpowiedź, że to jest takie jeszcze niepewne i to się dopiero dzisiaj zdecyduje. Okazuje się, że gdybyśmy dzisiaj nie zwiększyli tego budżetu, to by było zadłużenie rzędu 3,5 mln zł. Średnio mnie zadowala to, że rok temu była podobna sytuacja i o 10% wzrósł budżet oświaty w trakcie roku, bo to było przy absolutorium dyskutowane. Zróbmy w końcu raz tak, żeby uchwalić budżet dla szkół, taki, który jest merytoryczny i jest wykonalny, który nie wymaga uzupełnienia. Argumenty odnośnie urlopu dla podratowania zdrowia, bardzo duża część tych urlopów dla podratowania zdrowia jest wykazana w arkuszach organizacyjnych szkoły, więc to też nie jest tak, że te kwoty nagle są

wygenerowane i chciałbym usłyszeć wyjaśnienia, dlaczego dopiero teraz, dlaczego wcześniej nie odbyła się debata na temat zwiększenia budżetu oświaty.”

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Ja może z innej dziedziny. W budżecie na rok 2011, czyli ten, uchwaliliśmy budżet i między innymi, na pewno Państwo się zgodzicie, bardzo ważny punkt, który stanowi o istnieniu naszego miasta i działań, jakie powinniśmy podejmować w tym kierunku. Zaniepokoiło mnie to, że to zadanie, które wyznaczaliśmy z kwotą początkową 1,5 mln zł, kolejnymi poprawkami w budżecie okroiliśmy, myślę, że do absurdalnej kwoty 350 tys. zł, bo nie wiem i zastanawiam się, czy za tą kwotę będzie można to zrealizować.

Poruszałem tą sprawę na komisji, otrzymałem odpowiedź od Pana Prezydenta, w połowie się z tą decyzją zgadzam, niestety z drugą połową nie zgadzam się. Nie zgadzam się z wypowiedzią Pana Prezydenta. Uchwaliliśmy w budżecie taki punkt, to są dokumentacje przyszłościowe na budowę i przebudowę ulic wraz z obiektami inżynierskimi, to są trzy tematy bardzo ważne dla naszego miasta tj.: Trasa Warszawska, ulica Przemysłowa oraz trzecie zadanie, budowa drogi równoległej do ul. Ślesińskiej do granic miasta, jako nowy przebieg drogi krajowej nr 25 wraz ze skrzyżowaniami. Zgadzam się Panie Prezydencie z tym, co Pan powiedział na komisji, że zdejmujemy teraz te pieniądze, na razie nic nie robimy, ponieważ czekamy na pewne ustalenia w ministerstwach, że otrzymamy być może pieniądze i wracamy do tematu budowy nowej trasy drogi nr 25.

Ale tak się zastanawiam i chcę przypomnieć wszystkim Państwu, że ulica Przemysłowa, to jest trasa od ulicy Warszawskiej aż do skrzyżowania ronda w Pątnowie z ulicą Ślesińską. Chciałoby się powiedzieć „co ma piernik do wiatraka”, ponieważ ta trasa, o której Pan Prezydent mówi, na którą zabiegamy o pieniądze, jest bardzo ważna dla naszego miasta. To jest trasa, która będzie wpinana, bo na razie nie ma innych założeń, bo ze względów kosztowych okroiliśmy ją do niezbędnego minimum, ale minimum takiego, że zapewni nam na pewno rozwój naszego miasta. To jest miejsce, przypominam, wpięcia tej trasy w ulicy Przemysłowej, tylko wpięcia na wysokości Gosławic, przechodzimy przez pola malinieckie na Międzylesie, na Wiadukt Briański, dalej na przeprawę, to mówimy o tym odcinku. Ale zapominamy o tym, co jest trasą, ulicą Przemysłową, można powiedzieć kręgosłupem tego miasta.

Ja nie rozumiem, dlaczego mamy tego nie robić i dlaczego nie możemy robić tak, jak w projekcie ulicy Poznańskiej. Kładziemy pewną kwotę pieniędzy, powiedzmy 3-4 mln zł i na pewno będziemy liczyć na pieniądze, tak jak było w przypadku ulicy Poznańskiej, że może drugą taką kwotę otrzymamy na modernizację. Tego odcinka ulicy Przemysłowej od Gosławic do Niesłusza nie ma, my nad tym tematem nie dyskutujemy i dalej nie rozważamy w tych nowych projektach Tam nie ma pieniędzy Panie Prezydencie i nie bierzemy pod uwagę tego, żeby to zrobić. Na razie czy dostaniemy pieniądze z Ministerstwa, to jest „pisanie kijem po wodzie”, a rozwiązania potrzebne są już teraz i uważam Szanowna Rado, powinniśmy wreszcie podjąć konkretną, merytoryczną dyskusję nad tą sprawą, że ulica Przemysłowa na wspomnianym odcinku od Niesłusza po Gosławice, na tym odcinku mamy ważne zakłady. Podbudowa tej ulicy jest wystarczająco silna, żeby ją tylko wzmocnić, lekko poszerzyć, mamy już wykonany element drogowy taki, jaki jest na wysokości FUGO, następny element - wąskie gardło to jest skręt do Huty, to jest Maliniec. Poszerzamy pobocza na trasę rowerową i mamy ten odcinek, myślę, tak jak rozmawialiśmy w wąskim gronie, za powiedzmy 10 mln zł, oczywiście podzielone na etapy, ale od czegoś musimy zacząć.

Położmy na drugi rok powiedzmy 4 mln i ubiegajmy się o podobną kwotę do Ministerstwa, tak jak było w przypadku ulicy Poznańskiej, być może taką kwotę otrzymamy. My nie możemy czekać, jak powiedział Pan Prezydent, tak długo na rozważania, czy

cokolwiek dostaniemy. Ten odcinek nas w niczym nie blokuje, ale jak będziemy dalej tak okrawać te pieniądze, to ja nie wiem, czy cokolwiek zrobimy.

Przy okazji chciałbym poprosić Panią Kierownik Dembińską, ponieważ to zadanie jest na ten rok, jest listopad, prosiłbym, by Pani Kierownik Wydziału Inwestycji, bo takie zadanie do tego Wydziału zostało skierowane, co Wydział Inwestycji w tym temacie do końca listopada wykonał. To jest wniosek, a chciałbym, by Pan Prezydent zabrał w tym temacie głos i powiedział jak widzi rozwiązanie w przypadku ulicy Przemysłowej, tak jak powiedziałem od Niesłusza do Gosławic. Oczywiście Warszawska też jest ważna, te dwa elementy, bo one łączą się w całość.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „To, co poruszył Pan radny Cieślak tłumaczyłem na komisji, ale ułożę to jeszcze raz. Jeżeli rozbierzemy Wiadukt Briański, to dyskusja o Przemysłowej czy tam damy 100 tys., milion czy 100 mln nie ma sensu, ponieważ w tym momencie nastąpi secesja Gosławic od Konina, nie będzie łączności, to będzie jedyna droga Panie radny, innej możliwości po prostu nie ma. To wszystko, co można było zrobić na innych drogach niż wchodzi do remontów poza głównym ciągiem, było robione w tym roku, bo jeśli byśmy weszli na rondo Solidarności z remontami w roku przyszłym, to nie dość, że Kleczewska będzie zablokowana, zablokujemy jeszcze i ten ciąg. Pewne decyzje wynikają z porad fachowców dotyczących organizacji ruchu, żeby nie zablokować wszystkiego. Wiecie Państwo, że przygotowujemy, bo mamy ekspertyzy dotyczące Mostu im. Józefa Piłsudskiego i dla bezpieczeństwa Prezydentów, kierownika wydziału należałoby ten most też zamknąć. Przygotowujemy, mamy ekspertyzę, robimy prace niezbędne w tym roku, a na remont mostu wchodzimy po czerwcu 2013. Nie możemy zablokować całego miasta i to jest jak gdyby jeden z elementów analizy, który jest potrzebny przy podejmowaniu decyzji.

Proszę Państwa, od roku dyskutujemy i dochodzimy do jednego wspólnego wniosku. Rozwój miasta jest związany z terenami inwestycyjnymi na północy. Podjęta współpraca przez Prezydenta Miasta z KMPG wskazuje jednoznacznie, aby te tereny były atrakcyjnie inwestycyjnie, musi być poprawiona komunikacja. Rozwalenie ulicy Przemysłowej na odcinku Niesłusza nie wchodzi w rachubę, a zatem musimy przyjąć wariant, który został przyjęty przez poprzednie Rady, Kleczewska - Most Briański, aż do Posady i skręt w lewo. Przyjeliśmy przy analizach dokumentu, że jest to najwłaściwsze miejsce. Dzisiaj Wydział Inwestycji, Wydział Drogownictwa i wszystkie pozostałe podległe mi wydziały zaczynają analizę dokumentacji tak, aby być gotowym w ciągu najbliższego półrocza, tzn. do 30 czerwca, bo to jest termin nakreślony do ewentualnego podziału dodatkowych środków unijnych. Wczoraj poszło pismo do Pani Minister Bieńkowskiej, do Pana Ministra Nowaka, dotyczące włączenia nas od tych kluczowych projektów i pamiętanie o Koninie przy podziale tych środków.

Musimy zdecydować o jednej rzeczy, o strategicznych liniach komunikacyjnych miasta, nie możemy dobudowywać pewnych fragmentów. Skądinąd biorę to na siebie, moja decyzja skierowana do wydziału, że ulica Ślesińska w tym zarysie, który jest dzisiaj, nie jest drogą atrakcyjną, ale wybudowanie jej równoległe wymaga zmiany planu przygotowania dokumentacji. Uważam, że to jest sensowne dla całego miasta, być może, ktoś będzie wściekły, że w tym momencie mu nie wyleję asfaltu na Ślesińskiej w dzisiejszym obrysie, ale musimy myśleć w tych kategoriach, pieniędzy jest mało, więc musimy je wydawać bardzo gospodarnie.

Szansa na pozyskanie tych środków jest dosyć duża, bo inne miasta przeholowały i mogą nie mieć własnego udziału. Pan Prezydent namawiał i deklarował to publicznie. Jesteśmy zdeterminowani sięgnąć po te pieniądze, bo jeżeli tego nie zrobimy, to przegramy

wszystko. Powiem w ten sposób, czy łatwo jest moim pracownikom pracować nad tym? Ciężko, bo gdyby mieli gwarancje, że na końcu będzie przelew na 250 mln zł, to by była robota inna, ale gorzej będzie w moim przekonaniu, gdy przyjdzie propozycja z przelewem, a my nie będziemy gotowi i na tym polega ta sytuacja.

W zakresie dokumentacji na ulicy Warszawskiej. Dokumentacja jest robiona, natomiast jaki zakres dokumentacji ma być na Przemysłowej, musi być rozstrzygnięte czy krajówka pójdzie po Kleczewskiej czy po Przemysłowej, bo to są różne kategorie dróg, bo jeżeli idziemy Kleczewską, jako drogą krajową, to ta zostaje wojewódzką, inne parametry, inne rzeczy muszą być zrobione. Powiem więcej, jeżeli mówimy o remontach, które są niezbędne, to pierwszy odcinek jest na wysokości Hortex-u, bo on wynika z warunków środowiskowych i nikt tam ich nie zdejmie.

Panie radny nie ma tutaj złośliwości przeciwdziałania, działania na szkodę miasta. W moim przekonaniu zespół pracuje bardzo intensywnie nad tym i bardzo roztropnie, żeby wszystkie szanse, które mogą się pojawić, były wykorzystane.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI: „W nawiązaniu tutaj do kolegi Marcina Sypniewskiego chciałbym też tak potwierdzić, jak jestem tutaj radnym nie było roku, żeby po prostu na oświatę nie brakowało. I raz nawet, jako Komisja Rewizyjna w jednym z lat poprzednich, robiliśmy taką analizę, kiedy mieliśmy wszystkie plany finansowe, które złożyły szkoły, później obcięty budżet przez miasto, a i tak w konsekwencji wykonanie było takie, jak zaplanowały szkoły. Nie wiem, czy dzisiaj budżet szkół ma wyglądać na 40, na 60, czy na 80 mln-ów, to nie jest naszym problemem, bo wiadomo, że pieniądze jakieś muszą być. Ja bym chciał tylko poprosić, żeby przyszłoroczny budżet, który będzie, zamykał się i żeby był zrobiony chociażby z dokładnością do pół miliona, a jeżeli nie będzie wykonany, za rok będziemy się spotykać, to bym poprosił, że ktoś musi podziękować za pracę. Nie wiem czy akurat Pan zastępca Prezydenta nie powinien swojej głowy tu położyć, że to się zepnie, bo to powinno się kiedyś skończyć, żeby nie było tak, że my musimy te 3 czy 4 miliony co roku dokładać. Każdy jest odpowiedzialny za to, że składa dany budżet, jeżeli dany wydział uważa, że czy Pani Skarbnik, czy Wydział Budżetu, który opracowuje cały budżet, że to się musi kiedyś spiąć, bo my w poprzednich latach mieliśmy: „ach jakoś to będzie”, a w tym roku powinien ktoś dać słowo honoru, że to będzie tak jak powinno być.”

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytuję: „Mam pytanie techniczne, dotyczące autopoprawki. Mam na myśli dwa zadania: „Przebudowa ul. Świętojańskiej”, „Przebudowa Wiaduktu Brińskiego”. Cytuję: „zmienia się źródła finansowania zadań inwestycyjnych w ramach środków ustawy prawo ochrony środowiska”, w tym te dwa zadania, które wspominałem i tutaj zmniejsza się wydatki. Czy te zadania, bo one nie pojawiają się po stronie dochodów, czy te zadania będą zmniejszone o te kwoty, czy gdzieś powinny się pojawić po stronie dochodów powiedzmy podobne kwoty, bo występują tylko po stronie zmniejszenia wydatków.”

Wyjaśnięn udzieliła Skarbnik Miasta p. I. BARANOWSKA, cytuję: „Jeśli chodzi o zmiany związane z realizacją ustawy prawo ochrony środowiska, to tu nie następuje zmiana w planach, tylko w źródłach finansowania, dlatego, że te zadania zostały zaplanowane, natomiast nie ma możliwości pokrycia wydatków ze środków z ochrony środowiska. Dlatego też muszą ulec przesunięciu na zadaniach tam, gdzie możliwe jest ich wykorzystanie i tu zmniejsza się na dwóch zadaniach, w tym źródła finansowania: „Przebudowa ulicy

Świętojańskiej” o 99.074 zł i „Przebudowa Wiaduktu Briańskiego wraz ze skrzyżowaniem ulic Kleczewska - Fryderyka Chopina” 33 tys. zł. Środki przesuwają się na „Rewitalizację, odbudowę budynków mieszkalnych przy ul. Wojska Polskiego 4 i 6”. Łącznie kwota 429.074 zł, to są zadania wykazane w wykazie wydatków majątkowych i w tym wykazie jest wskazane źródło finansowania, to są środki ochrony środowiska.”

Wyjaśnienie udzielił Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „W wyniku awarii mikrofonu nie przedstawiłem autopoprawki dotyczącej budżetu powiatu i tutaj jest odpowiedź na pytanie, które był uprzejmy postawić Pan radny Mateusz Cieślak, ale wedle porządku. W budżecie powiatu po pierwsze: zwiększa się plan dochodów o kwotę 5000 zł, w dziale bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa z tyt. dotacji z funduszu wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na realizację zadań bieżących.

Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 19.954,77 zł w tym dział 600 transport i łączność o 1.292,77 zł na zadaniu inwestycyjnym „Przebudowa ulicy Świętojańskiej od ulicy Kolskiej do ulicy Europejskiej” tj. zmiana klasyfikacji budżetowej, rozliczenia różne o 5.530 zł - rezerwa celowa oświatowa, oświata i wychowanie o 13.132 zł - wydatki bieżące CKU.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 24.954,77 zł w tym transport i łączność o 1.292,77 zł na zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa ulicy Świętojańskiej w Koninie”. Jest to zmiana klasyfikacji budżetowej z § 6059 na § 6057, bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o 5.000 zł, w ramach Funduszu Wsparcia KM PSP na zakup neutralizatorów i sorbentów, dział 801 oświata i wychowanie o 18.662 zł na wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń, zakup energii (CKU).

Ponadto zmienia się źródła finansowania zadań inwestycyjnych w ramach środków ustawy Prawo ochrony środowiska w tym: zmniejsza się wydatki na zadaniach pn. „Przebudowa ulicy Świętojańskiej w Koninie” o 99.074,92 zł, „Przebudowa Wiaduktu Briańskiego wraz ze skrzyżowaniem ulic Kleczewska-Fryderyka Chopina” o 330.000 zł.

Zwiększa się wydatki na zadaniu pn.: „Rewitalizacja - odbudowa budynków mieszkalnych przy ul. Wojska Polskiego 4 i 6 w Koninie” o kwotę 429.074,92 zł.”

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję za wyjaśnienie, oczywiście cieszę się, że te środki związane z ustawą prawo ochrony środowiska nie znikną, tylko przejdą na następne zadania, z którego mogą zostać wykorzystane, natomiast zastanawiam się, co z tymi zadaniami drogowymi ul. Świętojańska i Wiadukt Briański, bo przy tej autopoprawce zdejmujemy z tych zadań prawie 400 tys. zł. To są pieniądze, które będziemy musieli uzupełnić z innego źródła, czy te zadania bez tych pieniędzy sobie poradzą?”

Odpowiedzi udzieliła p. I. BARANOWSKA – Skarbnik Miasta: „Tak, jeśli chodzi o plan, który jest zabezpieczony na tych zadaniach inwestycyjnych, zarówno na przebudowie ul. Świętojańskiej i przebudowie Wiaduktu Briańskiego, to jest w wysokości wykonania w 2011 roku. Natomiast, jeśli chodzi o zadanie pn. „Rewitalizacja i odbudowa budynków mieszkalnych przy ul. Wojska Polskiego 4 i 6” również są środki zabezpieczone do wysokości zawartych umów, także przesunięcie tylko źródła finansowania nie powoduje żadnego zagrożenia, jeśli chodzi o realizację tych zadań.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Pierwsza sprawa. Ja uważam, że Panowie radni Marcin Sypniewski, jak również p. Janusz Zawilski, nie mają prawa obarczać tutaj winą Urzędu Miasta. Ja nie chcę nikogo bronić, od razu podkreślam, jeżeli chodzi o oświatę, ale po prostu to Rząd podwyższa w ciągu roku wypłaty dla nauczycieli i ewentualnie służby budżetówki, nie dając subwencji dla Miasta i samorząd po prostu tym się musi martwić, musi znajdować pieniądze. Dlatego tutaj trzeba być troszeczkę powściągliwym w tym temacie.

Druuga sprawa - dokumentacje przyszłościowe. Panie Prezydencie koniec lutego początek marca, odbyliśmy spotkanie z Panem Prezydentem Nowickim, jako grupa „Stowarzyszenie Niesłusz” i tam padła taka propozycja, bo tutaj widzę właśnie, wycofuje się te pieniądze, o których mówił radny Marek Cieślak. Czekamy na jakieś rozwiązania konkretne, ale padła taka propozycja z mojej strony, Wiadukt Briański będzie zamknięty rok, półtora roku, jaka jest szansa, aby w tym okresie pozyskać środki zewnętrzne i w trakcie remontu Wiaduktu Briańskiego budować bardzo ważną sprawę, jaką jest łącznik między ul. Przemysłową a Kleczewską na wysokości Malińca, tak, jak to było w planach. Wiem, że były pieniądze przeznaczone na zmianę dokumentacji, nie wiem czy coś w tym kierunku zostało wykonane, czy po prostu czekamy na pieniądze zewnętrzne.”

Głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Na początku doprecyzuję Panu Jarosławowi, który nie słuchał mojego pytania. Na debacie o budżecie na 2011 rok zapytałem się Kierownikowi Wydziału Budżetu, czy zostały tam uwzględnione podwyżki oraz wszystkie koszty wynikające z aktów prawnych wchodzących w życie w 2011 roku. Odpowiedź była twierdząca, że zostało to wszystko uwzględnione, więc nie mieszajmy do spraw lokalnych rządu.

W dniu dzisiejszym usłyszałem informację, że 2,5 mln zł brakuje na szkolnictwo w budżecie miasta Poznania i to jest dramat i oni muszą uchwalić 2,5 mln zł przy skali miasta razy dziesięć, a my 3,5 mln przy praktycznie wielkości miasta jednej dzielnicy. W tym momencie proszę sobie zobaczyć skalę zjawiska i zły sposób planowania budżetu oświaty.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta p. D. WILCZEWSKI, cytując: „Otóż każdy budżet oświatowy powinien być planowany na poziomie akceptowalnej przez samorząd dopłaty do subwencji. Elastyczne podejście do takiego właśnie planowania otwiera szeroki wachlarz działań oszczędnościowych. Panowie radni nie zadaliście sobie trudu, żeby sprawdzić, że spotkania z dyrektorami dały oszczędność rzędu 3 mln zł, a właściwie powiem inaczej, spowodowały, że do subwencji dopłaciliśmy 3 mln mniej. Na stronie 35 raportu o stanie oświaty, macie Panowie dochody własne jednostek oświatowych na terenie miasta Konina. Gdyby na początku roku nie była podjęta decyzja o urynkowaniu opłat za wynajem powierzchni przez szkoły prywatne, te dochody byłyby znacznie mniejsze, ileż było wtedy krytyki. Dzisiaj dochody te zostały przekierowane na wypłaty.

Co do spraw wagi centralnej, państwowej powiem tylko, że jest bardzo trudno prowadzić prace analityczne i planować, kiedy pod interpretacjami zamieszczanymi na stronach Ministerstwa Edukacji nie ma podpisu. Bardzo trudno jest planować wtedy, kiedy zapowiedzi rządu nie mają odzwierciedlenia w planowanym budżecie Rzeczypospolitej Polskiej, bo tylko tam można zweryfikować zapowiedzi rządu, mówię tutaj o 6-latkach. Mógłbym mnożyć przykłady, ale wolę o tym nie mówić, wolę zaprosić Panów do wspólnej pracy. Jestem przekonany, że te pytania wynikają z niedoinformowania. Ja bardzo chętnie pomogę to zrozumieć, zapraszam do siebie, popracujemy razem nad tym wszystkim.”

Kontynuując radny p. M. SYPNIEWSKI powiedział, cytując: „Mi się przypomina takie chińskie powiedzenie „broń, co nieatakowane, atakuj, co niebronione wtedy będziesz miał sukcesy”. Trudno jest przedstawiać jako oszczędność coś, czego nie wydaję, jak i tak nie mam na to pieniędzy. Oszczędziłem 3 miliony, żeby nie powiedzieć, że oszczędziliśmy 9 milionów, których i tak nie mieliśmy, o które musielibyśmy zwiększać i tak subwencję oświatową. Uważam, że jedyne czym można się wykazać, to jest kwota 780.563 zł, bo o tyle zostały zmniejszone wydatki i wynika to z przesunięć na paragrafach, i to jest w budżecie widoczne, i to jest ewentualna oszczędność, to tak odnośnie 3 mln, które są bardzo wirtualne. Natomiast cały czas nurtuje mnie pytanie, dlaczego 30 listopada o tym dyskutujemy. 1 grudnia muszą wyjść wypłaty dla nauczycieli, a nie ma na nie pieniędzy, dlaczego dopiero teraz?”

Głos zabrała radna p. E. SIUDAJ – POGODSKA, cytując: „Podwyżki dla nauczycieli są sygnalizowane Rozporządzeniem Ministra na wiele miesięcy wcześniej. W budżecie, kiedy projektuje się budżet następnego roku, a projektuje się go na wiele miesięcy wcześniej, zaburzyły to trochę wybory do Parlamentu, ale spodziewaliśmy się tego. Poza tym, ponieważ patrzemy na informacje o stanie oświaty przygotowaną przez wydział, to robi to wrażenie, że prawie połowa budżetu miasta Konina to edukacja. Wszystko na co brakuje, to wina edukacji. Nie może być tak, że zwalamy tutaj i szukamy winnego. Powinniśmy rozsądnie i mądrze podejść do zadań i zastanowić się, jak je realizować, bo sianie niepokoju niczemu nie pomaga. Osobiście miałam wiele telefonów, co likwidujecie, co przekształcacie, kogo zwalniamy. Musiałam tłumaczyć ludziom jak jest naprawdę i dlatego musimy koniecznie usiąść, albo na stojąco, jak kto woli i zastanowić się jaki mamy cel, jak to przełożymy na cele operacyjne i jakie zadania przed nami stoją. Czyli mówię cały czas o strategii edukacyjnej dla miasta Konina, żebyśmy wiedzieli, w którym miejscu jesteśmy i na co musimy reagować, wtedy nie będzie takiego siania niepokoju tylko po to, żeby zasiać, więc myślę, że w tym miejscu to tyle. A z drugiej strony proszę Państwa, na jednej sesji tyle uchwał okołobudżetowych, przecież można je było wcześniej przygotować, np. regulamin sportu i rozwoju sportu był w takiej chwili, że mogliśmy spokojnie o nim dyskutować, a w tej sytuacji, jesteśmy w wielu miejscach stawiani wręcz pod ścianą, bo jak nie uchwalimy, to będzie katastrofa, no będzie, ale kto temu jest winien?”

Głos zabrał radny p. T. PIGUŁA, cytując: „Jestem trochę zdruzgotany tą naszą dyskusją, bo padają słowa, a ludzie słuchają nas, że nie będziemy mieli na wypłatę dla nauczycieli, to jest sytuacja bardzo nieciekawa. Powiem tak, wam się dzisiaj chce gadać, bo są media, ale ja powiem tak, czy zrezygnowałby Pan ze swojej ścianki, żeby od razu w budżecie wziąć górkę na oświatę, czy następny z was by zrezygnował ze swojej ulicy? Tak konstruujemy budżet. Jest wiele niewiadomych, mamy trzy propozycje budżetu, jest wiele niewiadomych i rozumiemy, że jest sytuacja taka, a nie inna, ale powiedzmy tym ludziom, że dostaną zapłatę i Wigilię będą mogli zrobić. Nie straszmy ich, usiądźmy do stołu i rozwiążmy to, a nie mówmy, że to nas się stawia pod ścianą. Panie Prezydencie ja proponuję górą naliczyć oświacie, żebyśmy mieli spokój, bo inaczej nie będzie, ale od razu parę ulic zamknijmy w ogóle, po co je naprawiać, bo w tym kierunku idziemy. Nie ma aż na tyle, żeby się rozrzucić, nie ma aż na tyle środków, żeby wszystko dzisiaj zaspokoić. Zróbmy tak, jak w domu, nie, że mąż mówi, że ja chcę na piwo, a żona mówi, że trzeba dzieciom chleb kupić. Trzeba wspólnie usiąść i to zrobić, rozwiązać, my za dużo chcemy na sesji. Prezydenci mają otwarte drzwi, kierownicy też mają otwarte drzwi, my mamy przez nasze wspólne działania pomóc mieszkańcom i sobie w tym mieście.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Pan Tadeusz, tak jak ja i wielu z Państwa, jest radnym już wiele lat i to podobnie wygląda, co roku, tylko okoliczności są znacznie gorsze, niż bywały. Ponieważ wszystkim przypomnę, że co roku nie doszacujemy wydatków oświatowych, ale nie było nigdy problemów ze znalezieniem środków na sfinansowanie wynagrodzeń pod koniec roku, z prostej przyczyny, że realizacja dochodów znacznie lepiej wyglądała pod koniec roku. Niestety, dzisiaj tak już nie jest, stąd jest nasz problem, ale sytuacja, potwierdzam, jest co roku ta sama, bo oczywiście subwencji nie starcza i wszystkie samorządy, od mniejszych po duże, mają z tym problem, dopłacają wielokrotnie więcej, jeśli oczywiście mówimy o większych miastach. Przed nami głosowanie, więc myślę, że nie możemy mówić o straszaniu, bo głosowaniem wyrazimy swoją opinię w tej sprawie.”

Ponownie głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Jeżeli na komisji usłyszałbym, że na szali jest oświata i ściana wspinaczkowa, zrzekłbym się ściany wspinaczkowej, to po pierwsze.

Po drugie, usłyszałem zapewnienie, że na oświatę jest merytorycznie zaplanowane tyle, ile trzeba. Uwierzyłem, w tym roku już nie uwierzę i to jest druga sprawa.

Trzecia sprawa, o której chciałem powiedzieć, to nie z mojej strony jest ta demagogia, ponieważ jeżeli nie będzie zmian na paragrafach, a dyrektorzy tam, gdzie te zmiany są istotne, wypłacą pensje, to za dwa lata mogą stanąć na dyscyplinie budżetowej, to jest taka uwaga ad hoc. Głosujemy dzień przed, a mogliśmy głosować dwa miesiące temu, dlaczego myśmy o tym nie dyskutowali dwa miesiące temu? Nie wierzę w to, że o tym nie było wiadomo, ale przesuwaliśmy termin do 30 listopada i to jest bardzo przykre.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym zacząć od tego, że z żalem to stwierdzam, ale Pan radny Marcin Sypniewski wysłał niedobłą i nieprawdziwą informację dotyczącą tego, że nie będzie pieniędzy na wypłaty dla nauczycieli. Uważam, że nie powinniśmy, bez względu na to jaką mamy ocenę tego, co zostało zrobione, czy co nie zostało zrobione, tak pochopnie formułować tego typu opinii, dlatego, że naszą powinnością jest tutaj decyzje podejmować.

Mówimy o oświacie, o materii niezwykle drażliwej i najczęściej koncentrujemy się na tym, co jest wygodne, a mianowicie na płaszczyźnie dotyczącej nauczycieli, wynagrodzeń osobowych, na wydatkach rzeczowych. Ale chciałbym uprzejmie powiedzieć, że my mamy obowiązki wobec dzieci, wobec uczniów, wobec ich rodziców i to jest nadrzędną sprawą i proszę byśmy zechcieli wspólnie przyjąć do wiadomości taką sytuację, jaka jest konkretnie w warunkach naszego miasta. Jeżeli dziś możemy szcycić się tym, że miasto Konin jest jednym z nielicznych gdzie każde dziecko ma miejsce w przedszkolu, to jest ogromny wysiłek samorządu, to jest również zasługa Państwa, Wysokiej Rady. My przyjmujemy około setki dzieci z gmin ościennych, dajemy im możliwość korzystania z wychowania przedszkolnego, to jest ogromny wysiłek, to jest ogromny dorobek. Budżet oświaty to jest blisko 43% budżetu miasta, to jest poważna kwota, to jest najpoważniejsza pozycja, jeślibyśmy poszczególne działy budżetu analizowali.

Jeżeli mamy przez lata całe taką sytuację, to nie jest Panie radny, kieruję to do Pana Marcina Sypniewskiego, sytuacja wyjątkowa, szczególna i zupełnie wygenerowana tylko przez nas, bo dopłaty do subwencji oświatowej były w każdym roku. Dla przypomnienia tylko podam rok 2009 – 16,5 mln zł, podaję kwoty bez przedszkoli, rok 2010 – 24,5 mln zł, rok 2011 – 28,5 mln zł. I to są podane kwoty bez podatków inwestycyjnych, a czy wiecie Państwo, jaki projekt do nas wpłynął na 2012r? dopłata do subwencji w wysokości 43 mln zł. Zadaję sobie pytanie i poroszę byście Państwo spróbowali również takie pytanie postawić,

a jaki budżet, jakiego miasta, tym bardziej naszego Miasta, wytrzymałby tego typu obciążenie? Co to powoduje? Powoduje, że dziś prowadzimy bardzo intensywne prace, wszechstronne prace nad tym, by zracjonalizować wydatki w naszej oświacie konińskiej. Jest wiele przyczyn, że tego typu różnice powstają. Pierwszą zasadniczą i tutaj Panie radny do Pana kieruję konkretny apel, mamy niż demograficzny, coraz mniej mamy dzieci w naszych szkołach, Panie radny, niech Pan na mnie już nie liczy. To jest przyczyna, a ponieważ wiemy doskonale, że subwencja jest naliczana na ucznia, jeśli nam liczba uczniów spada w naszych szkołach, to oczywiście kwota subwencji jest odpowiednio zaniżona, a wydatki sztywne pozostają bez zmian. To jest pierwsza podstawowa przyczyna, która powoduje, że najbardziej dramatyczną sytuację mamy w szkołach podstawowych, nieco lepiej, ale też źle jest w gimnazjach i nienajgorzej jest w szkołach pozostałych, w szkołach średnich.

Druga sprawa, warto chyba przy tej okazji powiedzieć, że mamy takie placówki, które mieszczą się w subwencji albo niewiele trzeba do nich dopłacać, ale mamy też takie, gdzie trzeba 180% dopłacić, to powoduje, że należy postawić pytanie, jak te wydatki są kształtowane. Warto przy tej okazji powiedzieć, że my proszę Państwa ślęczymy nad arkuszami organizacyjnymi szkół, szukamy możliwości zmniejszenia na tyle wydatków, by te dopłaty nie były w takiej skali, jak zostało nam zaproponowane. Robimy także rzecz, która jest niezwykle trudna, ale chcemy postępować w sposób odpowiedzialny i w swoim czasie przyjdziemy na obrady Wysokiej Rady, żeby zaproponować to, co będziemy mieli do powiedzenia w zakresie racjonalizacji sieci szkół w naszym mieście. Dostrzegamy możliwości, ale nie w likwidacji, ale w tego typu działaniach, które będą stanowiły, że obniżymy wydatki koszty, a jednocześnie nie ucierpi ani proces dydaktyczny, ani proces wychowawczy, ani też nie będzie konieczności ograniczania zatrudniania w grupie nauczycieli. Tego chcemy unikać, do tego się sposobimy, jest jeszcze wiele innych przyczyn, ale nie chciałbym, żeby ta debata, wywołana jednym zapytaniem przekształciła się w debatę o oświacie. Będziemy mieli jeszcze punkt dotyczący informacji w tym zakresie i myślę, że pewne rzeczy zostaną tam jeszcze podkreślone i wyjaśnione, jeśli będą pytania ze strony Państwa, Wysokiej Rady.

Powiem tak, że w większości środki, które są przewidziane na podwyżki dla nauczycieli, one są wcześniej nam sygnalizowane i tutaj uwzględniane przez nasze planowanie budżetowe. I nie chciałbym, i bardzo bym prosił, żebyśmy ustrzegli się takich wypowiedzi, które miałyby stanowić o tym, że winni są nauczyciele, winna jest Karta Nauczyciela, bo to jest prawo, które my mamy obowiązek respektować, mamy obowiązek we wszelkich naszych poczynaniach uwzględnić. Bardzo mi zależy i o to Państwa proszę, żeby w naszej rozmowie o trudnych problemach oświaty, one nie są tylko udziałem naszego miasta, one dotyczą niemal wszystkich samorządów w kraju, żeby o tych problemach rozmawiać spokojnie, z dużą odpowiedzialnością, namysłem, bo będziemy podejmować trudne decyzje. Ale bardzo chcemy wszyscy, bardzo intensywnie nad tym pracuje mój zastępca Prezydent Wilczewski, żeby ta propozycja, którą przygotowujemy, żeby ona optymalizowała wydatki w naszej oświacie, żeby ustrzec się jakichkolwiek likwidacji, ograniczeń w zatrudnieniu, aby ten potencjał, którym szkoły dysponują, można wykorzystać lepiej i taniej i to będziemy robić, tego będziemy oczekiwać. Tak że wiele poczynąń w zakresie wydatków sztywnych, jak sprawa związana z energią cieplną, energią elektryczną, to wszystko generuje koszty, mówię o wydatkach rzeczowych. Przygotowujemy w tym względzie bardzo spójną, interesującą koncepcję i bardzo proszę byśmy nie przeciwstawiali jednej sprawy drugiej. Ja rozumiem intencje Pana radnego Piguły, ale ścianka wspinaczkowa jest potrzebna i to jest także sport, wprowadźcie tam nie ma żadnej szabli, floretu, ale jest to sport i ja się bardzo cieszę, że ona powstała. Także Panie radny proszę zresetować to, co zostało powiedziane, nie musi Pan dawać jej na wynagrodzenia dla nauczycieli.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Skłaniam się do propozycji Pana Prezydenta, żebyśmy dyskusję na temat oświaty kontynuowali w punkcie dotyczącym oświaty i realizacji zadań oświatowych.”

Ponownie głos zabrał radny p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Ja chciałem tylko powiedzieć, że dziecko jest podmiotem w edukacji i to jest dla mnie, jako pedagoga, rzecz nadrzędna, o której się nie dyskutuje i się nie podkreśla. Po prostu tak jest i koniec. Jeżeli chodzi o wzrost, no to niestety też nie mogę już sobie zapewnić, że ten wzrost będzie, ale winę za mały wzrost biorę też na siebie, natomiast pytanie moje cały czas pozostaje, dlaczego 30 listopada o tym dyskutujemy?”

Ponownie głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Ja już nie chcę mówić o oświacie. Chciałem uzyskać odpowiedź w sprawie możliwości, w przypadku nie wejścia tego planu, tak jak jest to zakładane przez władze miasta do realizacji, budowa łącznika między Przemysłową a Kleczewską i tam były również pieniądze przeznaczone na modyfikacje tego planu. Czy jest po prostu coś w tym kierunku robione, bo daj Boże, żeby te pieniądze były, ale jeśli nie będzie, to czy będziemy musieli czekać rok, półtora, na to, aby przekształcać plany i ewentualnie pozyskiwać znowu kolejne środki pieniężne. Uważam, że byłoby logiczne, aby łącznik budować w trakcie remontu Wiaduktu Briańskiego, tak, jak to było zaproponowane na spotkaniu z mieszkańcami, gdyż tam nikomu to nie będzie przeszkadzało, a będą zrobione naprawdę dwa bardzo ważne etapy, czyli Wiadukt Briański i łącznik Przemysłowa - Kleczewska?”

Przewodniczący Rady, cytując: „Na to pytanie będzie odpowiadał Pan Prezydent, ja przypomnę Państwu, że kosztorys tego łącznika, który jest niezbędny dla odkrycia terenów inwestycyjnych, to jest 100 mln zł i trzeba poszukiwać wsparcia zewnętrznego, bo sami nie jesteśmy w stanie tego udźwignąć.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta p. M. Waszkowiak, cytując: „To, co powiedział Pan Przewodniczący, sam łącznik to 100 mln zł, plus potrzeba przeróbki dokumentacyjnej zjazdów na ul. Przemysłowej i Kleczewskiej. 100 mln zł w kategoriach środków unijnych, wg mojego doświadczenia ze środkami, szanse pozyskania równają się 0, bo jest to wewnętrzna droga gminna, natomiast łącznik w połączeniu z drogą 25 szanse w moim przekonaniu są na poziomie 80-90% i tak na to musimy patrzeć. Pan Prezydent wyrażając wynik dyskusji nad WPI, wyrażając wynik dyskusji w ramach urzędu, ale również w ramach komisji powiedział, że jesteśmy zdeterminowani, tzn. we wszystkich wariantach będziemy próbowali budować drogę 25 łącznie z łącznikiem, ponieważ to jest podstawa uruchomienia całej północnej, przemysłowej części miasta Konina. Natomiast proszę pamiętać również o jednym, mamy 2013 rok, 2014 rok i zaczyna się nowa perspektywa, dużo trudniejsza perspektywa, i jak nie będziemy gotowi, nie będziemy mieli szans, żeby być w tamtej perspektywie na środku.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie projekty uchwał wraz z autopoprawkami o numerach druku:

DRUK Nr 287

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2011-2014.

Uchwała Nr 242 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 288

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2011 rok.

Uchwała Nr 243 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 560 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego (druk nr 277).

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 277 – został radnym przekazany.

Przewodniczącego Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje przyjęły projekt uchwały jednogłośnie bez uwag.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 277 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 560 Rady Miasta Konina z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie ustalenia wzorów formularzy do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego.

Uchwała Nr 244 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 decytony żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego (druk nr 268).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 268 radni otrzymali.

O zabranie głosu poprosił Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 10 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „To kolejna z uchwał okołobudżetowych, którą musimy przyjąć przed rozpatrzeniem projektu budżetu.”

O głos poprosiła radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „W uzasadnieniu do tej uchwały dobrze by było chociaż w nawiasie podać przeliczenie na jedne jednostki, bo tam występuje kilka jednostek i dla takiego dobrego rozumienia tego uzasadnienia byłoby to korzystne. Decytona, kwintal, a obowiązuje nas podstawowa jednostka gram, tak jest w układzie międzynarodowym i w ten sposób byłoby najlepiej.”

Odpowiedzi udzieliła Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - p. Ewa WALCZAK, cytując: „Ustawa o podatku rolnym mówi o jednostce miary używanej w rolnictwie, jaką jest kwintal. Natomiast zgodnie z unijnymi uregulowaniami jednostką miary jest tona, decytona, to jest 1/10 tony, to jest jeden kwintal, 100 kg.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ma rację Pani radna Siudaj-Pogodska, że gdybyśmy zapytali statystycznego przechodnia, to dziewięciu na dziesięciu raczej nie będzie kojarzyło tej miary.”

Kierownik Wydziału PO p. E. WALCZAK powiedziała, cytując: „Używaliśmy do tej pory jednostki miary, jaką jest kwintal, a ponieważ normy unijne i Prezes GUS podaje cenę żyta w decytonach, to musimy tę jednostkę miary zapisać w uchwale.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Pani Kierownik ma rację, bo zawsze obowiązującym aktem prawnym jest akt wyższego rzędu, a tym jest prawo unijne.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 268 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 decytony żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego.

Uchwała Nr 245 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej (druk nr 271).

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 271 radni otrzymali.

O zabranie głosu poprosił Przewodniczącego Komisji wiodącej tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie bez uwag.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Ta uchwała jest porządkującą, ponieważ ona różnicuje stawki w zależności od tego gdzie handlujemy, to chyba słuszna zmiana i czytelna.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 271 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie opłaty targowej.

Uchwała Nr 246 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2012 (druk nr 266).

Realizując kolejny punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 266 oraz pozostałe dokumenty, zostały radnym przekazane. Poinformował, że wniosek Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji wpłynął do Rady Miasta w dniu 19 października br.

O przedstawienie wypracowanej opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów p. T. WOJDYŃSKI powiedział: „Projekt uchwały – druk nr 266 wzbudzał najwięcej emocji i chęci zabierania głosu na posiedzeniu tych dwóch komisji. Prawie wszyscy radni zabierali głos w tym temacie, jednak kiedy przyszło do głosowania projekt nie uzyskał pozytywnej opinii – 2 radnych głosowało „za”, 2 było „przeciwnych”, 6 „wstrzymało się” od głosu. Dziękuję.”

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił radnym obowiązujące przepisy, tj.: ustawę z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków:

Art. 24

Ust. 1. - Taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy.

Ust. 2. - Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie, przedstawia wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) wniosek o ich zatwierdzenie.

Ust. 3. - Do wniosku o zatwierdzenie taryf przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne dołącza szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz aktualny plan.

Ust. 5. - Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami.

Ust. 8. - Jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, taryfy zweryfikowane przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf.

Ust. 9. - Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ogłasza w miejscowej prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty taryfy, o których mowa w ust. 5b lub 8, w terminie co najmniej 7 dni przed dniem wejścia ich w życie.)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Dyskusja na komisjach była obfita, jak Pan Przewodniczący Komisji wspominał. Meritum rzeczy polega na uchwaleniu podwyżek zarówno na zaopatrzenie w wodę, jak i odprowadzenie ścieków.”

Głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Chciałem się zapytać, ponieważ na Komisji akurat nie zdążyłem zapytać, jak wygląda sprawa dofinansowania naszego projektu z programu Ochrona i Środowisko/. Na jakim to jest etapie, bo w zasadzie to jest podstawa do dalszej dyskusji, ponieważ pewna ścieżka cenowa została nakreślona na sesji w roku 2009, kiedy podejmowaliśmy tą decyzję odnośnie przystąpienia do tego programu czy wyrażenia zgody przez Radę do przystąpienia przez PWiK do tego programu. Ja przeglądałem potencjalnych beneficjentów, niestety miasta Konina w tym programie na stronach Ministerstwa Ochrony Środowiska nie znalazłem. Wszystkie nabory wniosków zostały zakończone, w związku z powyższym, pytanie jak, na jakim etapie to jest, jakie są szanse na pozyskanie tych środków, a później będziemy dalszy temat kontynuować.”

Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Element dotyczący wniosku, jest elementem całego programu, który został przyjęty. Wniosek został opracowany w moim przekonaniu przez znakomitą firmę związaną z Warszawą, ze środowiskiem ochrony środowiska, wniosek jest dobrze przygotowany, natomiast nie ogłoszono jeszcze konkursu. Według naszych informacji, które mamy z Narodowego Funduszu, przełom grudnia stycznia ma być ogłoszony. Nie weryfikujemy tego wniosku co do zakresu, nie weryfikujemy co do technologicznych wyborów, czekamy, że tak się wyrażę, na ogłoszenie i złożenie.

My musimy być przygotowani na to, że nie będzie ogłoszenia w najgorszym wypadku, a zatem od roku trwają prace, które muszą znaleźć alternatywne rozwiązania dla PWiK. Jak Państwo wiecie, decyzją Prezydenta jako zgromadzenia wspólników, nastąpiła zmiana Rady Nadzorczej. Rada jest radą otwartą pod każdym względem. To Rada naciska i współpracuje bezpośrednio ze mną, ale również i z Zarządem. Przygotowane są trzy, cztery warianty naszego działania. Jeden z wariantów z Panem Prezydentem będziemy weryfikować na spotkaniu z Prezydentami Głogowa i Prezesem PWiK w Głogowie oraz specjalistami od inwestycji kapitałowych w takich przedsiębiorstwach. Inne warianty są już omawiane z nowo wybranym Prezesem.

Kluczowym elementem dla PWiK jest 2014 r., kiedy kończą się pozwolenia wodnoprawne. My musimy być gotowi, aby w tym momencie warunki naszych ścieków spełniały normy unijne, ponieważ w innym wypadku będziemy płacić kary, a oczyszczalnię i tak będziemy musieli budować. Ostatnie spotkanie w ubiegłym tygodniu z członkami rady i z nowo wybranym prezesem pokazuje potrzebę bardzo głębokiej analizy wariantów, które się pojawiają, również z racji sytuacji finansowej państwa i Europy. Wniosek jest przygotowany, jeżeli będzie, startujemy, natomiast rozważamy wszystkie inne warianty bardzo trudne i bardzo różne.”

Ad vocem ponownie głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Ja Pana Prezydenta mogę zapewnić, że do roku 2013 takiego konkursu nie będzie i to jest oficjalne stanowisko Ministerstwa Ochrony Środowiska. Tam jest jednoznacznie określone, środki zostały wyczerpane. Także trzeba tu się zastanawiać, co robić w związku z tym, że tego dofinansowania nie będzie z tamtej strony, przynajmniej z tego programu, na który przygotowana była aplikacja, na którą określone środki, koszty ponieśliśmy i to koszty jak miemam, dosyć znaczne, bo wartości ok. 4% programu, tak było to przynajmniej określone. Nie wiem jak była umowa sporządzona, czyli 4% od potencjalnych przychodów z tytułu uzyskanych środków. Koszty ponieśliśmy, efektu na razie nie ma, być może ta aplikacja będzie mogła w następnym rozdaniu, po roku 2013, być użyta, ale tego na razie nie wiemy jak to będzie z tymi środkami.

Przechodząc do dalszej dyskusji, ja zauważam tutaj pewne ciekawe rzeczy. Wiem, że spółka chce jak najlepiej wyjść, z jak największym zyskiem, zyskiem oczywiście najczęściej kosztem mieszkańców miasta, bo wygodnie się żyje w spółce, mając zapewnienie stałych przychodów, to nie jest żadna nowość dla mnie. Wskażę tylko Panu Prezydentowi, ponieważ Pan uzasadnienie napisał, co jest ewidentnym niejako przepisaniem tego uzasadnienia, które zostało zaproponowane przez spółkę, nie da się ukryć, ale wskażę Panu, jak spółka manipuluje informacją, jakie możliwości manipulacji informacją posiada.

Weźmy tabele, które spółka podała przy określaniu ceny wody. Zawsze była mowa, że Miasto przekazuje środki trwałe na rzecz spółki, wzrastają koszty amortyzacji, w związku z powyższym należy podnosić cenę wody. Jak Państwo widzicie, koszty amortyzacji spadają w kolejnym roku, ten argument wypada. Następna sprawa, spadają koszty zakupu wody, argument wypada, natomiast cały czas pieniądze są ukrywane w kosztach eksploatacji

i utrzymania, i mamy to samo po stronie ścieków, takie same mniej więcej proporcje są. Pan Prezes patrzy z niedowierzaniem, ale to jest wasz materiał.

Przejdźmy do tabeli D. Tu jest bardzo dużo miejsca do ukrycia kosztów i manipulacji informacją, ale wziąłem sobie tylko pod uwagę energię elektryczną. Nie wiem, jaki to jest, bo też w uzasadnieniu mamy informację, że wzrost cen energii elektrycznej, ma wpływ na wzrost kosztów wody w przyszłym roku. Nie wiem, jaki jest udział energii elektrycznej w kosztach stałych, ale pomińmy to.

Proszę Państwa energia elektryczna ogółem na rok 2012, koszt 1.080.000 zł po stronie wody i jak dobrze pamiętam po stronie ścieków 1.660.000 zł, co daje łącznie 2.740.000 zł - koszty energii planowane na rok przyszły. Proszę Państwa natomiast z dokumentu dotyczącego wyników przetargu na zakup tej energii na rok przyszły wynika, że te koszty będą wynosiły 2.040.000zł, czyli tu jest ukryte 700 tys. zł po przetargu, który odbył się w listopadzie. Dalsze takie ukrywanie wyniku z podawanej ilości ograniczenia, odprowadzania ścieków czy dostarczania wody dla mieszkańców Konina.

Ja przypomnę, bo ścieki akurat stanowią grubszą kwotę. W roku 2009, uzasadniając oczywiście koszty podwyżki na rok 2010 podawano, że w roku 2010 zostanie odprowadzone o 82.690 m³ mniej ścieków. W roku 2011 przy planowaniu kosztów wody na 2011 nie znam tej cyfry, ponieważ odbyło się planowanie tajne z pominięciem Rady. Natomiast w bieżącym roku podaje się znów, że odprowadzenie ścieków spadnie o 113 tys. m³ w porównaniu do roku 2011. Wynika z tego, że w roku 2011 oczyszczono 3 mln m³ ścieków, czyli mniej więcej tyle samo, co rok wcześniej, czyli nie było spadku, a powiedzmy sobie te 100 tys. po 5 zł licząc to jest to następne 500 tys. i takich ukrywań Panie Prezydencie jest dużo więcej. Spółka sobie doskonale żyje, kupuje sobie, jak media podają, samochody nowe i to z wyższej półki, a mieszkańcy mają za to płacić. To nie polega na tym, żeby spółka miejska wykazywała zysk albo przejadała pieniądze. Tu trzeba im zacisnąć pasa i niech wtedy nowy Zarząd pokaże, co potrafi. Zacisnąć pasa do bólu i proponuję, nie zwiększać cen wody i odprowadzenia ścieków na rok przyszły, o zatrudnieniu już nie wspomnę.”

Głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „W zasadzie część mojego pytania już padła, bo ja nie jestem członkiem komisji, które pracowały nad projektem, ale wypisałam sobie porównanie wielkości. Według wnioskodawcy, wśród warunków ekonomicznych uzasadniających podwyżkę, jest to nieszczęsne przerzucenie odpowiedzialności na mieszkańców. Mniej kupują wody, mniej odprowadzają ścieków i tak w ciągu 7 lat między 2003 a 2010 rokiem podano, że odbiór ścieków był spadek na poziomie 415,5 tys. m³ czyli w ciągu tych 7 lat nastąpił spadek o 12%, natomiast planuje się w roku 2012, że spadek będzie na poziomie większym niż ¼ tej kwoty z 7 lat, czyli 113 tys. m³ ścieków.

Porównując te dwie wielkości i okres rozliczeniowy, nasuwa się wątpliwość, skąd jest tak duża różnica, dlaczego akurat w 2012 roku nastąpi tak gwałtowny spadek odbioru ścieków? Czy jest to spowodowane może tym, że tak duża ilość mieszkańców Konina założyła te podliczniki na ogrody, że ten spadek będziemy mieć tak duży? Czy też jest jakieś inne uzasadnienie tej prognozy spadku odbioru tych ścieków?”

Głos zabrała radna p. ELŻBIETA SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Nie będę powtarzać tych argumentów, które już padły, przychyliam się do nich i krótko powiem tak, że powinniśmy utrzymać cenę wody na poziomie 2011 roku. Wszyscy zaciskamy pasa, więc spółka miejska tym bardziej powinna go zacisnąć. W związku z tym, stawiam wniosek, żeby nie podnosić ceny wody. To, co dawaliśmy na majątek, obróciło się przeciwko nam, bo rosną

koszty amortyzacji, a koszty inne dla wszystkich, koszty stałe są podobne, więc skoro wszyscy zaciskamy pasa, to tym bardziej spółki miejskie.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja tylko przypomnę proceduralnie, że wniosek Pani radnej jest swego rodzaju apelem do Prezydenta, ponieważ wniosek został zweryfikowany w swoich stawkach przez Pana Prezydenta i jako taki jest przedłożony Radzie i tylko Pan Prezydent może go zmienić, niezależnie od naszego stanowiska. Decyzja co do wniosku, jest decyzją Prezydenta w tej sprawie.”

Głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI, cytując: „Mam pytanie, jeżeli Rada nie uchwali tej podwyżki, czy spółka może sama podnieść ceny wody? I jeszcze drugie pytanie Panie Przewodniczący, ponieważ to jest podwyżka około 3%, czy istnieje takie niebezpieczeństwo, że jeżeli w tym roku nie podniesiemy, to na przyszły rok będziemy musieli podnieść o 6 czy 7%?”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja odpowiadam z pierwszej części. To, co już odczytałem art. 24 ust. 8 ustawy, jeżeli Rada nie podejmie uchwały w terminie, taryfy zweryfikowane przez Prezydenta wchodzi w życie po upływie 70 dni od daty zgłoszenia wniosku. Tak jest, było i będzie.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI: „Ja bardzo krótko, ponieważ większość kwestii została już podniesiona wcześniej. Co prawda uzasadnienie, które czytamy, które mamy do dyspozycji, jest podpisywane przez Pana Prezydenta, natomiast niewątpliwie główna odpowiedzialność za przygotowanie tego uzasadnienia spada na firmę. Dla mnie jest to uzasadnienie niepełne, ponieważ rzeczą oczywistą są te rzeczy, które są w uzasadnieniu ujęte, wzrost kosztów energii cieplnej, energii elektrycznej itd. Natomiast brakuje mi jakby drugiej części. Drugą część zatytułowałbym w sposób następujący: co firma zrobiła, żeby te koszty obniżyć i tutaj tej drugiej części nie ma, i w tej drugiej części wg mnie powinny się znaleźć takie rzeczy jak: racjonalizacja zatrudnienia, poszukiwanie i pozyskiwanie środków zewnętrznych, zwiększanie ilości przyłączy. Co prawda w projekcie budżetu, czy w tych zmianach, które żeśmy przejmowali jest propozycja, są środki zabezpieczone na to, żeby mobilizować mieszkańców naszego miasta, by odprowadzali ścieki do kanalizacji miejskiej, przez to obniżymy koszty jednostkowe zarówno ścieków jak i wody. Ale to są działania, które też powinny być w tym uzasadnieniu, żeby wykazać dobrą wolę czy chęć poszukiwania sposobów obniżenia tej wody po stronie firmy. Prosto jest prowadzić firmę, jeśli tylko wliczamy koszty, które są obiektywne i są uzasadnione, potem dokonujemy podzielenia na m³ i potem można podnosić. Myślę, że oczekujemy czegoś więcej, potrzebujemy pewnego rodzaju zaangażowania po stronie firmy. Tutaj żeśmy od kilku lat apelowali o to, ażeby jednak te przyłącza były w trakcie budowy robione itd. Co prawda w tym momencie jakby dotykamy tego problemu i ten problem jest zauważony, natomiast przez wiele lat, o co mieliśmy zawsze pretensje i to zgłaszaliśmy przy okazji tego rodzaju uchwały, były to działania niewystarczające.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dla uporządkowania przypomnę Państwu, tym, którzy w Radzie zasiadają po raz pierwszy, starsi radni o tym wiedzą. Jakbyśmy nie

spojrzeli na uzasadnienie, podobnych wniosków co roku, to myślę, że się nie pomylę, jeśli powiem, że wszystkie pozycje się powtarzają, zmieniają się tylko liczby, a więc przyczyny są te same, głównie po stronie kosztów. Jest tam pozycja dotycząca płac z narzutami i jest ona niebagatelna, bo jest mowa o 210 tys. zł na przyszły rok. Ja zadałem sobie trud porównania jak to wygląda ze spółką Aquanet w Poznaniu. Bardzo niekorzystnie, ponieważ ta sama pozycja po stronie Aquanetu jest dwa razy mniejsza, jak to jest, nie wiem.”

Głos zabrał radny p. J. SIDOR, cytując: „Jak Państwo wiecie tutaj na poprzedniej sesji byłem po stronie, że nie jestem za podwyżką podatków i opłat. Skierowano pod moim adresem, ze strony Pana Korytkowskiego zarzut, że nic się nie będzie działo w mieście Koninie. Pamiętam, to jest taki szerszy temat, podwyżka wody i nie tylko, związane z tym opłaty. To jest taki szerszy temat z uwagi na to, że wiąże się to z wejściem Polski do UE. Ja swego czasu pracowałem w Niemczech, prowadziłem działalność gospodarczą, rozmawiałem z wieloma osobami, z którymi mam kontakt do dnia dzisiejszego, są to osoby wykształcone i one mi mówiły, Jarek zastanówcie się, co Polska robi.

Wiele rzeczy tutaj było niemówionych, a wiele rzeczy było po prostu wychwalanych, wolne granice, możliwość wyjazdu itd. Niestety w wielu sprawach społeczeństwo nie zostało oświecone, z czym wiąże się wejście Polski do UE, a mianowicie, z jakimi zobowiązaniami wobec tych krajów bogatszych, które nas przyjmują. I pozwolą Państwo, że przeczytam tutaj artykuł, który ma związek właśnie z wodą i z nadchodzącymi w Polsce podwyżkami. Aby to nie było skierowane, że radni znowu podnoszą wodę w mieście Koninie, gdyż problem jest głębszy. Będzie to w przyszłości dotyczyło również energii elektrycznej, różnego rodzaju odszkodowań za to, że Polska nie ma wybudowanych dróg na odpowiednim poziomie i wiele innych spraw chociażby z ochrony środowiska, po prostu jest to temat głębszy. Preczytam Państwu artykuł:

Jeśli do 2015 r. Polska nie zdąży zmodernizować instalacji wodno-kanalizacyjnych i spełnić norm UE, Unia może nałożyć na nasz kraj karę w wysokości 4 mln 143 tys. euro dziennie. Wskutek kosztownych inwestycji mogą jednak nastąpić znaczne podwyżki cen wody.

Na pełne wdrożenie tzw. dyrektywy ściekowej oraz ramowej dyrektywy wodnej Polska ma czas do 2015 r.

W Polsce unowocześnienie oczyszczalni ścieków i systemów kanalizacyjnych wymaga wielomilionowych nakładów, tymczasem pieniądze z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013 zostały już rozdysponowane.

W 2009 r. oczyszczalnie ścieków obsługiwały zaledwie 64 proc. ludności kraju, co świadczy o skali naszych zapóźnień cywilizacyjnych.

Zdaniem uczestników V Kongresu Wodociągowców Polskich, który odbył się we wtorek w Warszawie, jest niemal pewne, że nie zdążymy wypełnić zobowiązań traktatu akcesyjnego, dotyczących poprawy jakości wody i modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych, bo na konieczne inwestycje brakuje ok. 30 mld zł.

Rynek gospodarki wodno-ściekowej w Polsce powinien być przedmiotem wnikliwej analizy, co do możliwości łączenia się przedsiębiorstw tak, aby wykorzystać maksymalnie ich potencjał - powiedział PAP Olgierd Dziekoński, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezydenta. Dodał, że ważne jest, aby koszty, jakie ponoszą odbiorcy wody, były jak najniższe. Według szacunków podanych przez Izbę Gospodarczą Wodociągi Polskie (IGWP), podwyżki cen wody wynikające z kosztów inwestycji oraz ewentualnych kar nałożonych przez UE mogą sięgnąć nawet 400 proc.

Koszty wody i ścieków stale rosną i będą rosły, bo to nieuniknione. Nakładane są na nas nowe obowiązki, głównie inwestycyjne, a to oznacza koszty - powiedział PAP Tadeusz Rzepecki, Prezes Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie.

Kolejny problem to osady ściekowe, których składowanie po 2013 roku - zgodnie z unijnymi normami - nie będzie już możliwe. Tylko w 2010 r. powstało w Polsce 707 tys. ton osadów ściekowych. Trzy spalarnie były w stanie przerobić zaledwie 40 tys. ton osadów. Osady, które objętościowo stanowią 3 proc. ścieków, zawierają ponad połowę całego ładunku zanieczyszczeń dopływających w ściekach surowych. W osadach występują metale ciężkie, azot, bakterie Salmonelli, więc ich wykorzystanie do celów rolniczych zostało ograniczone przepisami unijnymi. Konieczne jest opracowanie ogólnopolskiej strategii przeróbki osadów.

W ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych w 2010 r. wybudowane zostały 32 nowe oczyszczalnie ścieków komunalnych i ok. 9 tys. km sieci kanalizacyjnej. Zmodernizowano 476 km sieci kanalizacyjnej. Koszt tych inwestycji to ponad 8 mld zł.

Zrobiono dużo. Ale żeby to wszystko zrobić tak jak przeczytałem wcześniej, potrzeba jeszcze 30 mld zł do roku 2015. Także ja się obawiam, wcześniej czy później, te podwyżki Polskę i tak osiągną, z czym to jest związane to już powiedziałem.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję za tą informację, myślę, że ona nie jest zaskakująca dla nas, dlatego, że o tym, że modernizacja oczyszczalni ścieków jest przesądzona, że jest konieczna wszyscy wiemy. Natomiast to jest właśnie rolą spółki, a konkretnie jej szefa, ażeby o tym myśleć z dużym wyprzedzeniem i starać się o pozyskiwanie środków zewnętrznych lub w inny sposób dokapitalizowanie przedsiębiorstwa, bo są dwa wyjścia, albo się znajdzie środki zewnętrzne, albo w przeciwnym razie będziemy musieli je przeznaczyć z budżetu, czytaj również rozważać nie takiej wielkości, ale jeszcze większe podwyżki cen za wodę i ścieki. To jest niełatwe zadanie, ale po to się jest Prezesem, ażeby to podejmować. Ja podałem przykład Aquanetu i mogę dalej go podawać, a Państwu radnym przypomnę tylko, że to my, jako Rada, co roku przegłosowujemy miliony zł na kolejne kilometry kanalizacji i wodociągów i to jest bardzo wygodna poniekąd sytuacja przedsiębiorstwa, które otrzymuje od nas miliony zł na tą inwestycję. Aquanet musi te środki pozyskiwać sam i robi to skutecznie. Myśmy zapewnili pewien komfort funkcjonowania przedsiębiorstwa, w efekcie zawsze mamy zapis w uzasadnieniu ten sam, że efektem naszych inwestycji w infrastrukturę jest wzrost kosztów amortyzacji, to jest takie błędne koło, które się nie zmienia i wydaje mi się, że poważne wyzwanie przed nowym Prezesem staje, z ciekawością posłucham, jak widzi szanse na dokapitalizowanie przedsiębiorstwa, bo są dwa wyjścia. Albo znajdujemy środki zewnętrzne, albo to, co w ogóle nierozważane, mówimy o zbyciu części udziałów. To nie jest społecznie popularny temat, pytam bardzo prosto, skąd wziąć pieniądze na lepsze funkcjonowanie przedsiębiorstwa, na jego inwestycje.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI: „Jak co roku debatujemy na temat podwyżki cen wody. Ja przypomnę, że w ubiegłym roku Rada Miasta jakby została pozbawiona możliwości debatowania w terminie na ten temat. Porozmawialiśmy sobie wtedy, kiedy rzeczywiście podwyżka cen wody zapadła, ale pamiętam w tym czasie słowa Pana Prezydenta, że w przyszłym roku będzie troszeczkę inaczej z podwyżką wody. Otóż, że zostanie powołany zespół składający się z radnych, z urzędników, przedstawicieli PWIK-u, który przyjrzy się zasadności podwyżek cen wody, które obowiązują w Koninie i rzeczywiście wyciągnięcia odpowiednich wniosków, czy takie podwyżki, jakie proponuje nam PWiK co roku są zasadne czy też być może jest możliwość zastosowania jakichś obniżek, czy te ceny są rzeczywiście cenami realnymi. No cóż, tak się nie stało, z rozczarowaniem przyjąłem ten stan, jaki ma miejsce, w tej chwili podwyżki cen wody będą

faktem, natomiast nie wiemy, możemy tylko oprzeć się, jako radni na podstawie tych dokumentów, które zostały nam przedstawione oraz informacji Pana Prezydenta.

Z kolei z dużą nadzieją oczekuję tego, że zmiany, które nastąpiły w PWiK, patrz tutaj brak zarządu, czyli sprawowanie zarządu przez nowego Prezesa oraz powołanie Rady Nadzorczej, przyczynią się do tego, aby rzeczywiście te wszystkie argumenty, które radni podnosili, dotyczące funkcjonowania tego przedsiębiorstwa, zostaną rzeczywiście w jakiś sposób przez nowych zarządzających tym przedsiębiorstwem uwzględnione. Tak na marginesie i na koniec Panie Prezydencie, myślę, że ten pomysł powołania tego zespołu, był dobrym pomysłem, tylko szkoda, że nie został zrealizowany.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Kilka uwag do tego, co Państwo byli uprzejmi zaprezentować, a potem poproszę by Pan Przewodniczący udzielił głosu członkowi zarządu Panu Wrzesińskiemu, który odpowiedziałby na podniesione przez Pana radnego Urbańskiego sprawy związane z nieścistościami czy różnymi wartościami, także to, co mówiła Pani radna Kosińska.

Jeśli chodzi o wątki podniesione w dotychczasowej dyskusji powiem, że to, o czym mówił Pan radny Korytkowski w moim przekonaniu zostało spełnione. Wprawdzie nie został powołany specjalny zespół, który zajmowałby się kwestiami dotyczącymi strategii odnośnie zaopatrzenia w wodę i odbiór ścieków, odnośnie do PWiK, ale podjęliśmy inną na tym etapie decyzję. Jako, że pamiętałem o tym, co Państwo radni mówili na poprzedniej sesji, że jest brak oglądu tego, co jest w przedsiębiorstwie, że część rady może mieć takie możliwości poprzez swoich reprezentantów w radzie, inni takiej możliwości nie mają. Ja nie chciałbym epatować kolorytem składów rad nadzorczych, ale dziś mogę powiedzieć, że macie Państwo swojego przedstawiciela w radzie nadzorczej, mają również Państwo radni swoich przedstawicieli, bo te siły, które są reprezentowane w Radzie Miasta są reprezentowane w radach nadzorczych i to wszystkich obecnie spółek miejskich.

A więc ten postulat, który był podnoszony odnośnie do tego, że brak jest tej informacji, być może, że ona jest niepełna, albo tylko jesteście Państwo skazani na to, co my prezentujemy i to przy okazji dyskusji na temat regulacji cen za wodę i odbiór ścieków, on został spełniony. Uważam także, że nadszedł w tej chwili ten czas, by można było taki zespół, o którym mówiliśmy powołać, jako, że w ramach konkursów, które zostały rozpisane, co do wyłonienia nowych prezesów naszych miejskich spółek, był podany bardzo istotny jeden warunek, że każdy z kandydatów miał przedstawić strategię dotyczącą funkcjonowania tej konkretnej spółki, tego podmiotu i tak się stało. Wszyscy kandydaci, którzy bardzo licznie zresztą stanęli do konkursu we wszystkich naszych miejskich spółkach, przedstawili bardzo ciekawe strategie dotyczące rozwoju tych podmiotów, a także realizacji zadań, które nakłada na nie Miasto. Myślę, że teraz jest ten moment, jako, że jest zgoda wszystkich uczestników procesu konkursów, że pozostawiają tę własną wartość intelektualną do dyspozycji Prezydenta Miasta. Dziś powołanie zespołu ma właśnie sens, żeby wszystkie te strategie mogły być przeanalizowane, żebyśmy mogli wypracować pewne koncepcje, a że istnieje taka potrzeba, to mówił o tym Pan radny Urbański.

Ja tylko chciałbym do tego dodać jedną podstawową informację, a mianowicie taką, że aby zmodernizować oczyszczalnię ścieków w prawobrzeżnym Koninie i praktycznie wybudować oczyszczalnię ścieków w lewobrzeżnym Koninie, potrzeba jest ni mniej, ni więcej, ale 120 mln zł i jeszcze do tego trzeba dodać koszt kanalizacji w północnej części naszego miasta. To są te najgrubsze pozycje z tego obszaru inwestycyjnego, a więc to nie tylko skala tej kwoty, ale także czas, czynnik czasu jest tutaj niezwykle ważny. Mówiliście Państwo w swoich wystąpieniach, nie chcę tego powtarzać, ale jeśli z tym procesem nie

zdążymy do roku najdalej 2016, to mogą być takie konsekwencje, o których mówił Pan radny Sidor.

Podejmujemy konkretne działania zmierzające do tego, by strategicznie określić, jaki model dofinansowania tych inwestycji będziemy chcieli realizować. Jest tak, jak mówił Pan radny Urbański, że do roku 2013 po środki nie będziemy mogli skutecznie aplikować, chyba, na co liczymy po cichu, że nastąpiłoby jakiekolwiek przesunięcie i wówczas być może będzie w tej sprawie stosowne ogłoszenie ze strony Funduszu. Ale są inne możliwości i między innymi podejmujemy dzisiaj takie starania, żeby rozmawiać z tymi, którzy już ten proces mają za sobą, m.in. to jest Głogów i powiem tak, nie dotykając szczegółów, że nie rozważamy w tej chwili dokapitalizowania poprzez sprzedaż majątku przedsiębiorstwa, ten wariant nie jest przez nas obecnie rozważany. Są inne możliwe formuły i do nich chcemy sięgnąć, będziemy do nich także zachęcać, będziemy oczekiwać, że odpowiednie przygotowanie będzie ze strony obecnego zarządu.

Chciałbym Wysoką Radę prosić o to, żebyśmy na sprawę przedsiębiorstwa, o którym mówimy, spojrzeli nie przez pryzmat Skody – nowego samochodu i prezesa, bo taką aurę łatwo jest wytworzyć i ja rozumiem, że to jest trudność w odbiorze społecznym, bo po takim zбициu wierszowanym tytułu, mieszkańcy mają prawo odczytać to, że właściwie w tej sprawie, to chodzi o to, żeby prezesowi sfinansować nowy samochód. Ja wyraziłem się publicznie i to dziś powtórzę przed Wysoką Radą, że uważam za wysoce niefortunny ten zakup i tego zdania nie zmienię, ale to się już stało i nie chciałbym, żeby cień tego pojazdu miał się położyć na tym, o czym mówimy i jakie decyzje Wysoka Rada wyrazi dziś podczas sesji.

Wiążemy ogromne nadzieje z tym, że pewien model zarządzania tym przedsiębiorstwem, on został przez nas w zasadzie można powiedzieć odrzucony, dlatego, że wynik konkursu jest taki, jaki jest, ale także świadczy o tym fakt, że dotychczasowy Prezes do konkursu nie stanął, oczywiście z powodów jemu wiadomych, nie chciałbym tego dociekać, ale być może w tej decyzji było także i to, że spodziewał się jakie będą oczekiwania z naszej strony wobec zarządu i być może uznał, że nie będzie w stanie temu sprostać, a może w ogóle nie chciał się zgodzić z naszym nowym podejściem, nową polityką wobec spółki.

Podkreślam Wysoka Rado, że odeszliśmy od takiego ustroju spółki, w którym odpowiedzialność była wieloosobowego zarządu, bo ustanowiony został zarząd jednoosobowy i dziś nie będzie takiej sytuacji, że jeden członek zarządu będzie mówił, że to nie on, drugi nie ma pomysłu, trzeci ma jeszcze inny pomysł, a kolejny się z tym nie zgadza. Jasno stawiamy sprawę i chciałbym także poinformować Wysoką Radę, że w tych decyzjach jestem zdeterminowany, by pójść jeszcze dalej i dokonamy stosownych zmian w statusach spółek, żeby prezes, jako jednoosobowy zarząd z właścicielem wiązał kontrakt menadżerski, a nie umowa o pracę, bo dziś mamy do czynienia z sytuacją, że mamy prezesa i jednocześnie dyrektora generalnego. Kontrakt będzie nawiązywany na zasadzie powołania i odwołania. Jeśli prezes zarządu nie będzie spełniał oczekiwań Prezydenta, właściciela, jeżeli nie będzie w stanie realizować nałożonych na niego obowiązków, wtedy w każdej chwili może być bez zbędnej zwłoki odwołany i otwierać przestrzeń dla innych osób, które będą miały siły, pomysły, wiedzę, umiejętności na to, by spółkę skutecznie prowadzić, by nią zarządzać.

Jeżeli dziś przychodzimy do Wysokiej Rady z propozycją takiej uchwały, to nie dlatego i także nie w przekonaniu, że wszystko co zostało zaprezentowane, zarówno w rachunku, a także w uzasadnieniu, co do powodów podniesienia cen wody, że to wszystko zostało przez nas zweryfikowane i tak nie było, i nie możemy tego stwierdzić. Ale Wysoka Rado idziemy w tym kierunku i będziemy konsekwentni, nie będzie żadnego ciułania, żadnego skrywania środków, my te mechanizmy już poznaliśmy i nie będzie łatwo nowemu prezesowi i także ludziom, którzy będą z nim współpracować, bo będziemy to bardzo konsekwentnie egzekwować. Ale jeśli mówimy o sytuacji dotyczącej ceny wody i ścieków,

to chciałbym jeszcze dwa argumenty przytoczyć, które nie zostały wyartykułowane w uzasadnieniu. Pierwszy to jest taki, że jeśli aplikacja, o której mówiliśmy, miałaby mieć jakikolwiek jeszcze sens, nie tylko ten, że środków nie ma, no to wynik tej spółki musi być wynikiem dodatnim i o to musimy zadbać, jak sądzę już dzisiaj. Po drugie, jeżeli mamy taki zakres zamierzeń inwestycyjnych, a tych środków nie będzie, to oczywiście trzeba będzie szukać inwestora, który dokapitalizuje spółkę i dla niego wynik tego przedsięwzięcia nie będzie sprawą obojętną, będzie także sprawą nadrzędną. Ten zegar, o którym mówił m. in. Pan radny Sidor, on tyka. My nie chcemy się spóźnić z decyzjami, ponieważ nawet nie powtórzę tych publikacji, które są dzisiaj publikowane, jeśli chodzi o gospodarkę wodą i ścieki, jeśli wejdą normy unijne, a my tych norm nie będziemy spełniać.

Chciałbym zaapelować do Państwa radnych, żebyśmy może jednak pochylili się nad tą uchwałą, biorąc pod uwagę to, co chcemy wspólnie osiągnąć. Ja też chciałbym, ten komunikat radosny mieszkańcom dać, że np. nie podnosimy albo obniżamy cenę wody i ścieków. Jest to w dzisiejszych warunkach niemożliwe i chciałbym, bo bardzo słusznie zauważył Pan radny Białkowski chciałbym ten argument również podnieść i proszę by Wysoka Rada wzięła to pod uwagę przy głosowaniu tej uchwały. My nie wiemy czy rok 2012 będzie rokiem dla nas lepszym, mówię tu o możliwościach finansowych, o wpływach do budżetu, jak one będą kreowane, jeśli wziąć, a ja bardzo poważnie traktuję expose Premiera Tuska, bardzo poważnie traktuję to, co zapowiadają przedstawiciele rządu, a w szczególności Minister Finansów, z czego wynika, że rok 2012 będzie rokiem próby dla nas wszystkich. Jeśli dziś z powodów być może tylko Państwu znanych, albo tylko dla poczucia komfortu nie podejmiemy tej decyzji, która oczywiście, tak jak Pan Przewodniczący był uprzejmy powiedzieć i tak wejdzie w życie, ale byłoby jak sądzę lepiej, gdyby to była również decyzja Wysokiej Rady, to może się stać wówczas, że w roku 2012 ta podwyżka będzie o wiele bardziej strzelista, a tego bardzo byśmy chcieli uniknąć. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Poproszę Pana Wrzesińskiego, aby uzupełnił wypowiedź Pana Prezydenta i odniósł się do tych danych, które były porównawczo przedstawiane przez biorących udział w dyskusji radnych.”

Głos zabrał p. M. WRZESIŃSKI – Dyrektor Finansowy PWIK, cytując: „Chciałem zwięźle odnieść się do toczącej się dyskusji. Po pierwsze, nie zgodzę się z wypowiedzią Pana Urbańskiego, co do zarzutów manipulacji danymi zawartymi we wniosku. Absolutnie się z tym nie zgadzam, są to dane albo pochodzące bezpośrednio z urzędów księgowych ze sprawozdania, albo dane, które wynikały z rzeczywistego szacunku przewidywań na rok 2012.

My we wniosku uzasadniamy, dlaczego chcemy podnieść nasze ceny i powodem wzrostu cen jest wzrost kosztów eksploatacyjnych, a nie amortyzacji. Tak się bowiem składa, że już w przyszłym roku odpisy amortyzacyjne mimo tego, że będą dochodzić nowe środki trwałe, będą niższe, niż w roku obrachunkowym, czy w minionym roku. Wiąże się to po prostu ze starzeniem majątku, który w ostatnich paru latach do spółki przybywał, w szczególności mam tu na uwadze nową oczyszczalnię ścieków, która w 2001 roku została oddana do eksploatacji i ona w części jest już zamortyzowana. I tak to od przyszłego roku właśnie się stało, że powodem, czy przyczyną wzrostu naszych opłat nie są odpisy amortyzacyjne, natomiast uzasadniamy je bieżącymi kosztami eksploatacyjnymi, my je szczegółowo punktujemy, w jakich pozycjach to występuje i to wynika z określonych przesłanek związanych ze wzrostem cen, chęcią wzrostu wynagrodzeń, wzrostem podatku od nieruchomości itd.

Sprawa energii, że jest wyszacowana za wysoko. Myśmy wniosek ten formułowali w połowie października i kierowaliśmy się informacją na temat, jak będą kształtowały się ceny w roku przyszłym i w oparciu o przewidywane rzeczowe zużycie wyceniliśmy wysokość kosztów energii, która w roku przyszłym będzie u nas obowiązywała. W tym czasie nie ukrywam, przygotowaliśmy również przetarg na zakup energii i dobrze się składa, że najprawdopodobniej koszty zakupionej energii będą niższe, od tych wyszacowanych we wniosku i tutaj trzeba powiedzieć, że z tego tytułu będzie możliwość wypracowania przez spółkę być może niewielkiego zysku, co wpłynie na poprawę płynności finansowej, bądź też wydatkowanie tych środków na inwestycje.

Od wielu lat podkreślamy i też to jest zawarte we wniosku, że nasze świadczenie usług w wymiarze rzeczowym z roku na rok się zmniejsza. Podajemy w uzasadnieniu w opisie wielkości, które faktycznie występują i które wystąpią w przyszłym roku. Winien jestem wyjaśnienia Pani radnej Kosińskiej, co do tak założonego spadku ilości oczyszczonych ścieków w roku przyszłym. Fakt, to jest fakt i nie znalazło się tam szczegółowe wyjaśnienie tego faktu. Myśmy w tym roku bardzo dużo ścieków otrzymali od gminy Stare Miasto, ze względu na to, że nie zdążono tam wybudować oczyszczalni na czas i myśmy w porozumieniu z tą gminą w bieżącym roku po prostu bardzo dużo ścieków od nich odebrali i te ścieki, żeśmy oczyścili. W przyszłym roku tych ścieków od nich nie będzie, ich oczyszczalnia jest na ukończeniu i ich ścieki będą spływać do oczyszczalni w Starym Mieście i tam te ścieki będą oczyszczone i stąd ten znaczny ubytek w tej pozycji.

Pytanie zasadnicze, co by było, gdyby nie było naszego wniosku o podwyższenie cen i opłat. Oczywiście nasze przychody spadłyby w przyszłym roku i byłby problem pokrycia praktycznie poniesionych kosztów, które w przyszłym roku wystąpią i że tak powiem, spółka mogłaby być w przyszłym roku deficytowa, stąd uzasadnienie, ponieważ spółka potrzebuje środków finansowych, bądź to na bieżącą modernizację, a w szczególności, musimy zdobywać środki w coraz to większym zakresie na realizację nowych inwestycji, które spółkę czekają.”

Ad vocem głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „My do końca wszystkiego nie wiemy, nie wiemy, np. jednej rzeczy, którą może wiedzieć Prezydent. Pan Prezydent Waszkowiak na pewno będzie wiedział, jaki jest po trzech kwartałach wynik finansowy spółki.”

Odpowiadając p. M. WRZESIŃSKI – Dyrektor Finansowy PWIK, cytując: „Jest dodatni. On jest w tej chwili w granicach 1 mln zł, przy czym szacunki roczne są takie, że ten wynik będzie niższy. Po pierwsze w tym roku udało nam się obniżyć przede wszystkim koszty eksploatacyjne w stosunku do tej wizji planistycznej, co przy założonym rzędu 200 tys. zł zysku, bo taki był planowany będzie trochę wyższy, ale jest to zysk rzędu 2-3% naszego obrotu, a więc nasza zyskowność jest symboliczna.”

Kontynuując radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Jakie są przewidywane zyski przy tych cenach wody i odprowadzania ścieków, które są zaplanowane na rok przyszły przy tym taryfikatorze?”

Odpowiadając p. M. WRZESIŃSKI – Dyrektor Finansowy PWIK, cytując: „Będziemy szczegółowy plan budować, bo naniesiemy na nie zmiany, które wystąpiły w okresie od października do grudnia. Myśmy na etapie składania taryfy nie zakładali zysku. Gdy

potwierdzi się sytuacja z energią, no to wtedy myślę, że jakiś symboliczny zysk spółka będzie planowała.”

Kontynuując radny p. J. URBAŃSKI, cytuję: „Nie rozumiem, co to znaczy jak się potwierdzi, przecież wynik przetargu jest już ogłoszony. Ja nie mówiłem, że manipulujecie, tylko wskazałem Prezydentowi możliwości manipulacji, ale to tylko taki drobny wycinek był możliwości, tych możliwości macie dużo więcej, a Prezydent nie posiada żadnych mechanizmów oprócz Rady Nadzorczej, żeby to sprawdzić. Nie wiem jak Rada Nadzorcza, no może następnym razem trzeba będzie wezwać członków Rady Nadzorczej, została nowo powołana, nie ma w tej chwili chyba żadnego przedstawiciela, a szkoda.

Jeszcze odniosę się do tego, co Pan mówi – spadek amortyzacji, dla mnie to jest dla Was raczej tragedia, a nie powiedzmy jakaś dobra rzecz i ja wcale tego nie chwalebę, a dlaczego mamy spadek amortyzacji? Dlaczego macie takie niskie odpisy amortyzacyjne? A no, dlatego, że Miasto cały czas popełnia jeden zasadniczy błąd budując z własnych środków instalacje i to jest błąd Panie Prezydencie. Teraz przestaliśmy, ale przez lata ten błąd był popełniany, nie wiem dlaczego, to jest potężny błąd, ponieważ spółka otrzymywała już środki częściowo zamortyzowane, które nie pokrywały kosztów poniesionych. Ja tego nie potrafiłem wytłumaczyć poprzedniemu Prezydentowi, cieszę się, że coś w tym temacie drgnęło. To są środki przeznaczone na przyszłe inwestycje, a Wy macie je zaniżone przez ten błąd, który kiedyś został popełniony.”

Odpowiadając p. M. WRZESIŃSKI – Dyrektor Finansowy PWiK, cytuję: Jako ekonomista z Panem się absolutnie zgadzam, dlatego, że problem naszych opłat, program naszych cen, to jest paroletni problem i zawsze zarząd stawiany był w sytuacji, żeby przyjmować jak najniższe koszty do kalkulacji cen. My mamy najniższe stawki amortyzacyjne, jakie mogą być, jest to najniższy poziom stawek amortyzacyjnych. Gdyby przyjął filozofię rozwojową, spółka powinna stawki amortyzacyjne podnieść, oczywiście kreując tym sposobem gotówkę, ale i kreując najprawdopodobniej wyższe ceny na nasze usługi, ale z punktu widzenia rozwojowego byłaby to dobra decyzja.”

Głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI, cytuję: „Dziękuję za wyjaśnienie przez Pana Prezydenta tego problemu. Jestem członkiem Rady Nadzorczej Spółdzielni „Związkowiec”, mamy problemy ze ściągalskością czynszów, coraz więcej ludzi nie płaci i teraz, jeśli znów podniesiemy wodę, to ta ilość osób się powiększy. Czy jeżeli my teraz podniesiemy te opłaty o 3%, czy nam teraz PWiK zagwarantuje, że na przyszły rok zrobi wszystko, co w jego mocy, żeby już następnej podwyżki nie było.”

Głos zabrał radny p. J. ZAWILSKI, cytuję: „Zamykając może ostatnim głosem tę dyskusję na temat wody, muszę powiedzieć i bić się trochę w piersi, że na pewno przyczyniłem się w poprzednich latach do tego stanu rzeczy, jaki jest, bo zawsze jakiś apel stosowałem do mieszkańców w celu oszczędnościowym. Prosząc Pana Prezydenta, żeby nie podnosić, może utrzymać te stawki, zrewidowałbym w tym roku całkowicie swój pogląd i wystąpiłbym w imieniu Pana Prezydenta, jako właściciela tej firmy z takim apelem do mieszkańców miasta, żeby np. każdy mieszkaniec, mężczyzna umył raz w tygodniu plecy swojej sąsiadce. To by przyczyniło się na pewno do wzrostu zużycia wody i nasza firma wyszłaby na wykonanie planu na pewno w 150%.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Ja bym chciał powiedzieć o jednej rzeczy, której jeszcze Pan Prezydent nie powiedział. Warunki, w których dzisiaj dyskutujemy o cenach wody, są zupełnie inne niż rok temu, kiedy nie dyskutowaliśmy. W tym okresie proszę zwrócić uwagę, że jest podjęta decyzja przez Prezydenta Miasta, jako zgromadzenie współników, o przekazaniu wszystkich inwestycji wodno-kanalizacyjnych do PWiK. Oznacza to, że wpływ polityczny ograniczamy, urynkawiamy PWiK.

Drugi element zmieniamy warunki wspierając PWiK, a nie nakazując odłączenia i jest program Rady Miasta o dopłatach, jest przygotowywany przez wydział wniosek do Narodowego Funduszu o wsparcie tego projektu.

Nie robimy rewolucji. Rozpoczęliśmy cały ciąg działań, który idzie w jedną stronę. Powiem zupełnie szczerze, do moich obowiązków należy stały kontakt z Zarządem i Radą Nadzorczą. Kontakt z Radą Nadzorczą nie należy do łatwych, bo jest to rada, która stawia zagadnienia bardzo ostro, bardzo jednoznacznie, myślę, że Pan Prezes potwierdzi tę sytuację. To nie są rozmowy sympatyczne. Wizja jest wyznaczona na 3 do 4 lat przygotowania pełnych mocnych struktur. Jak tego nie zrobimy, będzie źle, ale też nie możemy próbować na nich wpływać politycznie, tam gdzie potrzebują naszego wsparcia. To, co powiedział Prezydent rok temu, w moim przekonaniu jest realizowane, kolejne elementy uzgadniamy.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Ja tylko mogę powiedzieć, rozumiem, że jest to zakończenie dyskusji w tym punkcie. Mogę zapewnić, że z apelem nie wystąpię Panie radny, ale myć możemy wspólnie i to proponuję.

Chciałbym zapewnić Pana radnego Białkowskiego, całą Wysoką Radę, że za rok też spotkamy się prawdopodobnie przy omawianiu takiego tematu, uczynię wszystko, by nadzór właścicielski nad funkcjonowaniem spółki, taki codzienny, nie tylko przy okazji walnego zgromadzenia był taki, byśmy mogli w przyszłym roku w ogóle nie rozmawiać o podwyżkach cen wody i ścieków.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 266 poddał pod głosowanie.

W wyniku głosowania: 11 radnych było „za”, 10 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na rok 2012.

Uchwała Nr 247 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący radzi udzielił głosu przybyłym na sesji przedstawicielom PTTK w Koninie.

Głos zabrał p. Władysław WOJTKOWIAK – przedstawiciel Konińskich Cyklistów z PTTK Konin, cytując: „My użytkownicy ścieżek rowerowych znając ich stan i znając potrzebę korzystania z nich w mieście, wiemy również, że szykują się plany rozwoju ścieżek rowerowych na terenie naszego miasta. Również będziemy starali się nasze miasto poprzez innych cyklistów promować i nie chcielibyśmy wstydzić się tego, co na terenie naszego miasta i okolic jest. Dlatego postanowiliśmy w dniu 6 listopada, czyli nie tak dawno, objechać

wszystkie ścieżki rowerowe i raport, który powstał po objęździe wszystkich ścieżek, wszystkie nasze uwagi, jak również i propozycje są zwarte w tym materiale, które chcemy Panu Przewodniczącemu Rady Miasta i Panu Prezydentowi dzisiaj wręczyć. Równocześnie to nie jest nasza krytyka, to nie jest nasze żądanie. My chcemy ściśle, jako organ społeczny, skupiony w trzech klubach: Sport Klub Konin, Cyklo PTTK i Crazybike, chcemy po prostu współpracować, zarówno z Państwem, zarówno z Miastem, zarówno z tymi wszystkimi, którym leży na sercu to, żeby nasze ścieżki rowerowe w mieście były bezpieczne dla wszystkich, nie tylko dla tych, którzy jeżdżą codziennie, ale również dla tych, którzy od czasu do czasu z rodzinami na tzw. rowerach turystycznych, aby jeździli bezpiecznie po terenie naszego miasta. Taka jest nasza idea i taka jest nasza potrzeba przekazania Państwu tego raportu.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Koncepcja funkcjonowania i rozwoju ścieżek rowerowych w tym roku została przez Urząd Miasta zlecona. Ona się dokonuje i mam nadzieję, że to opracowanie, które Panowie wręczą Prezydentowi i zapozna się też Rada z nim, będzie głosem dyskusji w tym rozwiązaniu, które mam nadzieję, że materialnie będzie rozwiązaniem.”

Kontynuując p. Władysław WOJTKOWIAK – przedstawiciel Konińskich Cyklistów PTTK Konin, cytując: „Chciałbym dodać, że marzy nam się taka mapa Konina, czyli to wszystko, co jest czerwone na mapie, to są ścieżki rowerowe, które widzielibyśmy na terenie naszego miasta i jest to nasze marzenie. Kiedy ono zostanie spełnione, trudno powiedzieć, ale zaczniemy od czegoś.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Ja dziękuję moim kolegom po kierownicy, za taką inicjatywę, ale mam dla Was radosną wiadomość, bo koncepcja połączenia ścieżek i ich rozbudowy została już zakończona, przyjęta. Ale jeśli będą w waszym opracowaniu, w naszym opracowaniu wspólnym jakieś istotne jeszcze wątki, to je uwzględnimy. Za to bardzo serdecznie dziękuję i mam nadzieję, że to będzie nam wszystkim dobrze służyć.”

Kontynuując p. Władysław WOJTKOWIAK – przedstawiciel Konińskich Cyklistów z PTTK Konin, cytując: „My również dziękujemy za ten pomysł, ale nasz raport ma to do siebie, że naprawmy to, co już jest, żeby można było na tym pracować, a później zaczniemy budować z głową, a nie z nieprzemyślanym tematem.”

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 25 minutową przerwę w obradach.

9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 278).

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 278 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej..

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji Finansów p. T. WOJDYŃSKI powiedział: „Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia stref płatnego parkowania na terenie miasta Konina został rozpatrzony przez Komisje. Komisje do projektu uchwały przegłosowały jedną poprawkę, tzn. wykreślić w § 2 pkt 2 ppkt b, dotyczący pobierania opłat w soboty od 8.00 do 13.00. Za tą poprawką 9 radnych głosowało „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Również cały projekt został pozytywnie zaopiniowany, z uwzględnieniem tej poprawki, 9 radnych głosowało „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Tutaj bardzo ważna uwaga, dotycząca autopoprawki, którą Pan Przewodniczący Wojdyński zgłosił, dotycząca wykreślenia sobót, a druga dotyczy tej wprowadzonej przez Pana Prezydenta, dotyczy ul. Wojska Polskiego.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI: „Do tego projektu uchwały z druku nr 278 zgłaszam następujące poprawki. W projekcie uchwały proponuję w § 1 ust. 1: dodać literę z nazwą *ul. Wojska Polskiego od skrzyżowania z Placem Wolności do Mostu Toruńskiego* i druga poprawka w § 2 ust. 2 wykreślić ppkt b: *w soboty w godz. od 8.00 do 13.00*. W konsekwencji rezygnujemy z obowiązywania strefy w soboty.

I dalej Wysoka Rada w załączniku nr 3 do projektu uchwały tj. Regulamin strefy płatnego parkowania w Koninie w § 3 ust. 2 należy wykreślić wyrażenie: *oraz w soboty w godzinach od 8.00 do 13.00*. Jest to konsekwencją zmiany w uchwale i w § 9 skreślić ust. 7 i 8 - jest to literowy błąd. W związku z tymi propozycjami, jeśli Wysoka Rada je zaakceptuje, zmianie ulegnie również trzecia mapka.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Dziękuję Panu Prezydentowi za przedstawienie autopoprawek, w związku z tym nie musimy ich głosować.”

Głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Chciałabym się odnieść do tego projektu. Mapa przedstawiająca ul. Dworcową i zakres obowiązywania strefy płatnego parkowania przy ul. Dworcowej. Było by może zasadne, żeby rozszerzyć ten zakres na fragment ul. Kolejowej, na parking, który jest również przy tych budynkach od strony ul. Kolejowej, na parking, który jest przy budynkach domów towarowych Centrum od Alei 1 Maja, czyli rozszerzyć tą strefę o ul. Kolejową do ul. Powstańców Styczniowych, albo nawet mniej, po prostu ten parking, który jest przy dawnych domach towarowych Centrum. Tak samo przy Alejach 1 Maja, wzdłuż całej tej ulicy od ul. Dworcowej do ul. Kleczewskiej, ponieważ tam, też jest największe nasilenie miejsc parkingowych przy budynkach handlowych.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Żeby troszeczkę uprościć dyskusję, bo wiem, co się szykuje. Szanowni Państwo powiem tak, mamy projekt uchwały pilotażowej i ja przypomnę Państwu projekt, którego nie chcieliśmy w ogóle procedować, projekt maksymalny, więc ja bym chciał Państwu zaproponować, żebyśmy traktowali to, jako pilotaż. Rozumiem, że Państwo macie pomysły następnych miejsc, chciałbym, żebyśmy ich dzisiaj nie zgłaszali, zobaczymy jak to wystartuje, jak będzie działało. Zawsze możemy to uzupełnić, ale jeśli nie zrobiliśmy tego na komisji, to robienie tego na sesji uważam, że jest burzącym dyskusję.”

Kontynuując radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Te dwa miejsca, o których mówię, to są naturalnie połączone z parkingiem, który obejmujemy strefą płatnego parkowania. One nie są położone w innych miejscach, otaczają te same budynki handlowe. Mamy taką sytuację, że parkując na wprost tego ciągu sklepów płacimy, a parkując z prawej lub z lewej strony tych ciągów sklepów nie płacimy. Dokładnie będzie to powodowało, że w tych miejscach, gdzie nie płacimy, będziemy mieć duży kłopot.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „To samo możemy powiedzieć o Starówce.”

Kontynuując radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Tutaj mamy typowy ciąg handlowy otoczony parkingami z prawej, z lewej i na wprost.”

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Chciałem tylko potwierdzić, że ja bym na razie był ostrożny w kwestii poszerzania tych stref, chociaż sam proponowałem poszerzenie na Starówce o ul. Wojska Polskiego, ale to ze względu na to, że taki był nasz cel, żeby objąć na razie obiekty administracji publicznej, stąd ta ul. Wojska Polskiego na Starówce jest jak najbardziej logiczna.

Zastanawiam się nad jednym problemem, ponieważ w obecnej postaci regulaminu i samej strefy płatnego parkowania w tej wersji pilotażowej, obejmujemy również Plac Zamkowy, miejsce, które jest użytkowane przez mieszkańców, gdzie zostawiają auta czasami przez całą dobę. Ponieważ regulamin nie przewiduje miesięcznego abonamentu dla mieszkańców, który pewnie w przyszłości byśmy wprowadzili przy większej powierzchni, stąd składam mój wniosek o to, aby powiększyć ilość parkingów dostępnych na Starówce, w okolicy Placu Zamkowego poprzez reorganizację ruchu na ul. Obrońców Westerplatte

i uruchomienie parkingów wzdłuż tej ulicy na jednej z jezdni, przez to stworzenie z tej ulicy, ulicy jednokierunkowej. Bo to będzie duża uciążliwość, jeśli w tym momencie powiemy wszystkim mieszkańcom Placu Zamkowego, że mają przestać tam parkować, bo nie będą mieli alternatywy, bo nie ma abonamentu mieszkańca. Musimy umożliwić im parkowanie w innym miejscu.

Proszę również pamiętać, że w tym momencie kończymy zabudowywanie kwartału ul. Słowackiego i ul. Obrońców Westerplatte, gdzie powstanie sporo nowych mieszkań, więc dojdzie sporo nowych samochodów. Stąd mój wniosek, aby przy uruchomieniu stref płatnego parkowania na Placu Zamkowym od razu uruchomić dodatkowe miejsca parkingowe na ul. Obrońców Westerplatte na jednym z pasów ruchu.”

Głos zabrał radny, p. M. SYPNIEWSKI, cytując: „Chciałbym, żeby również przy debacie o strefie płatnego parkowania zadbać o miejsca dla osób niepełnosprawnych, żeby to było zapisane, i żeby o nich nie zapomnieć.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Co prawda, ja nie miałem okazji brać udziału w posiedzeniu komisji, dlatego też nie będę upierał się przy swoim pomysłe. Mój pomysł dotyczyłby mianowicie, bo warto byłoby zastanowić się być może w przyszłości, jeśli dzisiaj Pan Prezydent nie uzna tego pomysłu i nie wdroży na zasadzie autopoprawki, rozważenie możliwości opłaty za pół godziny postoj. Uzasadnienie jest tutaj bardzo logiczne w takich innych miastach nawet 10, 15, 20 minut, na tak krótki okres czasu też się wykupuje bilety np. w Gdyni. Chodzi o to, żeby zwiększyć rotację, zwiększyć częstotliwość pojazdów, które mogłyby to miejsce zajmować. Wykupienie na całą godzinę powoduje, że niejako najczęściej to auto stoi przez godzinę. Skrócenie postoj o pół godziny i zmniejszenie opłaty do 1zł myślę, że byłoby też jakąś propozycją dla mieszkańców. Powtarzam, nie upieram się dzisiaj przy jakimś głosowaniu, natomiast zgłaszam to pod rozwagę na przyszłość, jeśli Pan Prezydent uzna, że można ten pomysł zaakceptować w formie autopoprawki tym bardziej będę się cieszył.”

Głos zabrał radny p. Cz. ŁAJDECKI, cytując: „Ja bym traktował ten projekt w sprawie strefy płatnego parkowania, jako pilotażowy i chciałbym, byśmy nie poszerzali tego zakresu, a po prostu przyjęli to, co już w tej chwili mamy w projekcie uchwały. Po okresie próby dojdziemy do wniosku, czy to jest dobre, czy to jest niedobre, gdzie i co poprawić.

W odniesieniu do wniosku kolegi Mateusza Cieślaka, co do ulicy jednokierunkowej na ul. Obrońców Westerplatte, to chciałbym zwrócić uwagę, że przy każdej zmianie organizacji ruchu musimy uwzględnić, jak to się ma do płynności ruchu w mieście, tak po prostu sobie jedną robić nie możemy, bo jeżeli to się zmieści w ogólnych zarysach płynności i organizacji ruchu, to takie decyzje można podjąć.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja rzeczywiście przyglądając się regulaminowi podzielałbym zaniepokojenie radnego Mateusza Cieślaka dotyczące tego, że my w pierwszym etapie nie wprowadzamy kart abonamentowych dla stałych mieszkańców. Ja rozumiem, że ta strefa pilotażowa została umiejscowiona w takim miejscu, gdzie w większości są instytucje. Jednakże weźmy chociażby Starówkę, nie tylko, bo przecież wzdłuż ulicy 3 Maja, czy Wiosny Ludów mieszkają mieszkańcy, którzy parkują samochody, nie wiem, jaka to jest skala, czy do każdej z posesji jest możliwość wjechania z innej strony,

czy schowania tego samochodu poza strefę parkowania. Dotyczy to również Placu Zamkowego. Nie wiem, czy nie powinniśmy się nad tym zastanowić, aby do regulaminu rzeczywiście dołożyć możliwość opłaty abonamentowej właśnie dla mieszkańców mieszkających przy tej pilotażowej strefie.

Myślę, że rzeczywiście reorganizacja ruchu na Starówce szczególnie widziałbym, aby umożliwić np. wjechanie ul. 3 Maja albo Wiosny Ludów i zawrócenie na placu Wolności, żeby nie było takiej sytuacji, że osoba, która wjeżdża od ul. 3 Maja ma alternatywę albo wyjechać przez Most Toruński albo jechać na około przez pół Starówki, żeby wyjechać na ul. Szarych Szeregów i wyjechać z Konina. W tej chwili jest taka sytuacja, bo te dwie drogi, te dwie ulice 3 Maja i Wiosny Ludów są ulicami jednokierunkowymi, myślę, że jedna z nich powinna być dwukierunkowa, tzn. w przeciwnym kierunku, żeby możliwy był wyjazd z Placu Wolności, tak jak było to kiedyś, natomiast w tej chwili takiego czegoś nie ma, także to są takie dwa moje postulaty.”

Głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI, cytując: „W pełni popieram wypowiedź Pana Czesława Łajdeckiego i myślę, że na tym powinniśmy zakończyć. Jest to pilotażowy program i jeżeli czegoś teraz nie zrobimy, to możemy zrobić w przyszłym roku. Teraz zrobmy to, co możemy i na tym zakończmy.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Starajmy się nie powtarzać tych samych rzeczy, bo to jak ustaliliśmy, jako wniosek uważam, że nie musimy ponawiać.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Informacja, która jestem przekonany i jest istotna, my mamy opracowaną strefę całościową, takie opracowanie zostało przygotowane, i to jest obliczone na 64 parkomaty. Dziś mówimy o pilotażu i bardzo proszę Wysoką Radę, żebyśmy potraktowali to jako pewne doświadczenie. Przy pilotażu wprowadzenie abonamentu, moim zdaniem, mogłoby wprowadzić niepotrzebne zamieszanie, dlatego, że abonament rozumiem w ten sposób, że ktoś, kto go wykupi, to ma prawo o każdej porze zaparkować w tym miejscu. Więc nie wiem, czy istnieje potrzeba, zobaczymy, być może tak, ale strefa jest w określonych godzinach, więc mieszkaniac może parkować na terenie strefy poza godziną wnoszonych opłat. Po drugie, jeśli wykupi abonament, to będzie oczekiwał od organizatora strefy, że zapewni mu miejsce, a takiej możliwości nie ma. Ja bym prosił, żebyśmy zobaczyli jak będzie funkcjonować przy zwykłych opłatach w parkomacie bez wprowadzania abonamentu. Jeśli byłaby strefa całościowa, uważam, że wtedy jest sens wprowadzenia opłat abonamentowych.

Chciałbym uprzejmie prosić Pana Przewodniczącego Chojnackiego, żeby zerknął do regulaminu strefy, tam jest przewidziana opłata za pół godziny postoju w strefie parkowania, więc ten postulat jest uwzględniony w regulaminie.

Wysoka Rado spróbujmy, zobaczymy jak to będzie funkcjonowało, czy strefa spełni pokładane w organizatorach nadzieje i będzie rotacja miejsc postojowych, o to postulują właściciele sklepów, część przedsiębiorców, jeśli to się sprawdzi bez zbędnej zwłoki rozszerzymy strefę na całe miasto, przy czym naszym założeniem jest, że jeśli jest strefa, to dajemy szansę, by był parking buforowy, jeśli ktoś nie chce parkować w strefie, ma możliwość, może w odleglejszym miejscu, ale jednak zaparkować samochód.”

Głos zabrał radny p. Mateusz CIEŚLAK, cytując: „Chciałbym się odnieść do Pana obaw związanych z tym pierwszym zagadnieniem, związanym z abonamentem. Otóż w obecnym regulaminie mamy już zapisy dotyczące abonamentu, tylko dotyczy on wszystkich, ktokolwiek chce może nawet z Poznania sobie wykupić abonament i może parkować gdzie chce. Natomiast ten regulamin dyskryminuje naszych mieszkańców, ponieważ nie daje im możliwości skorzystania z jakiegoś upustu, dlatego, że mieszkają przy tej ulicy. Wiem, że jest to pilotaż i jestem w stanie zaakceptować to, że mogą być pewne niedogodności w pierwszych miesiącach funkcjonowania. Ja ze swojej strony będę silnie monitorować to, co będzie się działo na Placu Zamkowym, bo obawiam się, że ci mieszkańcy z Placu Zamkowego po prostu zablokują miejsca parkingowe w okolicy, we wszystkich innych uliczkach, no, bo gdzieś te auta będą musieli zostawiać poza strefą, bo nie mają innej możliwości. Dlatego proszę o znalezienie dodatkowych miejsc parkingowych na Starówce i jedną z takich możliwości jest wspomniana przeze mnie ulica Obrońców Westerplatte.”

Głos zabrała radna p. Z. ITMAN, cytując: „Mam taką uwagę, którą zgłaszałam na Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej, że jeśli chodzi o ten płatny parking wzdłuż domów Centrum, tam jest zbyt wysoki chodnik zbudowany ileś lat temu, chodnik, do którego te samochody dojeżdżają przy parkowaniu, one nie mogą tak blisko podjeżdżać, w związku z czym muszą być trochę odsunięte, więc jest tam ciasno i mogą być jakieś problemy. W związku z tym taka moja prośba, czy przy okazji ustawiania tam tego parkingu płatnego, czy nie można by rozważyć obniżenia tego chodnika.”

Ponownie głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Rzeczywiście w załączniku nr 1 i regulaminie mowa jest o opłacie minimalnej, która wynosi 50 gr, natomiast w tym załączniku, gdzie jest ta tabela - wysokość stawek opłat za czas parkowania pojazdów samochodowych, rzeczywiście jest opłata minimalna, tylko tutaj brakuje pewnej konsekwencji, bo tak naprawdę mamy tylko uwzględnioną pierwszą godzinę, potem za drugą godzinę i za każdą następną. Natomiast jakby te dwie rzeczy nie są do końca spójne, bo nie ma wyszczególnionego czasu 30 min., już nie wspomnę o czasie krótszym.”

Wyjaśnienie udzielił p. G. PAJAŁK – Kierownik Wydziału Drogownictwa, cytując: „Regulamin zakłada minimalną opłatę, 50 gr więc ktoś, kto będzie chciał zaparkować na miejscu płatnym, będzie musiał wrzucić do parkomatu 50 gr. Automat przyjmie 10, 20 i 10 gr., ale nie wyda wtedy biletu uprawniającego do parkowania. Przy wrzuceniu 50 gr automat wyliczy wtedy odpowiedni czas, na jaki można parkować, wychodzi na to, że to jest 20 min., czyli mamy 1/3 opłaty za pierwszą godzinę w związku z tym mamy 20 min. minimalnego okresu parkowania.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Dziękuję za te wyjaśnienia, dla mnie w tym momencie stało się to oczywiste, natomiast myślę, że ta tabela może mylić, bo gdyby w tabeli pojawiła się informacja 20 min. rzeczywiście 50 gr, 40 min. - 1 zł i godzina 1.50 zł, tak jak tutaj jest napisane, to wtedy byłoby to czytelne.”

Kierownik Wydziału Drogownictwa p. G. PAJAŁK, powiedział, że jest maszyna, która to będzie wyliczać.

Wiceprzewodniczący Rady p. Z. CHOJNACKI stwierdził, że te warianty też na automacie powinny się znaleźć.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Zgadza się z tym, że to wymaga troszeczkę, że tak powiem, spięcia na synapsach, ale jeśli wrzuci, to rzeczywiście jak mu wyjdzie papierek, to będzie widział, oczywiście możemy założyć takie coś, że będzie brał pod uwagę, że bilet najmniejszy jest 1,50 zł i tyle wrzuci, mimo że będzie krócej, bo tak możemy założyć, że jeśli nie doczyta, to wrzuci 1,50 zł.”

Kierownik Wydziału Drogownictwa p. G. PAJĄK, powiedział, że jest jednoznacznie zapisane w tabeli - opłata minimalna 50 gr.

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja myślę, że to jest słuszna uwaga dotycząca właśnie tej pierwszej godziny, co się będzie działo w zależności od kwoty jaką wrzucimy i jeżeli będzie napisane, że za 1 zł parkujemy, czy za 1,50 zł no to ktoś może powiedzieć, że dla niego to jest za dużo i on nie chce wrzucać tyle, w związku z tym wycofa się z parkowania, a jest jednak możliwość wrzucając inną kwotę, dlatego podzielam uwagę radnego Chojnackiego, że to powinno być zapisane nie jako opłata minimalna, ale jako za 20 min. w pierwszej godzinie 50 gr.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Wyjście Salomonowe, to zapisać to na automacie, bo każdy podchodzący będzie to czytał, bo siłą rzeczy każdy podchodzący będzie musiał poczytać jak się obsługuje.”

Kontynuując radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ale żeby się dowiedzieć, że rzeczywiście taka możliwość jest, będzie musiał zacząć wrzucać pieniądze, ale jak przeczyta, że jest to możliwe, podejmie próbę zaparkowania.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Pewnie całej uchwały czytać nie będzie, jeśli najistotniejsze rzeczy będą na parkomacie. Czy są wnioski formalne w sprawie zmian, bo na razie są to wnioski dyskusji.”

Głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Ja bym chciała swoją propozycję zgłosić jako wniosek formalny do głosowania, czyli rozszerzenie parkingu płatnego ul. Dworcowej o fragment ul. Kolejowej do ul. Powstańców Styczniowych i Aleje 1 Maja również do ul. Powstańców Styczniowych.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „To jest wniosek formalny, Państwo usłyszeli i taki wniosek poddam pod głosowanie. Chodzi o to, żeby skrócić w lewo do ul. Powstańców Styczniowych i dalej.”

Kontynuując radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Dokładnie jest to teren tuż obok tego ciągu sklepów z lewej i prawej strony.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Usłyszałem wypowiedź Pana Pajaka, że nie jest to własność Miasta, wobec tego udzielę głosu Panu Prezydentowi, bo odpowiedź jest bardzo istotna, ponieważ nie bardzo mamy legitymację prawną do przesądzania na czyjejs własności.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Nie było odpowiedzi, jako, że mówiliśmy, że nie będziemy generalnie rozszerzać strefy, ale jeśli Pani zgłasza ten wniosek ponownie, to odpowiedzi udzieli p. G. Pajak.”

Głos zabrał Kierownik Wydziału DR p. G. PAJAK, cytując: „Ten parking jest własnością Miasta, natomiast on nie leży w ciągu drogi publicznej i nie obowiązuje tam ustawa o drogach publicznych i Rada Miasta nie ma kompetencji uchwalenia w tym miejscu strefy płatnego parkowania.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Czyli nie możemy takiej uchwały podjąć.”

Kierownik Wydziału DR p. G. PAJAK powiedział: „Ja mówię o parkingu na ulicy Kolejowej pomiędzy Powstańców Styczniowych a Dworcową.”

Przewodniczący Rady powiedział: „A druga część dotyczy Alei 1 Maja.”

Kierownik Wydziału DR p. G. PAJAK odpowiedział: „Aleje 1 Maja są w ciągu drogi publicznej.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Czyli Pani radna zmodyfikuje swój wniosek, mamy głosować wniosek dot. Alei 1 Maja, jeden fragment, o którym mówiła radna p. Kosińska możemy poddać pod głosowanie, ponieważ drugi byłby niezgodny z ustawą.

Głosujemy wniosek Pani Kosińskiej dotyczący rozszerzenia strefy o fragment ulicy Aleje 1 Maja, od ulicy Dworcowej do Powstańców Styczniowych po stronie północnej.”

Przewodniczący Rady powyższy wniosek poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 19 radnych „za” przy 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” od głosowania Rada Miasta Konina przyjęła wniosek dotyczący rozszerzenia strefy o fragment Alei 1 Maja, od ulicy Dworcowej do Powstańców Styczniowych po stronie północnej.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały oznaczony numerem druku 278 wraz z przyjętym wnioskiem i zgłoszonymi przez Prezydenta Miasta autopoprawkami.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji.

Uchwała Nr 248 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za przewozy osób i bagażu ręcznego lokalnym transportem zbiorowym, świadczonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie oraz określenia uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów (druk nr 269).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 269 radni otrzymali.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji p. T. Wojdyński, cytując: „Projekt uchwały druk nr 269 został omówiony na posiedzeniu dwóch Komisji. Po wyjaśnieniach dyrektora przedsiębiorstwa nie było żadnych uwag, co do treści uchwały. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt - 9 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Tak niestety się dzisiaj złożyło, że posiedzenie Rady Miasta składa się tylko z samych podwyżek. Szkoda, że prasa tak nagłaśnia i takimi tytułami, prawdziwymi zresztą, że proponujemy kolejną podwyżkę dla mieszkańców naszego miasta, ale chciałem też zwrócić uwagę, że MZK, dyrektor naszego miejskiego przedsiębiorstwa oprócz tego podstawowego biletu jednorazowego jaki proponuje cenę 2,60 zł, oferuje dla naszych mieszkańców inne produkty. Produkty, które tak naprawdę uważam, że chociaż długo to trwało, bo zgłaszaliśmy to chyba dwa lata temu na Radzie, dobrze, że one wreszcie zaistniały w naszym mieście. One są wynikiem jakby tego biletu jednorazowego w kwocie 2,60 zł, które się proponuje naszym mieszkańcom, klientom firmy MZK.

Szanowni Państwo, dobrze się stało, że dyrektor firmy MZK oprócz tego, że pokazuje, że jest podwyżka, ale z drugiej strony jest produkt, z którego też warto skorzystać. To przede wszystkim bilety imienne miesięczne, które się wprowadza, ale je jeszcze obniża. Produkt, tzw. imienny sieciowy na wszystkie linie w dni całego miesiąca, którego nie było, bo był od poniedziałku do piątku, teraz mamy cały miesiąc i też obniżony. Dobrze, że to jest taki produkt hurtowy, żeby mieszkańcy, klienci naszej miejskiej firmy z tego produktu korzystali. On jest naprawdę warty uwagi i myślę, że jak każdy z mieszkańców czy klientów MZK przeanalizuje jest korzystny. A najcenniejszy i ciekawy zauważenia jest produkt, który my dwa lata temu zatwierdziliśmy, chociaż wtedy był trochę nieciekawy i on chyba nie znalazł zainteresowania wśród mieszkańców, to był tzw. bilet dzienny. Teraz jest produkt, myślę, że ciekawy, jest to produkt pod nazwą bilet dobowy w kwocie 10 zł od momentu zakupu. Fakt, mamy trudny orzech do zgryzienia, ale też w perspektywie 2012 roku, gdzie zapowiadana podwyżka akcyzy na olej napędowy spowodowałoby niewątpliwie ujemny bilans naszej firmy, do czego na pewno nie możemy dopuścić.

Uważam, że bilans tej podwyżki i mimo podwyżki, ale produktów pobocznych będzie korzystny dla mieszkańców, może zabrzmi to dziwacznie, że z jednej strony podwyższamy a z drugiej strony mówię, że będzie korzystny, ale naprawdę apeluję do dziennikarzy, by nagłośnić i zwrócić uwagę, że firma MZK ma taki produkt, mieszkańcy się zapoznają i myślę, że ze zrozumieniem podejną do ewentualnej podwyżki biletu jednorazowego.”

Głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Tutaj w dyskusji o poprzednich podwyżkach mieliśmy wgląd w sytuację finansową firmy. Przy tych podwyżkach nie mamy takiego wglądu, jest to zakład niejako budżetowy, nie ma Rady Nadzorczej, kontrole sprawuje bezpośrednio Prezydent. W związku z tym nie będę męczył Pana Prezydenta pytaniami, co tam można zaoszczędzić w tej firmie, ale zadam pytanie, które zadawałem Prezydentowi Pałaszowi w związku z możliwością pozyskania wtedy PKS-u, a w tej chwili ten PKS już mamy. Czy rozpatruje Pan taką możliwość, żeby PKS połączyć z MZK, utworzyć jedną spółkę przewozy miejskie i ponadregionalne i tu na zasadzie synergii, efekt synergetyczny pozwoli na zmniejszenie kosztów całonocnych przewozów w regionie konińskim, w mieście Koninie i to jest pytanie Panie Prezydencie czy Pan planuje to zrobić.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Przewiduję takie połączenie, ale najprawdopodobniej to już nie będzie moja decyzja, jako, że przez najbliższe 5 lat tego aktu dokonać nie możemy, ze względu na to, że MZK korzystało przy zakupie autobusów z dofinansowania ze środków unijnych, a to jest wymóg bezwzględny. Nie możemy tego w żaden sposób ominąć, a więc fużja w tych warunkach przez najbliższych 5 lat nie jest możliwa.

Natomiast to, co mogę dziś powiedzieć Wysokiej Radzie to to, iż współpraca między tymi podmiotami jest coraz ściślejsza i dobrym krokiem będzie na pewno wspólny bilet, możliwość korzystania z takiego dobrodziejstwa. Jeśli zarządzający jedną i drugą firmą pokonają trudności wynikające z tego, że mamy, jeśli dobrze pamiętam trzech producentów, którzy tutaj swoje kasowniki zainstalowali, jeśli uda się jeden wspólny kasownik wypracować, taka możliwość będzie i to będzie pierwszy krok, i mam nadzieję dobra praktyka. Myślmy o tym, podkreślam, ale ze względów formalnych nie możemy tego uczynić.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 269 poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 19 radnych „za” przy 4 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłaty za przewozy osób i bagażu ręcznego lokalnym transportem zbiorowym, świadczonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie oraz określenia uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów.

Uchwała Nr 249 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych (druk nr 291).

Przystąpiono do realizacji następnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 291 radni otrzymali.

O przedstawienie wypracowanej opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ oraz KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowały wspólnie. Przedstawiając opinię Przewodniczący Komisji p. T. WOJDYŃSKI powiedział cytując: „Projekt uchwały druk 291 praktycznie dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy na świadczenia określonych usług na rzecz Miasta ze spółką, która powstała, a zajmuje się tym MZGOK. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany – 9 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 291 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 23 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie powierzenia świadczenia usługi publicznej na rzecz Gminy w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi polegającej na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów komunalnych.

Uchwała Nr 250 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji Programu „Uczenie się przez całe życie” Wizyty Przygotowawcze Comeniusa Nr Umowy-2011-1-PL1-COM09-23817 (druk nr 261).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 261 radni otrzymali.

O zabranie głosu poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Przedstawiając opinię Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury p. E. SIUDAJ-POGODSKA powiedziała: „Komisje zaakceptowały projekt uchwały pozytywnie – 11 głosami „za”. Wszystkie projekty, które podejmują jakiekolwiek jednostki organizacyjne są pozytywnie przyjmowane przez radnych, dowodzi to aktywności i zaangażowania w pracę.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „To rzeczywiście dowód na aktywność placówek oświatowych, które korzystają ze środków dostępnych w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjny Kapitał Ludzki, to cenne narzędzia do wykorzystania.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 261 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji Programu „Uczenie się przez całe życie” Wizyty Przygotowawcze Comeniusa Nr Umowy-2011-1-PL1-COM09-23817.

Uchwała Nr 251 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w Bursie Szkolnej Nr 1 im. Ryszarda Michalskiego w Koninie (druk nr 258).

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, że projekt uchwały oznaczony numerem druku 258 radni otrzymali.

Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Komisje zaakceptowały projekt uchwały pozytywnie – 11 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Mam techniczne pytanie. Od kiedy obowiązywała stara opłata, ile lat nie była zmieniana opłata w bursie? Jest potwierdzenie, że od 2005 roku.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 258 poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 21 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w Bursie Szkolnej Nr 1 im. Ryszarda Michalskiego w Koninie.

Uchwała Nr 252 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010/2011.

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że Informację radni otrzymali.

Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Przedstawiając opinię Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury p. E. SIUDAJ-POGODSKA powiedziała: „Dyskutowaliśmy nad tą informacją. Nawet powiem, że dyskusja była bardzo energiczna z jednego powodu, o którym już dzisiaj Pan Prezydent mówił i nie tylko, że jest to bardzo duży udział w budżecie miasta Konina, koszty prowadzenia wszystkich placówek oświatowych bez przedszkoli, które od początku przejścia były na garnuszku Miasta. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010-2011 została przez radnych przyjęta – 12 głosami „za”.”

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Materiał jest obszerny, można wiele z niego wyczytać. Część dyskusji odbyła się już przy okazji zmian w budżecie, a więc na początku naszej sesji.”

Głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „W tej informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010-2011 rzeczywiście jest sporo informacji na temat prowadzenia szkół. Ale nie tylko, bo także zamieszczone w niej zostały szczegółowe dane o liczbie osób uczęszczających do przedszkola, do szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, ile nas to kosztuje. Ale patrzeliśmy nie tylko na to i w tej informacji zostało także zawarte bardzo dużo wiedzy na temat efektów kształcenia, czyli wyników egzaminów zewnętrznych na poszczególnych poziomach kształcenia, a więc sprawdzianów, wyników egzaminów gimnazjalnych i wyników egzaminu doniosłego – matury. Dyskutowaliśmy właśnie o tych efektach i wiele osób oczekuje, że te efekty będą o wiele większe. Stać nas na to, żeby nasi uczniowie byli bardziej przekonani do potrzeby uczenia się.

Po drugie, rozważaliśmy również różne możliwości usprawnienia procesu kształcenia. Myślę, że na przykład CKU, które w miejscu i bliskości Zespołu Szkół Górniczych i Energetycznych, powinno służyć wszystkim szkołom zawodowym, jako zaplecze techniczne z tego względu, że zostały tam zaangażowane bardzo duże środki publiczne i z budżetu państwa, i z budżetu Miasta, i ze środków poza tymi budżetami. W związku z tym powinny one służyć wszystkim uczniom.

Rozważaliśmy też, no niestety, sprawę tych wszystkich plotek, które zaistniały w świadomości mieszkańców za pośrednictwem prasy. Pan Prezydent Wilczewski udzielał odpowiedzi na te pytania, które w piśmie ZNP, w obecności Przewodniczącej ZNP Pani Barbary Adaszewskiej i przedstawiciela Solidarności nauczycielskiej, padły. Rzeczywiście mamy tu także informację ile kosztują poszczególne poziomy kształcenia począwszy od przedszkola. Proszę Państwa, to jest informacja rzeczywiście godna poświęcenia temu wiele uwagi, wiele refleksji wspólnie z dyrektorami szkół i wspólnie także z rodzicami.

Myślę, że przygotowując projekt strategii edukacyjnej musimy głos wszystkich wziąć pod uwagę, także głos przedsiębiorców, także głos wyższych uczelni z tego powodu, że istnieje takie narzekanie. Szkoła podstawowa narzeka na to, a jak was w przedszkolu przygotowali i to się powtarza na każdym poziomie kształcenia. Nowa podstawa programowa zakłada, że proces kształcenia jest ciągły i spójny, i każdy wyższy poziom kształcenia opiera się na tym, co się stało na poziomie niższym.

Bardzo celowe byłoby, mówiliśmy o tym już nie raz, obliczanie edukacyjnej wartości dodanej, czyli wkładu szkoły w rozwój ucznia. Proszę Państwa niektóre samorządy, szczególnie na ścianie wschodniej, tam gdzie te wyniki egzaminów zewnętrznych są lepsze, wprowadziły nawet taki obowiązek. Może warto byłoby, żeby u nas też pokusić się o to, wiem, że wiele szkół to robi na swoje potrzeby, wiele szkół analizuje wyniki na wejściu i na wyjściu ze szkoły, i bierze pod uwagę tę wiedzę.

Proszę Państwa usprawnienie procesu kształcenia, który jest najważniejszy i tak jak już dzisiaj padło, najważniejszą osobą tutaj jest uczeń, my wszyscy dla niego pracujemy. Ale bardzo ważne jest też to, w jakiej kondycji są nauczyciele i dyrektorzy. Dyrektorzy w trosce o przyszłość swoich szkół wymyślają różne nowe kierunki kształcenia, myślę, że to jest działanie bardzo warte poparcia, bo jeśli my nie wymyślimy przyszłości, no to zdajemy się na to co będzie, a chodzi o to, żebyśmy byli przygotowani także na inne zmiany.

W związku z tym warto jest usiąść razem i zastanowić się, w jakim kierunku idziemy, bo przede wszystkim po co to robimy, czyli pytanie o cel. Trzeba to rozpisać również na cele operacyjne, czyli już na te czynnościowe, jakie działania trzeba podjąć i trzeba, żeby te cele były mierzalne, żeby to nie było tak, że mnie się wydaje, to muszą być twarde rezultaty. Musimy nie tylko na wejściu i wyjściu sprawdzać, ale także w trakcie. Wprawdzie w nowej podstawie programowej jest napisane, że nieważny jest proces dydaktyczny, ważne jest jakie uzyskamy efekty.

Proszę Państwa, jak znamy wszyscy szkołę, to właśnie proces dydaktyczny jest ważny wtedy, kiedy się dzieje, kiedy można go usprawniać, poprawiać. I dlatego we wszystkich długoletnich zadaniach, a takim jest edukacja, musimy wprowadzić ewoluowanie i monitorowanie. Monitorowanie, to jest obserwacja bez wartościowania, natomiast ewaluacja, to jest wartościowanie to co uzyskujemy i zmiana, nawet w trakcie procesu, ewaluacja kształtująca. Myślę, że wspólnymi siłami i komisji, i dyrektorów, i nauczycieli, i przedstawiciele społeczeństwa miasta Konina, wypracujemy taki program, który będziemy z przyjemnością realizować. Dziękuję.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Też chciałbym powiedzieć dwa zdania na temat samego Programu, a właściwie co z tym Programem należałoby zrobić. Oczywiście Program dostarcza wiele informacji, dotyczą one zarówno sfery dydaktycznej, wychowawczej, ale również tej strony ekonomicznej. My jako radni tak naprawdę powinniśmy pamiętać o każdej z tych sfer. Oczywiście dzisiaj pewnie w kontekście zbliżającego się budżetu, który mamy uchwalić, ten wątek ekonomiczny będzie dominował, natomiast oczywiście przy dyskusji o pieniądzach nie można zapomnieć o tym, co jest tak naprawdę w edukacji najważniejsze. To jest swoisty kanon.

Jesteśmy tego świadomi, co lektura programu nam dostarcza, jaką daje nam wiedzę. Wiemy z tej lektury, że gros dotacji miejskich są rozdzielane w sposób, to nie jest tak, że do każdego poziomu szkół idą takie same pieniądze. Wiemy, że największe obciążenie dotyczy szkół ponadpodstawowych, mniejsze w gimnazjum, a jeżeli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne, to są przykłady szkół, gdzie subwencja państwowa jest subwencją wystarczającą, w pełni pokrywającą potrzeby tej szkoły, a nawet minimalnie przekraczającą. Przykład mojej szkoły, gdzie ja pracuję, taka sytuacja panuje. Oczywiście to za tą przyczyną, że klasy w tej szkole są dość liczne.

Z tego co wiem, jeśli się myślę, to proszę o poprawienie mnie w tym moim myśleniu, taką klasą, która w pełni pokrywa koszty utrzymania tej klasy, w pełni są pokrywane z subwencji państwowej, to jest klasa licząca 27 uczniów. Doskonale sobie zdajemy sprawę z tego, że klasy podstawowe, klasy gimnazjalne są znacznie mniejsze. I teraz oczywiście zachodzi zasadnicze pytanie, czy mamy łączyć klasy? Oczywiście łączenie klas na pewno odbiłoby się na jakości kształcenia. Tutaj musimy być świadomi, czy i w jakim stopniu na ten komfort kształcenia możemy sobie pozwolić. Wydaje mi się, że powinniśmy zrobić wszystko, by nie wracać do klas bardzo licznych, to byłoby nieporozumienie. Natomiast myślę, że powinniśmy tę wiedzę, którą dysponujemy, udostępniać społeczeństwu, tutaj Pan Prezydent dzisiaj wspominał o możliwości reorganizacji kształcenia w naszym mieście. Chodzi o to, żeby również ten wątek ekonomiczny był zauważany, bo on musi być zauważany, Natomiast z drugiej strony oczywiście nie możemy absolutnie pozwolić sobie na zmniejszenie jakości kształcenia, które i tak pozostawia sporo do życzenia.

Tutaj jakby w kontekście formułowania wniosków do budżetu przyszłorocznego nasuwa mi się takie pytanie, bo dzisiaj usłyszeliśmy, że tak naprawdę dotacja ze strony Miasta do działalności oświatowej ma wzrosnąć lawinowo, to jest różnica jakościowa, z 28 do 43 mln zł, to jest rzeczywiście ogromna różnica. Ja się zastanawiam, bo nie umiem sobie na to pytanie odpowiedzieć, skąd ta wielka kwota, tym bardziej, że wiem, że szkoły, które formułują również swoje budżety, starają się utrzymać budżety na poziomie zeszłorocznym, a te nawet, jak wiem, nie są jakby do końca akceptowane, czyli bym powiedział są pomniejszane. Skąd ta kwota, gdzie te pieniądze tak naprawdę są wydawane. Ja nie mam tej wiedzy, o dostarczenie tej wiedzy bym prosił. Dziękuję bardzo.”

Z kolei głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Ja po lekturze tego dokumentu mam dość radosną refleksję i chciałem przy okazji podziękować całej kadrze pedagogicznej, bo tam widać ich pracę i dyrektorom, którzy starają się, żeby jakość ich, jakość nauczania była jak najlepsza. Są laureaci konkursów na szczeblu wojewódzkim, oczywiście możemy narzekać, że jest ich niewielu, ale oni są i tutaj widać ewidentnie pracę nauczycieli. Chciałbym, żeby też usłyszeli o oświacie nie tylko w dramatyczny sposób, ale tutaj z tego raportu widać, że Miasto realizuje proces dydaktyczny i dobrze, że tak się dzieje.

Natomiast wniosek jest taki, że trzeba zawsze pamiętać o zachowaniu równowagi, nigdy na oszczędnościach budżetowych nie może ucierpieć proces dydaktyczny i o to apeluję, żeby zawsze nam ta myśl przyświecała, skarbnikom Miasta również. Dziękuję.”

Głos zabrał Zastępca Prezydenta p. Dariusz WILCZEWSKI, cytując: „Chciałbym na przykładzie wskazać metodykę działań magistratu. Proszę zwrócić uwagę na stronę 14, na wskaźniki zdawalności egzaminów zawodowych, robotnicze na poziomie 82%, techniczne na poziomie 55%. Pan Prezydent Józef Nowicki uznał, że te wskaźniki są niezadawalające i wydał polecenie przygotowania takich działań, które mają te wskaźniki podwyższyć, ponieważ w wynikach egzaminów robotniczych jesteśmy na ostatnim miejscu wśród miast wymienionych. Efektem decyzji Prezydenta Józefa Nowickiego jest przygotowanie strategii wdrażania kształcenia modułowego do tych szkół, a więc dostarczenia nauczycielom takich instrumentów, które pozwolą im skutecznie podwyższać swoje kwalifikacje, ale również kształcić w sposób aktywizujący.

Podkreślę dobrą, wręcz wzorową współpracę z Konińską Izbą Gospodarczą, czego efektem jest poradnik. W tym projekcie uczestniczyło wiele szkół i wielu nauczycieli, ten poradnik trafi do każdej szkoły technicznej i zawodowej na terenie miasta Konina. Nie będę się odnosił do innych wskaźników, jak język angielski, bo akurat w tym wypadku wskaźniki zdawalności są niezadawalające, odniosę się do tego wtedy, kiedy będę miał przygotowany podobny projekt.

Wskazuję również uwagę na to, że w stosunku do lat ubiegłych znacznemu skokowi uległo pozyskiwanie środków unijnych przez placówki oświatowe. Jeśli chodzi o kwestie finansowania oświaty informuję, że trwają prace analityczne, bardzo głębokie prace analityczne i na początku stycznia Wysoka Rada będzie o tych wynikach prac poinformowana. Dziękuję.”

Głos zabrała Kierownik Wydziału Oświaty p. U. MIŁOSZ-MICHALKIEWICZ, cytując: „Ja powiem najpierw o zdawalności egzaminów zawodowych. Otóż po szkole zawodowej zdawalność jest jedna z najwyższych w regionie, natomiast po technikum rzeczywiście jest nieco powyżej 55%. Z czego to wynika? Otóż młodzież najzdolniejsza chodzi do liceów ogólnokształcących. Ta, która się nie zahaczy o liceum ogólnokształcące, wybiera technikum, bo nie honoruje iść do zasadniczej szkoły zawodowej. I ona w rezultacie rezygnuje z egzaminu zawodowego, ponieważ korzysta z matury i wybiera później studia, gdzie im tylko potrzebna jest matura. Tak to wygląda i ja wcale się tym nie emocjonuję, bo rzeczywiście tak to wygląda.

Natomiast, jeśli chodzi o wyniki matur, też absolutnie nie patrzę na szczebel podstawowy, bo tam wystarczy tylko 30% uzyskać tych wiadomości zawartych w testach. Natomiast szczegółowo przyglądam się poziomowi rozszerzonemu, bo to są przyszli absolwenci prestiżowych uczelni.

Wracając jeszcze do planu finansowego, Panie Wiceprzewodniczący Chojnacki, to 43, to był tylko projekt planu. On jest rzeczywiście obciążony i finansowanie w gminie, a więc

przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów na rok 2012 jest zaplanowane na 48, 87% do subwencji, natomiast w powiecie w granicach 8%.

Ja tylko chciałam jeszcze powiedzieć Państwu taką jedną rzecz, bo też już jesteśmy na bieżąco. Prawie 11 mln zł oddajemy szkołom niepublicznym. Chciałam tylko powiedzieć, że zwiększenie opłat, gdzie była taka dyskusja i krzyk, że niszczyliśmy jakichś małych działaczy sportowych, itd., oczywiście małe się nie obroni, spowodowało, że dochody szkół, jednostek oświatowych na 2012 rok dadzą dochody 6.350 tys. zł, z tym że tam są jeszcze opłaty za żywienie 219 tys. zł, ale to jest już jakaś suma.

Poza tym jeszcze wracając do analizy chcę tylko powiedzieć taką rzecz. Dziękuję Pani Przewodniczącej Pogodskiej, bo uczestniczy ze mną we wszystkich naradach dla dyrektorów, we wszystkich analizach bierze udział, słyszy, jest na bieżąco, nic się nie dzieje za zamkniętymi drzwiami. I też słyszy, że małe placówki są placówkami bardzo drogimi i ze słabymi wynikami nauczania, duże placówki są placówkami tanimi i z wysokimi wynikami nauczania. Jesteśmy wszyscy tak skonstruowani, przygotowani jesteśmy na konkurencję i na rywalizację i w małej placówce, gdzie jest jeden nauczyciel danego przedmiotu, on po prostu sobie siedzi w tym własnym sosie i uważa, że jest wszystko ok. Natomiast w dużej placówce jest rywalizacja i między uczniami, i między nauczycielami. Dziękuję bardzo.”

Ponownie głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Zespół Komisji Rewizyjnej, do którego wchodzimy z kolegą Marcinem Sypniewskim, zbadał w Wydziale Oświaty prawie wszystkie dokumenty związane z organizacją tego bieżącego roku szkolnego. Proszę Państwa musimy powiedzieć tak, że arkusze organizacyjne, to jest ten najważniejszy dokument organizacyjny każdej szkoły. Nie ma tam kominów, jeżeli chodzi o nadgodziny. Stwierdzić można, że dyrektorzy szkół zastosowali się do wytycznych Prezydenta w sprawie organizacji roku szkolnego, sprawdzaliśmy to. Liczebność klas kształtuje się od kilkunastu osób do 20 osób w szkołach podstawowych, do ponad 30 w szkołach ponadgimnazjalnych, tutaj mamy także uczniów z terenu wokół Konina i bardzo dobrze, bo tak jakby nie było ucznia, to by za nim nie przyszła subwencja.

Jeżeli chodzi o zastosowanie się do niezatrudniania w kilku szkołach, to również w tych arkuszach to widać, gdzie, kto pracuje. Jeżeli chodzi o niezatrudnianie emerytów, to też dyrektorzy zastosowali się. Chyba w ekstremalnym przypadku, gdzie nie ma specjalisty nauczyciela, który jest w tej, czy innej szkole, bo ustawa o systemie oświaty daje możliwość wykorzystania umiejętności, wiedzy nauczyciela nie tylko w jednej szkole, ale także w dwóch, czy trzech, jeżeli zachodzi taka potrzeba w ramach swojego etatu.

Proszę Państwa, nie szliśmy z żadnym nastawieniem, po prostu sprawdzamy, to są fakty, więc myślę, że porządkowanie się zaczęło i z tego względu musimy to porządkowanie wspomóc. Ale rzeczywiście mamy wiele pytań również tego rodzaju, dlaczego w jednym budynku, w jednym obiekcie są dwie szkoły - publiczna i niepubliczna o tym samym charakterze i uczą ci sami nauczyciele. No musimy sobie to wprost powiedzieć, dlatego że tak jest, to są fakty, to jest rzeczywistość i myślę, że tu jest też kolizja interesów. W kodeksie pracy jest taki artykuł na temat zakazu pracy u konkurencji, więc myślę, że praca nauczyciela, wprowadzenie w pracę nauczyciela opisana jest w Kartce Nauczyciela, więc w innej ustawie, szczególnej i tam takiego zapisu nie ma, to też muszę uczciwie powiedzieć. Ale myślę, że powinno być tak, że nauczyciel pociąga za sobą, a nie pcha przed sobą, tak jak Prezydent Miasta powinien pociągnąć za swoją wizją, a nie pchać przed sobą wszystkich opornych.

Myślę, że w sytuacji, gdy patrzymy na opiekę przedszkolną, też z zadowoleniem przyjmujemy wyprowadzanie firm, które się wprowadziły do przedszkoli, bo miejsca w przedszkolach są potrzebne dzieciom. Trwa też takie zastanawianie się jeszcze, bo nie ma rozporządzenia, w którym roku sześciolatek pójdzie do szkoły. Trochę zamieszania jest z tym

i myślę, że z tych doświadczeń, które zaistniały przy pójściu pięciolatków do przedszkoli, myślę, że wszyscy skorzystają. Minister Edukacji wprowadza ten termin w 2013 roku, ale myślę, że on jest ciągle rozważany. Patrząc tak zupełnie realnie na strukturę, która jest wtórna w stosunku do zadań widzimy, że są możliwości bez krzywdy i szkody zrationalizowania tego procesu i zrationalizowania struktury. Musimy przyjrzeć się temu bardzo poważnie i tam gdzie jestem na spotkaniach, mówię o tym, że jest bieda, więc wszyscy musimy zaciskać pasa, dyrektorzy odnoszą się do tego z pełnym zrozumieniem.

Myślę więc, że trzeba rozmawiać, trzeba po prostu osiągnąć konsensus. Wprawdzie konsensus jest to porozumienie bez zobowiązań, ale trzeba rozmawiać, żebyśmy rzeczywiście wiedzieli na czym stoimy, żeby nie było plotek, bo każda zła informacja, widzę, jest dobrą informacją dla mediów, ale tu chodzi o to też, że musimy usprawnić wszystko, co da się usprawnić. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Ja chciałbym uzyskać dokładną informację na temat finansowania konińskiego szkolnictwa, bo kiedy pytałem o ten nagły wzrost z 28% do 43% odpowiedź była taka, że szkoły prywatne też pochłaniają 11 mln zł, ale ja rozumiem, że do szkół prywatnych dotacja z naszego budżetu nie idzie, że my jedynie przekazujemy subwencję oświatową. W związku z tym, żeby to było jasne, bo tutaj mógł powstać taki dylemat, przynajmniej z mojej strony. To tyle, dziękuję uprzejmie.”

Odpowiedzi udzielił Zastępca Prezydenta p. Dariusz WILCZEWSKI, cytując: „Wyjaśniam Panie radny, że wysokość dotowania ucznia w szkole prywatnej jest ustalana na poziomie 50% kosztów utrzymania ucznia w szkole samorządowej. W związku z czym, jeżeli koszty utrzymania w szkole samorządowej na Karcie Nauczyciela rosną, plus pochodne, to dotacja w szkole prywatnej również rośnie, gdzie tam nie ma tej Karty Nauczyciela i jest pewna elastyczność. Na tym ta różnica polega.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada Miasta Konina przyjęła do wiadomości przedłożoną Informację z realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2010/2011.

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koninie (druk nr 275).

Przystąpiono do realizacji następnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 275 radni otrzymali.

O zabranie głosu poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji i Kultury w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianego projektu uchwały.

KOMISJA EDUKACJI I KULTURY obradowała wspólnie z Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży i Komisją Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych. Komisje zaakceptowały projekt uchwały pozytywnie – 11 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 275 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Statucie Miejskiej Biblioteki Publicznej w Koninie.

Uchwała Nr 253 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2012 rok (druk nr 272).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały - druk 272 – został radnym przekazany.

Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie – 11 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Przypomnę, że to również jest wymóg ustawy i ten Program, i następny współpracy z organizacjami pozarządowymi co roku Rada ma obowiązek uchwalić, stąd dzisiaj na sesji rozpatrujemy stosowne projekty uchwał.”

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Przy debacie na temat Programu Profilaktyki ja chciałbym zapytać o rzecz dla mnie bardzo istotną, chodzi mi mianowicie o Program Profilaktyki realizowany jako szkolna interwencja profilaktyczna przez Stowarzyszenie Integracji Społecznej „Razem”. Czy taki program jest finansowany i na jaką kwotę jest finansowany, i czy to są środki pochodzące właśnie z profilaktyki uzależnień. Jeżeli odpowiedź jest twierdząca, to w tym momencie wychodzi na to, że 30% dotacji, zgodnie z wnioskiem, który był złożony, który jest dostępny na BIP-ie, przeznaczonych jest na remont siedziby Stowarzyszenia. Dla mnie jest to rzecz niedopuszczalna, żeby z rzeczy, które są na prowadzenie profilaktyki remontować w projekcie siedzibę, że ktoś nie ma zaplecza, żeby coś takiego przeprowadzić, a jednocześnie startuje w konkursie. Tak więc tu jest taka moja uwaga, żeby na to zwracać uwagę.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Ja jedynie taką prośbę chciałbym skierować do autorów, którzy będą opracowywać na przyszłość tego rodzaju programy. Wydaje mi się, że jakby zakres działań profilaktycznych powinien być poszerzony o działania skierowane do kobiet, głównie do rodziców oczekujących narodzin dziecka. Takim problemem, takim faktem jest, że coraz więcej dzieci cierpi na tak zwany Zespół FETAL ALCOHOL SYNDROME, oczywiście nie chcę się tutaj wymądrzać, nie chodzi o to, natomiast wiemy, że taka profilaktyka, wstrzeźliwość alkoholowa jest, bym powiedział elementem niezbędnym przebiegu zdrowej ciąży, itd. W związku z tym myślę, że w tym Programie warto byłoby pokusić się również o opisanie tego problemu, ewentualnie podjęcie działań profilaktycznych w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „W tej materii był program społeczny, kampania społeczna mediów, rzeczywiście warto propagować zakaz picia w ciąży, bo przy długotrwałym nadużywaniu może to się skończyć bardzo źle dla płodu.”

Z kolei głos zabrał radny p. Cz. ŁAJDECKI, cytując: „Ja chciałbym zapytać, na stronie 4 mamy w zapisie, że w schronisku dla bezdomnych, osoba, która jest w stanie nietrzeźwym zostaje z tego schroniska wydalona. Mam pytanie dokąd wydalona, gdzie ona idzie, to jest jedno.

Drugie pytanie mam do Izby Wyrzeźwień, chciałbym dowiedzieć się, jaki koszt przeciętny jest tego przyjętego pacjenta do Izby Wyrzeźwień i czy są pacjenci wypłacalni. Dziękuję.”

Odpowiedzi udzielił Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Co do samego Programu, to sądzę, że te propozycje, które zostały przygotowane, są trafne, one uwzględniają tę całą specyfikę, bo każde miasto ma swoje nieco inne problemy, inna jest waga poszczególnych problemów. Dla nas w ramach tego Programu jest rzeczą także istotną fakt, iż mamy sprawę dotyczącą funkcjonowania Izby Wyrzeźwień. Izba jest niewątpliwie potrzebna, to pokazuje liczba, która trafia tam i objęta jest odpowiednią opieką. Nie byłem tam, ale wiem, że koszt jest 250 zł za pobyt i powiem, że wielu ludzi, którzy tam trafiają nie płaci, co powoduje określone trudności, bo cała procedura potem egzekwowania tych należności jest niezwykle skomplikowana, często to się przenosi na następne okresy rozliczeniowe Izby.

Ale powiem, że nie jest problemem większym to, że nie płacą mieszkańcy naszego miasta, którzy tam trafiają, to są mieszkańcy naszego miasta i czasami można nawet ścierpieć to, że niestety coś im się przytrafiło, albo jest pewną specyficzną dla nich normą i często odwiedzają ten przybytek, i nie są w stanie należności regulować. Ale problemem jest to, że Izba obsługuje w ramach porozumień sąsiednie gminy, dalsze i bliższe, no i niestety władze tych gmin w ogóle nie kwapią się, żeby w sytuacji, kiedy nie jest egzekwowana należność od dłużnika, żeby z własnego budżetu wyasygnować środki na to, by uregulować z Izbą Wyrzeźwień.

To są bardzo trudne sytuacje, niestety nasi koledzy, wójtowie i burmistrzowie, wiedząc, że Miasto prowadzi Izbę Wyrzeźwień i tak czy inaczej ich mieszkańcy będą tutaj trafiać, i będą obsłużeni, często w ogóle bagatelizują ten fakt uznając, że my jesteśmy bogatsi i możemy te koszty ponosić. Ja nie mogę zgodzić się z takim podejściem, nie mogę zgodzić się z faktem, że narastają zaległości, nie są one regulowane przez gminy, albo są regulowane

w takim wymiarze, że gmina powinna wpłacić 22 tys. zł, a wpłaca 6 tys. zł, no i uważa, że swoją powinność wobec Miasta wypełniła.

Wielokrotnie spotykaliśmy się z wójtami, z burmistrzami, analizowana była również na kierownictwie informacja, którą przedkładał Dyrektor naszej Izby Wyrzeźwień, no i niestety tutaj szczególnej poprawy w tym względzie nie widzimy. Te zaległości, one w niewielkim stopniu, ale zwiększają się, no i są to środki, można powiedzieć dla nas mogą okazać się bezpowrotnie straconymi. Myślę, że to, iż ze strony ościennych gmin nie ma takiej woli, by wywiązywać się z porozumień zawartych z naszą gminą spowodowało, że wydaliśmy Dyrektorowi Izby zakaz przyjmowania ludzi, którzy pochodzą z innych gmin, bądź z tych gmin, które uchylają się od regulowania tych należności. To jest trudne, to są decyzje bardzo trudne, być może to co kiedyś dość żartobliwie z Komendą Policji uzgodniliśmy, żeby wozic pod adresy wójtów i burmistrzów osoby, które trafiają do Izby Wyrzeźwień, a za które nie chcą uiszczać tych należności, to może to by spowodowało, że to natężenie woli byłoby silniejsze.

Wysoka Rado, analizujemy skrzętnie tę informację, bo kwoty, które my dopłacać powinniśmy do funkcjonowania Izby są coraz wyższe, mam nadzieję, że pół roku 2012, to będzie dostateczny czas, aby Pan Dyrektor ze swoim zespołem spróbowali wypracować taki model funkcjonowania Izby, byśmy nie ponosili niepotrzebnych kosztów, bo te, które są uzasadnione, nawet jeśli obciążają budżet, sądzę, że jesteśmy w stanie wszyscy zrozumieć i zaakceptować. Jeżeli ta sytuacja nie ulegnie poprawie, będzie obrastało to zadłużenie jak kula śnieżna, nie wykluczam decyzji o likwidacji Izby Wyrzeźwień, bo wtedy być może dla nas, dla Miasta będzie tańsze, jeśli w porozumieniu ze Szpitalem Wojewódzkim uruchomimy oddział detoksykacji i wtedy, jeśli będziemy płacić, to wyłącznie za swoich mieszkańców.

Wysoka Rado, nim taką decyzję podejmę, to uwzględnię przynajmniej dwa fakty, pierwszy taki, że tam są ludzie, którzy dzisiaj mają tam zatrudnienie, chociaż jeśli, to spróbujemy może inny charakter tej pracy dla nich znaleźć, w oparciu o majątek, na którym dzisiaj Izba funkcjonuje. Ale z drugiej strony nie będę ustawał w staraniach, żeby uregulować i spotykać się, i rozmawiać z wójtami, burmistrzami, by przekonać ich, że te zapowiedzi nie są wcale jakimś ponurym żartem.

Bardzo bym prosił, żeby Państwo, którzy pytali o te sprawy, żeby przyjęli te wyjaśnienia, a czas pokaże. W każdym razie wyniki rozmów są dzisiaj takie, że każdy niemal mówi dobrze, dobrze, a potem nie płaci. Ten stan nie może tak trwać. A dokąd pijanych z noclegowni wydalamy, to nie wiem, noclegownia nie przyjmuje osób, które są w stanie nietrzeźwym. Trafiają do Izby.”

Przewodniczący Rady powiedział: „W drugiej części wypowiedzi, w związku z tym, że nie wiadomo co dalej, Federacja Rosyjska jak wiemy podjęła już decyzję o tym, że pozamykała izby wyrzeźwień. Jak to wygląda? Wygląda jak widać, na czworakach chodzi się po ulicy, itd. Gdzieś tego człowieka trzeba umieścić i szukanie będzie oczywiście w szpitalu. Ja już raz to przeżywałem i rzeczywiście, jeśli szpital by nie miał wydzielonego odcinka do detoksykacji, a dzisiaj ma raptem dwa, czy trzy łóżka na ten cel przeznaczone, no to ten niestety awanturujący się klient trafia na inny oddział i „dymi” po prostu na całym oddziale, bo rodzina działa w mechanizmie zerojedynkowym – weźcie go, bo nie chcę go w domu, bo z nim nie można się porozumieć, więc weźcie go do szpitala. Tak się kończy i wtedy spokój ma z głowy cały oddział. To jest takie „wylewanie dziecka z kąpielą”, ale zgadzam się, kroki dyscyplinujące bezwzględnie naszych sąsiadów samorządowych trzeba podjąć, bo nie może być tak, że my utrzymujemy podatników innych gmin, tymczasem kiedy obowiązek spoczywa na tym, który osiąga dochody z tytułu podatków, które tenże obywatel w gminie opłaca.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Ja bym chciał zapytać Pana Prezydenta, bo mówimy o płaceniu i niepłaceniu. Czy gminy mają płacić wg jakiegoś algorytmu, czy też gminom przedstawia się konkretną listę osób, które z danej gminy pochodzą i rzeczywiście rady tych gmin, prezydenci, burmistrzowie, wójtowie mają wykaz osób, które były pensjonariuszami Izby Wytrzeźwień. Czy mają konkretną wiedzę, że z danej gminy było 5, 6, 7, 8 osób i za to należałoby po prostu zapłacić. Czy taką wiedzę mają, bo ja wiem, że tak nie jest.”

Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI odpowiedział, cytując: „Poproszę Pana Dyrektora, żeby poinformował, jak to wygląda. Dłużnicy są znani z imienia i nazwiska, i adresu, pod którym zamieszkują, stąd wiemy kto jest nasz, a kto nie nasz.

Chciałbym jeszcze poinformować Wysoką Radę, że istnieją takie zapowiedzi, że izby wytrzeźwień mają być w miastach obligatoryjne. Jeśli tak było, no to pewnie wtedy nastawienie ze strony naszych sąsiadów bliższych i dalszych, zdecydowanie by się zmieniło. Poczekamy, czy te zapowiedzi potwierdzą się, czy też nie. Dziękuję bardzo.”

Głos zabrał Mirosław MIELCAREK – Dyrektor Izby Wytrzeźwień w Koninie, cytując: „Ja powiem tak, że ileś lat temu było to w jakiś sposób ryczałtowane, natomiast w tej chwili my z roku na rok podajemy konkretną liczbę osób gminom sąsiednim, które z danej gminy w Izbie Wytrzeźwień były. Natomiast nazwiska są do wglądu w Izbie Wytrzeźwień, ponieważ obliguje nas do tego ustawa o ochronie danych osobowych, natomiast przedstawiciel gminy ma prawo przyjechać i sprawdzić, czy jest Kowalski, Nowak, czy kto inny. Natomiast my nie możemy wysyłać nazwisk, podajemy tylko konkretną liczbę, nazwiska są do wglądu w Izbie.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 272 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Konina na 2012 rok.

Uchwała Nr 254 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok (druk nr 285).

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały - druk 285 został radnym przekazany.

Przewodniczącego Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Został zgłoszony wniosek przez radnego p. M. Sypniewskiego o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 17, w celu przeprowadzenia konsultacji. Komisje przyjęły wniosek w głosowaniu: 8 radnych „za” 1 „przeciw”, 3 „wstrzymało się” od głosowania.

Przewodniczący Rady powiedział: „To było stanowisko wspólne Komisji Edukacji i Kultury, Komisji Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Za chwilę udzielię głosu Panu Prezydentowi. Państwo otrzymali dodatkowy materiał, zawiera on sporo autopoprawek, które były efektem pracy zespołu pomiędzy posiedzeniami Komisji a dzisiejszą sesją. Teraz oddam głos Panu Prezydentowi.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Tak było w istocie, między posiedzeniami komisji a dzisiejszym posiedzeniem sesji odbyły się konsultacje, wykonaliśmy sporą pracę, te wszystkie uwagi, zastrzeżenia, które wcześniej były kierowane ze strony organizacji zainteresowanych Programem, ale także to, co Państwo radni podejmowali w większości, zostało uwzględnione i w tym nowym kształcie Program został Wysokiej Radzie przedstawiony.

Ja chciałbym wyjść naprzeciw wnioskowi Pani radnej Moniki Kosińskiej, która zgłosiła, moim zdaniem, słuszny wniosek, aby w rozdziale III pkt 10 wprowadzić ppkt 6 – kultura z kwotą 30.000 zł i stosownie do tego zapisu obniżyć o 30.000 zł kwotę przewidzianą na gospodarkę komunalną, bo z tego działu przenosimy na nowy wprowadzony – kultura. O to bardzo proszę, żeby Wysoka Rada uwzględniła tę autopoprawkę.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Wiele innych autopoprawek macie Państwo zaznaczonych na czerwono, traktujemy je jako autopoprawki Prezydenta, więc jako integralny element projektu uchwały.

Szanowni Państwo, zanim przystąpimy do dyskusji procedura jest taka, że musimy zająć stanowisko w sprawie wniosków formalnych, bo wtedy dyskusja jest bezprzedmiotowa. W pierwszej kolejności poddam pod głosowanie wniosek komisji, który dotyczył zdjęcia tego punktu z porządku obrad, od tego rozpoczniemy. Teraz mają Państwo się wypowiedzieć, to co komisje zaproponowały, by dzisiaj zdjąć punkt z porządku obrad. Jeśli nie chcemy zdjąć, to głosujemy „przeciw” temu wnioskowi.

Przypomnę tylko Państwu, że fakt nieprzyjęcia Programu na dzisiejszej sesji powoduje, że wraca on na sesji grudniowej, 20 grudnia, a skutek jest oto taki, że jeśli wtedy byłby przyjęty, to procedury dotyczące ogłoszenia konkursu wymagają obwieszczenia, które wisi na tablicy 3 tygodnie, a więc organizacje, które czekają na naszą decyzję, będą czekały do stycznia.

Teraz musi się wypowiedzieć, cała Rada w tej sprawie, ponieważ w razie przyjęcia tego wniosku dyskusja dalsza jest bezprzedmiotowa, Państwo musicie być konsekwentni w swoich decyzjach, które podejmujecie na komisjach, w przeciwnym razie proszę ich nie podejmować po prostu.”

Przystąpiono do głosowania.

Wynikiem głosowania: 1 radny był „za”, 20 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” – Rada Miasta Konina wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały oznaczonego numerem druku 285 oddaliła.

Dalej Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Wracamy do punktu wyjścia, to znaczy dyskusji, sporo wniosków, które Państwo zgłaszali zostało uwzględnionych.”

Jako pierwsza głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Byłam za zdjęciem tego, zresztą wielu z nas, na posiedzeniu Komisji. Ponieważ nie było możliwości wypowiedzenia dlaczego, w związku z tym teraz powiem.

Proszę Państwa stoimy pod ścianą właściwie i jest to tak namacalne, że aż boli. Muszę powiedzieć tak, rzeczywiście musi być zachowana przy tworzeniu Programu odpowiednia metodologia, więc naprawdę ten Program, który otrzymaliśmy, z całym szacunkiem dla wszystkich, którzy go przygotowywali, miał wiele wad, a przede wszystkim jedną proceduralną – brak konsultacji. Państwo wiedzą, co mówi KPA na ten temat, więc nie mieliśmy wyjścia na posiedzeniu Komisji.

Po drugie. Proszę Państwa, rzeczywiście jest to 5 mln zł i trzeba się zastanowić, jak je najlepiej spożytkować w tej biedzie. Ten poprawiony Program otrzymałam, ale poprzez awarię komputera nie zgłosiłam poprawek. Mam kilka propozycji, niektóre są redakcyjne, a niektóre są istotne. Umówmy się tak, że te redakcyjne typu inna litera, itp., przekażę Pani Marii Pawlak – pełnomocnikowi, a Państwu tylko powiem, jakie to mogą być poprawki.

Cele współpracy w rozdziale I – *zwiększenie wpływu sektora obywatelskiego*, ja proponuję, żeby to było **zwiększenie wpływu obywateli**, bo sektor nie będzie tego robił, tylko obywatele, kreować politykę społeczną w mieście, bo to obywatele czekają, mieszkańcy czekają. Pkt 2 – *Poprawa jakości życia*, kogo? Powinniśmy dołożyć **mieszkańców**. **Zaspokajania** powinno być, a nie *zaspakajania*, to nie jest prawidłowe słowo. Kilka jest takich poprawek redakcyjnych, wobec tego nie będę się nad tym rozwodzić.

W rozdziale II - *Adresatami są organizacje i osoby działające na rzecz społeczności lokalnej oraz beneficjenci programu*. O to chodziło? No właśnie, czyli tu tylko „i” zamiast przecinka. § 3 – *Realizatorami programu są*, po pierwsze zmieniałabym kolejność, bo to my właśnie mamy kłopot z tą polityką, z tym dokumentem z tego względu, że on jest po prostu niedobry. Po pierwsze – *Rada Miasta Konina i jej komisje w zakresie wytyczania polityki społecznej* powinna mieć nr 1. Nr 2 – *Prezydent Miasta Konina – w zakresie realizacji polityki współpracy, podejmowania współpracy z organizacjami pozarządowymi, dysponowania środkami finansowymi w ramach budżetu, decydowania ...* Pkt 3 – *Komisje konkursowe*. Pkt 4 – *Jednostki organizacyjne nie Urzędu Miejskiego*, **jednostki organizacyjne Miasta Konina**, bo przecież podmiotem jest Miasto Konin. Pkt 5 *Organizacje pozarządowe – niepotrzebne jest – realizatorzy zadania*.

Proszę Państwa jest pełno właśnie takich, jakby niedopowiedzeń, a program powinien być dopowiedziany, więc mówię, żeby nie zajmować więcej czasu, to chciałabym zaproponować, że te drobiazgi przekażę.

Na str. 5 pkt 13 jest trochę niebezpieczny – *W przypadku wykorzystania dotacji w sposób niezgodny z celem określonym w umowie lub nieprawidłowego jej rozliczenia podmiot traci prawo do ubiegania się o dotacje na okres 3 lat*. Proszę Państwa i tylko tyle?

A w innych programach to jest tak, że trzeba oddać pieniądze. Więc czy my się zgadzamy na to, żeby przejść nad tym do porządku i potem nie uwzględniać tylko? *Jeżeli w sposób niezgodny z celem*, tak jest napisane. Trzeba napisać, że wtedy postępujemy zgodnie z ustawą o finansach publicznych i to będzie zrozumiałe, bo w akcie niższego rzędu nie możemy powtarzać zapisów ustawowych.

W ocenie realizacji programu, ja myślę tak, że specyfikacje do ogłoszenia konkursu muszą być naprawdę bardzo dobrze przygotowane, żeby potem rozliczać z tego. Bardzo przyzwyczajeni podeszliśmy do programu rozwoju sportu i regulaminów z tym związanych. Myślę, że gdybyśmy mieli więcej czasu i nie stali, jak dzisiaj, pod ścianą, bo musimy, działając nawet wbrew elementarnym zasadom, takiej zgody ze sobą, to w rozdziale VI jest napisane tak – *monitoring programu polega na zbieraniu opinii, wniosków, uwag oraz informacji wnoszonych przez podmioty programu*, nie, monitorowanie, to jest obserwowanie wdrażania realizacji programu. Więc ja bym napisała, że program musi być monitorowany i ewaluowany, czyli wartościowany. Co nam to daje? Żeby jeszcze możliwie, w czasie jego trwania nie zrobić głupstwa, tylko po prostu poprawić.

Na ostatniej stronie jest napisane – *wydział, samodzielne stanowiska urzędu oraz jednostki organizacyjne współpracujące z podmiotami programu w zakresie swoich właściwości monitorują realizację programu*. Proszę Państwa wydział nie pójdzie monitorować, jedynie pracownicy, napisałabym **pracownicy wydziału i samodzielnych stanowisk Urzędu Miasta Konina oraz pracownicy jednostek organizacyjnych**, itd. Trzeba traktować i podmioty, adresatów osobowo i realizatorów również osobowo.

Bardzo mi się nie podoba też punkt dotyczący wyników efektywności. Właśnie powinniśmy zbadać, jakie efekty osiągniemy przez wprowadzenie i realizację tego programu, więc cele powinny być, po pierwsze – mierzalne i wtedy efekty będą mierzalne.

W związku z tym myślę, że jeśli Państwo zaakceptują, to co powiedziałam, dlatego byłam za odrzuceniem, bo po prostu to jest dokument niedobry. A powinniśmy zadbać o to, żeby osoby, obywatele, którzy z nami współpracują, spotkali się z jak najlepszym i dokumentem, i realizacją. Więc o to chodzi, żeby to rzeczywiście było uobywatelnienie obywateli, o to nam chyba w tym programie chodziło. Powtórzę jeszcze, że przy sprawozdaniu kilka miesięcy temu mówiliśmy o tym, ale nic dobrego się nie wydarzyło, w związku z tym proponuję, że przyjmujemy to tak, z tymi poprawkami, żeby nie było, że po prostu przez nasze widzimi się, bo to też może być tak widziane, tłumaczone na tak zwanym „mieście”, nie ma programu, program był. Dziękuję.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Te zgłoszone przez Panią Przewodniczącą Siudaj-Pogodską uwagi są słuszne i przyjmuję je jako autopoprawkę i proszę o umieszczenie, to będzie wynikało z protokołu sesji. Ale chciałbym jeszcze powiedzieć, nim będziemy dalej o tym dyskutować, że osobiście jestem wysoce niezadowolony z całego trybu postępowania przy opracowaniu tego programu i aczkolwiek nie ma tutaj naruszenia tego trybu, który został w uchwale wcześniejszej Rady Miasta zapisany, co do konstruowania tego konkretnego programu, to jednak mam takie przekonanie, że ten potrzebny bardzo element związany z konsultacjami nie został tym razem odpowiednio przeprowadzony, nie została wykorzystana w odpowiednim czasie szansa na to, żeby te podmioty, ale nie tylko podmioty, do tego programu mogły wyrazić swoje opinie.

Ja rozumiem, że są tutaj uwarunkowania, które wynikają z prac nad budżetem, bo zapisy w rozdziale III, w pkt. 10 mogą być tylko wtedy, kiedy są przyjęte założenia do budżetu, bo nawet gdybyśmy mówili o 1 zł, to jest to pieniądz budżetowy, a mówimy tu o 5 mln zł. Ale to nie przeszkadzało, moim zdaniem, by konsultować inne poszczególne

rozdziały tego programu, a potem kiedy byłyby już decyzje dotyczące wysokości środków, można było to w takim trybie połączyć.

Więc jeśli Państwo dalej w dyskusji mieliby tego typu wnioski i zastrzeżenia, to chcę już uprzedzająco powiedzieć, że mam tego świadomość, że konsultacje były prowadzone, ale nie w taki sposób, który pozwoliłby organizacjom pozarządowym skutecznie się wypowiedzieć. Powiem, że nie jest nikomu to potrzebne, mnie osobiście także, by w burzliwej dyskusji do północy rozważać te poprawki, jakie powinny być wprowadzone do tego programu. Wyciągam z tego wnioski dla siebie, ale także wnioski dla osób, które powinny pełnić określone stanowiska w magistracie, dopełnić tego obowiązku. Dziękuję bardzo.”

Z kolei głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Powtórzę za Panią Przewodniczącą Pogodską, czujemy się przyparci do muru i postawieni w sytuacji, że jak nie, to będzie źle. Czas na przygotowanie programu był. Czas na konsultacje również był. Nie było co konsultować, organizacje pozarządowe zgłosiły ten problem, ponieważ na stronie BIP w odpowiednim terminie nie ukazał się ten program, więc organizacje tak naprawdę nie miały co konsultować. Konsultacje społeczne nad projektem polegają na tym, że projekt jest i wnosi się do niego uwagi, a nie, że organizacje wnoszą uwagi po to, żeby powstał projekt, to chyba nie na tym miało to polegać.

Wielokrotnie mówiliśmy o tym, że konieczne jest powołanie przy Prezydencie rady pożytku publicznego, na wzór rad funkcjonujących przy Wojewodzie, czy przy Urzędzie Marszałkowskim, ponieważ w tym momencie w ogóle sposób współpracy z organizacjami pozarządowymi, o czym mówią te organizacje, pozostawia wiele do życzenia. I taki projekt programu, nad którym dzisiaj pracujemy, powinien być przygotowany przez taką radę pożytku publicznego, ponieważ nikt lepiej nie wie niż pracujący w organizacjach pozarządowych, co te organizacje są w stanie dla Miasta zrobić, co mogą zrobić, co chcą zrobić i w jaki sposób mogą zrobić, i ile na ten cel będą potrzebowały pieniędzy.

Te konsultacje, o których Pan Prezydent mówił, dla mnie przeprowadzone były na kolanie. Telefonowanie do różnych osób zaangażowanych w różne działalności społeczne, żeby uzyskać od nich informacje, czy przeczytały i czy się zgadzają, i czy na pewno nie będą miały uwag, wydaje mi się, że to też jest nie na miejscu. A uwag do tego projektu bardzo dużo organizacji zgłaszało, zgłasza i zgłaszać będzie.

Powiem dlaczego. Są zwarte tam cele, jakie stawiamy sobie w tym projekcie. Napisaliśmy nawet o tym, że mamy jakieś sposoby realizacji tych celów, tylko nikt nie wskazał narzędzi, jakimi będziemy te cele realizować. Jeżeli mówimy o tym, że będziemy wspomagać organizacje pozarządowe w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, w pozyskiwaniu środków unijnych, to te organizacje też muszą wiedzieć, w jaki sposób ta pomoc będzie się odbywała. Jeżeli im proponujemy, że będziemy pomagać w sprawach księgowych, rachunkowych, to może najwyższy czas, żebyśmy jednak do tego projektu dołożyli coś takiego, jak powstanie inkubatora organizacji pozarządowych, że one będą wiedziały, że to jest to miejsce, gdzie są osoby odpowiedzialne za tę pomoc, bo my ją oferujemy, ale w jakiej formie, to tak do końca nikt nie wie, jak ta pomoc ma wyglądać.

Myślę, że my nie mamy innego wyjścia dzisiaj, musimy go przegłosować, przyjąc go do wiadomości, ale też nie może być tak, że nikt nie będzie o tym wiedział, nie możemy powiedzieć, że on jest w porządku, bo on nie jest w porządku, powinniśmy mieć tego świadomość. Cieszę się, że znalazła się tutaj pozycja, którą Pan Prezydent dołożył – kultura, bo kultura się liczy. Na tym skończę. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Ja tylko dopowiem, ponieważ tym wiodącym czynnikiem, który wywołał największe niezadowolenie, była kwestia konsultacji. Jeśli wiemy, to tylko naszych organizacji pozarządowych w mieście jest blisko 200 i ja mam świadomość tego, że wystarczy, że nie dotrzemy do jednej, która poczuje się pominięta i jest problem braku konsultacji. Natomiast umówmy się tak, że jeśli wypowiada się część, to te konsultacje są. Ja rozumiem, że wystarczy, że jedna zgłosi, że została pominięta. Mam rację, niestety mam rację, takie są fakty. Rozumiem, że wtedy trzeba dotrzeć, uzupełnić, zgadzam się, trzeba to zrobić w odpowiednim czasie i trybie, ale umówmy się, że zawsze pojęcie tego, czy wszyscy się wypowiedzieli jest pojęciem względnym, bo wypowie się 199 organizacji, jedna nie i się okaże, że nie było konsultacji.

Nie możemy popadać z jednej skrajności w drugą. Jeśli więc do czasu sesji, oczywiście zgadzam się z tym, że nie w tym trybie i nie w tym czasie, dotarto do tych, którzy czuli się pominięci, uważam, że ten wymóg konsultacji został w jakiś sposób wyczerpany. Oczywiście nikt nie jest doskonały, należy to na przyszłość poprawić, ale umówmy się, że to pojęcie kto w konsultacji uczestniczył, a kto nie, jest pojęciem dość względnym.”

Ad vocem głos zabrała radna p. M. KOSIŃSKA, cytując: „Panie Przewodniczący, konsultacje odbyły się teraz, po interwencji radnego p. Marcina Sypniewskiego. Ale dlaczego teraz odbyły się konsultacje? Powtórzę to jeszcze raz, Pani pełnomocnik nie odpowiedziała wprost na zadane jej pytania, ja nie miałam wiedzy na temat tego, czy konsultacje były, nie były, jak to wyglądało. Pytanie moje było następujące, że jeżeli w BIP-ie z datą zamieszczenia widniejącą w tym Biuletynie, ukazała się informacja, że ogłasza się konsultacje, a nie pojawił się projekt, który trzeba było konsultować, pojawił się on w terminie po zakończeniu już tych konsultacji ogłoszonych, to znaczy, że te konsultacje de facto są nieważne, bo one nie zostały przeprowadzone. Więc teraz powstał problem ich nieprzeprowadzenia, stąd pojawił się wniosek, żeby w ogóle ten punkt zdjąć z porządku obrad. Teraz owszem, zwrócono się do organizacji, tylko mówimy jeszcze raz, tak na przyszłość być nie może. Tak być nie może, bo jeśli są konsultacje, to muszą organizacje wiedzieć, do czego mają się odnieść. Dziękuję.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Ja pozwolę sobie w tym momencie też zabrać głos, muszę się do jednej rzeczy przyznać, po raz pierwszy od 9 lat zagłosowałem nie tak jak chciałem, a że wynik głosowania przebiegł po mojej myśli, w związku z tym nie wnosiłem o reasumpcję.

Natomiast myślę, że jest ważna rzecz, ja zmartwię Państwa, w przyszłym roku też nie będą możliwe konsultacje, o które zabiegamy, w takim kształcie jak chcemy. Dlaczego? Dlatego że ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie obliguje, żeby taki program zawierał zaplanowane środki na realizację projektów, natomiast te środki pojawiają się w listopadzie. Proszę zatem odpowiedzieć mi na pytanie, jak można napisać program w październiku, albo jeszcze wcześniej, np. we wrześniu kompletny, z tymi danymi, żeby potem przeprowadzić spokojną konsultację, kiedy te środki pojawiają się tak naprawdę pod koniec listopada. To jest swoisty dylemat, niezależny od naszej dobrej, czy złej woli. To jest problem, z którym musimy się zmagać, bo takie są realia działalności osób piszących program.”

Ad vocem o głos poprosiła radna p. Urszula MACIASZEK, cytując: „Ponieważ również jestem przedstawicielem stowarzyszenia, tutaj nasuwa mi się takie rozważanie.

Wydaje mi się przede wszystkim, że program współpracy powstaje na podstawie obserwacji i doświadczeń z lat poprzednich. Składanie swoich pomysłów, refleksja z doświadczeń, to nie tylko listopad i teraz dopatrywanie się, czy był on na czas dostępny dla wszystkich. Są to całoroczne działania i systematyczna wymiana poglądów, i rzucanie nowych propozycji przez organizacje, które mają taką potrzebę, które spostrzegają zapotrzebowanie beneficjentów, bo przecież to dla nich stowarzyszenia działają.

Myślę, że ta współpraca powinna wypływać z obydwu stron zainteresowanych i również stowarzyszenia tutaj powinny pomyśleć, jeżeli chcą tak naprawdę zmienić coś w programie, pomyśleć o tym wcześniej. Do tej współpracy mogłyby wnieść swoje poprawki bez względu na czas pojawienia się programu. Wiemy, że program przecież trwa, co rok jest realizowany, pełnomocnik Prezydenta jest dostępna również przez cały rok i wszyscy zainteresowani wiedzą dokładnie, gdzie urzęduje i nie sądzę, żeby był problem z dotarciem, czy do pełnomocnika Prezydenta, czy tak naprawdę stowarzyszenia miały ograniczony wpływ na budowanie programu, jeżeliby tylko chciały. Dziękuję.”

Z kolei głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Ja z pewnym zadowoleniem usłyszałem od Pana Prezydenta coś, co jest bardzo istotne, że będzie praca nad polepszeniem. Co prawda przy dyskusji nad sprawozdaniem też już była mowa o tym, że rola sektora NGO będzie wzrastała. To jest istotne, bo uważam, że dbałość o to, żeby społeczeństwo było obywatelskie jest podstawą każdej demokracji i ja w nią wierzę, program współpracy jest w tym momencie fundamentem, na którym można budować przyszłość.

Ja powiem, że w momencie, kiedy odbywała się komisja, to miałem takie wrażenie, że Urząd postawił się w roli takiego demiurga, który wie wszystko lepiej, który narzuca. I ponieważ przez tyle lat nic się w tej materii nie działo, nikt nie zgłaszał, to zaakceptowano ten stan.

Proszę Państwa, to na nas ciąży, na Radzie, na Urzędzie aktywizowanie społeczeństwa i to, że ono jest nieaktywne po części obarcza nas, że my ich nie włączamy do naszej działalności, bo to my mamy stymulować. Jako poparcie swojej wypowiedzi przytoczę dane, które udało mi się zgromadzić na temat pozyskiwania jednego procenta, wszędzie w podtekście mam brak pieniędzy. Mieszkańcy Konina i okolic na rzecz organizacji pozarządowych przekazali 1.500 tys. zł w swoich rocznych zeznaniach. Proszę Państwa raptem 200 tys. zł z tej kwoty trafiło do konińskich organizacji pozarządowych. To nie Miasto ma dać, Miasto ma pomyśleć jak wspólnie wypromować, to jest kwestia idei. Idee są nieśmiertelne, idea społeczeństwa demokratycznego, myślę, że powinna nam cały czas przyświecać.

A wracając do tego projektu, chciałbym powiedzieć tutaj, ustosunkowując się do tego, co powiedział Pan radny Zenon Chojnacki, konsultacje są procesem. To nie jest tak, że dzisiaj klikam i już mam konsultacje, to powinien być proces ciągły, program ten ma żyć, a nie że w dniu dzisiejszym konsultuję i w dniu dzisiejszym jest zrobione, myślę, że to nie tak ma funkcjonować. Właśnie ten program jest miejscem na to, żeby cykliści mogli się wypowiedzieć. Ten program jest tym miejscem, w którym każdy z nas dostał pismo od stowarzyszenia Gepetto, żeby tam zawrzeć swoje życzenia i powiedzieć o co chodzi. Okazuje się, że takiej platformy myśmy nie stworzyli do dyskusji dla wszystkich organizacji pozarządowych. Wiedzmy, że to nie jest tylko i wyłącznie sektor, który pomaga niepełnosprawnym, to są organizacje, które działają na rzecz innych obywateli, to są hodowcy gołębi pocztowych, to są hodowcy kotów, psów, itp., to są organizacje pozarządowe, które muszą mieć stworzoną platformę do dyskusji i do tego, żeby się wymieniać.

Ja natomiast chciałbym, w odniesieniu jakby do tych dwóch dokumentów, które mieliśmy, bo był ten, który obowiązywał dawniej i ten, który obowiązuje teraz, na jakiej

zasadzie wyznaczano kwoty, które są przeznaczone na sport, na jakiej zasadzie są przeznaczone kwoty na pomoc społeczną, skąd się te kwoty tam wzięły, w takiej a nie innej wysokości.”

Następnie głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Chciałem zwrócić uwagę jeszcze na pewien element, a mianowicie tak naprawdę się zastanawiam, czy my dzisiaj głosujemy już nad częścią projektu budżetu na 2012 rok, bo jest pewna niekonsekwencja Panie Prezydencie w tych naszych działaniach. Zapisy, które są w proponowanym dokumencie mówią już o konkretnych kwotach, jaką my mamy pewność, że Rada Miasta w czasie uchwalania budżetu takie kwoty zapisze. Ja wiem, że to wynika z ustawy, ale czy nie powinniśmy jako samorząd, jako Prezydent zwrócić uwagę, że jest błąd i to znaczny, legislacyjny w ustawie w tym temacie, bo nie może być tak, że Rada podejmuje pewne działania wyprzedzające, tego co dopiero nastąpi.

Druga rzecz, nie wiem, widzę, że były już autopoprawki na końcu, zwróciłem uwagę, że na końcu była data dokumentu przedstawiona Radzie do 30 kwietnia 2012 roku, podobno jest to już poprawione. To jest ta kwestia, na którą chciałem zwrócić uwagę, konkretne kwoty przed uchwaleniem budżetu, to jest jakieś nieporozumienie. Dziękuję.”

Jako następny głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Rozdział III, pkt. 10 – finansowanie projektów i tutaj mamy podane kwoty. Chciałbym się dowiedzieć, co się kryje pod sformułowaniem – gospodarka komunalna 280 tys. zł i dlaczego nie ma na przykład kolejnego punktu, który, uważam, że jest bardzo ważny, promocja miasta Konina, robione przez organizacje, przez stowarzyszenia. Ja wiem, że jest w Koninie Urząd Miejski wydział odpowiedzialny za promocję i tutaj chciałbym króciutko powiedzieć, ostatnio wszedłem na stronę internetową youtube, szukałem po prostu filmów i sprawdzałem odwiedziny, jakie były na filmach zrobione przez urzędników, na zlecenie urzędników, a przez grupę chłopców, która zrobiła ten film sama z własnych kosztów. No tutaj są wejścia 2,5 tysiąca i 500, a zrobiona przez grupę zapaleńców około 90 tysięcy. To jest jedna rzecz.

Czy można ewentualnie i tutaj jest drugie moje pytanie, czy ewentualnie promocję Miasta można podpiąć pod gospodarkę komunalną. Dlaczego? No tutaj wiem, zabiorę głos w imieniu Akcji Konin, co niektórzy uważają, że jest to organizacja wywrotowa, nawet urzędnicy poniektórzy. W ogóle z tym się nie zgadzam, wiele rzeczy już zrobiła i planuje na następny rok zrobić również, a mianowicie wypromować w Koninie Gminę Szkocką, która była, jak również pomalowanie Dworca PKP, o którym poprzednie władze w ogóle nie myślały, nawet z Koleją nie rozmawiały, nie mogły się dogadać. Czy by ewentualnie można tej organizacji jakoś pomóc, chociaż wiem, że ona po prostu, tak jak zaznaczę tutaj, inne organizacje pozarządowe, nie wyciąga tak rąk do urzędników, do Urzędu Miasta, bo po prostu czeka na pieniądze. Uważam, że takie organizacje, jak Akcja Konin należy wspierać, z uwagi na to, że robi coś samemu, stara się o środki, granty, zewnętrzne, które otrzymuje, a są organizacje, które się utrzymują tylko i wyłącznie z podatków mieszkańców, i władzom w tych stowarzyszeniach i w tych organizacjach żyje się bardzo dobrze. Dziękuję.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Pozwolę sobie powtórzyć dylemat, z którym się borykamy, bo każdy z nas musi się w tym momencie zastanowić, jaką metodologię opracowania tego dokumentu zaproponujemy na przyszły rok, jak pogodzić ten termin 30 listopada, kiedy dokument należy przyjąć, z tą potrzebą, że w tym konkretnym projekcie musi się znaleźć kwota, która tak naprawdę pojawia się dopiero gdzieś

po połowie listopada. Gdzie czas na konsultacje, jeśli ktoś to rozwiąże ja będę wdzięczny, bo trzeba by było zaproponować jakieś rozwiązanie, które by godziło skądinąd słuszne wnioski o potrzebie konsultacji, itd., nad konkretnym programem, a z drugiej strony takiego programu nie można w ten sposób stworzyć. Powtarzam, jest to dylemat, jeśli ktoś z Państwa ma pomysł na rozwiązanie, będę wdzięczny.”

Ponownie głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Nic prostszego, wystarczy ogłosić konkurs na forum organizacji pozarządowych, żeby się odbywało takie forum kwartalnie. Nikt nie zarzuci i jednym z punktów takiego spotkania jest dyskusja nad tym, czego oczekują organizacje od Miasta i mamy praktycznie wszystko z wyjątkiem kwoty omówione. Nikt nigdy nie zarzuci, że Miasto nie konsultuje swojego udziału, swoich działań z organizacjami pozarządowymi. Mamy do tego wszystkiego konkurs i aktywizację organizacji pozarządowych.”

Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI powiedział, cytując: „Takich sytuacji, gdybym był przedstawicielem organizacji pozarządowej zarzuciłbym, że nie mamy nad czym debatować, bo nie ma konkretnego programu. Co to za program bez kwoty. Oczywiście konsultacje można przeprowadzić, ale nie nad programem, tylko nad ewentualną działalnością.”

Radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Niech będzie w tym momencie punktem wyjścia program, który był w ubiegłym roku, albo niech urzędnicy stworzą program, który jest szkieletem.”

Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „Ale to też nie jest program.”

Radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Projekt zanim stanie się programem jest projektem.”

Wiceprzewodniczący Rady – p. Z. CHOJNACKI, cytując: „To nawet nie jest projekt.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina – p. Józef NOWICKI, cytując: „Gdybym postawił pytanie, czy można było lepiej skonsultować założenia programu odpowiedź brzmi tak. Czy można było zrobić lepsze propozycje, również twierdzą, że można było, gdybyśmy sami przy takim trybie prac nie popadli w niedoczas, a tak się to zdarzyło niestety. Wyciągniemy z tego wnioski, bo nie będzie łatwe pogodzenie wymogów zaprezentowania programu z odpowiednim czasowym wyprzedzeniem, ale pewne pomysły mamy sami, pewne zostały przez Państwa radnych zaproponowane. Jeżeli zgodzimy się, że pewien projekt niekompletny, to jest również propozycja konsultacji, to tak. A jeśli ktoś nam powie, że on sobie życzy kompletnego projektu programu, to wtedy mamy kłopot. Ale myślę, że te kontakty, które mamy z organizacjami pozarządowymi i jest tutaj rolą pełnomocnika Prezydenta i nie tylko, bo są także inne merytoryczne wydziały, jeżeli w porę te czynności

zostaną podjęte, to tego niedoczasu nie będzie także jeśli chodzi o nas, ale nie byłoby także sytuacji, o której Państwo mówicie, że stawiamy pod ścianą. Chciałbym tutaj powiedzieć Pani Przewodniczącej Siudaj-Pogodskiej, że jestem na świecie ostatnim człowiekiem, który chciałby Panią pod ścianą postawić.

Tak się to w terminach zbiega i niestety, dopóki nie ma projektu budżetu, to my wymogów, to jest wymóg ustawy wpisania kwot przewidzianych na poszczególne punkty tego zadania, nie możemy wpisać. Mówiąc to dziękuję za troskę, ale nie podzielam tej obawy, która wygłosił Pan radny Marek Cieślak, dlatego że my nie procedujemy do przodu, dlatego że jest projekt budżetu, kwoty są zapisane w projekcie budżetu. Jeśli Rada uchwali inne pozycje w budżecie, to oczywiście one zmienią się także w tym programie po uchwaleniu ostatecznym budżetu. Więc nie stawiamy siebie przed faktami dokonanymi, bo nad projektem będziemy procedować, także nad tymi propozycjami, które zostały zapisane w rozdziale III pkt 10. Jeśli byłyby inne decyzje budżetowe, to wtedy niejako automatycznie te zapisy w programie się zmieniają. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Mimo tak intensywnej dyskusji dzisiaj i na komisjach powiem Państwu i tym zwłaszcza, którzy mieli okazję bywać na wielu spotkaniach, uroczystościach, które są z udziałem organizacji pozarządowych, ja odniosłem nieodparte wrażenie na przestrzeni lat, że odwiedzający nas goście spoza Konina pozazdroszczą tym organizacjom współpracy z władzami Konina. Nikt nie jest doskonały i generalnie uważali, że ta komunikacja jest, ten przekaz potrzeb i informacji na przestrzeni działalności jest. Zawsze może być lepiej oczywiście, natomiast chciałbym, żebyście Państwo usłyszeli, że naprawdę nie jest aż tak źle, jak by się wydawało w dyskusji, że tutaj program wszystko załatwia. Bardzo ważne jest to, o co udało się na przestrzeni lat zadbać, o dobrą komunikację z nimi. Zawsze będzie ktoś, kto będzie się czuł tym, że może nie do końca jest dopieszczony, ale jak już powiedziałem, zwrzemy na skalę działalności o jakiej mówimy, ile tych organizacji jest.”

Ponownie głos zabrała radna p. Elżbieta SIUDAJ-POGODSKA, cytując: „Proszę Państwa, te pieniądze są na to, żeby realizować zadania własne Miasta przez organizacje pozarządowe. To nie są pieniądze na utrzymywanie organizacji, to się mija absolutnie z celem kolego Jarosławie, więc to nie może być tak właśnie.

Myślę, że jeszcze jedno ostatnie zdanie, że taki projekt powinien być poprzedzony przynajmniej jako taką diagnozą, czego nam potrzeba i wtedy stworzyć trzeba projekt, schemat tego projektu, wypełniać go ciągle właśnie na tych spotkaniach, które koledzy zaproponowali. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Myślę, że każda z organizacji, która otrzyma program, który będzie obowiązywał, może go traktować jako matrycę do pracy nad programem przyszłym. To jest rzecz jawna, to jest dokument, który jest publicznym dokumentem, niech on będzie punktem wyjściowym na przyszłość. Jeśli ktokolwiek chce jakieś uwagi zgłaszać, to może to z łatwością zrobić, tylko musi chcieć to zrobić, ale nie w ostatniej chwili.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 20 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Programu współpracy samorządu miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami na 2012 rok.

Uchwała Nr 255 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie niektórych warunków sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych (druk nr 270).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 270 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 8 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

O głos poprosił radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Właśnie na Komisji zabrałem głos w tej sprawie, ponieważ uważam, że te procenty, te bonifikaty tak jakoś bardzo się rozbiegają. Zaproponowałem pewne ujednoczenie stawki, jednakże to nie znalazło wśród kolegów radnych poparcia, ponieważ proponowałem, by wprowadzić jedną bonifikatę dla jednych mieszkań do 90%, czyli ustalić jedną stawkę, by nie robić zamieszania. I między innymi zwróciłem uwagę, skoro jest pewien zapis, który mówi, że Miasto Konin dąży do stu procentowej sprzedaży mieszkań, wprowadzenie pewnych tych bonifikat też proponowałem, by zwiększyć bonifikatę i zachęcić jakby tą większą bonifikatą mieszkańców do wykupu.

Ponieważ zaproponowano bonifikatę w drugiej części, jakby w przypadku mieszkań komunalnych, gdzie jeszcze nie ma wspólnot mieszkaniowych w wysokościach: 70, 80 i 95% przy zainteresowaniu wykupem mieszkańców w wysokości 25, 50 i 75%. Proponowałem, by te bonifikaty były 80, 85 i 90%, by ujednoczyć tę górną granicę bonifikaty dla wszystkich, między innymi patrząc na przyszłe dochody budżetu Miasta, ponieważ wprowadzenie właśnie tych dwóch bonifikat, mówię, to są na pewno problemy z ustaleniem tego wszystkiego, niestety to było odrzucone.

Nie wiem, jak Państwo radni się na ten temat wypowiedzą, taki wniosek składałem. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Mam pytanie Panie radny, czy to jest wniosek formalny, czy to jest głos w dyskusji.”

Radny p. Marek CIEŚLAK odpowiedział, cytując: „To jest głos w dyskusji, wniosek składałem na komisji, niestety został on odrzucony.”

Przewodniczący Rady powiedział: „To jest temat taki, który zawsze będzie budził wątpliwości, czy lepiej jak najwięcej mieszkań sprzedawać, czy część utrzymać w zasobie. Głosy są podzielone, bo zawsze bierzemy pod uwagę, że tak zwany „kij ma dwa końce” w kwestii tego, na ile wiarygodnych płatników czynszu mamy. Niestety dzisiaj miasta borykają się coraz bardziej z problemem zadłużenia lokali komunalnych i jak wiemy, bo to są zawsze spektakle medialne, próbują dyscyplinować swoich mieszkańców grożąc im eksmisją, co ma miejsce oczywiście zawsze w świetle kamer. To nie jest łatwy temat oczywiście, natomiast miejmy świadomość jednak tego, że w ten sposób znacznie uszczuplamy sobie zasób mieszkaniowy im więcej sprzedajemy, a ważne jest to, żebyśmy odtwarzali go mając do wyboru, albo robi to instytucja niezależna od Miasta, jakiś deweloper, itd., ale są to niestety mieszkania własnościowe, czy też robi to Miasto, bo cały czas naszą bolączką jest brak lokali na tak zwaną przeciętną kieszeń, bo to jest problem. Dzisiaj budujemy dewelopersko, jest to jakaś kropla w morzu potrzeb, ale tych lokali pośrednich jest najmniej, bo inne z mocy ustawy musimy zapewnić, mówimy o lokalach socjalnych.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 270 poddał pod głosowanie.

Stosunkiem głosów: 15 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie niektórych warunków sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych.

Uchwała Nr 256 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 423 Rady Miasta Konina z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie uchwalenia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Konina na lata 2009-2013 (druk nr 286).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 286 – został radnym przekazany.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Jak Państwo widzą, jeden projekt z drugim są wiążę, są ściśle powiązane, więc część z naszych wypowiedzi była związana z jednym i drugim projektem uchwały.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 286 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 15 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr 423 Rady Miasta Konina z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie uchwalenia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Konina na lata 2009-2013.

Uchwała Nr 257 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady powiedział: „Tak na marginesie powiem, jak Państwo radni zapoznali się z projektem budżetu, to widać, że są tam poważne plany mieszkaniowe, w wydatkach majątkowych mogli je Państwo zobaczyć. Życzymy sobie, żeby się zrealizowały, bo w końcu mówiąc o wzroście dochodów Miasta, nie jest tajemnicą dla wszystkich, że wszyscy zabiegamy i życzymy sobie, żeby inwestorów nam przybyło. Ale faktem bezspornym jest, że o dochodach Miasta, zwłaszcza o udziale w PIT stanowi liczba mieszkańców, a tych możemy zwiększać tylko w ten sposób, że stwarzamy im możliwość, albo zasiedlenia lokali, jakie w naszym mieście powstają, albo wybudowania własnego domu.”

20. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr 732 Rady Miasta Konina z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego budowy cmentarza międzygminnego na terenie miejscowości Żychlin (druk nr 267).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 267 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Państwo wiedzą, że jest to konsekwencją pewnych ustaleń międzygminnych, po pierwotnym entuzjazmie dotyczącym lokalizacji na Żychlinie, po ekspertyzach geologicznych okazało się, że niestety byłaby

pływalnia przy takim wysokim poziomie wód gruntowych, stąd jest zamysł nowej lokalizacji, czekamy jakaż to ona będzie, o przymiarkach pewnych już dyskutowaliśmy, ale tu chodzi o uchylenie uchwały poprzedniej.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 267 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 15 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uchylenia Uchwały Nr 732 Rady Miasta Konina z dnia 29 września 2010 roku w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego budowy cmentarza międzygminnego na terenie miejscowości Żychlin.

Uchwała Nr 258 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

21. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie (druk nr 263).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 263 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 263 poddał pod głosowanie.

W wyniku jednomyślnego głosowania: 16 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie.

Uchwała Nr 259 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

22. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 273).

Przystępując do realizacji następnego punktu porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały – druk nr 273 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i powiedział: „Tam jest sporo działek, jak Państwo zauważyli, mówimy o służebności przesyłu na nieruchomościach, które są własnością Miasta, mówimy oczywiście o instalacjach.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 273 poddał pod głosowanie.

Jednomyślnym głosowaniem: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu.

Uchwała Nr 260 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

23. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej (druk nr 276).

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały – druk nr 276 radni otrzymali.

Prosił Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje zaakceptowały projekt uchwały – 9 głosami „za”.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 276 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Uchwała Nr 261 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

24. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zamiany nieruchomości (druk nr 280),**
- b) nabycia nieruchomości (druki nr 262, 281, 282, 283, 284).**

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekty uchwał dotyczące zamiany nieruchomości – druk nr 280 oraz nabycia nieruchomości – druki nr 262, 281, 282, 283, 284 - radni otrzymali.

O przedstawienie opinii poprosił Przewodniczących komisji wiodących tj. Komisji Finansów i Gospodarki Miejskiej oraz Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ oraz KOMISJA FINANSÓW I GOSPODARKI MIEJSKIEJ obradowały wspólnie. Komisje zaakceptowały wszystkie projekty uchwał – 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

O głos poprosił radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Zgłosiłem na posiedzeniu Komisji uwagę, by poprawić zapis w uzasadnieniu do projektu uchwały – druk nr 282, że dotyczy to obrębu Łęczyn, nie Nowego Dworu. Nie słyszałem, czy ta poprawka wniesiona na posiedzeniu Komisji została wniesiona.”

Przewodniczący Rady powiedział, że zgłoszona przez radnego poprawka została wniesiona do projektu uchwały.

Nie było innych uwag do projektów uchwał, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie:

DRUK Nr 280

Jednomyślnym głosowaniem: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – obręb Pawłówek.

Uchwała Nr 262 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 262

W wyniku jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Czarków.

Uchwała Nr 263 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 281

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Chorzeń.

Uchwała Nr 264 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 282

W głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Łęczyn.

Uchwała Nr 265 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 283

Jednomyślnym głosowaniem: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Łęczyn.

Uchwała Nr 266 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 284

W wyniku jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości – obręb Starówka.

Uchwała Nr 267 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

25. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 233 Rady Miasta Konina z dnia 26 października 2011 roku w sprawie zamiany nieruchomości (druk nr 279).

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Przewodniczący Rady przypomniał, iż projekt uchwały oznaczony numerem druku 279 radni otrzymali.

Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Miejskiej, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej poprosił o przedstawienie wypracowanej opinii.

KOMISJA INFRASTRUKTURY MIEJSKIEJ, ROZWOJU I WSPÓŁPRACY ZAGRANICZNEJ obradowała wspólnie z Komisją Finansów i Gospodarki Miejskiej. Komisje projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za”.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, stąd projekt uchwały oznaczony numerem druku 279 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 233 Rady Miasta Konina z dnia 26 października 2011 roku w sprawie zamiany nieruchomości.

Uchwała Nr 268 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

26. Podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na:

- a) Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie (druk nr 289),**
- b) Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Koninie przy ul. Południowej 1 (druk nr 290),**

Realizując kolejny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że projekty uchwał – druki nr 289 i 290 radni otrzymali wraz z pismami i wyjaśnieniami dotyczącymi powyższych skarg.

Przewodniczącą Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Społecznych poprosił o zabranie głosu w celu przedstawienia wypracowanej opinii do omawianych projektów uchwał.

KOMISJA RODZINY, ZDROWIA I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji i Kultury oraz Komisją Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki oraz Spraw Młodzieży. Komisje uznały obydwie skargi na bezzasadne.

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad omawianymi projektami uchwał i powiedział: „Postępujemy zgodnie z procedurą, to rada jest tym organem właściwym do rozpatrzenia skarg, zasięgamy opinii rzeczywiście zwierzchników, żeby mieć widzę niezbędną do podjęcia stosownej decyzji w tej sprawie.

Nie było zgłoszeń do dyskusji, wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał kolejno pod głosowanie:

DRUK Nr 289

Wynikiem głosowania: 18 radnych „za” przy 1 „wstrzymującym się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie.

Uchwała Nr 269 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 290

Stosunkiem głosów: 17 radnych „za” przy 2 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Koninie przy ul. Południowej 1.

Uchwała Nr 270 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

27. Przyjęcie informacji Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.

Realizując następny punkt porządku obrad Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. - Prezes Sądu Rejonowego sporządza corocznie, nie później niż do dnia 15 października, opinię dotyczącą potrzeb Sądu Rejonowego w zakresie wykonywania pracy przez skazanych oraz przesyła ją niezwłocznie właściwemu organowi gminy.

Dalej powiedział, że zgodnie z § 3: pkt. 1 - właściwy organ gminy wyznacza podmioty. Pkt 2 -informację o podmiotach właściwy organ gminy przekazuje do właściwego Prezesa Sadu Rejonowego w terminie 30 dni od dnia otrzymania opinii. W tym samym terminie właściwy organ gminy informację o podmiotach oraz opinię Prezesa Sądu Rejonowego przedstawia radzie gminy.

Zapytał, czy radni mają pytania do przedłożonej informacji.

O głos poprosił radny J. URBAŃSKI, cytując: „W tej chwili analizując tą listę trzeba stwierdzić, że sytuacja się nie zmienia od kilku lat. Ale należy się zastanowić, czy nie należałoby wyznaczyć dodatkowych obszarów, gdzie skazani mogliby odpracowywać swoje wyroki, mianowicie dotyczy to porządkowania terenów na poszczególnych osiedlach we współpracy ze spółdzielniami mieszkaniowymi, czy ewentualnie zatrudnienie okresowe przy uruchamianym systemie płatnych parkingów w Koninie.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada Miasta Konina przyjęła informację Prezydenta Miasta Konina o wyznaczeniu podmiotów do przyjmowania skazanych.

28. Wnioski i zapytania radnych.

Kolejny punkt porządku obrad to wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady powiedział: „Przypomnę Państwu, że sesja budżetowa będzie 20 grudnia, a więc wyjątkowo we wtorek, dwa dni później jest nasze spotkanie wigilijne oraz zgodnie z zapowiedzią Prezydenta, Wigilia z mieszkańcami 23 grudnia, myślę, że Pan Prezydent jeszcze o tym powie.

Przekazałem Państwu za pośrednictwem Biura Rady treść interpelacji złożonej przez radnego Marcina Sypniewskiego – dotyczącej podjęcia przez Prezydenta Miasta działań mających na celu przygotowania zintegrowanej oferty turystycznej dla kibiców drużyn grających w Poznaniu w związku z nadchodzącymi Mistrzostwami Europy w piłce nożnej i zbliżającym się losowaniem grup. Odpowiedź na tę interpelację do najbliższej sesji otrzymamy, będziecie Państwo mogli się z nią zapoznać.”

Nie było innych interpelacji radnych, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że jeżeli na zgłoszony wniosek lub zadane pytanie będzie konieczność udzielenia odpowiedzi na bieżąco, wówczas będzie udzielał głosu Prezydentowi Miasta Konina. Na pozostałe wnioski i zapytania będą udzielone odpowiedzi w punkcie 29 porządku obrad lub w terminie 14 dni, zgodnie z zapisem § 28 punkt 3 Statutu Miasta Konina.

Następnie udzielił głosu radnym w kolejności zgłoszeń.

Jako pierwszy głos zabrał radny p. Jan URBAŃSKI, cytując: „Panie Prezydencie dwie sprawy. Ja na czerwcowej sesji w ramach wniosków podałem propozycję przedstawienia Radzie Miasta koncepcji zagospodarowania terenów na Osiedlu Zatorze, terenów pogórnich. W odpowiedzi dostałem informację, że na jednej z najbliższych sesji taka prezentacja zostanie dokonana i w związku z powyższym zapytanie, która to sesja będzie najbliższa.

Sprawa druga. Pytanie, czy jest przygotowany dokładny harmonogram remontu Wiaduktu Briańskiego z przedstawieniem logistyki tego Wiaduktu. Jeżeli takie coś jest przygotowane, warto by było zaprezentować na Radzie Miasta, ponieważ termin niewątpliwie się zbliża i dobrze by było mieszkańców Miasta zapoznać, kiedy zaczynamy, którądy jeździmy, kiedy kończymy, czy kiedy przewidujemy skończyć, itd. Dziękuję bardzo.”

Następnie głos zabrał radny p. Marek CIEŚLAK, cytując: „Panie Prezydencie chciałem zgłosić taki wniosek, czy Pan Prezydent mógłby wziąć pod uwagę i nawiązać współpracę, czy byłaby taka możliwość, myślę, że powinna być, z firmą Pfeifer & Langen, właścicielem terenów, które tak naprawdę należą do tej firmy, wielkości chyba 18 ha i z tego co wiem jeszcze nie udało się im jej sprzedać. Chodzi mi o wspólną promocję z tą firmą tych terenów na zewnątrz, by między innymi pomóc tej firmie sprzedać te tereny, albo ściągnąć inwestora, żeby tam ktokolwiek zainwestował. Na pewno będzie to z pożytkiem dla nas wszystkich,

jeżeli tej firmie udałoby się na ten teren ściągnąć inwestora, może by zakład jakiś postawił. Chodzi o promocję tego miejsca.

Druga sprawa. Panie Prezydencie w budżecie na rok 2011 zaplanowaliśmy taką inwestycję pt. stworzenie planu zagospodarowania przestrzennego Osiedla Łęczyn. Jednym z działań pierwszych, takich istotnych było wyznaczenie linii brzegowej Jeziora Pątnowskiego. Ten element jest bardzo istotny, jest jakby elementem wyjściowym do działań dalszych. Z tego co słyszałem były jakieś trudności, jeżeli one nastąpiły, prosiłbym o odpowiedź, jakie działania Pan Prezydent zamierza podjąć w tej sprawie, ponieważ bardzo ten element nam skomplikuje rozwiązanie dalszych działań, czyli więcej elementów by można było uchwalić przez ten plan. Między innymi firma Pfeifer & Langen oczekuje pewnych działań w tym planie, ponieważ one ułatwią im sprzedaż tego terenu.

Trzecia sprawa. Panie Prezydencie proszę o informację w sprawie grup zakupowych, jeżeli zostały one stworzone, chodzi mi przede wszystkim o energię elektryczną.

Następna rzecz, składałem taki wniosek i dzisiaj chciałbym go powtórzyć, proszę o przedłożenie kompleksowego harmonogramu działań mających na celu poczynienie oszczędności, działań restrukturyzacyjnych w Urzędzie, w poszczególnych działach oświaty, w Urzędzie Miejskim, między innymi w MOPR. Chodzi mi przede wszystkim o wyszczególnienie zaoszczędzonych kwot oraz poczynienie działań organizacyjnych w poszczególnych wydziałach. Chodzi mi o to, czy planuje Pan stworzenie nowych struktur organizacyjnych, które mają na celu zaoszczędzenie pieniędzy na przyszłość. Dziękuję bardzo.”

Z kolei głos zabrał radny p. Jarosław SIDOR, cytując: „Ja nie miałem zamiaru zgłaszać takich pytań, ja zgłosiłem te sprawy już do Wydziału Drogownictwa, nawet napisałem pismo, niestety nic się nie dzieje. Nie chciałbym, żeby tak jak to miałem w odpowiedzi, firma Skanska, która ma 5 lat gwarancji, aby coś się zaczęło dziać, ewentualnie ktoś jakies zastrzeżenia podejmował po upływie gwarancji.

Sprawa, którą zgłaszam od czerwca w Wydziale Drogownictwa, to jest pomalowanie pasów z i do wjazdu ulicy Witkiewicza. Miało to być wykonane, obiecywano mi od czerwca. Nic w tym kierunku się nie dzieje.

Kolejna sprawa. Odwodnienie przy ulicy Matejki. Miało być wykonane dodatkowe odwodnienie, równoległe do studzienki, która się znajduje w ulicy Przemysłowej. Nic nie zostało wykonane. Płyty, które przykrywają kanalizację deszczową w chodniku są w większości popękane, dlatego że jeżdżą po nich prawdopodobnie samochody ciężarowe, człowiek nie jest w stanie takiej płyty uszkodzić.

Sprawa ostatnia. Ja uważam, że nawet tego przed zimą nie należy robić, cieszę się, że nie ma jeszcze śniegu, chyba wszyscy jesteście z tego zadowoleni, troszeczkę pieniędzy w budżecie zostaje, ale same z siebie poodklejały się odblaski, które były przyklejone na drodze, wyznaczające pas drogowy. Powtarzam, są to proste sprawy, nawet nie powinienem tego poruszać, te sprawy powinny być załatwione przez pracowników. Po raz kolejny Panie Prezydencie proszę o interwencję. Nie oczekuję odpowiedzi, oczekuję decyzji i wykonania tych zadań. Dziękuję.”

Jako następny głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Moje pytania są następujące i bardziej oczekuję na odpowiedź pisemną, którą otrzymujemy.

Pierwsza rzecz, to jest pytanie dotyczące specjalistycznych usług opiekuńczych realizowanych przez MOPR w Koninie i jakie jest zapotrzebowanie, i diagnoza tych potrzeb, jak wygląda ich realizacja, jaka jest ilość wniosków, która wpływa na te usługi i najczęstsze powody, gdzie te usługi nie zostają przyznane. Chciałbym, aby takie zestawienie było zrobione.

Następna rzecz, jak w tej chwili wygląda sprawa odwodnienia okolic „Orlika” na Chorzniu? Bo tam przyznawaliśmy środki, mamy grudzień i nic tam się nie dzieje.

Tradycyjnie moje pytanie powtarzane co sesję, jak wygląda sprawa z sześcioma latarniami na ulicy Przemysłowej przy ulicy Kanałowej.

Następne pytanie, chciałbym zobaczyć, bo tutaj na to też zwrócił uwagę Pan radny Chojnacki, jak wyglądały projekty budżetów szkół poszczególnych, zarówno dla zadań powiatowych, jak i dla zadań gminnych, i jak te projekty w zestawieniu wyglądały po ingerencji organu prowadzącego.”

Następnie o głos poprosił radny p. Janusz ZAWILSKI, cytując: „Króciutkie dwie sprawy. Czy udałoby się, może jestem trochę kapryśny, bo jak III Osiedle zostało wyremontowane, to po ulicy Broniewskiego szybciej jeżdżą samochody, a niedawno był dość przykry wypadek na wysokości Broniewskiego 2, tam jest akurat blok usytuowany tylko 3 metry od jezdni, od krawędzi jezdni i mieszkańcy prosili, aby przed Broniewskiego 2, jadąc od Kosmonautów założyć spowalniacz, który by troszeczkę zwalniał kierowców jadących, nabierających dużej prędkości. Był tam przykry wypadek, dziecko wypadło wprost pod samochody.

Druga sprawa, czy Pan Prezydent przewidziałby, bo akurat mi tak wypadło, że nieprze głosowany został mój wniosek we wnioskach budżetowych, z uwagi na wcześniejsze wyjście z komisji, żeby przewidzieć tylko jedno, udział Orkiestry Dętej KWB Konin jeszcze w paru innych imprezach naszego miasta, świąt państwowych i poszerzyć o parę złotych budżet Wydziału Spraw Obywatelskich, żeby mógł tej Orkiestrze zapłacić. A to się wiąże z dwoma sprawami, raz że uroczystości te wyglądają ładniej, poważniej i zachęcają do udziału, a po drugie Orkiestra miałaby dochody, otrzymywałaby zapłatę chociaż niedużą i to pozwoli jej przeżyć. To wszystko, dziękuję bardzo.”

Radny p. Ryszard BIAŁKOWSKI powiedział, cytując: „Panie Prezydencie ja mam wniosek dotyczący ulicy Nadbrzeżnej naprzeciwko Bulwarów, żeby zabezpieczyć drogę barierami drogowymi, żeby ktoś zimą nie wpadł do Warty. Dziękuję bardzo.”

Ponownie głos zabrał radny p. Marcin SYPNIEWSKI, cytując: „Umknęło mi jeszcze jedno pytanie. Chciałbym jeszcze jedno zestawienie z Wydziału Oświaty, jak wygląda na tę chwilę liczebność w klasach pierwszych w szkołach ponadgimnazjalnych, w poszczególnych szkołach, z rozbiciem na licea, na technika, na szkoły zawodowe.”

Przewodniczący Rady powiedział: „Pani Marciniak złożyła pismo do mnie, a dotyczy ono jednej ze skarg, którą to uchwałę przed chwilą podjęliśmy. Myślę, że Panią Marciniak najbardziej interesuje to, żeby był skutek tego pisma, które do nas złożyła. Nie jesteśmy organem, który jest za to odpowiedzialny, ale swoje kompetencje znamy, Komisje Rady Miasta zajmą się tym, po prostu zrobimy wizję na miejscu, żeby zobaczyć, czy to, co Pani w tym piśmie przedstawia ma miejsce, bo nie chodzi o pisanie papierów, tylko chodzi o to, żeby było dobrze.

A więc to pismo z datą dzisiejszą przyjmuję do wiadomości i wydam stosowne dyspozycje, a więc Rada w podkomisji odbędzie wizytę na miejscu, ażeby sprawdzić czy to, co Pani podaje w piśmie ma miejsce. Dziękuję Pani za udział w sesji.”

29. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Przystępując do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, Przewodniczący Rady powiedział: „Zanim przystąpimy do odpowiedzi, chciałbym przekazać pewne ustalenia z komisji, które miały miejsce, a myślę, że są ważne w przededniu naszej debaty budżetowej.

Panie Prezydencie zgodnie z naszą rozmową i debatą na komisjach, radni wykazali dużą wyrozumiałość i zaakceptowali naszą propozycję, ażeby postarać się utrzymać w realizacji wieloletni plan budowy dróg w mieście, który jest programem na lata, ażebyśmy jednak na tych osiedlach, gdzie można, po tej jednej drodze starali się na miarę budżetu je realizować i te propozycje, którą zgłaszaliśmy na komisjach, zaakceptowali. Mam nadzieję, że mają one szansę na umieszczenie w ostatecznej wersji budżetu, którą to będziemy procedowali na komisjach i przed sesją. Byłby to dobry zwyczaj, myślę, że ułatwiający nam również debatę budżetową. Zachęcam Pana Prezydenta, ażeby te wcześniejsze ustalenia, które są wyrazem kompromisu, udało się zrealizować.”

Następnie udzielił głosu Panu Józefowi Nowickiemu – Prezydentowi Miasta Konina w celu udzielenia odpowiedzi na zgłoszone wnioski lub wskazania osób, które tych odpowiedzi udzielią.

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI cytując: „Oczywiście te nasze wcześniejsze ustalenia i to, co Pan Przewodniczący przed chwilą zaprezentował, one są w mocy. W stosownym czasie, mam nadzieję, konkretne wskazania w tym względzie wspólnie uczynimy i będzie to akceptowane przez Wysoką Radę.

Odpowiadam na pytanie Pana radnego Marka Cieślaka dotyczące kompleksowego harmonogramu działań oszczędnościowych w Urzędzie Miasta. Powiem, że w tej chwili nie mamy jeszcze takiego wyniku, ale tutaj Państwo kierownicy uśmiechają się, bo oni są przede mną, przez nas gnębieni, jeśli chodzi o szukanie oszczędności w wydatkach bieżących. Mam nadzieję, że wynik będzie w tym względzie imponujący. Ale to są działania, które dokonujemy na bieżąco analizując wydatki poszczególnych wydziałów na poszczególne zadania budżetowe. Niezależnie od tego, będziemy czynić takie starania, by racjonalizować rozdział zadań między poszczególnymi wydziałami, jednostkami urzędu a także zakres obowiązków, które są przydzielane poszczególnym pracownikom, przede wszystkim oczekujemy od kierowników wydziałów wszelkich propozycji, które pozwalałyby, aby taki kompleksowy program, o którym Pan radny mówił mógł powstać, ale jednocześnie moim

i moich zastępców założeniem jest, żeby ten program nie był zbiorem zamkniętym, dlatego, że życie nam niesie coraz to nowe zadania, coraz to nowe oczekiwania i do tego my się powinniśmy przysposobić. To jest także związane ze strukturą zatrudnienia, ale przedwcześnie jest, żeby o tym mówić. Kiedy będziemy mieć zamknięty na ten moment nasz program, wtedy Wysoką Radę o tym poinformujemy.

Odnośnie do udziału Orkiestry Dętej, o czym mówił Pan radny Zawilski, ja jestem gorącym zwolennikiem orkiestr dętych, ale szczególnie naszej kopalnianej, bo tam jest maestro i są mistrzowie tych instrumentów. Będziemy oczywiście wspierać i wykorzystywać w większym zakresie. Potrzebna jest tutaj jakaś inicjatywa, także ze strony Zarządu Kopalni, żeby można było określić. Bardzo bym chciał osobiście i myślę, że moi pracownicy, żeby Orkiestra nie była tylko z okazji pogrzebów, skądinąd bardzo ważnych często przy różnych okolicznościach, sytuacjach, przy okazji imprez, świąt państwowych itd., ale można i będziemy zastanawiali się, co zrobić, no może właśnie na bulwarach zrobilibyśmy znakomity przegląd orkiestr dętych, co byłoby fantastycznym przeżyciem, bo można by nie tylko w układzie statystycznym, ale także maszerujące orkiestry podziwiać. Pomyślmy nad tym. Dziękuję Panu radnemu za przypomnienie tej sprawy, jako, że docierają do mnie sygnały, a to nasi dziennikarze mediów lokalnych o to pytają, czy gdyby Kopalnia nie była w stanie utrzymać Orkiestrę, czy Miasto by wtedy orkiestrę przejęło. Mam nadzieję, że przed takim dylematem nie będziemy postawieni, a naszym skutecznym wsparciem Kopalni byłoby, żeby jak najczęściej tę orkiestrę wykorzystywać i nie za honorowe podziękowanie, ale opłacając określoną stawkę w zależności od tego, czego by konkretny koncert dotyczył.”

Dalszych odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta p. M. Waszkowiak, cytując: „Pytania Pana radnego Jana Urbańskiego - pierwsze, to ja się zobowiązywałem w czerwcu. Nie pamiętam, ale powiem w ten sposób, sesja budżetowa chyba nie jest najmilszym miejscem, to albo styczniowe, a może wstępnie na Komisji Infrastruktury i potem dopiero wyjście na zewnątrz.

Co do harmonogramu remontu Wiaduktu Briańskiego. Dwa elementy mogę podać - 30 grudnia 9:45 otwarcie oferty i 30 czerwca 2013 zakończenie budowy. Harmonogram szczegółowy będzie w konsultacji wydziału wykonawcy, ale proszę pamiętać, że elementem bardzo uciążliwym będzie PKP, z którym wszystkie roboty muszą być ustalone. Ale to po przetargu będzie do uwzględnienia. Powiem tylko w ten sposób, pod moją nieobecność sekretariat mnie informował, że były pierwsze zapytania oferentów z zagranicy, co do remontu mostu, także jest to atrakcyjna robota.

Pan Marek Cieślak - współpraca z Pfeifer dotycząca promocji. To, co już mówiłem. Miasto rozpoczęło współpracę z KPMG, tereny północne są dla specjalistów z KPMG bardzo atrakcyjne, bardzo istotne i tutaj kierowników poprosimy, żeby w momencie następnego spotkania, ale to już będzie po nowym roku, również te tereny będziemy starali się włączyć do naszej mapy współpracy. Chociaż muszę powiedzieć, że po rozmowie Pana Ministra Kaczmarka z Arkiem Krężelem - szefem Rady Nadzorczej Impexmetal, Impexmetal nie wyraził zainteresowania współpracą z Miastem, dotyczącej terenu Impexmetal, także firmy niechętnie wchodzi do współpracy gdzie muszą „złotówkę” włożyć. Nie wierzę, że Pfeifer tam włoży jakiegokolwiek pieniądze, bo Impexmetal też nie był chętny do takiej współpracy.

Plan szczegółowy Łęczyn - linia brzegowa. Wspólnie z Panią Kierownik i jej współpracownikami z Wydziału spotkaliśmy się z Biurem Planowania z Olsztyna, który wygrał przetarg z ich kancelarią prawną. Panowie próbowali nas przekonać, że istnieje jeszcze jakaś ustawa oprócz prawo wodne, które mówi o linii brzegowej. Takiej ustawy z tego, co wiem nie znaleźli, widać wyraźnie, że rozjechali się z możliwościami finansowymi, które zaproponowali za robotę. W moim przekonaniu nie chcą tej roboty wykonać tak, jak określił przetarg. Ja uważam, że dla bezpieczeństwa Miasta, bez rozwiązania tego problemu w Łęczynie, musi być zrobiony plan szczegółowy z linią brzegową, tak, jak mówi ustawa z decyzją Wojewody, bo inaczej będziemy mieli problemy. W moim przekonaniu lepiej nałożyć na nich kary i zacząć jeszcze raz przetargiem, niż zostawić ten problem na barkach Urzędu.

Grupy zakupowe. Powiem tak. Taka mała grupa zakupowa w oparciu o szkoły z montażem lamp ledowych - próbujemy ją realizować. Problem jest generalny i z tego nie potrafimy specjalnie wyjść, próbujemy różnymi metodami. Jest kwestia, że każdy ma inną umowę, w innym terminie - kwestia wypowiedzania tych umów. Natomiast robimy wspólnie z Konińską Izbą Gospodarczą taki ćwiczebny zakup paliwa i energii przez konińskie firmy, zobaczymy, jakie doświadczenia z tego wyciągniemy. Muszę powiedzieć, że wczoraj odbyły się negocjacje dotyczące zakupu paliwa. Te wielkie koncerny są tak monopolistycznie nastawione, że to się w głowie nie mieści.

Otwarcie Orlika Chorzeń. Pani Elżbieto (zwrócił się do Kierownika Wydziału Inwestycji), czy ja dobrze pamiętam, podpisywałem umowę przedłużającą termin Orlika na Chorznium plus odwodnienie od tej ulicy poniżej? Gdyby Pani była uprzejma powiedzieć, na jakim jesteśmy poziomie.”

Głos zabrała p. Elżbieta TYLUS - DEMBIŃSKA – Kierownik Wydziału Inwestycji, cytując: „Odwodnienie terenu Orlika na Chorznium, to nie jest tylko sprawa wykonania kanalizacji deszczowej i ułożenie kawałka rury. To jest kwestia uzgodnień z zakładem energetycznym, który ma oczywiście swoje terminy i procedury, to jest kwestia uzgodnienia z PWiK przełożenia wodociągu, to jest kwestia opracowania dokumentacji i uzyskania pozwolenia na budowę. Praktycznie finalizujemy w tej chwili wszystkie materiały, żeby można było ogłosić przetarg publiczny, tyle tylko, że nie uda nam się zrealizować tego zadania w tym roku. Planujemy wykonać go do maja przyszłego roku tak, żeby odpowiednie warunki atmosferyczne umożliwiły nam wprowadzenie wykonawcy na roboty.”

Kontynuując Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Następna sprawa - Broniewskiego blokady od ulicy Kosmonautów. Myślę, że to jest kwestia przeglądu związanego z organizacją ruchu, w których miejscach można to położyć zgodnie z przepisami i będziemy mogli to robić.

Latarnie ul. Przemysłowa - Kanałowa. Nie pamiętam sprawy, proszę Pana Grzegorza Pająka o udzielenie odpowiedzi.”

Głos zabrał p. G. PAJĄK – Kierownik Wydziału Drogownictwa, cytując: „Dostaliśmy w ubiegłym tygodniu odpowiedź z PAK-u z określeniem ceny, wartości tego majątku, teraz

będziemy procedować w urzędzie czy będziemy to przejmować czy nie. Tam wartość jest ok. 14 tys. zł. Sprawa się ruszyła.”

Kontynuując Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Ulica Nadbrzeżna - bariery drogowe. Wydziały dyskutowały na temat, w którym fragmencie można te bariery położyć, natomiast pełną analizę i decyzję związaną z wydziałami Pan radny otrzyma na piśmie, bo ona w różnych fragmentach musiałaby być zrobiona - przy parku i przy Bulwarach.”

Ad vocem głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Mnie bardziej interesuje, ponieważ część firm logistycznie przygotowuje się do remontu Wiaduktu Brińskiego. Czy termin zamknięcia wiaduktu to będzie 2 stycznia, czy później, w związku z opóźnieniem przetargu, bo część firm, między innymi Kopalnia, już się do tego przygotowuje i to są bardzo istotne informacje w dniu dzisiejszym.”

Odpowiadając Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Panie radny zdajemy sobie z tego sprawę. Wczoraj wspólnie z kierownikiem wydziału i z Prezesem Konińskiej Izby Gospodarczej objechaliśmy drogę do Rumiankowej. Przedsiębiorcy przyjęli tą propozycję z zadowoleniem, tam jest taki moment wjazdu na tory kolejowe, to co zrobiliśmy, akurat najkosztowniejszy element udało się zrobić tak, że niebezpieczeństwo wjazdu, żeby nie była mijanka na torach, jest sprowadzone do minimum. Ale Pan Prezes Adamczak powiedział, że dokona przejazdu wspólnie z kierowcą ciężarówką, żeby zobaczyć jak to wygląda. Czy to będzie 2 stycznia nie wiemy, jest Pan Prezydent Nowicki umówiony z Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru, żeby określić termin zamknięcia, nie z ustawy, nie z mocy prawa, a bardziej pod potrzeby.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Ja Panie Prezydencie sugeruję, żeby tam ustawić na początku Straż Miejską albo inne służby, bo podejrzewam, że niejedna ciężarówka o szerokości większej niż 2,20 m się wypuści i zrobi tam problem. Z jednej i z drugiej strony przejazdu kolejowego, bo tam jest zwężenie od ulicy Zakładowej.”

Ponownie głos zabrał radny p. J. URBAŃSKI, cytując: „Ukazał się na stronie konin.lm.pl artykuł w dniu dzisiejszym i to całkiem niedawno, bodajże z pół godziny temu, dotyczący konkursów w spółkach miejskich, tu akurat ten dotyczy PGKiM. Z tego jak się czyta wynika, że sprawa jest dosyć istotna i uważam, że Miasto powinno się do tego odnieść w sposób zdecydowany, żeby uciąć wszelkie spekulacje, bo z tego, co czytam, została złożona skarga na ręce Przewodniczącego. Temat jest trochę nieelegancki, że tak powiem, należy się do tego jak najszybciej odnieść.”

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „Pismo do Pana Prezydenta przekazałem w celu uzyskania wyjaśnień, formalnie pismo do nas wpłynęło.”

Głos zabrał Prezydent Miasta p. J. NOWICKI, cytując: „Sprawa jest mi doskonale znana. Osoba, która rozpisuje się na temat konkursu, nie ma podstaw do tego, aby po pierwsze recenzować nasze Miasto, recenzować Spółkę w sposób, który jest moim zdaniem absolutnie nieuprawniony, bo rodzi się pytanie, kim osoba jest wobec Miasta, wobec Spółki. Ta pani złożyła niekompletną ofertę na konkurs i nie będę dyskutował o tym, czy zaświadczenie o niekaralności, to jest oświadczenie o nieprowadzeniu postępowania przed sądami. Więc dla nas jest oczywiste, że zaświadczenie musi być stosownym dokumentem o niekaralności, a oświadczenie to jest zupełnie inny dokument. I nie będę wiódł sporu prawnego w okolicznościach, kiedy dla mnie rzecz jest oczywista a poza tym, w momencie złożenia tego pisma Prezydent Miasta nie był właściwym adresatem. To pismo należało skierować do komisji konkursowej, bądź do Rady Nadzorczej. To jest po pierwsze.

Po drugie uznając, że uchyczenie może być szybko usunięte, podjąłem decyzję o tym, żeby wszystkie oferty wcześniej odrzucone z tego samego powodu przywrócić, żeby mogli kandydaci stanąć do konkursu, co w tej chwili w piśmie właśnie Pani skarżącej się określone jest, jako „majstrowanie Prezydenta przy konkursie”. Uważam, że obowiązuje pewien poziom dyskusji publicznej i tego typu argumenty, bądź pisanie z przymrużeniem oka, jest nie do przyjęcia, do takich nie będę się odnosił. Sprawę uważam, za zamkniętą, tym bardziej, że na adres wskazany do korespondencji zostało wysłane zawiadomienie o tym, że została Pani dopuszczona do konkursu, ale ja nie będę brał odpowiedzialności za to, że Pani przebywała w Warszawie i pod tym adresem jej nie było. To nie jest proces karny, czy inny, że my mamy obowiązek wówczas zadbać o istotny interes prawny osoby zainteresowanej. To był konkurs, do którego należało stanąć i pilnować ewentualnie, czy jest taka możliwość czy nie, czy rozstrzygnięcie jest takie, czy inne. Gdyby był problem niedopuszczenia, wtedy mógłbym dzisiaj ewentualnie argumentować, ale takiej sytuacji nie było. To nie jest tak, że uprawnienie do tego, przy braku moim zdaniem absolutnie podstaw, żeby w ogóle kwestionować wszystko, bo zadaje sobie pytanie, kto upoważnił Panią do takiego wyrażania opinii.

Ja oczywiście w związku z tym, że to pismo wpłynęło na ręce Pana Przewodniczącego i także do mnie, jako Prezydenta, odniosę się do tego, ale istota odpowiedzi będzie taka jak mówię. Dziękuję bardzo.”

Kontynuując Z-ca Prezydenta p. M. WASZKOWIAK, cytując: „Zostały pytania Pana radnego Sidora, ale to są jakieś sprawy szczegółowe, które muszą być omówione z Wydziałem Drogownictwa. Będzie odpowiedź pisemna.”

Ponownie głos zabrał radny p. R. BIAŁKOWSKI, cytując: „Ja mam taki wniosek, żeby to zrealizować jeszcze w tym roku przed zimą, bo tam będzie ślisko, tam śnieg popada, to rzeczywiście ktoś może wjechać do Warty. Jeżeli jest możliwość, żeby czymś zabezpieczyć, bo tam nie ma nic, od razu jest Warta.”

Głos zabrał radny p. P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja tylko mam pewien komunikat. Chciałem zaprosić radnych oraz wszystkich związanych z naszym samorządem na „V Samochodowy Rajd Nawigacyjny dla Samorządowców” organizowany przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego. Rajd ten odbędzie się 3 grudnia w najbliższą sobotę. Trasa przebiegać będzie między Koninem a Kościelcem. Rajd składa się z 3 konkurencji. Pierwsza - trzeba się wykazać znajomością przepisów ruchu drogowego. Drugi etap, to przejazd między Koninem a Kościelcem i tam na mecie jazda po torze ustawionym przez Policję. Jest bardzo dużo zabaw i traktujemy ten rajd nie na poważnie,

tylko w celach zabawowych, także zachęcam do uczestnictwa w tym rajdzie. Ja formularze zgłoszeniowe mam ze sobą, ale można je również pobrać ze strony internetowej WORD-u. Prosiłbym, jeżeli byłaby taka możliwość, żeby i również radni, bo tutaj Pan Prezydent wytypował osoby ze strony urzędników, które będą brały udział w rajdzie i byłoby miło, żeby radni się też pojawili na tym rajdzie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady podziękował Prezydentowi za udzielone odpowiedzi.

30. Zamknięcie obrad XV Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady p. Wiesław Steinke poinformował, iż porządek obrad XV Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XV Sesję Rady Miasta Konina.

OBRADOM PRZEWODNICZYŁ

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina.