

BR.0012.2.7.2018

BR.0012.3.7.2018

**Protokół Nr 43/2018 Komisji Finansów**  
**Protokół Nr 50/2018 Komisji Infrastruktury**

**ze wspólnego posiedzenia**  
**które odbyło się w dniu 17 września 2018 roku**

---

**w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.**

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 17.20.

W posiedzeniu uczestniczyło 17 radnych członków Komisji.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie materiałów na LV sesję Rady Miasta Konina.
2. Sprawy bieżące

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI, przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Poinformował, że komisje omówią punkty porządku obrad LV Sesji Rady Miasta Konina. Porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Rozpatrywano punkty wg porządku obrad sesji.**

**Pkt 2- DRUK Nr 829**

**Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

Projekt uchwały omówił Zastępca Skarbnika Miasta Kazimierz Lebioda, cytując: „Skąd ta sesja nadzwyczajna? Otóż niestety zmusiły nas potrzeby do tego, żeby wyemitować obligacje. A dlaczego obligacje, powiem nieco później. Planowane inwestycje, które będą sfinansowane przez środki pozyskane ze sprzedaż obligacji to jest priorytetowy łącznik ul. Paderewskiego i ul. Wyzwolenia. Musimy tą inwestycję rozpocząć w przyszłym roku, teraz dokumentacja jest na ukończeniu, spróbujemy ogłosić przetarg w tym roku jeszcze, jeżeli to się uda oczywiście. Druga inwestycja bardzo ważna również dla naszego miasta to ul. Przemysłowa i ul. Jana Pawła II. Potrzeby na te trzy inwestycje to jest około 120 000 000 zł i na taką kwotę będziemy starać się wyemitować te obligacje. W trzech latach

będzie emisja, w roku 2018 - 20 000 000 zł, w roku 2019 – 50 000 000 zł i w roku 2020 również 50 000 000 zł. Taki podział wynika z czasu realizacji tychże inwestycji przewidujemy, że będą to inwestycje dwuletnie.

Powiem trochę o historii, jakie prowadziliśmy rozmowy w celu pozyskania środków. Pierwszą instytucją, do której się zwróciliśmy to był Polski Fundusz Rozwoju. Rozmawialiśmy bardzo długo, niestety warunki jakie zostały przez ten fundusz nam zaproponowane trochę nas zmroziły i zaczęliśmy poszukiwać innych rozwiązań. Rozmawialiśmy również powiem krótko może jakie PFR-y nam rozwiązanie zaproponowały, otóż to finansowanie opierałoby się na sprzedaży udziałów w naszej firmie komunalnej tj. PWiKu i zaproponowano nam 100 000 000 zł, czyli wzięlibyśmy to 100 000 000 zł, a 100 000 000 zł musielibyśmy zwrócić. Ponieważ te koszty są jak Państwo słyszycie w dość znacznym. Rozmawialiśmy jeszcze z Bankiem Gospodarstwa Krajowego ten Bank nam zaproponował inne rozwiązanie też opartym na spółce. Ale była by to spółka celowa nowo powołana, koszt oczywiście też tylko niższy od tego, który PFR nam proponował. Natomiast spółka celowa to było by rozwiązanie, które w jasny sposób pokazywałoby naszym organom nadzorczym, że my w ewidentny sposób omijamy wskaźnik z art. 243 z ustawy o Finansach publicznych. Skąd pomysł wyemitowania obligacji, obligacji komunalnych, one oczywiście obciążają tylko budżet miasta. Emisja byłaby trzyletnia z uwagi na koszty, po prostu gdybyśmy od razu emitowali całą kwotę byśmy musieli od tego odprowadzać wyższe koszty, dlatego jest to rozłożone w czasie tak, jak mniej więcej środki będą potrzebne.

Zalety obligacji komunalnych, po pierwsze to jest oczywiście cena, bo tutaj powiem tak PFR proponował nam koszty w procentach na 4,2% w skali roku, na 3,18%. Natomiast obligacje tutaj zebrane informacje z rynku przez Pana, który tutaj będzie przedstawiał nam to rozwiązanie na poziomie niecałe 2,7%. Pewnie Państwo zapytacie skąd pojawiły się możliwości zaciągnięcia dodatkowego zobowiązania poza kredytowego. Otóż są to trzy przyczyny. Pierwsza to jest projektowana zmiana art. 243 i od 2020 roku będzie wliczony ten średni wskaźnik z 7 lat, w tej chwili jest z 3 lat daje nam to pewne możliwości wyższe niż dotychczas. Zadziałały również te zwiększone wydatki budżetu państwa na 500+, które u nas są dochodem i wydatkiem, ale one powodują zwiększenie możliwości zadłużenia się.

Zalety obligacji komunalnych nie podlegają prawu zamówień publicznych, większa jest elastyczność w spłatach rat kapitałowych i oczywiście tak jak tu podałem niższe oprocentowanie i tym samym niższy koszt. Dodam jeszcze, że obciążenia wynikające z obsługi obligacji w przyszłości pozwolą nam jeszcze inwestować, aczkolwiek niewielkie środki na inne zadania inwestycyjne. Cały sposób pozyskania środków z Państwowego Funduszu Rozwoju opierałby się tak jak powiedziałem już na sprzedaży udziałów PWiKu. Natomiast jakie konsekwencje tego by były, otóż koszt to pierwsza sprawa, myślę, że decydująca. Z wyliczeń PFR w roku 2020 z opłaty z tytułu wody i kanalizacji musiałyby się zwiększyć o 10% i w każdym roku następnym o 5%. Te koszty obciążałyby bezpośrednio mieszkańców Konina poprzez właśnie wzrost stawek za wodę i kanalizację.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytuje: „Ja myślę, że pytania będziemy zadawali jak już będziemy mieli pełną informację związaną z emisją obligacji, dlatego też w tej chwili udzielię głosu Panu Grzegorzowi Józefów dyrektorowi regionalnemu AESCO Group, która to firma przygotowała nam cały projekt związany z emisją

obligacji komunalnych w naszym mieście. Bardzo proszę oddaje Panu głos, rozumiem będzie jakaś prezentacja.”

Dyrektor Regionalny AESCO Group Grzegorz JÓZEFÓW, cytując: „Postaram się Państwu w paru prostych słowach opowiedzieć o produkcie jakim są obligacje. Obligacje są komunalne, samorządowe, one są produktem tak naprawdę na naszym regionie od przeszło 25 lat. Duże miasta od wielu lat korzystają z tej formy finansowania inwestycji. Jak będą jakieś pytania oczywiście po prezentacji odpowiem. Omówię też w paru słowach Państwa sytuację bieżącą.

Ja jeszcze w dwóch słowach powiem o naszej firmie. Jesteśmy firmą analityczną z Warszawy, myślę, że jesteśmy liderem na rynku Polskim jeśli chodzi o wspieranie samorządów w pozyskiwaniu taniego i bezpiecznego finansowania na inwestycje. Tutaj od dłuższego czasu rozmawialiśmy z Państwa zarządem odnośnie form finansowania tego zadania. My także pracujemy z BGK, PFR byliśmy też rekomendowani poniekąd właśnie między innymi w przygotowaniu dokumentacji. Jednakże analizując tak naprawdę Państwa ogólną sytuację finansową doszliśmy do takiej formy finansowania tych inwestycji, która po prostu jest najtańsza i miasto na nią wstać, więc dlaczego nie skorzystać.”

Przedstawiono prezentację, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Dziękuję Panu skarbnikowi jak i Panu dyrektorowi za przybliżenie tematyki emisji obligacji komunalnych przez nasz samorząd. Ja powiem tylko, przypomnę tym radnych, którzy byli radnymi w poprzednich kadencjach, a nowym radnym, poinformuje ich o tym, że emisja obligacji komunalnych przez miasto Konin proponowana była właśnie w poprzednich kadencjach naszego samorządu. Jednak ten mechanizm finansowania inwestycji nie spotkał się jak gdyby z przychylnością władz naszego miasta i radnych. Nie podeszliśmy do tego tematu pozytywnie. Natomiast ja bardzo się cieszę, że w tej chwili ten głos, który brzmi jeszcze w moich uszach z lat poprzednich w tej chwili został usłyszany. Jest to teraz, ale i wówczas kiedy było to postulowane, najlepszy sposób finansowania inwestycji w mieście. Przykładem przecież tego jest ta praca, która została wykonana przez służby finansowe Pana prezydenta Miasta, która to praca ewidentnie pokazuje, że jest to najtańsza forma pozyskiwania środków finansowych. Dziękuję jeszcze raz, bardzo proszę otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?”

Radny Janusz ZAWILSKI, cytując: „Ja chciałem tylko tak, żeby nam Pan może, jeżeli oczywiście można prosić troszeczkę przybliżyć, bo tak te zapisy na pierwszej stronie w pierwszym paragrafie, że obligacje nie będą zabezpieczone, nie będą posiadały formy dokumentu, obligację będą obligacjami na okaziciela. Czy to są pozytywne, czy są to negatywne strony tej emisji obligacji?”

Dyrektor Regionalny AESCO Group Grzegorz JÓZEFÓW, cytując: „Ten zapis wynika po prostu z ustawy o papierach dłużnych, o obligacjach. Chodzi o to w tym wszystkim, że Państwo robicie ofertę niepubliczną, czyli skierowaną do liczby adresatów w liczbie mniejszej niż 150. Gdybyście Państwo robili ofertę publiczną, to obligacje byłyby dostępne, musielibyśmy zrobić prospekt i wyrzucić te obligacje na rynek kataliz, gdzie tam mógłby każdy te Wasze obligacje kupić. A Wy byście tego nie chcieli, żeby ludzie przypadkowi kupowali te

obligacje, bo gdybyście później chcieli coś z tymi obligacjami zrobić musielibyście uzyskać zgodę tych wszystkich inwestorów, którzy kupili te obligacje, żeby móc z nimi coś zrobić. Dlatego ta oferta jest niepubliczna, ona jest skierowana do banków, które złożą nam tutaj oferty. My wybierzemy jeden bank, który da po prostu najtańszą ofertę, łącznie ze wszystkimi kosztami i generalnie, jeśli będzie potrzeba jakiejś zmiany tutaj w umowie, to z tym bankiem jednym Państwo za aneksujecie. Jest to na pewno dużo taniej, bo ten prospekt podrzyłoby koszty, to wynika tak jakby z zapisów prawnych.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Ja chciałem tylko jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę, że mówimy tutaj o tych trzech sztandarowych tutaj bardzo kosztownych inwestycjach, które czekają nasze miasto. Jednakże tutaj mówimy o finansowaniu pełnym tychże inwestycji i w przypadku kiedy pojawiłaby się możliwość finansowania w znacznej części środków zewnętrznych, w każdym momencie możemy zrezygnować z tej formy finansowania i to jest kolejna zaleta właśnie tychże obligacji, także mamy pewien stopień manewru, który został tutaj Państwu przedstawiony. Kolejny głos Pan Marek Cieślak, bardzo proszę Panie radny.”

Radny Marek CIEŚLAK, cytując: „Panie dyrektorze podpisując umowę kredytową z bankiem, przeważnie jest tak, że zapisuje się w umowie kredytowej, że pozyskany kredyt ma być ściśle wykorzystany na pewien cel, nie można tych środków wykorzystać zupełnie na dowolny cel. Czy uzyskana kwota z tych obligacji będzie obciążona takim wpisem w umowie kredytowej, że środki mają być ściśle użyte na określony cel? To jest pierwsze pytanie.

Drugie, nawet dzisiaj słyszałem wypowiedź przedstawicieli firm audytorskich, które to wietrzą w pewien sposób już „nutkę” kryzysu taka podobną na poziomie 2008 roku. Czy sytuacja z 2008 roku i taki kryzys finansowy, który wybuchł w świecie może wpłynąć negatywnie na naszą sytuację miasta, gdy pozyskamy teraz takie pieniądze z obligacji?”

Dyrektor Regionalny AESCO Group Grzegorz JÓZEFÓW, cytując: „Panie radny tutaj obligację, żeby móc wyemitować, obligacje mogą być podobnie jak kredyt wzięte na dwie rzeczy. Pierwszym celem mogą być wydatki majątkowe, czyli inwestycje, drugim może być spłata wcześniej zaciągniętych kredytów, zobowiązań. Tak naprawdę uchwała jest elementarną częścią wieloletniej prognozy i w tej wieloletniej prognozie są wymienione inwestycje. One dają pewną pulę kosztów deficyt, który jest właśnie pokryty z obligacji to się równoważy, więc generalnie obligacje, które tutaj i kwota, która jest tutaj podejmowana przez Państwa. Ona wynika z wpisanych inwestycji, które są w wieloletniej prognozie na lata 2018, 2019 i 2020. Oczywiście może się tak zdarzyć, że inwestycja, bo dopiero po przetargu Państwo będziecie wiedzieli jaki jest efektywny koszt takiej inwestycji, to wyemitujecie sobie tyle tych obligacji ile potrzeba, żeby zapłacić za tą inwestycję. Bo dzisiaj to są jakieś kosztorysy i to jest taka kwota jakaś przyjęta, która powinna wystarczyć. Jeśli jakieś pieniądze zostaną, będzie można je przeznaczyć np. na inną inwestycję i tak to wygląda.

Jeśli chodzi o to drugie pytanie o kryzys, powiem Panu ciężko mi tutaj oceniać czy taki kryzys kolejny raz nastąpi i czy on będzie większy czy nie. Jeśli przeanalizować by historię, to są kryzysy one trwają ze 2, 3, 4 lata maksymalnie, później mamy etap wzrostu. Dzisiaj niewątpliwie jesteśmy na górze, czyli ta koniunktura jest dobra, kryzys na pewno będzie.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Panie dyrektorze ona się skończy na pewno i to jest pytanie typowo hipotetyczne. To co w takiej sytuacji, np. jak w 2008 roku jak to wpłynęło konkretnie na podmioty, które takie kredyty, czy takie obligacje wzięły o to pytam?”

Dyrektor Regionalny AESCO Group Grzegorz JÓZEFÓW, cytując: „Tutaj tak naprawdę wszystkie produkty, jeśli pożyczane są o stawkę wibor. Ta stawka wibor może ulec zmianie, czyli może się zwiększyć, może się też zmniejszyć, ale w granicach tutaj myślę rozsądku. Tutaj naprawdę Państwo macie dość duże bufory jeśli chodzi o możliwość obsługi zadłużenia i tym bardziej o ile bym odradzał kredyt, bo kredyt tak jak Pan powiedział podpisujecie umowę i się twardo umawiacie z bankiem w jaki sposób ile będziecie co roku spłacać i tu niewiele da się zrobić, są pewne możliwości, ale niewielkie. Tak przy obligacjach jakby się wydarzyło, że te raty wzrosną da się przenegocjować, można powiedzieć inaczej ułożyć tak, żeby było można je spłacać na tyle na ile będzie Was stać. Więc tutaj obligacje są pod tym względem wygodniejsze i bezpieczniejsze. Cóż mogę powiedzieć jak będzie kryzys, będzie na pewno prędzej czy później kiedy, nie mam pojęcia gdybym wiedział to na pewno byłaby to fajna informacja, ale kryzysy są później ustępują, pojawiają się kolejne. Tutaj mówimy o obligacjach na 15 lat, to przez ten czas możemy spokojnie ze dwa kryzysy i dwa okresy koniunktury przerobić, tak historycznie patrząc, więc ja bym się tym nie przejmował.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Czyli jak rozumiem te pieniądze, które będą pozyskane z tychże obligacji w związku z zapisami w WPF ie inwestycji i określonymi kwotami na te inwestycje powodują nam te 120 000 000 zł. W przypadku kiedy będzie jakaś nadwyżka związana za zrealizowaniem danego zadania, wtedy będzie można te pieniądze skonsumować rozumiem na inne cele.”

Dyrektor Regionalny AESCO Group Grzegorz JÓZEFÓW, cytując: „Ja tu jeszcze podpowiem, tak tu mówię te obligacje one wynikają z zapisu Wieloletniej Prognozie Finansowej. Gdybyście Państwo w jakiś sposób chcieli zmienić te inwestycje, to radni muszą zmienić WPF, czyli podjąć osobną uchwałę zmieniającą inwestycję i wtedy przesunąć na coś innego.”

Radny Jarosław SIDOR, cytując: „W związku właśnie z tymi obligacjami, proszę Państwa mówimy tutaj wszyscy o inwestycjach, ale w uchwale, którą mamy podjąć nie ma ani słowa o inwestycjach. Gdybyście dokładnie przeczytali § 2 celem emisji w 2018 roku jest finansowanie planowego deficytu, w § 19 podobna sytuacja. Zliczając to wszystko, czyli cały deficyt pożyczki daje to kwotę 119 999 970 zł. W tej uchwale nie ma nic o inwestycjach i teraz jest pytanie, czy te pieniądze rzeczywiście pójdą na inwestycje czy też na to co pisze w § 2?”

Kolejna rzecz, ja to mówiłem już dzisiaj Panu prezydentowi biorąc kredyt na 30 lat. Musimy się zastanowić czy nas stać na niego, zamiast „bułki z masłem” będę musiał przez 30 lat jeść „chleb z margaryną albo ze smalcem albo surowy”. I teraz zwróćcie uwagę, uzasadnienie do uchwały „Prognozuję się wzrost wydatków bieżących w roku 2019 o 1%, w 2020 roku o 3%, w 2021 roku o 4%”. Proszę Państwa czy stać nas będzie na to? Mój kolega kiedyś powiedział „Jarek nie przejmuj się, że nie masz pieniędzy na spłatę kredytu, niech się przejmują Ci co kredyt dają”. Ale to nie na tym polega, bo kiedyś też może przyjdzie o te pieniądze się dopomnieć i czy nas będzie na to stać?”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Czyli Pan radny mówi o tym, że brak jest konkretnych celów, o których tutaj była mowa. Czy zechciałby ktoś z Państwa odpowiedzieć na to pytanie? Czy jest taka konieczność, żeby akurat tutaj w projekcie uchwały dotyczącej właśnie emisji obligacji były zapisane wprost zadania, które będą sfinansowane?”

Dyrektor Regionalny AESCO Group Grzegorz JÓZEFÓW, cytując: „Panie radny jak tutaj odpowiadałem Pana koledze ten deficyt wynika z inwestycji, które są. Gdybyście Państwo inwestycje wykreślili deficytu by nie było, nie bralibyście obligacji. To wynika z inwestycji, które są wpisane, a jakie inwestycje, ma Pan wpisane w wieloletniej prognozie w załączniku to jest spójne, ta uchwała jest spójna z wieloletnią prognozą, którą ma samorząd. I nie praktykuje się wypisywania dokładnie jaka to jest inwestycja, ona wynika jak gdyby z wieloletniej prognozy, to jest pierwsza rzecz. Tutaj my przyjęliśmy chyba słusznie, tak mi się wydaje, że Państwa wydatki bieżące będą wzrastać, czyli jakby koszty życia mówiąc potocznie będą wyższe. Przyjęliśmy tutaj wzrost stawki wibor do 4,5% mimo, że dzisiaj jest na poziomie 1,80% i z tymi jak gdyby negatywnymi prognozami, czyli tak urealniliśmy staraliśmy się urealnić sytuację, w kolejnych latach przewidzieć. Państwa wskaźniki są zachowane i macie jeszcze możliwości, jeśli sytuacja będzie na dzień dzisiejszy taka jaka jest, czyli wibor na poziomie 1,8% i Państwa wydatki bieżące będą w jakiś sposób porównywalne z dzisiejszymi, ewentualnie dochody bieżące będą w równym tempie co wydatki wzrastać, to sytuacja będzie o wiele lepsza niż tutaj przedstawiona nam w prognozie. Więc my to wszystko sprawdziliśmy tutaj wcześniej, przeprowadziliśmy już kilkadziesiąt emisji tak naprawdę. Nie wpisuje się w uchwałę dokładnie co za te obligacje będzie zrobione, bo to jest jakby zapisane w wieloletniej prognozie, która jest jak by częścią tutaj też tej uchwały. To radni muszą przegłosować jeśli np. byście chcieli inwestycję wymienić z A na B, to radni muszą przegłosować, że robimy inwestycje B, a nie A.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Daje nam to tutaj większą swobodę związaną z pokrywaniem kosztów z poszczególnymi inwestycjami.”

Radny Janusz ZAWILSKI, cytując: „Chciałbym jeszcze dopytać, w punkcie 3 jest napisane, że obligacje zostaną wyemitowane w następujących seriach A, B, C, później tam A, B, C. Czy te obligacje będą się czymś różnić w tych emisjach A, B, C, D? To po pierwsze.

Czy spłata tego też później będzie inna? Czy to jest tylko o terminach ewentualnie emisji?”

Dyrektor Regionalny AESCO Group Grzegorz JÓZEFÓW, cytując: „To jest tutaj taki przyjęty harmonogram w jaki sposób będą emitowane, czyli będą pozyskiwane te pieniądze. Tutaj każda obligacja jest wartość nominalna 1 000 zł, każda seria ma swoją wartość nominalną. Tutaj A18 jest o wartość 5 000 000 zł, B18 o wartości 5 000 000 zł, po prostu podzieliliśmy tą pulę pieniędzy na dany rok na mniejsze części, żebyście Państwo w miarę elastyczność, do potrzeb, np. wyjdzie kwota niższa za inwestycję w danym roku to wyemitujecie te serie, które będą potrzebne na zapłatę, a resztę przesuniecie sobie na przyszły rok albo z nich zrezygnujecie. Tak samo ze spłatą nie musicie od razu spłacać 20 000 000 czy 50 000 000 zł, tylko spłacacie po 5 000 000 zł, po 6 000 000 zł. Możecie też to później sobie dopasować, tak jak troszeczkę ja bym powiedział klocki, jeśli tak mogą obrazowo nazwać.”

Radny Krystian MAJEWSKI, cytując: „Jak rozumiem koszty tych obligacji są wyliczona na podstawie Państwa doświadczeń i negocjacjami z bankami, tak? I może Pan podać przykłady takich miast średniej wielkości, które za pomocą Państwa firmy już skorzystały z tej formy tego niepublicznego wyemitowania obligacji, jakby kosztów, które zostały przez to poniesione, bo rozumiem, że nie jesteśmy jedni w Polsce, którzy z takiej formy chcą skorzystać?”

Dyrektor Regionalny AESCO Group Grzegorz JÓZEFÓW, cytując: „My nie emitujemy obligacji, wy będziecie emitować obligacje poprzez bank. My jesteśmy firmą tutaj, która pilnuje dokumentów, pomoże Państwu przy negocjacjach, także postaramy się dopilnować, żeby te warunki były jak najkorzystniejsze. Współpracuje z takimi większymi miastami, choć jak tutaj Państwo, to chociażby miasto Płock, Ostrów Wielkopolski, Skierniewice, Kutno, Pajęczno, na Śląsku Sosnowiec, Mikołów takie podobne do Państwa. Z miastem Łódź rozmawiam o emisji obligacji. Naszą listę można przejrzeć na stronie internetowej, praktycznie wszystkie miasta powyżej 50 000 000 zł budżetu już najczęściej korzystają z emisji obligacji.

Jakby ta zmiana kierunku z kredytów na obligacje wzięła się ze zmiany w przepisach jeśli chodzi o 2014 rok i dzisiaj tak naprawdę nie jest ważne czy 10% zadłużenia, czy 50%, po tej emisji będzie to 30%. Dzisiaj tak naprawdę głównym ryzykiem jest wysokość tej rocznej spłaty, gdzie przy kredytach z uwagi na taki stały harmonogram jest ciężko coś tutaj zmienić, a przy obligacjach jeśli sytuacja będzie wymagała tego możecie dostosować tą spłatę do aktualnych możliwości i to jest niewątpliwie głównym powodem, który powoduje, że teraz samorządy finansując tą perspektywę unijną korzystają właśnie z emisji obligacji.

Druga główna zaleta to jest właśnie sytuacja, że samorządy często mają już zadłużenie, które wynika z realizacji wcześniej inwestycji, które były robione. Obligację dają karencję, czyli pozwalają spłacić stare zadłużenie i zrobić nowe inwestycje dzisiaj, więc dlatego coraz więcej samorządów korzysta z obligacji. Mogę z innych województw podać miasta, z którymi ja współpracuję tutaj tak jestem troszkę na przejeździe, że tak powiem.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Czyli informacje dotyczące współpracujących z Państwem samorządów są dostępne na stronie internetowej [www.aesco.com.pl](http://www.aesco.com.pl).”

Radny Marek WASSZKOWIAK, cytując: „Ja troszkę z tym co mówił Marek Cieślak i Jarosław Sidor. Chciałbym prosić Panów prezydentów o przygotowanie uzasadnienia, które będzie uzasadniało projekt uchwały. Ja widzę uzasadnienie, które jest uzasadnieniem, taka ogólna wiedza o obligacjach. A ja chciałbym zadać pytanie to co zadawali koledzy, na jakie cele? Proszę wpisać w uzasadnieniu, że miasto podjęło decyzję o budowie wiaduktu potrzebne jest na to 100 000 000 zł. Proszę również napisać w tym uzasadnieniu, dlaczego uruchamiamy obligację w 2018 roku i potrzebujemy pieniędzy z obligacji w 2018 roku. Przecież inwestycję ruszą te duże najwcześniej w kwietniu przyszłego roku. Chciałbym znaleźć tam informacje, które powiedział Pan Kazimierz Lebioda bardzo ciekawe, ale ja chciałbym zobaczyć mechanizm dochodzenia do tej decyzji. Pan Kazimierz Lebioda powiedział rozmawialiśmy z PFR, z Bakiem Gospodarstwa Krajowego, tam było to, tam było takie zagrożenie, to w moim przekonaniu powinno przekonać radnych.

Proszę Państwa ja wyczuwam to co mówili koledzy, inwestycje tak, bieżące wydatki nie i myślę, żeby w tym uzasadnieniu się znalazło. Szczerze, obligacje są takim samym elementem gry finansowej jak wszystkie pozostałe sprawy i bać się tu nie ma czego. Natomiast musimy mieć świadomą decyzję po co to robimy, bo najgorsze co możemy zrobić, to wziąć

obligacje i wpuścić w ogólny młyn i skonsumować. Panowie prezydenci prosilibym o zmianę tego uzasadnienia.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Myślę, że celem tutaj tego są wyłącznie inwestycje, te które będą realizowane. Natomiast tutaj mam informację od Pani skarbnik Ireny Baranowskiej, zechciałaby Pani tu parę słów powiedzieć na ten temat?”

Skarbnik Irena BARANOWSKA, cytując: „Mamy tutaj wykaz zadań inwestycyjnych, które będą realizowane właśnie z wyemitowanych obligacji i tak:

W 2018 roku jest to kwota 20 000 000 zł, na następujące zadania inwestycyjne:

- Wydatki niekwalifikowane, które trzeba było dofinansować czy dołożyć do projektu KOSI 4 768 000 zł,
- Budowa wiaduktu drogowego linii kolejowej E20 5 390 000 zł,
- Skrzyżowanie ulica Warszawska z ulicą Kolską i to są środki własne 3 338 000 zł,
- Rozbudowa ulicy Kleczewskiej 1 780 000 zł,
- Budowa drogi łącznik od ulicy Przemysłowej do ulicy Kleczewskiej 4 722 000 zł.

W 2019 roku 50 000 000 zł. i w 2020 roku 50 000 000 zł. Najważniejsze zadanie to jest:

- Budowa połączenia ulicy Paderewskiego z ulicą Wyzwolenia w związku z modernizacją linii kolejowej E20,
- Budowa ulicy Przemysłowej od skrzyżowania z ulicą Jana Matejki do skrzyżowania z planowaną drogą DK25 w Malińcu wraz ze ścieżką rowerową,
- Budowa ulicy Jana Pawła II od ronda turbinowego w Morzysławiu do Laskówca.

I to będą te zadania finansowane w ramach emisji obligacji.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Widzę ten dokument, tyle tylko, że on nie stanowi załącznika do uzasadnienia projektu uchwały, ja rozumiem to jest ten niepokój Pana radnego. Jest mały problem, który w przypadku kiedy my to podłączymy będzie związany z opinią RIO, także jak ten dokument zaistnieje w dokumentach związanych z całością sprawy z emisji obligacji w przypadku kiedy nie będzie on stanowił żadnego załącznika, bądź też nie będzie wciągnięty do uzasadnienia projektu uchwały. Ja go widzę, natomiast chciałbym, żeby on pozostał w tych dokumentach zawsze i żeby to po prostu było zobowiązaniem nas wszystkich. Pewne rzeczy można robić, ale pamięć wszyscy radni mamy, bo to jest dosyć istotne z pewnych względów. Czy ktoś by chciał się wypowiedzieć bardziej szczegółowo w tym zakresie.”

Z-ca prezydenta Sebastian ŁUKASZEWSKI, cytując: „Ja mam wrażenie, że Pan radny niepokoi się o to, że te środki będą przeznaczone na jakieś wydatki bieżące, to jest niemożliwe z obligacji. Możemy tylko i wyłącznie finansować inwestycję, jeżeli dokonamy w przyszłości jakiś zmian, czyli np. stwierdzimy, że gdzieś dofinansowanie otrzymamy ze środków przyszłej perspektywy unijnej, to my możemy decyzją rady zmienić sobie koncepcję i przeznaczyć środki na inne inwestycje, ale na inwestycje, a nie na wydatki bieżące. A jeżeli uznamy, że nie potrzebujemy, to możemy zwyczajnie albo nie podejść do emisji obligacji, albo dokonać spłaty.”



Radny Witold NOWAK, cytując: „W projekcie uchwały w § 2 pkt. 1 mamy napisane celem emisji w 2018 roku jest finansowanie planowanego deficytu budżetowego w kwocie 20 000 000 zł. Chciałbym zatem zapytać skąd się to 20 000 000 zł tu wzięło? Bo oczywiście nie mam na bieżąco, bo tak jak mówię mi zawsze tego brakuje, dostajemy wprawdzie druk uzasadnienia przy każdych zmianach budżetu. Ale przypominę Państwu radnym i Paniom radnym, że deficyt tegoroczny, który uchwalaliśmy na początku roku to był 93 484 zł i miał zostać sfinansowany kredytem długoterminowym. Inwestycje, które wymieniła Pani skarbnik wydaje się, że w znakomitej większości już wkładaliśmy pieniądze do budżetu do tych inwestycji teraz nagle w § 2 nam się pojawia kwota planowanego deficytu 20 000 000 zł. Chciałbym zatem zapytać skąd owo 20 000 000 zł się wzięło i kiedy się wzięło? Jeśli te pieniądze rzeczywiście się pojawiły tak jak Pani skarbnik mówi i wymienia te inwestycje, to poproszę konkretne informacje kiedy na KOSI, kiedy środki niekwalifikowane, jaką decyzją, jakiego marszałka, kiedy powinniśmy dołożyć na co? Poproszę całą listę z wypisanymi szczegółowo informacjami gdzie nam to 20 000 000 zł pojawiło się deficytu w tym budżecie, bo z tego co mnie pamięć nie myli, to takiego deficytu ani nie planowaliśmy, ani nie mieliśmy do tej pory.”

Skarbnik Irena BARANOWSKA, cytując: „Przekażemy taką informację na piśmie przed sesją.”

Radny Witold NOWAK, cytując: „Może niech Pani skarbnik jakoś otworzy tutaj budżet i nam pokaże gdzie są te zmiany, bo ja naprawdę nie wiem do końca o czym my mówimy tak mówiąc szczerze. Tu nam się pojawia 20 000 000 zł, a ja tych zmian nie widziałem wcześniej w budżecie na 20 000 000 zł, żebyśmy my wprowadzali do tej pory i żebyśmy mieli takie zobowiązania.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Ale teraz proszę zwrócić uwagę na ten dokument co prawda w formie ksero, który dotarł właśnie do Pana radnego tam, jeżeli chodzi o 2018 rok to mamy wyspecyfikowane zadania, które stanowią na kwotę właśnie 20 000 000 zł.”

Radny Witold NOWAK, cytując: „Ja rozumiem, ale my część tych zadań finansowaliśmy w budżecie, my mieliśmy pieniądze zaplanowane w budżecie chyba, że się mylę.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Czyli rozumiem służby Pana prezydenta przygotowują przed sesją taką informację.”

Radny Wiesław WANJAS, cytując: „Ja w zasadzie chciałbym tylko odnieść się do jednego wystąpienia i to do wystąpienia, które mnie troszeczkę dziwi. Wystąpienie kolegi Marka Waszkowiaka, jeżeli chodzi o jeden z głównych punktów inwestycji jakie są, chodzi mi o wiadukt drogowy ul. Wyzwolenia, ul. Paderewskiego to tutaj akurat Pan radny Marek Waszkowiak powinien być jak najbardziej za tym, ponieważ on podpisywał tą umowę i w przyływie bardzo dobrego humoru jaki wtedy panował, pamiętam to jak dziś. Było powiedziane, że przecież jeżeli nie inaczej to sfinansujemy to w Partnerstwie Publiczno-

Prywatnym i to nie były moje słowa i dlatego dziwie się, że radny Marek Waszkowiak jakiś tu, jeżeli nie ma innych form finansowania, to obligacje są najlepszą formą, to należy je poprzeć.”

Radny Witold NOWAK, cytując: „Teraz już wszedłem sobie w projekt, w informację z wykonania budżetu, którą mamy na przyszłą sesję, te materiały. Dlatego moje pytanie, bo tu wynik budżetu jest – 3 579 484 zł, a my tu mówimy o 20 000 000 zł. Dlatego odnosząc się do informacji z wykonania budżetu na dzień 30.06.2018 roku, a większych zmian tam już potem nie dokonywaliśmy po półroczu, to chciałem zapytać o tą różnicę 16 500 000 zł.”

Skarbnik Irena BARANOWSKA, cytując: „Jeśli chodzi o informację z wykonania budżetu za I półrocze to deficyt jest i był 3 600 000 zł, a stąd się wzięło, że deficyt był planowany 93 000 zł? Z rozliczenia roku 2017 były środki, które zostały wprowadzone do budżetu i one były przychodem i zwiększył się ten deficyt do 3 600 000 zł. I teraz wprowadza się przychody na kwotę 20 000 000 zł, więc deficyt jest 23 600 000 zł.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Czy odpowiedź jest satysfakcjonująca?”

Radny Witold Nowak, cytując: „Nie, być może, że jej nie rozumiem. To w takim razie powracam do swojego pytania, bo tak jak mówię nie rozumiem tej zawiłości budżetowej, być może jest nieprzejrzysta dla mnie, ale myślę, że dla kolegów radnych też jakoś nie do końca.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „W pewnym sensie rozumiem Pana radnego, ale też pewne inne okoliczności trzeba zrozumieć”.

Radny Jarosław SIDOR, cytując: „Jedna konkretna odpowiedź, ja tą odpowiedź już znam, ale bardzo proszę o udzielenie, ile te obligacje będą nas kosztować kwota 120 000 000 zł po spłacie?”

Dyrektor Regionalny AESCO Group Grzegorz JÓZEFÓW, cytując: „To ja odpowiem o prognozach, bo ile będzie Was kosztować de facto będziemy wiedzieli w 2032 roku. Przy obecnej stawce wibor i przewidywanej marży koszt odsetek będzie w granicach 28 000 000 zł. Jeśli przyjmiemy, że ta stawka wibor będzie wzrastać w kolejnych latach i przyjmiemy trochę wyższą marżę od całej kwoty, to będzie około 49 000 000 zł. To tak powiedzmy od 28 000 000 zł do 49 000 000 zł. Oczywiście ile wyjdzie, to będzie wiadomo po końcu, może być tak, że miasto też wcześniej spłaci te obligacje, bo zawsze Państwo jeśli będziecie mieli środki będziecie mogli wcześniej też je spłacić.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Pragnę tylko też zwrócić uwagę na to, to już tu wybrzmiało może nie dobitnie, ale usiłowanie poszukiwania tańszych pieniędzy związanych ze sfinansowaniem tych inwestycji niestety okazały się fiaskiem. I tylko z zażenowaniem można stwierdzić, że inwestycje jakimi są Polskie Inwestycje Rozwojowe, jest instytucją, która de facto nie powoduje to, że pomaga samorządom rozwijać je, tylko działa bardziej niż komercyjne banki, nie mówiąc o tym, że trzeba byłoby zastawiać

jeszcze naszą „perełkę” jaką jest PWiK, to już kompletnie traci to na wiarygodności. Ciekawy jestem kto jest klientem tejże instytucji?

Podobnie jak i Bank Gospodarstwa Krajowego, który też by się wydawał jest instytucją państwową, która powinna wspierać wszystko to co związane jest z inwestycjami samorządów państwa, działa tak w tej chwili jak komercyjny bank.

Także proszę Państwa wydaje się, że jedyną szansą naszą na pozyskanie tych środków jest emisja obligacji i ta praca została wykonana przez służby Pana prezydenta. Proszę Państwa czy my mamy jeszcze jakieś pytania?”

Skarbnik Irena BARANOWSKA, cytując: „Te materiały, które Państwo dostali dzisiaj to będą tylko i wyłącznie dotyczyły obligacji na sesji tej 19 września na sesji nadzwyczajnej.”

Radni nie mieli innych pytań do projektu uchwały. Przystąpiono do głosowania.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY – projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 8 radnych „za”, 5 radnych „przeciw” i 3 radnych „wstrzymało się” od głosowania.

### **Pkt 3 – DRUKI Nr 830 i 831**

#### **Projekty uchwał w sprawie:**

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2018 rok (druk nr 830);**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2018-2021 (druk nr 831).**

Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA omówiła szczegółowo zmiany w budżecie Miasta Konina oraz zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Radny Jakub ELTMAN, cytując: „Chciałem zapytać o zmniejszenie dochodów gminy z tytułu spłaty zobowiązania PTU, dlaczego zmniejszamy tą kwotę, z czym to jest związane, z jakiego powodu ta kwota kolejny raz ulega zmianie?”

Skarbnik Irena BARANOWSKA, cytując: „Ta kwota była zaplanowana w budżecie miasta, a ponieważ już operacja wcześniej została dokonana na 4 190 000 zł, więc realizacji tej pozycji nie będzie dlatego, że zobowiązanie pierwsze zostało spłacone. Na 4 190 000 zł, także tamta operacja została dokonana, zmniejszamy te środki były planowane dodatkowo w budżecie miasta.”

Radny Jarosław SIDOR, cytując: „Pytanie do Pana prezydenta Łukaszewskiego. Panie prezydencie to jest jedna możliwość, że ostatnia sesja to będzie teraz i mam pytanie. Od marca zostaje przesuwana uchwała związana w związku z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, czy ta uchwała będzie na tej sesji? Bo w pracach sesji jej nie ma, nie ma takiego punktu?”

Z-ca prezydenta Sebastian ŁUKASZEWSKI, cytując: „Na sesji we wrześniu nie przewidujemy dodatkowych punktów.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr KORYTKOWSKI, cytując: „Czyli może być jeszcze rzutem na taśmę, ostatnia sesja będzie w październiku i chyba takie prawdopodobieństwo wysoce zachodzi.”

Nie było uwag do projektów uchwał.

#### KOMISJA FINANSÓW

druk nr 830 (zmiany w budżecie) – zaopiniowała pozytywnie 6 radnych „za”, 3 radnych „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.

druk nr 831 (WPF) – zaopiniowała pozytywnie 6 radnych „za”, 4 radnych „przeciw”.

---

Na tym posiedzenie zakończono.

#### **OBRADOM PRZEWODNICZYLI:**

**Przewodniczący Komisji Finansów**

*Tadeusz WOJDYŃSKI*

**Przewodniczący Komisji Infrastruktury**

*Piotr KORYTKOWSKI*

Protokołowała:  
M. Trzcielińska  
Biuro Rady Miasta