

BR.0012.4.10.2021

BR.0012.5.9.2021

BR.0012.6.9.2021

**Protokół Nr 36/2021 Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**  
**Protokół Nr 34/2021 Komisji Rodziny i Spraw Społecznych**  
**Protokół Nr 34/2021 Komisji Praworządności**

ze wspólnego posiedzenia

które odbyło się w dniu 18 listopada 2021 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 17.20.

Komisja odbyła się w trybie hybrydowym – obrady stacjonarne z możliwością wykorzystania środków porozumiewania się na odległość. Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył Tomasz Andrzej Nowak – przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu oraz Zenon Chojnacki – przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych, którzy prowadzili komisję z sali sesyjnej w Ratuszu przy ulicy Wiosny Ludów 6 w Koninie.

Dyskusja odbyła się poprzez system informatyczny.

W posiedzeniu uczestniczyło 13 radnych członków Komisji oraz pozostałe osoby zaproszone.

Nieobecny był radny Maciej Ostrowski.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

**Porządek posiedzenia:**

- 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XLVIII sesję Rady Miasta Konina.**
- 2. Sprawy bieżące.**

**Ad.1**

**Pkt 4 – Rozpatrzenie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021.**

Przewodniczący komisji Edukacji, Kultury i Sportu **Tomasz Andrzej NOWAK** otworzył dyskusję nad informacją i powiedział, cytując: „Na stronie 17 tam są wyniki średnie, uzyskane w szkołach podstawowych w % i tu się pewne dysproporcje pojawiają w wynikach poszczególnych szkół. I ja bym poprosił, może nawet teraz, ale jakie są możliwe przyczyny tego, że w niektórych szkołach są tak duże różnice w poziomie może wiedzy uczniów, może nie tyle nauczania, co wiedzy, chociaż to są wszystko

naczynia połączone. Mam takie pytanie i co możemy w przyszłości tutaj zrobić, bo rzeczywiście niektóre szkoły wyraźnie odstają na plus, a niektóre na minus. Ja już ten temat wcześniej w poprzednich latach poruszałem i z jednej strony są to wyniki tzw. pocovidowe, więc być może one nie są tutaj w jakikolwiek sposób tak dokładnie mierzalne jak w poprzednich latach, ale trend się utrzymuje i niektóre szkoły mimo zdalnych mają te wyniki lepsze, a niektóre mają cały czas wyraźnie gorsze, a to jest jedno z naszych zadań, żeby tutaj zadbać o te wyniki. To tylko takie jedno pytanie.

Chciałbym tutaj podziękować Wydziałowi Oświaty, pani kierownik Hopen za wykonaną pracę, ponieważ rzeczywiście taki dokument, to jest bardzo dużo pracy, to jest benedyktyńska praca. Jest on w tym roku rzeczywiście podany nam jako radnym w sposób taki może bardziej jadalny, że możemy to łatwiej skonsumować, bo nie ma tutaj tych wszystkich szczegółów, w których można się było rzeczywiście nie będąc pracownikiem oświaty pogubić. Tutaj mamy wszystko dokładnie i dobrze opisane w tabelkach, więc dziękuję za poświęcony trud i myślę, że pan prezydent Witold Nowak też tutaj wydział doceni."

Głos zabrał radny **Wiesław WANJAS**, cytując: „Miałem nie zabierać głosu ale chcę troszeczkę pana wypowiedź sprostować, bo nie do końca ona jest taka, jak wynika z tabeli i ja nie wiem, czy pani kierownik mnie tutaj poprze, ponieważ w języku polskim mamy tylko trzy szkoły na dziesięć z wynikiem słabszym niż krajowy, już nie sięgam powiatu czy województwa. W matematyce pięć na dziesięć czyli połowa ale też są to odstępstwa niewielkie od krajowych, a w języku angielskim w czterech te odstępstwa są nie dużo większe od średniej krajowej, więc nie jest tak tragicznie jakby wynikało. Nie będę się odnosił, bo nie jestem fachowcem, dlaczego są różnicę w szkołach, bo na pewno pani kierownik z całym swoim pionem dochodzi, dlaczego tak się dzieje, ale chciałem powiedzieć, żeby to nie wyglądało tak katastrofalnie, jak po wypowiedzi pana przewodniczącego."

Przewodniczący komisji Edukacji, Kultury i Sportu **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Może ja rzeczywiście wybrałem ten najbardziej pesymistyczny wariant, a radny Wanjas najbardziej optymistyczny, ale w niektórych przedmiotach jest po kilkanaście procent różnicy pomiędzy szkołami i w stosunku właśnie do tych średnich. Myślę, że to już może będzie rozwiązane na linii pan prezydent i Wydział Oświaty co zrobić, żebyśmy w przyszłym roku te wyniki zobaczyli inne. Może to kwestia organizacji, trudno mi w tym momencie powiedzieć."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „Rzeczywiście jest tak, jak trochę powiedział pan radny Wanjas. Nie koncertowałem się aż tak mocno na tych wynikach, bo one czasami w tych małych odstępstwach na plus i minus, to może być jeden nauczyciel, który idzie na urlop dla poratowania zdrowia, przychodzi ktoś

w zastępstwie. Wiemy jak się uczy w zastępstwie, czasem lepiej czasem gorzej. to są indywidualne przypadki. My spotykamy się z dyrektorami, którzy bezpośrednio nadzorują nauczycieli przedmiotowych i nie tylko wszystkich nauczycieli, rozmawiamy z nimi na ten temat. Tak jak mówię, my nie odstawiamy mocno od tych średnich. Chcemy, żeby wyniki były jak najlepsze w naszych szkołach ale też chcemy, żeby w naszych szkołach jak najlepsze były relacje między uczniami, nauczycielami i rodzicami, żeby w tych szkołach uczniowie czuli się dobrze, bo czasem koncentrowanie się na świadectwie czy na egzaminie, nawet jeśli wypada on gorzej, jest mniej warty niż dobro dziecka, które w tym czasie cierpi, a przyznam państwu, że po czasie pandemii Miejska Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna jest zarzucona jeśli mogę takiego słowa użyć, żeby nie powiedzieć kolokwialnie zawalona wnioskami od rodziców o pomoc psychologiczną dla dzieci i to w różnych obszarach i nawet nie jesteśmy w stanie tego przerobić przez najbliższe trzy lata, więc skoncentrowałbym się raczej w informacji o stanie oświaty nie na tych minusach czasem niewielkich od średniej, tylko na tym, z jakimi problemami zmagamy się jeśli chodzi o dobrostan szkoły i dobrostan dzieci, o ich poczucie w szkole, o ich poczucie w rodzinie. Ten problem jest naprawdę dużo większy."

Przewodniczący komisji Edukacji, Kultury i Sportu **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Na pewno zdalne nauczanie i cała ta sytuacja covidowa nie pomaga. Miejmy nadzieję, że nasze dzieci nie znajdą się znowu w tym systemie, ponieważ jest to już potwierdzone, że poziom nauczania na zdalnym drastycznie spada i to wszyscy wiedzą i dzieci i rodzice i nauczyciele. Wiemy to wszyscy."

Do projektu uchwały radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 12 radnych „za” – **Komisja Edukacji, Kultury i Sportu** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji przedsięwzięcia pt. „Szkolna ławka dla każdego”.

#### **Pkt 5 – Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2021 rok (druk nr 621),**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2021-2024 (druk nr 622).**

Projekty uchwał omówił zastępca skarbnika **Ryszard PILARSKI**.

Radni nie mieli pytań.

Komisje przyjęły informacyjnie ww. materiały.

**Pkt 13 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 520 Rady Miasta Konina z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2021 rok (druk nr 655).**

Projekt uchwały omówiła dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie **Małgorzata RYCHLIŃSKA**.

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 9 radnych „za” – **Komisja Rodziny i Spraw Społecznych** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 520 Rady Miasta Konina z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2021 rok.

**Pkt 14 – Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok (druk nr 659).**

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przystąpiono do głosowania.

W jednomyślnym głosowaniu: 9 radnych „za” – **Komisja Rodziny i Spraw Społecznych** pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok.

**Ad. 2**

**Sprawy bieżące.**

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Szanowni państwo temat pierwszy, dlaczego akurat ja? Można powiedzieć w pewnym sensie jest to polecenie służbowe od mojego przełożonego, czyli od pana przewodniczącego Tadeusza Wojdyńskiego, który prosił mnie, żebym pod nieobecność przewodniczącego Komisji Praworządności poprowadził ten punkt dzisiejszego spotkania. Szanowni państwo rzeczywiście wszyscy to wiemy, myślę szczególnie o państwie radnych, że do pana przewodniczącego wpłynęła propozycja

przyjęcia uchwały, apelu. Pan przewodniczący, który jest można powiedzieć jedyną osobą władną wprowadzić jakiś punkt do porządku obrad chyba, że dzieje się to na sesji, ale porządek obrad to są kompetencje przewodniczącego, pochylił się nad tym wnioskiem. Jak państwo doskonale wiedzą udzielił odpowiedzi stronie zainteresowanej. Ta odpowiedź jest jednoznaczna, ona nie jest długa, jeśli państwo pozwolicie to ja odczytam nie tyle, żeby informować radnych, bo ci tą odpowiedź doskonale znają, ile ewentualnie poinformować państwa, którzy zainteresowani są tym tematem, ale nie są radnymi. Odpowiedź przewodniczącego rady miasta skierowana na ręce pani Magdaleny Krysińskiej-Kałużnej, która jest pełnomocnikiem Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Akademia Demokracji – Granica.

W związku ze złożonym zawiadomieniem o utworzeniu Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Akademia Demokracji – Granica, w sprawie traktowania osób przekraczających polsko-białoruską granicę informuję, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym – do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych samorządów.

W związku z powyższym złożony przez Państwa projekt nie może być rozpatrywany w oparciu Uchwałę Nr 67 Rady Miasta Konina z dnia 27 lutego 2019 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych i formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty.

Jest podpis przewodniczącego Rady Miasta Konina Tadeusza Wojdyńskiego.

Oczywiście dotykamy materii niezwykle delikatnej, aczkolwiek doskonale wiemy, że państwo zorganizowane jest w taki sposób, a nie inny. Mam tutaj przede wszystkim na uwadze fakt, że różne organy państwowe, samorządowe mają inny zakres kompetencji, jeśli chodzi o sprawowanie opieki nad imigrantami, leży to w kompetencji rządu, a mówiąc ściśle w kompetencji Ministra Spraw Zagranicznych.

Są osoby zainteresowane podjęciem tej uchwały. Zakładam, że obecność sugeruję nam, że te osoby chciałyby zabrać głos. Jeśli jest taka wola, to jest to moment, żeby ewentualnie w tej sprawie się wypowiedzieć, jeśli jest takie życzenie proszę."

Głos zabrała **Magdalena KRYSIŃSKA – KAŁUŻNA** pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Akademia Demokracji – Granica, cytując: „Dziękuję za możliwość wypowiedzenia się. My złożyliśmy taki projekt uchwały, otrzymaliśmy właśnie taką odpowiedź jaką przed chwilą odczytał pan przewodniczący. I w związku z tym zwracamy się do komisji o wprowadzenie na następne posiedzenie rady punktu, który dotyczył będzie zajęcia przez radę miasta stanowiska w sprawie sytuacji na granicy,

ponieważ rada miasta może wypowiadać się w sprawach ogólnospołecznych, może zajmować stanowiska i deklaracje w tych sprawach. Państwo poprzez ten nasz projekt uchwały usłyszeli głos wielu mieszkańców Konina. Wcześniej mieszkańcy zbierali różne rzeczy potrzebne dla ludzi, którzy są w tragicznej sytuacji właśnie tam na granicy. Ta pomoc została zawieszona. Wielu mieszkańców podpisało się pod tym projektem naszej uchwały. Wiedzą państwo jako radni już teraz, że na pewno wiele osób jest zainteresowanych podjęciem tego tematu, stąd nasza prośba, nasz wniosek o to, żeby Komisja Praworządności zaproponowała i rozważyła wprowadzenie takiego punktu na następne posiedzenie rady miasta, mianowicie punktu dotyczącego niehumanitarnego traktowania ludzi i łamania praw człowieka na granicy polsko białoruskiej. To jest to co chciałam powiedzieć. Jeśli ktoś ma może jakieś pytania do mnie..."

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytuję: „Ja mam pytanie, bo pani powiedziała, że wniosek ten został poparty przez wiele osób. Czy do biura rady wpłynęła lista osób popierających ten wniosek? Bo z dokumentacji, którą ja dysponuje to nie wynika. Ja mam państwa apel, mam projekt uchwały i mam odpowiedź pana przewodniczącego. Czy do tego tekstu została dołączona lista osób popierających wniosek.”

**Magdalena KRYSIŃSKA – KAŁUŻNA** pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Akademia Demokracji – Granica powiedziała, cytuję: „Nie lista byłaby dołączona, gdyby uchwała została zaakceptowana. Na tym etapie, na wstępnym my byliśmy zobowiązani do przesłania projektu uchwały, jak i wzoru listy, pod którym podpisują się mieszkańcy. My listę z podpisami składalibyśmy, gdyby została zaakceptowana przez pana przewodniczącego rady. Natomiast myślę, że struktura tak jak wszyscy sobie zdają sprawę chociażby, możemy zakładać, że bardzo wielu mieszkańców będzie nas popierało, ponieważ jak wiemy struktura wyznaniowa naszego kraju to jest około 90% chrześcijan. Myślę, że podobna jest struktura wyznaniowa naszego miasta. Wszyscy wiemy jakie są podstawowe założenia tej religii, stąd zakładam, wszyscy możemy zakładać, że „kochaj bliźniego swego jak siebie samego” wszystkim jest nam znane i wiele osób utożsamia się właśnie z takim postulatem, z tym, że należy w ten sposób postępować w życiu.”

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Ja nie poprzez złośliwość pytałem, czy z jakiejś niechęci nie chcę mówić wobec kogokolwiek. Bo kiedy usłyszałem, że wniosek jest poparty podpisami to sądziłam, że być może te podpisy się znajdują, ale oczywiście to nie jest jakby wymóg obligatoryjny, żebyśmy się nad tym pochylali. Dziękuję za wystąpienie .

Teraz czas na zabranie głosu ewentualnie przez państwa radnych. Bardzo proszę, jeśli ktoś chce wypowiedzieć się w tym temacie, czuję taką potrzebę to bardzo proszę.”

Głos zabrała radna **Barbara MUSIAŁ**, cytując: „Uważam, że powinniśmy się jako radni zająć sprawą, naszym stosunkiem, wydaniem oświadczenia na temat tego, co się dzieje na granicy. Ja byłam tam, zawoziłam dary serce od Koninian, rozmawiałam z aktywistami, oglądałam filmy. I myślę sobie, że nazwanie tego co tam się dzieje i wyrażenie naszego stosunku na ten temat, tylko tego co o tym myślimy, jako radni przedstawiciele mieszkańców jest po prostu bardzo ważne. Rada nie tylko powinna zajmować się budowaniem chodników, wiaduktów, funkcjonowaniem miasta w ogólnej sferze, ale również pokazywać i nazywać to co jest dobre, bo...

Ja myślę sobie, że ten obecny kryzys na granicy zmusza nas do postawienia sobie takiej odpowiedzi na pytanie - dokąd zmierzamy, jako społeczeństwo, co nas powstrzymuje w podejmowaniu decyzji różnego rodzaju, że pomijamy prawa człowieka? I myślę sobie, że rada również jest takim odpowiednim miejscem do stawiania sobie takich pytań i odpowiedzi, bo przecież to my jako społeczeństwo decydujemy, ile i czego nas nauczy obecny kryzys. Bo myślę sobie, że sprawa uchodźców nie zniknie w momencie, kiedy załatwimy w jakikolwiek sposób problem na granicy wschodniej. Ale zważywszy na to, że na przykład w zeszłym roku było 80 milionów uchodźców na całym świecie, zważywszy na zmiany jakie są, zważywszy na ostatnio decyzje szczytu klimatycznego w Glasgow jakie zostały podjęte, to tych uchodźców będzie zdecydowanie więcej i my musimy w tym momencie budować świadomość naszych mieszkańców, własną również. Dlatego jestem za tym, żebyśmy jako rada zajęli się tą kwestią. Dziękuję uprzejmie za wysłuchanie.”

Głos zabrał radny **Krzystian MAJEWSKI**, cytując: „Przyznam, że to co teraz powiem może się niektórym nie spodobać, ale mi nie spodobała się treść uchwały, którą państwo zaproponowali, tam w uzasadnieniu zawarte są kłamstwa, po prostu kłamstwa. Państwo twierdzą, że polski rząd łamie prawo, łamie Konstytucję, a prawda jest taka, że polski rząd przestrzega artykuł 5 Konstytucji RP i działa zgodnie z artykułem 2 ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony, która w polskim prawie mówi, że Polska może odmówić azylu osobom, które nie przybywają do Polski bezpośrednio z terenu zagrożenia. Wiedzą państwo ilu wczoraj Białorusinów złożyło wnioski o azyl w Polsce, tylko wczoraj? 79. A wiedzą państwo dlaczego? Ponieważ Łukaszenka jest dyktatorem, który bezprawnie sprawuje władzę, prześladowuje swój naród, zamyka w więzieniach między innymi Polaków z powodu pochodzenia, a kryzys na granicy polskiej jest elementem jego polityki wywierania presji na Polskę, na kraje bałtyckie i na całą Unię Europejską. A państwo swoim zachowaniem wpisują się w tą skandaliczną, destabilizującą Europę politykę Aleksandra Łukaszenki. W najlepszym

przypadku w mojej opinii są państwo pożytecznymi idiotami Łukaszenki w najlepszym wypadku. A w najgorszym, chcą państwo świadomie doprowadzić do takiego wrażenia w opinii publicznej jakoby samorząd występował przeciwko rządowi państwa polskiego. Dla mnie to jest skandaliczne, ja się z tym nie zgadzam i ostatnią rzeczą, którą zrobię na tej sali to podniosę rękę za taką treścią uchwały. My jako samorządowcy w chwili zagrożenia bezpieczeństwa państwa polskiego powinniśmy stanąć ponad politycznymi podziałami i wspierać służby, które chronią bezpieczeństwa granic Rzeczypospolitej Polskiej do czego zobowiązuje artykuł 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Mogę jedyne, co w tym momencie zrobić to wyrazić swoje oburzenie tym, że przychodzą państwo tutaj na salę rady miasta i twierdzą, że są wyrazicielami woli ogólnej liczby mieszkańców, to ja chcę zobaczyć ilu – stu, dwustu. To jest żart, to jest żart wspierają państwo politykę Aleksandra Łukaszenki. a za tą uchwałą nie zagłosuję, jestem przeciwny, żeby wprowadzać to pod obrady, bo to ośmiesza koniński samorząd. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytuję: „Dziękuję. My w tym momencie nie dyskutujemy nad uchwałą, bo takiej uchwały nie ma. Natomiast został zgłoszony pewien problem i rada miasta kierując się prawem do głosu obywatela takiego głosu pragnie poprzez dzisiejsze posiedzenie udzielić.”

Głos zabrała radna **Barbara MUSIAŁ**, cytuję: „Chciałabym powiedzieć, że nie wpisujemy się, stanowczo protestuje temu, co mówił pan radny Majewski, nie wpisujemy się żadną politykę Łukaszenki. Natomiast jest nam bardzo bliskie to co powiedziała pani Magdalena Krysińska „miłuj bliźniego swego jak siebie samego”. Walczymy o prawa człowieka, zależy nam również na tym, aby rada miasta wypowiedziała się na ten temat. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że w radzie miasta będą takie głosy, jak głosy radnego Majewskiego i liczę się z tym i nie o to chodzi, że rada nie wyda swojego stanowiska. Ale chciałabym, żeby mieszkańcy Konina usłyszeli, co mówi pan radny Majewski, jak rada miasta zachowuje się i jak traktuje cierpiących ludzi wyczerpanych, torturowanych na granicy. Uchodźcy nie mają możliwości złożenia w tej chwili wniosków o azyl, a poza tym są fakty potwierdzone, że jeżeli składają to są tak czy dalej wywożeni na stronę białoruską. Mało tego są przez służby graniczne wyciągani ze szpitala i wywożeni, kiedy powinni jeszcze dalej się kurować. Znamy takie fakty i o tym mówią aktywiści, więc jeszcze raz podkreślam nasze zachowanie wpisuje się w religię, wpisuje się w postulat „miłuj bliźniego swego jak siebie samego”. Nie będę tutaj mówiła personalnie, co radze panu, czy ja się wstydzę czy nie, tylko jeszcze raz powtórzę że ten postulat przyświeca nam nieważne czy jesteśmy wierzący, czy nie w tym komitecie, ale bardzo zależy nam, żeby ludzie, którzy tam cierpią usłyszeli nasz głos, być może jakimś cudem to się uda. Dziękuję uprzejmie.”



Głos zabrała radna **Emilia WASIELEWSKA**, cytując: „Ja nie będę się odnosiła do apelu i do tej dyskusji. Natomiast chciałabym się odnieść do kolegi radnego, który przede mną powiedział słowo, które uważam nie powinno paść na tej Sali, nawet w konotacji pozytywnej. Uważam, że do każdego należy z szacunkiem się odnosić, a słowo idiota nie powinno paść na tej sali.”

Ad vocem radny **Krystian MAJEWSKI**, cytując: „Nie mam do pani radnej Wasielewskiej pretensji, że ma braki na temat wiedzy na temat języka polskiego. Ale stwierdzenie pozytywnej idiota jest dosyć mocno osadzone w języku polskim i oznacza osobę, która realizuje cele obcego państwa poprzez własną głupotę. I z takimi działaniami w Polsce mamy do czynienia. Ja się z tych słów nie wycofuję, tak po prostu jest.”

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Szanowni państwo, tak a propos każdy nas w wypowiedzi, to co wypowiedzi i będzie ponosił konsekwencje w sensie oceny społecznej i tak dalej. Tak że ja bym radził, żebyśmy już tutaj nie toczyli tego sporu, bo i tak będziemy ocenieni przez naszych wyborców.”

Głos zabrał radny **Wiesław WANJAS**, cytując: „Proszę państwa temat jest bardzo ważki, a jednocześnie bardzo delikatny, bo tak jak zauważyliśmy, można szybko popaść w niepotrzebne dyskusje, w niepotrzebne słowa. I tak naprawdę większość dyskusji, którą my odbywamy w domach, która tu się odbywa, odbywa się na zasadzie tego, co ja wiem, co ja usłyszałem, bo nie mamy pewności jak tam na pewno jest, mamy to z przekazu Łukaszenki. Źle się dzieje, że nie ma tam dziennikarzy, bo przecież pamiętacie państwo, że na wszystkich wielkich wojnach, nie mówię o stanach wyjątkowych, ale na wojnach byli dziennikarze, ginęli polscy znani dziennikarze. Ale mieliśmy wtedy przekaz, wiedzieliśmy co jest grane, kto co i za co odpowiada, ale to tylko tak obok. Proszę państwa chciałbym, żebyśmy się skupili na tym co powiedziała pani Magdalena Krysińska-Kałużna dzisiaj tutaj występując na trybuncie. Pani powiedziała, że zwraca się jeszcze do Komisji Praworządności o to, żeby ona na swoim posiedzeniu rozpatrzyła jeszcze raz wniosek o tym jak można pomóc i w czym można pomóc nie łamiąc wszystkich przepisów i nie łamiąc prawa. Ja mam taki wniosek panie przewodniczący, ponieważ nie ma pana przewodniczącego Macieja Ostrowskiego przewodniczącego komisji, aby pod jego nieobecność właśnie przekazać, że na grudniowym posiedzeniu Komisji Praworządności, żeby spotkać się właśnie w tym temacie, zaprosić tam również państwa, nie wiem czy w dwu, czy w trzy, czy w czteroosobowym składzie, jak państwo uznacie. Bardzo proszę panią kierownik i panie z biura rady o to, żeby był obecny prawnik, żebyśmy my po prostu mogli, bo to nie jest tak, że na przykład jeden radny, czy drugi, czy trzecia radna nie chce pomóc. Chcę pomóc, tylko my musimy się wspomóc w świetle prawa w tym, co pozwala nam

prawo. I niektóre inicjatywy, które tutaj usłyszeliśmy są bardzo fajne i te inicjatywy trzeba będzie poprzeć i w tym, w czym pozwala nam prawo chciałbym, żebyśmy jako miasto, jako samorząd, jako rada miasta po prostu zebrali się i wspólnie wykazali nasz, nie nazwę tego obowiązkiem, ale jakiś człowieczy taki odruch, który pozwoli, żeby te coraz trudniejsze dni, czyli późna jesień, wczesna zima niedługo, żeby ci ludzie przetrwali w miarę znośnych warunkach, trudno mówić pod namiotami w grudniu ale w miarę znośnych warunkach, czyli przy dobrym jedzeniu, jak doczekają wigilii, żeby można było im tam dać jakieś też pożywienie czy coś i to proszę panie przewodniczący, żeby po prostu przenieść tą dyskusję na posiedzenie Komisji Praworządności, a wtedy być może, że komisja wypracuje jakieś stanowisko, które na grudniową sesję by zostało przeniesione."

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytuję: „Dziękuję panie przewodniczący. Rzeczywiście pan sformułował konkluzję z dzisiejszego spotkania i z pewnością o to poproszę, żeby Komisja Praworządności się tym tematem zajęła."

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytuję: „Szanowni państwo ja pierwsze co zrobię, to złożę życzenia tym naszym obrońcom naszej granicy, naszej granicy, polskiej granicy i tych osób, które zostały poszkodowane w tym wszystkim, co się stało na polskiej granicy, to jest dla mnie ważne. A powiem tak, przekaz dnia z opozycji widać jest jeden, tak jak głosowanie wypadło w Sejmie odnośnie, że my nie jesteśmy za tym, tak samo ja, jako wiceprzewodniczący komisji, o której jest mowa nie będę po prostu za tym głosował. Na komisji, na którą się zbierzemy nie nasz temat jest, to nie jest temat na radę, szkoda czasu po prostu na to. Dziękuję ślicznie."

Głos zabrał **Alfred MICHALCZYK** z Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Akademia Demokracji, cytuję: „Ja się nazywam Alfred Michalczyk - Akademia Demokracja. Ja mam do państwa taką prośbę, ja bym bardzo prosił, chciałbym dostać zapisaną wypowiedź pana radnego Majewskiego. Powiem otwarcie ja do tej chwili nie mogę oprzytomnieć, takiej ilości głupoty dawno nie słyszałem. Ja tego pana często widuję pod krzyżem na Zatorzu, mieszkam centralnie nad tą budowlą i nieraz widziałem jak pan Majewski nawoływał by tam się modlić. Panie Majewski, o co się pan modli? Tam umierają ludzie, my nie jesteśmy przeciwnikami obrony naszych granic, nasze granice powinny być strzeżone i bronione. Ale jednocześnie my nie bronimy granic przed potworami, duchami, tylko przed ludźmi. Jeżeli już ci ludzie trafiają, przekraczając nielegalnie tą granicę na teren naszego kraju, to mają takie same prawa ludzkie, jak pan Majewski, jak ja, jak pan przewodniczący. To, że dopuszcza się do traktowania tych ludzi w sposób nieludzki to jest tematem naszych obaw, nie obrona granic, nie szacunek dla polskiego munduru, ale to w jaki sposób traktuje się człowieka, dzieci,

kobiety, starców. Nie wiem jak państwo, ale ja mam w rodzinie uchodźcę i pan Majewski obraża tego człowieka, o wszystkim mówi w sposób, który według mnie kompromituje coś co się nazywa człowieczeństwem. Proszę państwa, my nie występujemy przeciw komukolwiek, my się jedynie domagamy, żeby na naszej granicy, na terenie naszego państwa stosowano prawo międzynarodowe, konwencje. Uważamy, to już tak powiem szczegółowo, że zdecydowana większość tych ludzi, którzy nielegalnie usiłują przekroczyć naszą granicę powinna wrócić do miejsca swojego urodzenia, bo zapewne nie znajdzie się powodów, żeby oni mogli przekroczyć granicę Unii Europejskiej. Ale to nie znaczy, że mamy zapomnieć o podstawie naszej europejskiej cywilizacji, o chrześcijaństwie, do którego się państwo przy innych okazjach tak bardzo chętnie odwołujecie, bądźcie chrześcijanami, bo zacynam się za was wstydzić. Dziękuję."

**Magdalena KRYSIŃSKA – KAŁUŻNA** pełnomocnik Komitetu Inicjatywy

Uchwałodawczej Akademia Demokracji – Granica powiedziała, cytuję: „Również chciałbym się odnieść przede wszystkim do tego co mówił pan radny Majewski. Mam wrażenie, że pan bardzo słabo ocenia rząd, nam przypisując tego typu ocenę i krytykę, ponieważ sądzi pan, że rząd nie może jednocześnie bronić granic i przestrzegać praw człowieka i prawa humanitarnego. Ja myślę, że nasz rząd jest jak najbardziej do tego zdolny i po prostu zwracamy uwagę na przypadki tego co się dzieje na granicy i sytuacje, w których te prawa są nieprzestrzegane. My wyraźnie piszemy, że w sytuacji nasilającego się kryzysu uchodźczego wywołanego działaniem reżimu Aleksandra Łukaszenki, którego celem jest wywarcie politycznej presji na Polskę i Unię Europejską. Więc nie jest to tak, że niezauważamy kto jest sprawcą tego. Uważamy natomiast, że wszystkie te osoby, które znajdują się już po stronie Polskiej zgodnie z przepisami, z Konwencją Genewską między innymi, powinny mieć możliwość ubiegania się o ochronę. Ich wnioski powinny zostać rozpatrzone, wówczas prawdopodobnie nie byłoby kryzysu granicznego, ponieważ wnioski były rozpatrywane, być może część osób byłaby odsyłana do kraju pochodzenia, a część u których uznano, że grozi im tam śmierć bądź inne niebezpieczeństwo zostałyby na terenie Polski. Tak czy inaczej my dopominamy się po prostu tego, aby mogli tam działać lekarze, aby mógł się tam znaleźć Czerwony Krzyż. Wszyscy właściwie dyktatorzy, wszystkie rządy autorytarne pozwalają Czerwonemu Krzyżowi na uczestniczenie, na obserwowanie, pomaganie ludziom, którzy są w sytuacji jakiegoś dramatu humanitarnego. Ja zupełnie nie rozumiem, dlaczego w ogóle Polski Czerwony Krzyż nie może się znaleźć w strefie przygranicznej, czemu nie mogą się tam znaleźć lekarze, tego nie rozumiemy. Ja mam jeszcze wrażenie, że nie zauważył pan innej sprzeczności w swojej wypowiedzi, mianowicie powiedział pan, że osoby mogą być odsyłane do krajów bezpiecznych, po czym natychmiast powiedział pan, że na

Białorusi rządzi dyktator i że przyjmujemy wnioski o azyl ze strony Białorusinów. Więc chyba nie jest to jednak kraj bezpieczny, do którego zgodnie z prawem można odsyłać osoby, które znajdują się na polskiej granicy i proszą o udzielenie ochrony międzynarodowej. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Nasza dyskusja się nie co przedłuża, ale cóż jeśli jest takie zapotrzebowanie to będziemy ją kontynuować.

Pierwsze wrażenie jakim się mogę podzielić to takie, że pewnie mamy dostęp do różnych informacji i tutaj się spieramy, nie za bardzo pewnie do końca wiedząc jak ta sytuacja wygląda na miejscu. Sądzę, że najwięcej do powiedzenia mieliby, ci którzy tam są i którzy muszą stawać i pełnić niezwykle trudne zadanie. Tak a propos opieki medycznej, właśnie przed wyjściem na spotkanie z państwem tutaj, usłyszałem - pięć osób zostało przewiezionych do szpitala, została im udzielona fachowa pomoc, to taka informacja.”

Ad vocem radny **Krystian MAJEWSKI**, cytując: „Nie odniosę się do tych kwestii, które dotyczyły tego, że czasami się modlę pod krzyżem, bo przyznam, że to jest argument, na który nie chcę odpowiadać, ponieważ jest żałosny. Jeżeli chodzi o to, co przed chwilą padło, to rzeczywiście Łukaszenka jest dyktatorem, który zagraża przede wszystkim Białorusiom. Ja rok temu wyraziłam taką wolę, napisałem interpelację do Prezydenta Miasta Konina, aby nasz samorząd sfinansował stypendia dla Białorusinów, ale niestety nasz samorząd nie okazał się tak łaskawy i nie znalazł tych pieniędzy, aby sfinansować lepsze życie dla Białorusinów, którzy mogliby uczyć się w Koninie i tutaj rozwijać się w ramach ducha europejskiej cywilizacji. Imigrantom po stronie białoruskiej nie grozi zagrożenie ze strony Łukaszenki, ponieważ są tam legalnie, mają legalne wize i legalnie przebywają na terytorium Białorusi. A państwo chcą, żeby polski rząd na terenie Białorusi organizował pomoc humanitarną? Przecież ci ludzie są na terytorium Białorusi, a nie na terytorium Polski. Państwo oskarżają polski rząd o niehumanitarne działanie, wbijają szpilę podczas największego kryzysu bezpieczeństwa państwa polskiego przez ostatnie 30 lat i śmiać się państwo podpierać miłosierdziem. Ci ludzie są instrumentalnie wykorzystywani w polityce Aleksandra Łukaszenki. Jeżeli wpuścimy tysiąc ludzi to ich przyjdzie 10 tysięcy, a potem 100 tysięcy, a potem milion może przyjść, bo nieszczęść na świecie jest niezliczona ilość, na świecie są miliardy nieszczęśliwych ludzi. Wszystkim mamy zapewnić schronienie, ponieważ jak państwo się lubią teraz odwoływać do poczucia miłosierdzia i co my w Polsce z nimi zrobimy, nawet w Europie. Przecież my nie jesteśmy w stanie w Europie stworzyć getta, jeżeli będziemy prowadzić nieprzemyślaną politykę migracyjną. Państwo w imieniu fałszywego miłosierdzia apelują tutaj o stworzenie chaosu w Europie. Ci ludzie zapłacili bardzo duże pieniądze, żeby dostać się na

Białoruś, są na Białorusi legalnie i nielegalnie próbują wkroczyć na terytorium Unii Europejskiej i powinni wrócić do domu, po prostu powinni wrócić do Iraku. A jeżeli chcą państwo im pomagać, to może pomyślmy tutaj wspólnie, jak pomóc Jazdydom w Iraku. Może samorząd Konina sfinansuje stypendia dla chrześcijan na Bliskim Wschodzie. Problem jest wywołany sztucznie przez Łukaszenkę, a państwo się wpisują w jego politykę, mnie to obrzydza, naprawdę mnie to obrzydza.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Proszę państwa mam ochotę pobić rekord Fidela Castro w przemawianiu i mogę tutaj długo o tym wszystkim rozmawiać. Postaram się nie, więc powiem do państwa tak, drodzy bracia i siostry w wierze jakiegokolwiek byście w tej wierze nie byli, mam taką propozycję, ponieważ prawa człowieka już dawno wyewoluowały z jakiegokolwiek religii, są teraz bardziej takie powiedzmy zeświecczone i każdy może się na nie powoływać i każdy mówi o miłosierdziu, ja bym jednak proponował tych religijnych spraw nie poruszać, a chciałbym się skoncentrować na czymś innym, ponieważ widzę tutaj, że jest taki zarzut, że gdybyśmy taką uchwałę podejmowali, to byłaby ona uzasadniona w taki sposób, że działania prowadzone przez władze na granicy RP, na granicy polsko - białoruskiej są niezgodne z prawem krajowym, międzynarodowym, w szczególności Konstytucją RP artykuł 56, powszechną deklaracją Praw Człowieka i Obywatela artykuł 14, Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej artykuł 18, Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej artykuł 78, Konwencją Genewską z 1951 roku i protokołem z 1967 roku dotyczących statusu uchodźcy, a także dyrektywą 2013/32/UE w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej. Mam takie pytanie, jesteśmy samorządem, musimy działać zgodnie z zasadami prawa i mam pytanie, kto i jakie grono wyda nam wiążącą opinię, jakie grono, nie wiem, prawdopodobnie profesorów prawa, wiążące na temat tego, czy rzeczywiście te prawa są złamane. Na czym my jako samorząd mamy się podeprzeć i tutaj nie chodzi o to, czy jesteśmy za tym, że granice są bronione czy niebronione, czy rzeczywiście ci ludzie są w potrzebie, bo są w potrzebie, zwłaszcza ci, którzy przechodzą tę granicę, ale mam pytanie właśnie formalne i merytoryczne, kto nam to potwierdzi, jeżeli mielibyśmy przyjąć jako rada uchwałę i kto nam potwierdzi właśnie w uzasadnieniu, że rząd polski łamie te prawa. W jakim to będzie terminie, bo gdybyśmy mieli taką ustawę właściwie uchwałę przyjąć, ad hoc już teraz, to musielibyśmy się zastanowić, bo to, co byśmy tutaj przyjęli w uzasadnieniu, byłoby też zarzutem w strony władz polskich, więc my bylibyśmy w kłopotcie, państwu pewnie by to odpowiadało, ale my moglibyśmy mieć za jakiś czas jako samorząd kłopot, więc takie mam pytanie i naprawdę nie osądzam tego, kto ma rację. Myślę, że wszyscy trzeźwo widzą, co się dzieje. Granice są wściekle atakowane, ludzie są wykorzystywani instrumentalnie. Ci którzy przechodzą granicę rzeczywiście są na bagnach, są

problemy zdrowotne z wychłodzenia, oczywiście że tak, ale kto za to właśnie odpowiada. Przypomina mi się, że Polska chciała wysłać na Białoruś konwój z pomocą humanitarną, ten konwój nie został wpuszczony, więc ja rozumiem państwa tutaj afekt i rzeczywiście on jest skoncentrowany na pomocy tym potrzebującym ludziom, ale czy rzeczywiście my jako samorząd musimy się tym zajmować.

Rozmawiałem z kilkoma osobami wcześniej i uważam, że gdybyśmy byli samorządem, który jest na tamtych terenach przygranicznych, bylibyśmy rzeczywiście w centrum można powiedzieć tych spraw, ponosilibyśmy bezpośrednie konsekwencje i moglibyśmy przyjmować deklaracje w jedną lub drugą stronę, bo proszę zauważyć, że zdania są podzielone. Jedna strona sceny politycznej bombarduje drugą stronę na różne sposoby, ewentualnie są, powiedzmy inaczej, może nie tyle że się bombardują ale są duże problemy albo stanowiska czy punkty, z których się spogląda na daną sprawę i teraz my jako samorząd mamy podejmować tutaj taką decyzję. Być może tak, dyskusja trwa ale powtarzam jeszcze raz pytanie, kto da nam wiążące uzasadnienie prawne, co do tych wszystkich właśnie wymienionych tutaj przepisów prawa, tych aktów prawa międzynarodowego i krajowego Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Dziękuję, rzeczywiście rozstrzygnięcie w tej chwili spraw, które są opisane prawem międzynarodowym przez radnych miasta Konina, nawet przy wsparciu wytrawnych prawników miejskich wydaje mi się, że oczywiście przekracza nasze możliwości."

Głos zabrała **Magdalena KRYSIŃSKA - KAŁUŻNA** pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Akademia Demokracji – Granica, cytując: „Ja bym chciała prosić, żebyśmy nie dyskutowali nad uchwałą, bo nad uchwałą zarówno jak pan Nowak wspominał i pan Majewski, uchwała nie będzie mogła być procedowana, w związku z tym te uzasadnienia, które wymagane są do przedstawienia projektu uchwały, są w tej chwili, nie musimy o nich w ogóle rozmawiać. Bardzo bym prosiła o stanowisko. Tego typu stanowiska zajęte są przez różne samorządy i gminy, zarówno, możemy je znaleźć na stronie Związku Miast Polskich. Miasto Białystok, miasto Ełk, możemy sobie poczytać, co powiedziały, tak że dyskutowanie na ten temat nie ma sensu. Ja chciałam powiedzieć również, że my, naprawdę, proszę zwrócić uwagę, że obrona granic nie oznacza konieczności zakazu pracy lekarza. Lekarze są na frontach wojen i pracują pomagając rannym. Nam chodzi o to, żeby ludzie, którzy znajdują się po polskiej stronie mieli możliwość udzielenia pomocy humanitarnej.

Pan radny Majewski wspominał o tym, że niektórzy ludzie z Iraku powinni do niego wrócić i owszem wielu z nich chciałoby wrócić do Iraku, ale nie może, ponieważ są w pułapce, przepychani z jednej strony granicy na drugą. Nie mogą złożyć tutaj skutecznie wniosku o ochronę międzynarodową. Być może, kiedy ten wniosek

zostałby rozpatrzony i odrzucony, mogliby spokojnie do Iraku wrócić, być może wiele osób by wróciło do kraju z którego pochodzi. Natomiast w tej chwili jesteśmy w stanie kompletnego chaosu i klęski humanitarnej. Mamy nadzieję, oczywiście jak wspomniał kolega z Akademii Demokracji występując już, przecież oczywiście nam wszystkim zależy na tym, żeby granica była strzeżona i mamy nadzieję, że będzie, żadne więcej konflikty nie będą się tam pogłębiać ani rozwijać. Jesteśmy przeciwko przemocy oczywiście która jest stosowana na tej granicy, również wobec naszych żołnierzy osób strzegących granicy."

Głos zabrał radny **Wiesław WANJAS**, cytując: „Oczywistością jest to, że nie będziemy dzisiaj rozmawiać i głosować projektu uchwały, tak jak powiedziała pani wnioskodawczyni, bo to wynika z dyskusji, dlatego nie wiem, dlaczego się odwołujemy na uzasadnienia i inne rzeczy, które nie mają racji bytu, żeby tylko zabrać głos i coś powiedzieć? Proszę państwa jest coś jak inicjatywa obywatelska. To nie kto inny jak tylko my radni uchwaliliśmy tą uchwałę, która pozwala obywatelom, żeby wносить w różnych sprawach ich interesujących inicjatywy. Natomiast są odpowiednie komisje robocze w radzie miasta, które się tematycznie tym zajmują, dlatego jeszcze raz proszę o to, żebyśmy już nie rozmawiali nad projektem uchwały, ponieważ jest to temat nie do załatwienia, natomiast jeszcze raz panie przewodniczący proszę pana o to, żebyśmy przenieśli tę dyskusję na Komisję Praworządności i tam wypracowali środki, sposób, rzeczy, w jaki sposób możemy my jako miasto Konin, jako samorząd tym ludziom pomóc i tylko o to tutaj w tej chwili chodzi. My nie chcemy wchodzić w konflikt z prawem międzynarodowym, my nie chcemy wchodzić w konflikt z prawem polskim, nie chcemy oceniać czy Konstytucja w tym paragrafie jest łamana, a w tym nie. To my nie jesteśmy od tego. Są ludzie którzy zajmują stanowiska ku temu i są powołani, natomiast obowiązkiem naszym jest, żeby wszystkie inicjatywy obywatelskie, uchwałą którą podjęliśmy w 2019 roku mieli prawo przyjąć i powiedzieć czego żądają, czego sobie życzą od rady miasta i my musimy to spełnić. Dlatego jeszcze raz, po raz ostatni zabieram głos i mówię bardzo proszę, żeby tę dyskusję przenieść na grudniową Komisję Praworządności, która będzie tylko poświęcona temu tematowi, zresztą nie ja jestem przewodniczącym, pan przewodniczący Ostrowski zadecyduje i poprosić wszystkich zainteresowanych, czyli członków Akademii Demokracji Granica, prawników naszych, wszystkich radnych, nie tylko członków komisji, którzy chcieliby wziąć udział w dyskusji i tam wypracować na podstawie tego, co powiedzą jeszcze raz państwo, co powie prawnik, co powiedzą radni, być może jeszcze ktoś ze społeczeństwa się do dyskusji przyłączy, pomyśleć, żebyśmy mogli powiedzieć tak, proszę państwa na sesji podejmiemy uchwałę, że przekazujemy to to albo zbieramy dary, tak jak się to odbywało w bibliotece, gdy samoistnie zaistniało, różne zbiera się rzeczy i tak dalej. Myślę, że bardziej póki co

o taką pomoc chodzi, a nie o to, żeby się tutaj przepychać, kto ma rację, bo rację mają ci wszyscy, którzy chcą tym nieszczęsnym ludziom w jakikolwiek sposób pomóc. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Cieszę się, że dyskusja zbliża się ku końcowi. Oczywiście całej sprawie przewodniczący rady miasta nadał tryb formalny, wpłynął wniosek, pan przewodniczący do tego wniosku się ustosunkował, odpowiedź była jednoznaczna, że pan przewodniczący w tym momencie nie widzi możliwości, żeby projekt takiej uchwały dać pod głosowanie rady. Oczywiście wniosek można powtarzać i z tego, co zrozumiałem taka inicjatywa pewnie się pojawi, cóż w stosownym czasie zajmie się stosowna komisja czyli Komisja Praworządności, oczywiście jak zawsze w tej sprawie ostatecznie wypowie się rada.”

Głos zabrała **Magdalena KRYSIŃSKA – KAŁUŻNA** pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Akademia Demokracji – Granica, cytując: „W związku z decyzją i pismem pana przewodniczącego rady miasta wycofujemy wniosek o projekt uchwały.”

Przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Właściwie nie ma tematu, to znaczy, jak już powiedziałem, nasze spotkanie miało charakter jedynie uszanowania państwa głosu, państwa inicjatywy, natomiast my nie dyskutujemy nad uchwałą, bo takiej uchwały nie ma, nie ma propozycji uchwały. Dziękuję bardzo za tę część dzisiejszego spotkania.”

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczyli:

**Przewodniczący  
Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**

*/-/ Tomasz Andrzej NOWAK*

**Przewodniczący  
Komisji Rodziny i Spraw Społecznych**

*/-/ Zenon CHOJNACKI*

**Wiceprzewodniczący  
Komisji Praworządności**

*/-/ Jacek KUBIAK*

Protokołowała:

J. Koszał