

BR.0012.2.8.2019

BR.0012.3.14.2019

PROTOKÓŁ Nr 10/2019 Komisji Finansów PROTOKÓŁ Nr 14/2019 Komisji Infrastruktury

ze wspólnego posiedzenia

które odbyło się w dniu: 16 września 2019 roku

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

- I. Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 17.30.
- II. W posiedzeniu udział wzięło 11 radnych członków komisji, Zastępca Prezydenta Miasta Paweł Adamów, kierownicy i przedstawiciele Wydziałów UM oraz jednostek organizacyjnych oraz pozostali goście.
Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.
- III. Porządek posiedzenia:
 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XIV sesję Rady Miasta Konina.
 2. Sprawy bieżące.

Posiedzeniu komisji przewodniczyli: przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK oraz przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu i przystąpił do realizacji porządku posiedzenia.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XIV sesję Rady Miasta Konina.

Pkt 7 Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok (druk nr 210);
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022 (druk nr 211).

Projekty uchwał omówił Z-ca Skarbnika Miasta Ryszard Pilarski.

Radni nie mieli uwag.

KOMISJA FINANSÓW 7 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2019 rok (druk nr 210).

KOMISJA FINANSÓW 7 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2019-2022 (druk nr 211).

Pkt 8 Rozpatrzenie informacji:

- a) z wykonania budżetu miasta Konina za I półrocze 2019 roku;
- b) z wykonania planu finansowego instytucji kultury;
- c) o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Konina za I półrocze 2019 roku.

Informacje omówił Z-ca Skarbnika Miasta Ryszard Pilarski.

Radni nie mieli uwag.

KOMISJA FINANSÓW 11 głosami „za” przyjęła informację z wykonania budżetu miasta Konina za I półrocze 2019 roku; z wykonania planu finansowego instytucji kultury; o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Konina za I półrocze 2019 roku.

Pkt 9 Rozpatrzenie informacji z realizacji Uchwały Nr 19 Rady Miasta Konina z dnia 19 grudnia 2018 roku w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2018.

Informację omówił Z-ca Skarbnika Miasta Ryszard Pilarski.

Radni nie mieli uwag.

KOMISJA FINANSÓW 11 głosami „za” przyjęła informację z realizacji Uchwały Nr 19 Rady Miasta Konina z dnia 19 grudnia 2018 roku w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2018.

Pkt 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Koninie zadań własnych Gminy Konin (druk nr 195).

Projekt uchwały omówił Z-ca Prezydenta Paweł Adamów. Poinformował, że projekt uchwały dotyczy wydłużenia terminu obowiązywania uchwały, która do tej pory miała miejsce. Dotychczasowa uchwała w tej sprawie będzie obowiązywała do 31 marca 2020 r.

Dalej powiedział, cytując: „Jest pewna grupa zadań, związanych z utrzymaniem zieleni i to są zadania wymienione w tym projekcie uchwały. To są zadania, które PGKiM-owi się powierza do realizacji i to są zadania poza tymi zadaniami przekazanymi w formie przetargu, gdzie jest przetarg na utrzymanie zieleni w mieście. PGKiM wygrał jeden rejon, utrzymuje swoje zadania. Natomiast to jest zadanie zlecone jeszcze w oparciu o odrębne przepisy ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o gospodarce komunalnej. W zasadzie jest to ta sama uchwała, która obowiązywała do tej pory, jedynie przedłużamy termin o kolejne 4 lata, żeby można było te zadania powierzyć PGKiM po prostu dalej. Jest to uchwała techniczna. Merytorycznie nic się nie zmienia. Finansowanie z tego co pamiętam tych zadań to jest chyba ok 300 tysięcy złotych rocznie.”

Radni nie mieli uwag.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY 11 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Gospodarki

Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Koninie zadań własnych Gminy Konin (druk nr 195).

Pkt 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Konina Nr 137 z dnia 29 maja 2019 roku w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (druk nr 205).

Projekt uchwały omówił Z-ca Prezydenta Paweł Adamów. Powiedział, cytując: „Jest to dosyć skomplikowany projekt uchwały, który dotyczy skomplikowanej materii, bo on dotyczy przekazania dotacji na autobusy i na realizację projektu w ramach ekologiczny Konin dla MZK. Wniosek był składany jeszcze w momencie kiedy MZK było jednostką organizacyjną Urzędu Miejskiego, natomiast umowa była podpisana w momencie kiedy MZK było już spółką. Była to bardzo specyficzna sytuacja, analizowaliśmy to z instytucją zarządzającą, było wiele trudności z tym związanych. Wypracowane było rozwiązanie, które wymagało zmian w uchwale i my taką zmianę dokonaliśmy w maju. Dodany był zapis mówiący o tym, że w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się składanie wniosków w trakcie roku budżetowego, czyli podmioty, które ubiegają się o dotację, mogą w trakcie roku budżetowego taki wniosek złożyć. Jednak RIO dało nam takie zalecenie że ten zapis jest zbyt ogólny i prosiło o uszczegółowienie tego zapisu. Teraz w tym nowym projekcie uchwały znalazł się zapis, który nam RIO zaproponowało, umieszczamy, czyli poprawiamy to w ślad za sugestią RIO, to jest § 2 pkt 3: *„W przypadku otrzymania przez Miasto Konin środków finansowych w trakcie trwającego roku budżetowego dopuszcza się możliwość składania wniosków w trakcie tego roku. W takim przypadku Prezydent Miasta Konina ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej informację o dodatkowym naborze wniosków w terminie do 14 dni od daty ich otrzymania, a podmioty uprawnione składają je w terminie do 14 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia.”* I to jest ta zmiana, którą zgłosiło nam RIO. Też to ma charakter techniczny, umożliwi nam przekazanie tej dotacji z Urzędu Marszałkowskiego bezpośrednio do MZK, a MZK bezpośrednio rozpisuje już przetargi na autobusy.”

Radni nie mieli uwag.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY 11 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Konina Nr 137 z dnia 29 maja 2019 roku w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku na realizację zadań publicznych innych niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (druk nr 205).

Pkt 14 Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – Glinka, Kurów (druk nr 196).

Projekt uchwały omówiła Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Joanna Olczak. Powiedziała, cytując: „Szanowni Państwo, Rada Miasta w 2015 roku podjęła uchwałę

w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp Konin – Glinka, Kurów. Teren, który został objęty planem to 115 ha. Obejmuje obszar północny od strony rzeki Warty do Kanału Ulgi, na Zachodzie ul. Poznańska, od północy ul. Przemysłowa, Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Jerzego Popiełuszki, i od wschodu ul. Miła. Głównym celem sporządzenia planu była konieczność aktualizacji pod względem zagrożenia przeciwpowodziowego, uporządkowanie struktury przestrzennej pod względem uwarunkowań fizjograficznych, wymogów ochrony środowiska oraz wyznaczenie nowych obszarów Natura 2000 w pasie doliny środkowej Warty. Osobiście nie uczestniczyłam w tym procesie tworzenia tego planu. Zastałam go już prawie gotowego, w związku z tym jeśli są pytania postaram się odpowiedzieć.”

Mapa planu została wyświetlona.

Z-ca prezydenta Paweł Adamów powiedział, cytując: „W uzasadnieniu jest istotna informacja, że: „22 maja odbyła się publiczna dyskusja nad rozwiązaniami przyjętymi w planie. Do projektu planu wpłynęły cztery uwagi, z których dwie w całości uwzględnił Prezydent Miasta Konina. Uwzględnienie ww. uwag nie wymagało ponowienia procedury planistycznej.” Nie było jakichś rewolucyjnych uwag do dokumentu, więc nie wzbudzał on kontrowersji.”

Głos w dyskusji wzięli radni:

Radny Jarosław Sidor powiedział cytując: „Pani Kierownik, mam pytanie w związku z uwagą nieuwzględnioną dotyczącą modernizacji dachu. Jest tu taki wniosek odrzucony numer 2. Właściciel budynku chciał sobie zrobić dach o większym kącie nachylenia w stosunku do tego co jest, ze względu na możliwość wykonania systemu rekuperacji. Niestety nie jest to możliwe przy obecnym planie. Czy Miasto się do tego przychyliło, żeby było większe nachylenie dachu? O większym kącie?”

I druga rzecz – tu jest kilka tych spraw związanych z PWiK-iem – chodzi o montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW na wielu działkach. Bo tu jest każdy wniosek oddzielnie do każdej działki.

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Pani Joanna Olczak odpowiedziała, że wnioski dotyczące instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW są niezgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Jest on teraz w trakcie zmiany, ale na etapie 2015 roku nie można było zlokalizować tam tej większej ilości.”

Radny Jarosław Sidor: „Te wnioski zostały odrzucone, chciałem się dowiedzieć, czy one są odrzucone, czy będzie można tam budować tę fotowoltaikę o mocy powyżej 100 kW czy też nie i sprawa tego dachu.”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Pani Joanna Olczak odpowiedziała, cytując: „Jeśli chodzi o fotowoltaikę, rzeczywiście były wnioski z PWiK-u, które zostały odrzucone. Powodem jest to, że jest niezgodność ze studium kształtowania, który obecnie jest w procesie zmian. Ale na tamtym etapie, bo tutaj przypominam to jest 2015 rok, studium dawało pewne ograniczenia i niestety nie można było zlokalizować tej większej ilości.”

Radny Marek Cieślak: „Chciałem uzupełnić wypowiedź kolegi Jarka Sidora, rozumiem, że aktualne studium uwarunkowań nie przewiduje instalacji fotowoltaicznej większej niż 100

kW i po prostu w tym planie, który w tej chwili jest teraz zrobiony, nie mogło być to uwzględnione.

Ale pytanie jest innego rodzaju. Czy w trakcie teraz opracowywania studium ten wniosek będzie rozpatrywany i w tym miejscu będzie zapisana w studium możliwość budowy przez PWiK instalacji fotowoltaicznych o mocy powyżej 100 kW w tej części miasta – obr. Glinka, Kurów?”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Pani Joanna Olczak odpowiedziała, cytując: „Proces jest bardzo podobny.”

Radny Marek Cieślak: „Czy w ogóle wykluczamy, chodzi mi o to Pani kierownik, czy w studium, teraz są założenia do studium, czy w tym terenie studium będzie uwzględniała taką instalację o mocy powyżej 100 kW, czy też ze względu na uwarunkowania innego rodzaju w studium po prostu takiej instalacji w tej części Miasta w ogóle nie bierzemy pod uwagę.”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Pani Joanna Olczak odpowiedziała: „Wstępna analiza taka wewnętrzna tutaj jakby ustaliła, że częściowo można udostępnić te tereny. W zasadzie zgodnie ze strategią miasta co do dbania o zieleni, co do wykorzystywania naturalnych źródeł energii musimy zachować naturalną urodę tego miejsca, ale też i jest to południowa elewacja, która jak najbardziej sprzyja temu, żeby tę fotowoltaikę umieścić i nie wykluczamy, że miejscowo na pewnych obszarach dopuścimy takie instalacje.”

Odpowiedzi udzielił również Z-ca Prezydenta Paweł Adamów: „Uzupełniając Panią kierownik, już w tamtym roku przymierzaliśmy się, jak Państwo radni pamiętają, do ulokowania w studium funkcji gdzie można by było 100 kW umieszczać, tę fotowoltaikę, czy w ogóle odnawialne źródła energii, my wtedy przygotowaliśmy taką mapkę, która w zasadzie pokrywała całe miasto, myślę, że jak przyjdzie moment dyskusji nad studium, to pewnie będzie rozstrzygnięte to. Tutaj pewnie architekci, urbaniści nam podpowiedzą. Ja akurat byłbym zwolennikiem, żeby umieścić te zapisy wszędzie gdzie się da, bo to, że coś jest w studium, to potem i tak możemy sobie w planie to zabezpieczyć, że tam chyba nawet jak jest w studium, to w planie możemy sobie uchwalić, że ma tam tego nie być. Także na etapie studium to wszędzie powinna być ta fotowoltaika. Pamiętam Prezes PWiK zamęczał nas tymi wnioskami, on bardzo długo uważał, że my nie mamy racji, że on może robić sobie nawet jak nie jest to zapisane w studium. Ostatnio trochę odpuścił, bo otrzymał interpretację z ministerstwa, która jasno mówi, że musi to być w studium, jeżeli nie ma, to nie można tego uchwalić w planie. Jeżeli nie ma w planie to nie można wydać pozwolenia na budowę, na fotowoltaikę. Niestety co najmniej do końca przyszłego roku jesteśmy wstrzymani, bo pewnie gdzieś najwcześniej za półtora roku to studium będzie uchwalone.”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Pani Joanna Olczak co do pytania w sprawie kąta nachylenia dachu odpowiedziała, że cały obszar zawiera dachy płaskie.

Radny Jarosław Sidor powiedział, cytując: „Pani Kierownik, to jest właśnie to, Panie przewodniczący, kiedyś Pan był z-cą prezydenta i o tym diskutowaliśmy kiedyś, możliwe że robimy miejscowe plany zagospodarowania zbyt szczegółowe, bo nie jest powiedziane, że po tym mieszkańcu, który zrobi sobie ocieplenie dachu, chciałby zmienić konstrukcję

dachu, ocieplenie, rekuperację, nowoczesny system, również jego śladem poszliby pozostali mieszkańcy. My w tej chwili ograniczamy temu Panu, czy temu Państwu możliwość rozbudowy, zrobienia czegoś dobrego, a możliwe że w przyszłości kolejnym, ograniczamy możliwość rozwoju się. Uważam, że to nie jest w porządku. Uważam, że tak szczegółowe zapisy w planie, na ten temat wielokrotnie rozmawialiśmy, Pan przewodniczący Waszkowiak bardzo dobrze wie, uważam, że nie są w porządku do mieszkańców. Ma człowiek, jest właścicielem gruntu, ja rozumiem, że muszą być jakieś obostrzenia, ale bez przesady Pani kierownik i tutaj Szanowni Państwo. Każdy jest panem na własnym gruncie.”

Radny Sławomir Lachowicz powiedział, cytując: „Panie radny, tak patrzę na ten zapis, dach płaski o kącie nachylenia do 10 stopni. 10 stopni to jest około 25%. To nie jest płaski, także to inaczej troszeczkę wygląda, to się pisze płaski, ale kąt nachylenia jest większy.”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Pani Joanna Olczak powiedziała, cytując: „Zależy nam na kształtowaniu ładu przestrzennego w mieście Koninie. W związku z tym, że zapisy co do pewnych obszarów zapisanych zostało dosyć dawno, szanując jakby myśl przewodnią urbanistów, pewne rzeczy są dla uszanowania, inne nie, musiałyby być zasadność takiego zwiększania pojedynczych elementów w całej strukturze osiedla pojedynczych obiektów, bo to by wpływało jednak negatywnie na całość obszaru.”

Z-ca Prezydenta odnośnie kąta nachylenia dachu powiedział, cytując: „Z tego uzasadnienia tej uwagi, z tego co widzę, to wnioskodawca pomylił się, bo on pisał o 10%, a rzeczywiście jest 10 stopni, co diametralnie poprawia tę sytuację, tak jak radny Lachowicz wspomina, a poza tym konstrukcja tego domu tak naprawdę z uzasadnienia architektów wskazuje, że ten wnioskodawca może to zrobić nawet przy tych zapisach 10 stopni, bo ma taką konstrukcję, ma parterowy domek i jest to technicznie możliwe. Także przy 10 stopniach nie powinno mu to uniemożliwiać. Natomiast tu już szczerze mówiąc nie wiem też, czy powinniśmy tak sztywno do tego podchodzić, dla mnie to też jest zbyt duża szczegółowość, ale też nie jestem urbanistą ani architektem, nie mam takiego wyczucia. Zatwierdźmy to teraz a potem zastanówmy się czy tak szczegółowo zapisywać to w planach.”

Następnie poddano pod głosowanie uwagi, które nie zostały uwzględnione przez prezydenta miasta Konina – zawarte w załączniku nr 2 dotyczącym rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu mpzp m Konina – Glinka, Kurów.

Uwagi nieuwzględnione – Dolina Warty – fotowoltaika PWIK – niezgodność ze studium:

- montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW dla działki nr 11/2;
- montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW dla działek nr 5/6 i 5/9
- montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW dla działek nr 13/14, 14/12, 333/109, 14/13, 14/8, 403, 22, 19, 21, 20
- montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW dla działek nr 422/2, 266/12, 267/4, 267/8, 267/7, 265/6, 265/9
- 5 wniosków:

- 1) montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy powyżej 100 kW na działkach nr 400, 7/2, 4/3, 10/13, 10/14, co wymaga około 80% powierzchni zabudowy działek przeznaczonych pod inwestycję;
- 2) zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej działki nr 7/2, 4/3, 10/13, 10/14, 400 10/8;
- 3) dla całego obszaru objętego opracowaniem zaopatrzenie w energię elektryczną oraz ciepłą z energii promieniowania słonecznego w urządzeniach o mocy nieprzekraczającej 100 kW, natomiast Przedsiębiorstwo pismami wnioskowało o moc powyżej 100 kW;
- 4) wniesiono o zwiększenie do 80% maksymalnej powierzchni zabudowy działek nr 400, 7/2, 4/3, 10/13, 10/14, 10/8;
- 5) wniesiono o umożliwienie lokalizacji instalacji wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW dla całego obszaru objętego opracowaniem.

Komisja Infrastruktury przyjęła stanowisko Prezydenta o nieuwzględnieniu uwag – 9 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się”.

Uwaga nieuwzględniona

- dopuszczenie wykonania dachu kopertowego na budynku zlokalizowanym na dz. 199/1

Komisja Infrastruktury przyjęła stanowisko Prezydenta o nieuwzględnieniu uwag – 5 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

Uwagi nieuwzględnione

- 1)
 - uwzględnienie w projekcie planu istniejącego zjazdu i wyjazdu od ul. Jana Pawła II z działki nr 91, 76/30 i 76/34;
 - przeznaczenie części północnej działki 91, 76/30 i 76/34 pod usługi;
- 2)
 - zjazd i wyjazd z drogi wojewódzkiej działka 91 obręb Glinka;
 - przeznaczenia działek 91, 76/30 i 76/34 pod usługi;
- 3) złożono uwagę dotyczącą dostępu z działek nr 91, 76/30 i 76/34 do drogi – ulicy Jana Pawła II oraz przeznaczenia części północnej działki nr 91, 76/30 i 76/34 pod usługi. Podtrzymano uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – obręb Glinka, Kurów zgłoszone dnia 14.02.2019 r. i 23.01.2019 r.

Komisja Infrastruktury przyjęła stanowisko Prezydenta o nieuwzględnieniu uwag – 11 głosami „za”

Uwagi nieuwzględnione

- 1) zawarto wnioski o ustalenie dla działek o numerach ewidencyjnych 76/13 i 76/11 przeznaczenia pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług nieuciążliwych oznaczone symbolem MN/U.
- 2) zawarto wnioski o odstąpienie realizacji 10 miejsc do parkowania rowerów i o ustalenie dla terenu możliwości parkowania pojazdów w sposób dotychczasowy.

- 3) zawarto wniosek o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w linii elewacji frontowej istniejącego budynku.

Komisja Infrastruktury przyjęła stanowisko Prezydenta o nieuwzględnieniu uwag – 8 głosami „za” przy 1 „przeciw” i 2 „wstrzymującymi się”.

Uwaga nieuwzględniona

wprowadzenie na działce nr 8/48 zapisu usługi zdrowia bez usług sportu.

Komisja Infrastruktury przyjęła stanowisko Prezydenta do wniosku – 11 głosami „za”.

Radni nie mieli więcej uwag do projektu uchwały. Przystąpiono do głosowania.

KOMISJA INFRASTRUKTURY 9 głosami „za” przy 2 „wstrzymujących się” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina – Glinka, Kurów – druk nr 196.

Pkt 15 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Konina na lata 2016-2023 (druk nr 203).

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Roman Jankowski. Powiedział, cytując: „Aktualizacja programu wyniknęła ze złożenia nowych wniosków do programu rewitalizacji. W starym dokumencie było ich 35, w tym nowym dojdzie 17 nowych wniosków, generalnie jest to pokłosiem tego, że dokument był dofinansowany z projektu rewitalizacyjnego i tam Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju stwierdziło, że powinniśmy obok projektów twardych, infrastrukturalnych zapisać projekty miękkie, które jakby wzbogacały ten cały dokument o te działania, które są realizowane w ramach Starówki. Niestety aktualizacja tego dokumentu trwa długo. Ciągłe jesteśmy na etapie realizacji projektu, musi być dokument transparentny, czyli musimy dopełnić wszystkich obowiązków wynikających z ogłoszenia, z konsultacji, najpierw dokumentów, potem zakresu, na koniec jeszcze całego. Na koniec ocenia to Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, dalej Urząd Marszałkowski. Dobrze, że nie jest potrzebna ocena oddziaływania na środowisko przy tej aktualizacji, bo dokument wyjściowy taką ocenę też posiadał.

Przypomnę po co to robimy, robimy to m.in. też po to, żeby te projekty, które znajdują się w tym programie rewitalizacji, jeżeli będzie ogłoszony konkurs, mają dodatkowe profity w postaci punktów za tzw. pochodzenie, bądź jeżeli projekty są dedykowane tylko rewitalizacji jest to warunek dopuszczający, czyli projekt musi być zapisany w programie rewitalizacji miasta Konina.”

Radni nie mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

KOMISJA INFRASTRUKTURY 10 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały przyjęcia Aktualizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Konina na lata 2016-2023.

Pkt 16 Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 193).

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek. Cytując: „Druk nr 193 dotyczący wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym dotyczy to małej działeczki miejskiej położonej na osiedlu Wilków, działka o powierzchni 65 m², działka, która na załączonym do uchwały rzucie

graficznym pokazuje jej położenie. Będzie ona sprzedana w trybie bezprzetargowym na poprawienie zagospodarowania działki macierzystej.”

Radni nie mieli pytań, przystąpiono do głosowania.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY 11 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości – obr. Wilków.

Pkt 17 Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 194).

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek. Cytuję: „To jest kolejna uchwała dotycząca regulacji służebności przesyłu na gruntach miejskich na rzecz Energa Operator. Dotyczy to działek miejskich, dwie będące własnością naszą, a jedna będąca w użytkowaniu wieczystym miasta. Wszystkie położone w obrębie Gosławice, tak jak pokazuje to mapka załączona do projektu uchwały.

Radni nie mieli pytań, przystąpiono do głosowania.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY 11 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu.

Pkt 18 Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 125 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie niektórych warunków sprzedaży lokali mieszkalnych (druk nr 202).

Projekt uchwały omówił Z-ca prezydenta Paweł Adamów: „Generalnie uchwała polega na tym, że podjęliśmy swego czasu uchwałę zakazującą w ogóle sprzedaży z bonifikatą mieszkań, które w 100 % udziałowcem jest miasto Konin, natomiast co do budynków gdzie częściowym udziałowcem jest Miasto Konin przyjęliśmy zasadę taką, że jeżeli było poniżej 50% to bonifikata jest 60%, a powyżej 50% bonifikata jest 80%. W międzyczasie z praktyki wyszły nam dwie rzeczy do poprawienia. Pierwsza to taka, że bardzo często jest trudno zidentyfikować konkretnie udział miasta w danym budynku, dlatego proponujemy przejść na definicję powierzchni użytkowej, bo powierzchnię użytkową łatwiej zmienić, łatwiej zidentyfikować i dlatego proponujemy to w uchwale powyżej i poniżej 50% powierzchni użytkowej, a druga rzecz, nie przewidzieliśmy wtedy co się stanie jak będzie równo 50%. Teraz dajemy jak będzie poniżej 50% - to będzie bonifikata 60%, i co najmniej 50% - to będzie bonifikata 80%. Z praktyki wyszły nam dwie rzeczy do poprawienia, co ułatwi nam funkcjonowanie w tej nowej rzeczywistości.”

Radni nie mieli pytań, przystąpiono do głosowania.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY 11 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 125 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie niektórych warunków sprzedaży lokali mieszkalnych.

DRUK 217 – projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zaktualizowanego „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Konina na lata 2014 – 2020”.

Projekty uchwał omówił Z-ca Prezydenta Paweł Adamów cytując: „Projekt uchwały został wprowadzony na wniosek Pana Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, Macieja Ostrowskiego, ponieważ jego spółdzielnia chce złożyć wniosek do Programu Jessica na ocieplenia budynków. Ten wniosek był złożony wcześniej, ale też nie wiedzieliśmy, że to jest takie pilne. Jak teraz to uchwalimy, to będzie mógł złożyć wniosek w ramach programu Jessica. A w zasadzie ta zmiana polega na dopisaniu tego zadania, które Pan Prezes chce zrealizować. Jest to formalność.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Tam muszą być obliczone efekty ekologiczne.”

Z-ca Prezydenta Paweł Adamów cytując: „Niestety tego jeszcze dzisiaj nie mamy, Pani kierownik mówi, że będzie to jutro do końca dnia, także przed sesją Państwo dostaną dokumenty z tymi wyliczeniami.”

Głos zabrał radny Marek Cieślak zapytał, cytując: „Ja mam pytanie, bo inne spółdzielnie z tego co wiem, czy wspólnoty mieszkaniowe, gdyby chciały skorzystać z takiego programu, czy one wtedy też będą musiały być za każdym razem dopisywane do tego naszego programu gospodarki niskoemisyjnej? Czy to nie można sformułować takiego stwierdzenia w tym programie, że po prostu kto będzie chciał skorzystać to po prostu na podstawie tego wpisu w ten program, skorzysta?”

Wyjaśnienie udzieliła Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Elżbieta Niewiadomska, cytując: „Ogólny zapis w Programie gospodarki niskoemisyjnej widnieje na temat termomodernizacji obiektów wielorodzinnych. I taki ogólny zapis istnieje odnośnie spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot. Jednak musi być konkretnie sprecyzowana wartość, ilości, żeby ten wniosek został umieszczony szczegółowo w PGN i wtedy jest respektowany przez instytucję, do której ubiega się wnioskodawca o środki na realizację tego zadania, że jest umieszczony w Planie Gospodarki Niskoemisyjnej i może wtedy skorzystać z pomocy. Dzwoniliśmy do spółdzielni mieszkaniowych, żeby ewentualnie teraz też je wpisać, przy okazji wpisu SM Zatorze. Inne spółdzielnie nie wyraziły chęci zapisania. Często się zdarza taka sytuacja, że ktoś chce zrealizować i dopiero wtedy jest wpisywany do PGN.”

Głos zabrał radny Marek Cieślak: „Chciałem jeszcze dopytać, bo Pani kierownik powiedziała, że wystosowano pisma do wszystkich wspólnot mieszkaniowych.”

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Elżbieta Niewiadomska odpowiedziała, że telefonicznie powiadamiano o możliwości dopisania się.

Kontynuując radny Marek Cieślak: „Miesiąc temu rozmawiałem z właścicielami wspólnoty mieszkaniowej na ul. Zacisze 5.”

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Elżbieta Niewiadomska powiedziała, że to na pewno było później, bo wniosek SM Zatorze wpłynął 4 września.

Kontynuując radny Marek Cieślak: „Teraz nie wiem, jak poinformować tę wspólnotę mieszkaniową, bo oni chcieli się ubiegać, chcieli rozmawiać na ten temat i widzę, że temat wypłynął, mieli się zgłosić do Pani Kierownik. Co ja mam tej wspólnoty przekazać?”

Z-ca Prezydenta Paweł Adamów: „Generalnie jest tak, że jest bardzo dużo funduszy z zakresu ochrony środowiska i są różne wytyczne. Fundusze są zwrotne, bezzwrotne, jedne wymagają, żeby te inwestycje były zapisane w planie gospodarki niskoemisyjnej, inne nie. Każdy, który chce ubiegać się o te środki powinien te wytyczne przeczytać. Jeżeli tam jest napisane, a na pewno jest, że ta inwestycja ma być wpisana do PGN, no to się do nas zgłosi. My nie możemy teraz do wszystkich podmiotów wysyłać co chwilę pism, czy przypadkiem Państwa wspólnota czy spółdzielnia chce się wpisać do PGN. W każdym momencie kiedy wpłynie wniosek, nie ma problemu, żeby to zmienić. Bardziej te wspólnoty powinny pilnować tych tematów.

Prawdopodobnie będziemy musieli przygotować plan adaptacji do zmian klimatu, bo wygląda na to, że ta przyszła perspektywa, tak jak do tej pory potrzebny był plan gospodarki niskoemisyjnej tak do przyszłych projektów będzie potrzebny plan adaptacji do zmian klimatu. Także taki dokument w najbliższych miesiącach będziemy musieli zlecić.”

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY 11 głosami „za” zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zaktualizowanego „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Konina na lata 2014 – 2020”.

Przewodniczący Rady Tadeusz Wojdyński zwrócił uwagę, że wniosek prezydenta o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad wpłynął po terminie. I dopiero cała rada na sesji zadecyduje, czy zostanie to wprowadzone do porządku obrad.

SPRAWY BIEŻĄCE:

Rozpatrzenie pisma mieszkańców ul. Parowozownia.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak poinformował zebranych, że komisja zajmie się rozpatrzeniem pisma mieszkańców ul. Parowozownia. Powiedział, cytując: „Pismo dotarło do wszystkich Państwa radnych. Znacie całą dokumentację. Zaproponowałbym, aby zacząć od Pana prezydenta Adamowa, żeby przedstawił sytuację, bo sytuacja jest trudna z kilku różnych powodów.”

Z-ca Prezydenta Paweł Adamów powiedział cytując: „Jeżeli chodzi o kwestię mieszkańców Parowozowni, to temat trafił do nas po interwencji mieszkańców, którzy spotkali się z sytuacją podwyższenia czynszu ze strony PKP. Tam zamieszkuje, z tego, co pamiętam, 18 rodzin. Są to budynki niedaleko dworca zachodniego, które na dzień dzisiejszy zostały odcięte linią kolejową po realizacji inwestycji przez „Torpol”. To jest jeden problem, czyli odcięcie mieszkańców, od pozostałej części miasta, gdzie wiele osób jest starszych i schorowanych, także nie mają możliwości korzystać z podstawowych usług takich jak sklepy, czy na przykład lekarzy, muszą pieszo często przechodzić bardzo dalekie odległości. Ale druga kwestia to zwiększony czynsz, który do tej pory wynosił około 4 złotych za metr kwadratowy, a PKP zapowiedziały podwyżkę 9 zł za m².

Państwo się zbulwersowali. Wystąpili z pozwem zbiorowym do PKP. Zapowiedzieli, że nie będą tych czynszów płacić. Zwrócili się do Miasta z prośbą o pomoc. My dokonaliśmy w sumie trzykrotnej wizyty tam na miejscu. Najpierw byłem z Panią kierownik Wydziału Spraw Lokalowych, potem udałem się do Poznania do PKP SA, gdzie ten temat był już dobrze znany. Po tym spotkaniu PKP zmieniły wymiar czynszu na trochę mniejszy, do ponad 5 zł, ale przez mieszkańców nadal nie było to akceptowalne w dalszym ciągu. Uważali oni, że PKP przez wiele lat w ogóle nie inwestowało w te budynki. Mieszkania są bardzo duże, często stumetrowe, więc nawet 5 zł to zbyt wygórowana cena za te obiekty.

Potem mieszkańcy też często przychodzili do nas na dyżury. Temat stawał się coraz bardziej gorący. Postanowiliśmy przeprowadzić kompleksową inwentaryzację tych obiektów, bo rozważaliśmy przejęcie tych budynków na mienie komunalne i zrobienie z nich mieszkań komunalnych, ponieważ z taką propozycją zwróciło się do nas PKP.

Niestety okazało się, że stan tych budynków jest na tyle zły, że w interesie Miasta absolutnie nie jest przejmowanie tych budynków, podciągnięcie de facto drogi, bo gdybyśmy przejęli tę nieruchomości na własność miasta, byłaby konieczna do zbudowania droga i w ogóle remont wszystkich mieszkań byłby tak drogi, że stwierdziliśmy, że absolutnie to się nie opłaca.

Został drugi wariant, który zaproponowaliśmy PKP. To jest budowa nowego budynku dla tych mieszkańców. Jest to najtańsza forma rozwiązania tego problemu. Zwróciliśmy się do PKP, rzeczywiście Miasto nie jest w stanie samodzielnie wybudować takiego budynku. Za pośrednictwem naszego MTBS-u zrobiliśmy wyliczenia. MTBS mógłby na działce miejskiej, na przykład na ul. Piłsudskiego sfinansować budowę takiego obiektu. Osiemnaście rodzin moglibyśmy przejąć z Parowozowni, a docelowo budynek miałby 24 mieszkania, więc powstałoby dodatkowo kilka mieszkań komunalnych. Ale PKP musiałyby w połowie sfinansować ten projekt. Z takim pismem wystąpiliśmy do PKP w Poznaniu, do Pani dyrektor, a także do PKP w Warszawie. Będąc ostatnio w Warszawie ponowiłem tę prośbę bezpośrednio na ręce Zarządu PKP SA w Warszawie. Sprawa jest analizowana. Na razie ze strony PKP jest milczenie w tej kwestii.

My jesteśmy w stanie wygospodarować finanse siłami MTBS-u. Jest odpowiednie finansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego na tego typu inwestycję. To by była podobna inwestycja jak na Wodnej, z dotacją ze strony BGK w wysokości 30%. Najtańsze możliwe dzisiaj rozwiązanie jeżeli chodzi o budownictwo mieszkaniowe. Myślę, że jest to najlepsza propozycja. Jedynie musiałby być tylko spełniony warunek, że PKP sfinansuje pewnie gdzieś w wysokości 2-2,5 mln zł, bo wyliczyliśmy, że cały budynek kosztowałby ok. 5 mln zł. I to by było na naszej działce. Sytuacja jest na dzisiaj taka. Myślę, że to jest dobre rozwiązanie docelowo, bo rozwiązywanie problemów mieszkańców innymi metodami jest czasochłonne, często niemożliwe, uzależnione od innych podmiotów i o wiele droższe.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Ja rozumiem, że Miasto nie zlekceważyło mieszkańców, tylko próbowało znaleźć rozwiązanie.

Myślę, że są tutaj dwa elementy. Pierwszy mieszkaniowy, drugi infrastrukturalny. Gdy się nic nie da zrobić, to my musimy zrobić coś z dojazdem.”

Następnie głos zabrał radny Wiesław Wanjas: „Akurat tak się składa, że ja dobrze znam sytuację mieszkańców Parowozowni, ponieważ przez 14 lat pracowałem na pół etatu w pogotowiu kolejowym jako sanitariusz i jeździliśmy tam na interwencje.

Proszę Państwa, to, że Miasto i tak robi taki duży ukłon, i to dobrze, że robi, bo ci Państwo są naszymi mieszkańcami. Ale miałbym taki apel do Państwa. Proszę Państwa, przecież to były mieszkania zakładowe. Dostawaliście te mieszkania jako pracownicy kolei i nic nie zmieniło się, nawet jak poszliście Państwo na emerytury czy renty, to nadal kolej była Waszym pracodawcą. I musicie tutaj powiedzieć, jaki ukłon zrobiło Miasto, że daje oprócz tego co powiedział Pan Z-ca Prezydenta 2,5 mln zł kredytu z banku, to do tego jeszcze wnosi aportem swoją działkę pod budowę bloku. To naprawdę nie jest wielkim wysiłkiem dla PKP, znamy jaki PKP jest trudnym przeciwnikiem, bo przy okazji innych wspólnych inwestycji z PKP przekonaliśmy się, jak trudnym przeciwnikiem są PKP. Ale musicie Państwo wybrać spośród siebie delegację i przypomnieć tym Państwu w PKP, że Wy pracowaliście w PKP kilkadziesiąt lat i wtedy byliście potrzebni. Nie wyrzuca się kogoś, kto pracował w firmie tyle lat, tylko oczekujecie pomocy. I możecie wzmocnić się takim głosem, że Miasto, pomimo, że macie mieszkania zakładowe, gdzie to nie dotyczy miasta, to jednak chce wyjść naprzeciw swoim mieszkańcom i chce pomóc. W związku z tym naprawdę w tej chwili dziwiłbym się kolei, a jednocześnie gdybyście Wy Państwo nie robili nacisków mocnych, żeby tę kwotę drugą PKP dołożyło. Lepszego wyjścia, jak przedstawił Pan prezydent ja nie widzę. Rozumiem naprawdę, że macie ciężką sytuację, że się wjeżdża tylko małymi samochodami. My pod wiaduktem wjeżdżaliśmy tylko Fiatem, a jak była Nysa, to wkoło jeździliśmy. Ja to wszystko znam. Myślę, że na tę chwilę Miasto zrobiło wszystko, co mogło zrobić. Następny ruch jest w Państwa ręku. Nie oczekujcie, że wszystko załatwimy sami. Musicie tutaj uruchomić swoją delegację, jechać do kolei, powiedzieć jak, spisać dane, kto pracował. Użyć wszystkich środków, żeby ich przekonać, że oni muszą Wam pomóc, że nie jesteście kimś tam, tylko jesteście rodzinami pracowników kolei. Dziękuję bardzo.”

Z-ca Prezydenta Paweł Adamów powiedział, cytując: „Chciałem jeszcze dopowiedzieć, bo to jest istotne, że to rozwiązanie, które zaproponowałem jest neutralne z punktu widzenia budżetu miasta, bo byłoby to sfinansowane w całości z naszej strony przez spółkę MTBS. To całe finansowanie byłoby tak pomyślane, że docelowo MTBS spłacałby zaciągnięty kredyt z Państwa czynszów, które byłyby na tym poziomie, co teraz albo nawet niższe.

Natomiast Państwo są z PKP w sporze zbiorowym, niedługo jest rozprawa, więc Państwo walczą o swoje prawa. Nie wiem, czy Miasto nie będzie zapraszane na te rozprawy w roli świadka.

Wiem, że Państwu zależało, żebyśmy zrobili kiedyś wyjazdowe posiedzenie Komisji Infrastruktury, żeby obejrzeć wszystkie obiekty na miejscu.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Myślę, że większość z radnych zna Parowozownię.

Natomiast Państwo wnieśli do sądu sprawę o co? O czynsze tylko...”

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z przybyłych osób chce zabrać głos.

Mieszkanca ul. Parowozownia zabierając głos powiedziała, cytując: „7 października jest pierwsza część rozprawy z PKP. Mamy swojego pełnomocnika, który reprezentuje nas wszystkich w pozwie zbiorowym. Druga część prawdopodobnie będzie w grudniu. Prawdopodobnie wtedy Miasto będzie wezwane jako świadek. Dlatego potrzebna by nam była ta komisja, żeby ocenić, jaki jest stan budynków na ten moment.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Żeby Pani dobrze rozumiała, z pisma Pana prezydenta wynika, że prezydent skierował sprawę do Państwowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i to on jest władny ocenić jakość budynków. Komisja takiej władzy nie ma. My nie mamy takich uprawnień.

Ja się obawiałem, czy po informacjach, które dostałem od Waszego przedstawiciela, że tu Miasto niespecjalnie dobrze się zachowało. Ale powiem zupełnie szczerze – po tym, co powiedział Pan prezydent, zachowanie Miasta było przyzwoite i daleko idące z propozycjami. Natomiast pytanie do Pani i do Pana prezydenta: co jest przyczyną sztywnego stanowiska PKP? Dla mnie, oddanie problemu jest załatwieniem problemu dla PKP.”

Mieszkanca ul. Parowozownia: „Na ten moment dostaliśmy pismo do naszej Pani adwokat, że przedstawili jakieś faktury nieadekwatne do tego, co było zrobione. Robione były rzeczy teraz, po ruszeniu sprawy, że się nie zgadzamy na podwyżkę. Przedstawione nam były jako koszta PKP i jako że nie mają żadnych kosztów, więc oni nie będą dokładać. Tyle wiemy.”

Z-ca Prezydenta Paweł Adamów: „Przyczyna pewnie ma charakter finansowy. PKP stwierdziło, że utrzymywanie tego typu mieszkań przy obecnych czynszach jest dla nich nieopłacalne. To nie tylko sprawa Konina. Na tym spotkaniu byli też ludzie ze Słupcy, także gdzieś wzdłuż tej linii ta polityka jest teraz podobna. Jak rozmawiałem z Panią dyrektorem Stachowiak, też nie ukrywała, że mają problemy finansowe i chcą w ten sposób, albo te nieruchomości docelowo sprzedać albo te czynsze zwiększyć. Natomiast historycznie rzeczywiście to byli pracownicy kolei, oni otrzymali te mieszkania.

Mieszkańcy dostali propozycję wykupienia tych mieszkań od PKP, ale nie dziwię się, że tego nie przyjęli, ponieważ problem trafiłby do nas. My musielibyśmy wybudować mieszkańcom drogę, bo ta działka stałaby się nagle działką bez dostępu do drogi publicznej. Musielibyśmy wyasfaltować prawie 2 km do ul. Parowozownia. Potężny koszt. Mieszkańcy też się bali przejąć te mieszkania w takim stanie, także sprawa ma charakter finansowy. Chodzi o pieniądze, że nie mają pieniędzy.”

Mieszkanca ul. Parowozownia: „Mowa była o sprzedaży mieszkań nam, ale na piśmie nie dostaliśmy żadnej informacji. Nie zaproponowali nam konkretnych warunków. Była mowa, że możemy je kupić, ale nic więcej. Na ten moment nie wykupimy tych mieszkań w tak złym stanie.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Nie wiem, czy nie byłoby dobrze, żebyśmy się zastanowili nad stanowiskiem wsparcia działań Pana Prezydenta w stosunku do PKP. Myślę, że takie stanowisko wspierające działania Pana Prezydenta powinniśmy przygotować, żeby oni weszli z takim wsparciem na budowę nowych budynków.”

Głos zabrał radny Marek Cieślak: „Zastanawiam się nad całą tą sytuacją. Jak prawnie daną firmę, akurat teraz mówimy o PKP, można prawnie zmusić do działań w tym kierunku, jeśli chodzi o mieszkańców i warunków lokalowych jakie oni mają. Czy w dzisiejszych czasach zgodnie z prawem można zmusić jakąkolwiek firmę do takich działań?”

Głos zabrał radny Wiesław Wanjas: „Jeżeli inspektor nadzoru budowlanego stwierdzi, że w budynku, w którym mieszkają, warunki zagrażają życiu, to wtedy tak.”

Głos zabrał radny Marek Cieślak: „No właśnie, jedynie to. Gdybyśmy przejmowali, weźmiemy wszystkie warunki na siebie, całą odpowiedzialność. A tak ta odpowiedzialność cały czas jest na firmie PKP. Gdyby inspektor nadzoru budowlanego stwierdził, że one natychmiast są do rozbiórki, to PKP musiałyby zapewnić lokatorom mieszkania. To jedyny kierunek. My swoje 50% udziału w tej sprawie, w formie pomocy, deklarujemy, ale po rozmowach wstępnych i to co Pan prezydent powiedział, z drugiej strony nie ma takiej woli. Skoro nie ma odpowiedzi, to widocznie firma nie chce odpowiedzieć. Jak może odpowiedzieć, jeśli nie ma pieniędzy? To będzie bardzo długi pat.

To jest jedyne wyjście, że ten inspektor nadzoru, decyzja inspektora nadzoru będzie taka, że budynki nie nadają się do zamieszkania.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Myślę, że ten element dobrze byłoby podnieść w naszej rezolucji. Oni muszą poczuć, że im się to opłaca, włożyć 2,5 mln, będzie to taniej, niż co innego. Wiele firm przychodziło do miasta zawsze w momencie, kiedy okazywało się, że lepiej dać za darmo niż zarobić złotówkę.”

Radny Marek Cieślak: „W latach 90. mieliśmy taką sytuację w Koninie. Najwięcej wybudowała swojego czasu kopalnia. Miała bardzo dużo budynków. Elektrownia druga. I co zrobiła? Nawet Klub „Energetyk”, ja tam pracowałem, dla nas koszty miesięczne to było 600-700 tys. zł. Przekazując za darmo Miastu, przekazaliśmy 700 tys. kosztów na rzecz miasta. Wszystkie zakłady się pozbywały majątku. Huta też.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Taka rezolucja z naszej strony zostanie przygotowana jako poparcie.

Zdaję sobie sprawę z tego, że PKP ma taki problem we wszystkich miastach, natomiast jeżeli nie będzie nacisku, to będą udawać, że nie ma problemu.”

Radny Marek Cieślak: „Ale oni też nie mogą zrobić wyłomu, bo by musieli tak zrobić w całej Polsce.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Zgadza się. Bo Huta załatwiła tutaj i się nie rozeszło. Dziękuję bardzo.”

Sprawa dot. ul. Granicznej.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak poinformował, że w wyniku działania podkomisji w składzie: Pan radny Wiesław Wanjas, Pani radna Emilia Wasielewska i Pan radny Waszkowiak, mieszkańcy ulicy Granicznej napisali do Pana prezydenta z ulicy Granicznej - wniosek o poprawienie sytuacji na terenie swojej drogi.

Stwierdził, co Z-ca prezydent potwierdził kiwnięciem głowy, że sprawa jest w realizacji. Komisja okazała się skuteczna.

Sprawa dot. Społecznej Komisji Mieszkaniowej.

Głos zabrał radny Wiesław Wanjas: „Jest tutaj ze mną kolega Sławek Lachowicz. Wykorzystując to, że prezydentem odpowiedzialnym za mieszkania jest prezydent Adamów my jako komisja mieszkaniowa będziemy mieli prośbę do Pana Prezydenta i do Szanownej Rady. Zwrócimy się z wnioskiem, żeby Pan prezydent wniósł o zmianę uchwały, ponieważ jeżelibyśmy pracowali nad dotychczasowymi warunkami zagęszczenia, to się okazuje, że 90% wniosków mieszkańców ubiegających się o przydział mieszkań w najmie socjalnym i komunalnym musielibyśmy odrzucić. Ponieważ tam się mówi o 5 metrach. Sprawdzaliśmy, jak jest w innych miastach w Polsce. W niektórych temat zagęszczenia jest całkowicie wyrzucony, brane są pod uwagę inne tematy. My żeśmy tam ujęli, że przy jednym mieszkańcu 20 m, a przy rodzinie wielodzietnej 10 m. Wniesiemy taki wniosek, Panie prezydencie, ponieważ blokuje nam to pracę przy rekrutacji wniosków.”

Pismo dot. Rodzinnych Ogródków Działkowych z dnia 2.08.2019r.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Kolejna sprawa, która wpłynęła do komisji jest pismem przewodniczącego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego do przewodniczących rad miejskich i gminnych w sprawie Rodzinnych Ogródków Działkowych. Cały zestaw postulatów, które wnioskuje Pan przewodniczący, żeby były uwzględniane. Państwo otrzymaliście to pismo i wszyscy je znacie. Powiem w ten sposób – pismo to dotyczy poprawnych stosunków międzyludzkich. Jeżeli będziemy się do tego stosować, to będzie wszystko w porządku. Emocje przy ogródkach działkowych zawsze były i będą. Pobudowana altanka na moim jest zgodna z prawem, nawet gdyby była bez pozwolenia, a niezgodna jest radnego Lachowicza, mimo że ma pozwolenie. Myślę, że trzeba to traktować jako metodę dobrych praktyk.”

Sprawa budynku przy ul. Żwirki i Wigury 7.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Wraca sprawa MTBS-u, ulicy Żwirki i Wigury. Państwu sprawa jest znana. Pismo było z 20 sierpnia, potem z 22 września. Dotyczy to wykonania pewnych prac na rzecz mieszkańców. Ponieważ nie ma Prezesa, czy możemy prosić Pana prezydenta o wyjaśnienie całej sytuacji, bo widzę, że tu jest duży poziom napięcia i emocji.”

Z-ca Prezydenta Paweł Adamów cytuję: „Wszyscy wiemy, jak zaangażowany jest w swoją pracę Pan Marek Libertowski i z jaką serdecznością podchodzi do każdego klienta MTBS-u. Chyba nie wyobrażamy sobie, żeby Pan prezes zamęczał kogokolwiek, szczególnie tym, że nie ma ogrzewania. Kiedy poprosiłem Pana prezesa o wyjaśnienie, pokazał mi segregatory pism od tej Pani. Mamy kilka takich osób w urzędzie. Także zrozumiałem, o co tak naprawdę w tej sprawie chodzi. Naprawdę były kontrole MPEC-u. Za każdym razem wychodziło, że ta temperatura jest odpowiednia. Trudno nawet wskazać inwestycję, z której ta Pani byłaby zadowolona. Takie jest moje stanowisko, może niesprawiedliwe, ale zapewniam, że prezes MTBS-u i służby MPEC-u zrobiły wszystko w tej sprawie. Urząd też

się wnikliwie przyjrzał tej sprawie. Mam wrażenie, że to jest taki typ osoby, która ma po prostu potrzebę zwracania się w konkretnej sprawie. Przekażę Panu prezesowi, że ta sprawa jeszcze raz trafiła do komisji, ale wątpię, żeby coś się jeszcze zadziało w tej sprawie. Gdybyście Państwo radni zobaczyli tę obszerną dokumentację i liczbę podejmowanych przez prezesa prób, żeby zaspokoić potrzeby tej Pani... Ja rozmawiałem z tą Panią kilka razy. Na początku uwierzyłem jej i poprosiłem prezesa MTBS-u o wyjaśnienia. Potem stwierdziłem, że ta Pani nie ma racji. Prosiłbym o zaufanie, że Pan prezes Libertowski naprawdę ma tę sprawę pod kontrolą.”

Głos zabrał radny Wiesław Wanjas: „Winni jesteście informację. Ta sprawa już wpłynęła w czwartek na komisjach tzw. miękkich. Wpłynęło pismo, które zgłosiła wniosek radna Urszula Maciaszek, ponieważ do niej również się zwrócono. Ale uznaliśmy wtedy, że bardziej jest to sprawa Komisji Infrastruktury. Również wiązało się to z tym, że przekazane zostały pieniądze na ulicę Żwirki i Wigury, że przy okazji można powiązać ten temat. Padł wniosek, że jeżeli tak, to komisją kontrolną niech będzie Komisja Infrastruktury przy współdziałaniu Komisji Rodziny i Spraw Społecznych oraz wszystkich radnych, którzy chcieliby się przyjrzeć sytuacji.”

Sprawa dot. zwołania komisji w spraw mostów oraz wykupu gruntów w mieście Koninie.

Głos zabrał radny Jarosław Sidor: „Mam dwie sprawy. Panie prezydencie, cofnę się do stycznia tego roku. Wtedy pytałem, czy jest taka możliwość, żeby przedstawiciel ZDM spotkał się z Komisją Infrastruktury i powiedział, jak wygląda sprawa ponad 40. obiektów mostowych na terenie miasta Konina. Dlaczego o tym mówię? Bo wiem, że w styczniu tego roku kwota ponad 300 tys. zł przeznaczona była na remont mostu nad rzeką Wartą bliżej bulwaru. Chodziło tam o cząstkowe remonty. Otworzono kopertę i okazało się, że najniższa oferta to jest ponad 600 tys. zł. Po prostu nie ma pieniędzy. Nie mówię już o moście, który prowadzi w kierunku Konina, a który jest zwięziony. Czy moglibyśmy dostać informację, kiedy te mosty były dokładnie kontrolowane?”

Jeżeli chodzi o ulicę Graniczną. Wtedy był oficjalny wniosek Pana przewodniczącego Waszkowiaka, który poparliśmy, abyśmy uzyskali informację, jak wygląda sprawa zaległości miasta z związku z wykonanymi planami wykupu gruntów, jak również sprawy związane z planami zagospodarowania przestrzennego. Wiemy, że też takie są, a do dzisiaj Miasto nic nie zrobiło. Tej informacji nadal nie mamy. Jakie to są kwoty, Panie prezydencie?”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak: „Ten problem jest dosyć szeroki. Musiałaby być oddzielna komisja. Myślę, że komisję w sprawie gruntów należałoby przed budżetem w październiku zrobić.”

Z-ca Prezydenta Paweł Adamów: „Pan dyrektor przygotował bardzo rzetelne analizy finansowe i diagnozę. Dziś o wiele więcej wiemy na temat stanu tych mostów. Na następnej komisji moglibyśmy taką kompleksową informację (most po moście, wiadukt po wiadukcie) przedstawić. W jakim to jest stanie, ile to będzie kosztować. Jesteśmy już w zasadzie na to gotowi. Potrzebowaliśmy około godziny, żeby rzetelnie to przedyskutować.”

Co do drugiego tematu rozmawiałem z Panem Jakubkiem czy na tą komisję z tym iść. Bo to też jest temat angażujący sporo czasu. Możemy to razem na następną komisję przygotować.

W drugiej sprawie wyjaśniło nam się ostatnia sytuacja, że jeżeli chodzi o zaległości w stosunku do gruntów Skarbu Państwa, to istnieje możliwość taka, że Miasto nie będzie musiało ponosić kosztów, bo skoro sami zarządzamy gruntami, to mamy możliwość też sobie je umorzyć. To była kwota duża, bo chyba 6 mln zł. Baliśmy się, czy nie będziemy musieli tych odszkodowań do Skarbu Państwa płacić. Na ten moment wygląda, że możemy to sobie umorzyć. Sprawdzamy jeszcze tę procedurę. No a pozostałe kwestie, to jest ok. 3 mln zł, to już jest dla właścicieli prywatnych.

Możemy te dwa tematy na następną komisję przygotujemy.”

Postanowiono, że zostanie ustalony termin.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

OBRADOM PRZEWODNICZYLI:

Przewodniczący Komisji Finansów

/-/Tadeusz WOJDYŃSKI

Przewodniczący Komisji Infrastruktury

/-/Marek WASZKOWIAK

Protokołowała M. M.
Biuro Rady Miasta