

BR.0012.2.7.2020

BR.0012.3.6.2020

**Protokół Nr 20/2020 Komisji Finansów**  
**Protokół Nr 26/2020 Komisji Infrastruktury**

ze wspólnego posiedzenia

które odbyło się w dniu: 22 czerwca 2020 roku

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.00.

W posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych członków Komisji, Zastępca Prezydenta Miasta Paweł Adamów, Skarbnik Miasta Kazimierz Lebioda oraz Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz Pająk.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

**Tematyka posiedzenia:**

1. Informacja Prezydenta Miasta nt.: Inwestycji i projektów realizowanych w mieście z dofinansowaniem zewnętrznym licząc od początku kadencji.
2. Analiza możliwości pozyskania finansowania na inwestycje:
  - a) budowa ronda na ul. Kleczewskiej z ul. Brunatną,
  - b) przebudowa ul. Przemysłowej na odcinku od ul. Matejki do połączenia z ul. Brunatną,
  - c) wykonanie odwodnienia terenów inwestycyjnych przy ul. Brunatnej.
3. Analiza wykonania zadań ujętych w Uchwale Nr 275 z dnia 18.12.2019 r. w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku 2019.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XXVI sesję Rady Miasta Konina.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak.

Przewodniczący powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

- 1. Informacja Prezydenta Miasta nt.: Inwestycji i projektów realizowanych w mieście z dofinansowaniem zewnętrznym licząc od początku kadencji.**

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** poprosił, aby zastępca prezydenta Paweł Adamów przedstawił informację dotyczącą **inwestycji i projektów realizowanych w mieście z dofinansowaniem zewnętrznym licząc od początku kadencji.**

**Zastępca prezydenta ds. gospodarczych Paweł ADAMÓW**, cytując: „Dzisiaj przedstawię na komisji właśnie taką syntetyczną prezentację na temat projektów realizowanych

głównie w 2019 r. z dofinansowaniem zewnętrznym, natomiast ten materiał będzie jeszcze też elementem szerszej prezentacji już na samej sesji w środę, którą przedstawi pan prezydent Piotr Korytkowski. Natomiast te trzy punkty, o których powiedział pan przewodniczący to były punkty, które były wpisane do planu pracy komisji w związku z czym też jest dobry moment, żeby sobie o tym przedyskutować przed sesją absolutoryjną.

Jeżeli chodzi o kluczowe inwestycje dofinansowane ze środków pozabudżetowych, to w 2019 roku realizowaliśmy 71 projektów, w tym 30 projektów ze środków krajowych i 41 projektów ze środków zagranicznych głównie z Unii Europejskiej też z WRPO o łącznej wartości 225.882.509,64 zł. Natomiast w 2019 roku dofinansowane zadania były w 65 realizowanych projektach na łączną kwotę 53.445.930,27 zł. Nasza polityka od początku szła w tym kierunku, aby utrzymywać tempo inwestycyjne, które było zaplanowane w dokumentach strategicznych i w każdy możliwy sposób pozyskiwać środki zewnętrzne na realizację tych projektów i myślę, że po tym półtorarocznym urzędowaniu pana prezydenta można ocenić obiektywnie, że my te środki pozyskujemy skutecznie i pozyskujemy je skutecznie zarówno ze źródeł zagranicznych, ale także ze źródeł krajowych czego przykładem są inwestycje, które były realizowane w 2019 roku, ale też nowe w 2020 roku. Część z tych inwestycji, które pokażę, to są inwestycje jeszcze rozpoczęte i zawnioskowane przez pana prezydenta Józefa Nowickiego, natomiast za naszej kadencji przyszła nam przyjemność kończenia tych inwestycji i rozliczenia tych inwestycji, co też jest zadaniem niełatwym szczególnie, jeżeli są to inwestycje infrastrukturalne i drogowe.

Warto wspomnieć o rozbudowie skrzyżowania ulica Warszawska z ulicą Kolską w Koninie - inwestycja realizowana od 2014 do 2019 roku, wartość projektu 38.840.753,91 zł, w tym dofinansowanie 31.773.068,59 zł. Inwestycja została rozliczona, było wiele kontroli, tutaj podziękowania dla Zarządu Dróg Miejskich, bo rzeczywiście przy wielu problemach, o których też mieszkańcy nie wiedzieli, bo to są stałe elementy każdej inwestycji, udało się tą inwestycję wzorowo rozliczyć i otrzymać całkowite dofinansowanie.

Rozbudowa ulicy Kleczewskiej w Koninie, to też była inwestycja, która w zasadzie na początku kadencji była jedną z ważniejszych decyzji, która była do podjęcia przez władze miasta, chodziło o dofinansowanie w kwocie 29.622.670,85 zł. Pamiętamy z przetargu wyszła nam kwota 57 mln zł plus jeszcze dodatkowe rzeczy związane z nadzorem, prawie 60 mln zł i też zastanawialiśmy się czy stać nas na to, aby wejść w tą inwestycję, czy jednak sobie tą inwestycję odpuścić te 30 mln zł i zrezygnować i nie wziąć tych pieniędzy. Natomiast długo się nad tym wszyscy żeśmy zastanawiali i w końcu podjęliśmy decyzję, że chcemy realizować tę inwestycję, szkoda nam było tych 30 mln zł nie wykorzystać i dzisiaj ta inwestycja jest realizowana, praktycznie w połowie jest dofinansowana ze środków zewnętrznych.

Termomodernizacja i przebudowa budynków Stacji Uzdatniania Wody Konin – Kurów wraz z budową pompy ciepła i instalacji fotowoltaicznej, okres realizacji 2017 – 2021 rok. Wartość projektu 14.2000.992,73 zł w tym dofinansowanie około 6 mln zł.

Ten materiał obejmuje nie tylko inwestycje miasta, ale też kluczowe inwestycje spółek.

Przebudowa systemu ciepłowniczego miasta Konin, okres realizacji od maja 2018 do listopada 2021. Wartość 27.534.503,47 zł, w tym dofinansowanie 12.463.988,34 zł.

Projekt realizowany przez Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Koninie. Okres realizacji od 2018 do 2021 roku. Wartość projektu 1.677.754,09 zł, w tym dofinansowanie 1.198.171,14 zł.

Projekt rewitalizacja konińskiej Starówki, który zawierał opracowanie lokalnego programu rewitalizacji na lata 2016 – 2023. Wartość projektu 772.150,00 zł, z czego praktycznie 90% - 694.935,00 zł było finansowane ze środków zewnętrznych. Dzięki projektowi zrealizowaliśmy szereg dokumentów, dzięki którym możemy się teraz posługiwać wdrażając procesy rewitalizacyjne na Starówce bądź starając się w przyszłości o dofinansowanie zewnętrzne.

Rozwój kluczowego szlaku dziedzictwa kulturowego Województwa Wielkopolskiego pn. Szlak Piastowski. To była część bardzo dużego projektu realizowanego przez miasta w Wielkopolsce, dofinansowanie 160.372,37 zł, z kilku przetargów wyszła kwota dosyć duża, ale też podjęliśmy decyzję o tym, że wykorzystamy to dofinansowanie zewnętrzne i ten projekt zostanie zrealizowany.

Projekt zakładam firmę – wsparcie osób chcących rozpocząć działalność gospodarczą na terenie Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji. Okres realizacji 2018 – 2020 rok. Wartość projektu 3.870.740,65 zł, w tym dofinansowanie 3.399.980,38 zł.

Wzmocnienie zastosowania TIK w Mieście Konin. To jest przede wszystkim przygotowanie mapy geodezyjnej oraz wielu narzędzi informatycznych do tego wykorzystania przez przedsiębiorców z Konina oraz przez mieszkańców. Projekt też dosyć spory, bo 4.495.800,75 zł, w tym dofinansowanie 3.805.664,48 zł, też został zakończony, rozliczony i wszystkie zadania zostały w tym projekcie wykonane.

Kadry przyszłości – tworzenie systemu edukacji ponadgimnazjalnej w K OSI zgodnie z potrzebami rynku pracy. Wartość 2.669.840,23 zł, w tym dofinansowanie 2.242.143,46 zł.

Projekt z zakresu oświaty Konińska Kuźnia Zawodowców – Zespół Szkół Górniczo-Energetycznych. Wartość 960.259,95 zł, w tym dofinansowanie 816.220,95 zł.

Posiłek w szkole i w domu Projekt realizowany w 2019 roku. Wartość projektu 116.118,05 zł, w tym dofinansowanie 92.894,44 zł.

Tutaj zaprezentuję najważniejsze podpisane umowy o dofinansowanie. Wydatkowanie środków będzie od 2020 roku, ale ten punkt planu pracy komisji też dotyczy części tego dofinansowania, o które zabiegamy aktualnie. To jest projekt, który w zasadzie jeszcze trwa, jest już na wykończeniu, jeden z większych naszych projektów, z którego też jesteśmy dumni to jest Ekologiczny Konin - rozwój i promocja niskoemisyjnego transportu publicznego. Projekt bardzo duży, na kwotę 31.245. 985,85 zł, dofinansowanie - 21.669.831,99 zł. Tutaj przede wszystkim zakup nowych autobusów – 6 elektrycznych i 6 hybrydowych, realizacja kampanii informacyjnej dla mieszkańców z zakresu transportu publicznego, budowa ładowarek elektrycznych dla autobusów, budowa 9 wiat przystankowych nowoczesnych, które w tym momencie są też montowane, a także

wdrożenie innych technologicznych nowinek tak jak nowoczesny system informacji pasażerskiej, który też już działa i między innymi na sesji będzie zaktualizowany system przystanków, który ma dopasować nazewnictwo właśnie do tego systemu.

"Dom Zemełki", czyli realizacja prac budowlanych mających na celu ochronę, zachowanie oraz zabezpieczenie zabytkowego "Domu Zemełki" w Koninie. Projekt był dla nas bardzo ciężki, pierwszy projekt, który przygotowaliśmy spowodował, że odpadliśmy w konkursie, bo konkurencja była bardzo duża. Ostatni nabór w ramach WRPO na tego typu działania miały charakter kulturalny, ten konkurs był nastawiony na infrastrukturę z zakresu kultury, szybko przerobiliśmy projekt w zakresie "Domu Zemełki" i udało się te pieniądze wywalczyć, bo nie było łatwo, zakończyło się to zwiększeniem alokacji, pisaniem protestów z naszej strony. Natomiast udało się, wartość całkowita - 12.991.953,41 zł, dofinansowanie - 7.999.434,43 zł ze środków marszałkowskich. Natomiast w zakresie wyposażenia tego budynku i zapewnienia trwałości w środku tego budynku poprzez zatrudnienie osób, składamy aplikacje do funduszu, który się nazywa rozwój lokalny o nim jeszcze powiem później, tak że jeżeli byśmy otrzymali te środki z funduszu Rozwój Lokalny moglibyśmy wtedy w pełni mieć przygotowaną nie tylko infrastrukturę tego budynku, ale będziemy mieli także zabezpieczone przez 3 lata funkcjonowanie tego budynku w środku, zapewnienie oferty kulturalnej i wyposażenie tego budynku w nowoczesne urządzenia z zakresu kultury.

Budowa i promocja marki Wielkopolska Dolina Energii, to też jest projekt, który jest nastawiony na promocję naszej gospodarki na arenie międzynarodowej naszych przedsiębiorców, wspomóżenie ich w zakresie prezentacji swojej oferty, swoich produktów i usług. Otrzymaliśmy 2.159.986,00 zł dofinansowania na ten projekt, wartość całkowita tego projektu to jest 2.541.160,00 zł, projekt jest realizowany wspólnie z Agencją Rozwoju Regionalnego, a środki były zdobyte z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.

Stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej na terenie K OSI, to jest projekt realizowany w okresie maj 2019 – wrzesień 2020. To są środki dedykowane wszystkim gminom, które tworzą mandat w ramach Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji. Wartość projektu 2.829.411,77 zł, dofinansowanie 1.933.586,08 zł. My z tego projektu kupujemy autobus elektryczny, który robi się w Solarisie, bo Solaris wygrał ten przetarg i to będzie 13 autobus, który otrzymamy w tym roku i ładowarkę elektryczną. Reszta środków jest rozdysponowana przez sąsiadujące gminy, które są naszym partnerem w tym projekcie.

Przebudowa ulicy Leśnej w Koninie. Projekt jest realizowany w okresie 1 grudnia 2019 roku i zgodnie z pierwotnym harmonogramem miał być zakończony do końca sierpnia 2020 roku. Dotacja została otrzymana z Funduszu Dróg Samorządowych, to jest 1.675.059,00 zł, wartość całego projektu to jest 2.791.765,38 zł. Ta inwestycja jest rozbudowaną inwestycją, bo w pasie drogowym była realizowana inwestycja PWiK-u, który też zabezpieczył swoje własne środki w tym zakresie i tutaj też swój znaczny udział będzie miał MPEC, który otrzymał dotację na realizację swojej inwestycji ciepłowniczej na kwotę 1 mln zł, sam projekt jest szerszy, to dofinansowanie jest znacznie większe, natomiast ta dotacja właśnie na ulicę Leśną to jest wartość 1 mln zł. Dzięki czemu uda nam się kompleksowo przebudować tę sieć ciepłowniczą w ramach tej ulicy Leśnej, w związku

z czym ten termin końcowy też się przesunie, natomiast jesteśmy tu w porozumieniu z panem wojewodą, który jest grantodawcą w tym zakresie, jest wykonawcą i udało się tą inwestycję w tym roku skoordynować w taki sposób, że te wszystkie trzy elementy zostaną tam zrealizowane przy znacznym udziale środków zewnętrznych, co jest dla nas istotne.

Przebudowa ul. Żwirki i Wigury w Koninie też z Funduszu Dróg Samorządowych. Realizacja od grudnia do końca sierpnia 2020 roku, tutaj prawdopodobnie raczej na pewno w tym terminie ta inwestycja zostanie zrealizowana. Wartość inwestycji 2.680.615,43 zł, w tym dofinansowanie 1.608.369,00 zł.

Budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ulicy Kościelnej i Szarych Szeregów w Koninie, to też jest bardzo duży projekt, też jesteśmy z niego dumni, bo udało się pozyskać bardzo duże finansowanie. Projekt jest warty 25.900.000,00 zł, w tym dofinansowanie 5.787.000,00 zł, oprócz tego udało się pozyskać fundusz dopłat dla mieszkańców, którzy zamieszkają w tym MTBS-ie przez 15 lat – około 200, 300 zł będą mieli do swoich czynszów dopłacane dzięki dobrej współpracy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego uda się ten II i III Etap w tym miejscu dokończyć.

Równy start dla najmłodszych – Przedszkole 32, projekt oświatowy, wartość 709.365,34 zł, w tym dofinansowanie 602.960,53 zł.

E-Kopernik – wiedza i umiejętności pewnym wsparciem do zatrudnienia uczniów klas informatycznych ZS im. M. Kopernik. Wartość 530.924,63 zł, w tym dofinansowanie 477.832,16 zł.

Zdalna szkoła - okres realizacji od kwietnia 2020 do października 2020 roku. Wartość 99.999,90 zł, w tym dofinansowanie 99.999,90 zł. To są te ostatnie dofinansowania, które były otrzymane z ministerstwa.

Zdalna szkoła +, okres realizacji od czerwca 2020 do listopada 2020 roku. Wartość projektu 125.076,24 zł, też prawie w całości dofinansowanie ze środków ministerialnych 125.000,00 zł.

Modernizacja nagłośnienia w sali widowiskowej Konińskiego Domu Kultury w Koninie – okres realizacji od maja 2020 roku do listopada 2020 roku. Wartość projektu 83.200,00 zł, w tym dofinansowanie 56.000,00 zł.

Projekty w trakcie oceny - są to projekty, które zostały złożone i czekają na swoje dofinansowanie. Tych projektów mamy na łączną wartość 186.142.367,26 zł i wnioskujemy w nich na środki zewnętrzne w wysokości 115.209.714,29 zł, na przykład w tym jest budowa Ciepłowni Geotermalnej w Koninie, gdzie wartość projektu to jest 56.088.436,04 zł, gdzie dofinansowania ma być 24.141.132,00 zł, a także dwie kluczowe inwestycje dla nas: budowa połączenia ulicy Paderewskiego z ulicą Wyzwolenia – wartość samych rozjazdów to jest 68.895.983,17 zł, w tym dofinansowanie na ten moment 20.072.305,04 zł. Natomiast jest tam taki zapis w tych wynikach konkursu, bo my aplikowaliśmy o 30 mln zł, że w momencie kiedy te sto kilkadziesiąt projektów z zakresu Funduszu Dróg Samorządowych, na które odbywają się przetargi, podpisywane są umowy, kiedy na tych projektach pojawią się oszczędności, a w moim przekonaniu pojawią się, bo teraz rynek jest taki, że te przetargi drogowe są korzystne z punktu widzenia zamawiającego, to każda oszczędność na tym funduszu spowoduje zwiększenie

naszego dofinansowania o kwotę 30 mln zł i na to liczymy, że ta kwota 20 mln zł jeszcze znacznie urośnie w tym zakresie. Pamiętamy, że mamy te środki zapisane już w planie na rezerwie inwestycyjnej. Druga inwestycja, to jest przebudowa obiektu mostowego w ciągu ulicy Bernardynka, to też jest drugi projekt, który otrzymaliśmy z Funduszu Dróg Samorządowych. Wartość projektu 6.264.399,25 zł, dofinansowanie 3.758.639,55 zł. Mamy tutaj jeszcze deklarację ze strony pana burmistrza Zaborowskiego na kwotę 500 tys. zł.

Rozwój Lokalny to jest też bardzo ważny program, do którego przygotowujemy się już od kilku miesięcy i pracujemy z ekspertami ze Związku Miast Polskich w kilkunastoosobowym zespole, to jest program, gdzie w I etapie zajęliśmy 2 miejsce – startowało 55 miast, do II etapu przeszły 54 miasta i 15 miast otrzyma dofinansowanie. Maksymalnie z tego można uzyskać 42 mln zł – warunkiem jest opracowanie programu „Rozwoju lokalnego”, który aktualnie przygotowujemy. Wstępnie wybraliśmy już projekty, na które chcielibyśmy pozyskać dofinansowanie z tego programu i na pewno będziemy chcieli w najbliższym czasie państwu przedstawić te projekty. My je zebraliśmy w bardzo fajnej formie, w formie takiego połączenia projektów, które są zawarte w naszej strategii, projektów, które są zawarte w tym programie Rozwoju Lokalnego i projektów, które są zawarte w WPI i chcielibyśmy też w najbliższym czasie państwu taki jeden dokument przedstawić, który będzie pełnił różne funkcje – funkcje strategii, WPI i takiej wieloletniej prognozy finansowej można tak powiedzieć, gdzie będzie pokazane też to co zawsze brakowało nam w dyskusji nad WPI z jakich środków w przyszłości my chcemy sfinansować konkretne projekty zapisane w WPI, bo tego też brakowało, były projekty wpisywane do WPI, natomiast nigdy nie było wskazanego wprost miejsca, z którego byśmy chcieli to pozyskiwać i my w tym zakresie jesteśmy przygotowani.

Tutaj chcieliśmy państwu pokazać myślę w ramach tego punktu prac komisji naszą pracę, którą wykonaliśmy w zakresie projektów inwestycyjnych realizowanych w tym czasie, na które udało się pozyskać finansowanie zarówno począwszy od tych inwestycji, które przyjęliśmy od pana prezydenta Józefa Nowickiego na tych, które sami zawnioskowaliśmy i podpisaliśmy umowy i je już realizujemy, a także kończąc na tych, na których zawnioskowaliśmy i albo nie ma jeszcze decyzji albo umowa zostanie podpisana w najbliższym czasie.”

**Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK**, cytując: „Dziękuję panie prezydencie za tak bogatą prelekcję i przedstawianie materiałów. Myślę, że robi wrażenie przedstawiony materiał i przede wszystkim kwoty jakie udało się przez rzesze urzędników, pana prezydenta, widać że włożona była naprawdę duża praca, bo i efekty w pozyskaniu tych środków są znaczące.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak otworzył dyskusje nad omawianym punktem.

**Radny Wiesław WANJAS**, cytując: „Nie mogę sobie odmówić przyjemności skomentowania tego, co przed chwilą usłyszałem, ponieważ jestem radnym od 2006 roku w tym czasie współpracowaliśmy z różnymi zastępcami do spraw twardych i patrzę na Sławomira Lorka, bo on był w miękkich i proszę państwa tak merytorycznie i tak rzeczowo i tak konkretnie jak został dziś przedstawiony ten materiał, to jest coś niesamowitego. Tu

nie ma pytań dodatkowych to się wszystko wie, chyba, że ktoś chce być bardzo złośliwy i będzie wyszukiwał gdzieś tam, ale nie sądzę, żeby po takiej prezencji. Słuchajcie państwo, jak już mówię o panu prezydencie to jeszcze muszę powiedzieć coś więcej, już sam fakt załatwienia problemu Osady był dla mnie czymś takim, że wiedziałem, że pomimo że pan prezydent nie miał styczności z Koninem, bo przybył z Poznania, to tak szybko wszedł w temat Konina, tak potrafił poznać całą specyfikę naszego miasta, specyfikę naszego budżetu, układy jakie tu są, że naprawdę budzi to przynajmniej mój przynajmniej wielki podziw. To co dzisiaj usłyszałem, to zauważcie, że nie było prawie komentarzy, wszyscy słuchali, bo to się tak pięknie słuchało. A na koniec powiem, że to oczywiście nie tylko zasługa pana prezydenta Adamawa, bo to jest zasługa zarówno pozostałych prezydentów jak i całej rzeszy urzędników, którzy tutaj są też, ale ktoś tym wszystkim kieruje, ktoś nad tym wszystkim czuwa. Proszę państwa, gdy się wybiera pojedyncze takie tematy, pojedyncze projekty to takie jest nic, ale gdy się widzi skomasowanie tego wszystkiego i kwoty i zakres prac, jak się jeździ po Koninie proszę państwa cały Konin jest rozkopany, ale spróbujmy zamknąć oczy i zobaczycie, że niedługo to rozkopanie się skończy i wtedy Konin nasz będzie dużo piękniejszy niż był. Jeszcze raz panie prezydencie bardzo dziękuję za to, co pan przedstawił.”

**Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK**, cytuję: „Dziękuję panie radny. Trudno nie zgodzić się ze słowami wypowiedzianymi przez pana radnego, bo rzeczywiście jest włożone dużo pracy.

O zabranie głosu proszę pana radnego Sławomira Lachowicza.”

**Radny Sławomir LACHOWICZ**, cytuję: „Chciałem się dowiedzieć, bo mamy markę Zielona Dolina Energii – czy ta marka jest opatentowana? Jak to wygląda w samorządach, bo to nie bardzo rozumiem, dlatego chciałbym coś wiedzieć więcej na ten temat. Ona wynika ze strategii miasta. Jak to się ma, bo jeżeli chodzi o biznes to jest to zupełnie inaczej, je się opatentowuje, bo każdy z nas w biznesplanie ma swoją markę wyrobioną na rynku, to się opatentowuje, to się wycenia. Dlatego mi chodzi o samorzady czy to jest też podobnie czy nie?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca prezydenta do spraw gospodarczych Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Tutaj trzeba rozróżnić dwie marki, jedną marką jest Wielkopolska Dolina Energii - jest to marka, która została przygotowana ze środków właśnie wspomnianych tutaj jednego projektu i jest to marka dedykowana dla całego subregionu konińskiego, czyli dla miasta Konina i czterech innych powiatów, które w ramach też tej transformacji gospodarczej połączyły się, postanowiły że będą współpracować i obudowały to marką Wielkopolska Dolina Energii. Zostało zlecone opracowanie zarówno logotyp, system identyfikacji wizualnej, te cele, do których chcemy dążyć. To zostało przyjęte, zaakceptowane przez wszystkich i oczywiście tego typu rzeczy się nie patentuje, natomiast jest to chronione prawem i jakby ktoś inny chciał wystąpić pod tą nazwą, to oczywiście my możemy tutaj dochodzić swoich roszczeń. Natomiast drugą kwestią jest marka miasta Konin, bo też szykowaliśmy najpierw nową strategię, potem rozpoczęliśmy prace nad przygotowaniem marki promocyjnej miasta Konina. Ona jest już gotowa i pewnie w pewnym momencie zostanie odpalona, że tak powiem. Natomiast też wszystkie elementy, które znajdują się w tej marce promocyjnej miasta Konina, one też są chronione, bo jest to specjalnie przygotowane dla nas, my to kupiliśmy. Jeżeli ktoś by chciał to

wykorzystać tą markę wizualizacyjną czy te nazwy to też nie może tego robić, bo to jest dla nas.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji.

Ad 2

## **2. Analiza możliwości pozyskania finansowania na inwestycje:**

- a. budowa ronda na ul. Kleczewskiej z ul. Brunatną,**
- b. przebudowa ul. Przemysłowej na odcinku od ul. Matejki do połączenia z ul. Brunatną,**
- c. wykonanie odwodnienia terenów inwestycyjnych przy ul. Brunatnej.**

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak poprosił o zabranie głosu Zastępcę Prezydenta Miasta Pawła Adamowa.

**Zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW** powiedział, cytując: „Zacznę od ostatniego punktu dotyczącego wykonania **odwodnienia terenów inwestycyjnych przy ul. Brunatnej**, ponieważ mamy już konkretny pomysł na finansowanie tej inwestycji, bo jest to inwestycja, którą trzeba dokończyć, mieliśmy ostatnio też przy większych deszczach pokazane jak niedokończenie tej inwestycji będzie skutkowało zalewaniem naszych sieci, wylewaniem tej wody deszczowej na nasze ulice i tak jak wiele pieniędzy włożyliśmy w te tereny inwestycyjne, to żeby mieć ten efekt ostateczny i nie mieć problemów z wodą deszczową trzeba dokończyć odwodnienie na terenach inwestycyjnych. My ten projekt wpisaliśmy na kwotę 1.800.000 zł do Programu Rozwój Lokalny. Aplikacja będzie składana 31 października. To jest ten projekt, o którym mówiłem w prezentacji, awansowaliśmy do II etapu, 54 miasta, 15 miast dostanie dofinansowanie. My aplikujemy o 42 mln zł w tym katalogu projektów, które chcemy tam włożyć, chcemy włożyć odwodnienie terenów inwestycyjnych i pod tym kątem szykujemy aplikację. To są fundusze 100 %, tam nie ma wkładu własnego. Chcemy wykorzystać to, że ten projekt jest na tyle elastyczny, że tak naprawdę możemy tam do tego pakietu 42 mln zł włożyć projekty różnorodne. To nie muszą być projekty w jednej tematyce, czy z zakresu ochrony środowiska czy z zakresu dróg, to chcieliśmy wykorzystać tę sytuację, żeby ten temat terenów inwestycyjnych dokończyć. Jeżeli rozstrzygnięcie byłoby pozytywne, to w przyszłym roku moglibyśmy podpisać umowę na realizację tych wszystkich projektów w tym programie Rozwój Lokalny, natomiast te projekty mogą być realizowane do 2023 roku, także nie musimy ich robić w przyszłym roku, możemy te wszystkie projekty porozkładać na lata.

**Przebudowa ulicy Przemysłowej** – zapomniałem jeszcze dodać w tym całym pakiecie, który prezentowałem, że otrzymaliśmy jeszcze dofinansowanie na ten fragment ulicy Przemysłowej w kierunku północnym, to jest ponad 900.000 zł na remont z rezerwy subwencji, my drugie tyle dokładamy, jeszcze dokładamy około 400.000 zł na przebudowę tej ulicy, bo część wydatków jest niekwalifikowalnych. Natomiast jeżeli chodzi o ten odcinek ulicy Przemysłowej od Matejki do połączenia z ulicą Brunatną, to aktualnie jest realizowana dokumentacja, jest aktualnie procedowany ZRID, który też nas trochę będzie kosztować. Nawet podjęliśmy badania w KOWRze, bo on będzie trochę na terenach



KOWR-u, mimo że on jest w planie na gruntach przeznaczonych na drogę. Sygnalizowaliśmy, żeby KOWR nam te grunty przekazał nieodpłatnie, niestety KOWR nie chciał się na to zgodzić. Pisaliśmy pisma w tym zakresie, spotykaliśmy się, niestety ten ZRID będzie nas kosztował 1.700.000 zł ale jest to koszt, który będzie nam zwrócony w momencie, kiedy byśmy otrzymali dofinansowanie na tego typu inwestycję. Natomiast to pozwoli mieć gotową dokumentację tej części ul. Przemysłowej od Matejki do ulicy Brunatnej. Ta koncepcja jest już od dawna znana, sam zastanawiałem się, czy to jest dobry pomysł, żeby robić ten projekt, natomiast mieliśmy wewnętrzne długie dyskusje w tym zakresie, rzeczywiście padła decyzja, że idziemy w przygotowanie tej dokumentacji, bo chcemy jeszcze być w tym roku gotowi, aby w przyszłości aplikować o środki zewnętrzne, które pewnie pojawią się w kolejnej perspektywie, natomiast ta perspektywa zaczyna się w przyszłym roku, 2021. I jeżeli nie będziemy mieli gotowych dokumentacji, to mogą nam przejść środki zewnętrzne, po które nie moglibyśmy sięgnąć. Także jesteśmy na etapie szykowania dokumentacji.

Budowa ronda na ul. Kleczewskiej z ul. Brunatną – to tylko tyle na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że to jest pewnie przyszłość, jeżeli chodzi o przyszłą perspektywę finansową, tak samo jak nowa trasa drogi nr 25 to też jest coś, z czym trzeba będzie się kiedyś zmierzyć, zaprojektować ją, przygotować dokumentację i pozyskać ją z przyszłej perspektywy. Natomiast uczciwie trzeba powiedzieć, że na to rondo na razie środków nie ma i będziemy w przyszłej perspektywie pozyskiwać. Natomiast w najbliższym roku chcemy jeszcze z tych inwestycji drogowych chcemy złożyć dwa wnioski z Funduszu Dróg Samorządowych. Tutaj szykujemy, bo znowu na jesień będzie nabór z Funduszu Dróg Samorządowych na dwa projekty i myślimy o tym, żeby złożyć ulicę Laskowiecką i ul. Paderewskiego. Czyli byśmy te dwa projekty szykowali na ten Fundusz Dróg Samorządowych teraz na ten nabór.

To by było wszystko. Może Pan dyrektor chciałby coś dopowiedzieć.”

Głos zabrał **Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz PAJĄK**, cytując: „Dziękuję za głos. Szanowni Państwo ja jeszcze w gwoli uzupełnienia. Laskowiecka i Paderewskiego odcinek od ronda WOŚP do Kleczewskiej. Kleczewską kończymy ulicą Paderewskiego 200 m od tego skrzyżowania, w związku z tym też już byśmy przewidywali ten odcinek dalszy do przebudowy. Ta nawierzchnia też jest zdegradowana i czas już na nią, natomiast to co Prezydent chciał wskazać, końcówka, czyli od ul. Sosnowej do ronda na Wyszyńskiego i Jana Pawła II bo to jest element, który powinniśmy zakończyć jeżeli chodzi o całą tę inwestycję, od Paderewskiego do Wyzwolenia, to w tym roku musielibyśmy rozpocząć zadanie inwestycyjne pod tytułem opracowanie dokumentacji projektowej i być może w przyszłym roku startować na 2022 rok do Funduszu Dróg Samorządowych, ponieważ będzie to niejako kontynuacja tego zadania, które dzisiaj realizujemy, na które Miasto dostało dofinansowanie. Oczekujemy na umowę, to się wtedy fajnie też wpisuje w kontynuację, za to są dodatkowe elementy podlegające ocenie.”

Głos zabrał **przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK**, cytując: „Ja mam pytanie, bo troszeczkę zmartwiła mnie ta informacja pana prezydenta, że mimo starań na tę chwilę trzeba sobie powiedzieć jasno i wyraźnie, że nie będzie środków na budowę ronda na ul. Kleczewskiej z ul. Brunatną.

Panie dyrektorze w takim razie jak technicznie jest przewidziana, by nie było takiego jak w tej chwili włączenia się do ruchu uczestników jazdy ul. Brunatną w Kleczewską, bo jest to bardzo wąskie gardło, może jakieś światła, albo coś takiego, żeby można było korzystać w sposób jak najmniej kolizyjnie, bo jeżeli zostanie to zwykłą krzyżówką, to ja sobie nie wyobrażam w godzinach szczytu, żeby uczestnicy ruchu z ul. Brunatnej włączyli się do Kleczewskiej w lewo.”

**Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz PAJĄK**, cytując: „Być może będzie tak, że marszałek, bo to jest droga wojewódzka i tym dysponentem środków na drogi wojewódzkie jest marszałek, ogłosi jeszcze jakiś konkurs, może zostaną jeszcze jakieś resztówki z rozliczenia i wtedy jeżeli byłoby to fajnie, to można byłoby startować. Natomiast docelowo, to co tutaj prezydent mówił, nowa perspektywa na pewno takie szanse da.

Co do włączenia się do ruchu z ul. Brunatnej w lewo, oczywiście będzie utrudnione, aczkolwiek to skrzyżowanie jest dzisiaj właściwie i prawidłowo oznakowane, czyli ul. Brunatna i ul. Żeromskiego z Posady jest ulicą podporządkowaną i taką pozostanie, natomiast niezasadnym byłoby budowanie sygnalizacji świetlnej czyli nowa dokumentacja projektowa, nowa budowa a potem będziemy to demontować, żeby wybudować tam rondo, może w niedługiej przyszłości bo te środki się gdzieś pojawiają.

Jestem przekonany, że po tym wszystkim co zrobimy, czyli przebudujemy ul. Kleczewską, przebudujemy skrzyżowanie Paderewskiego – Wyzwolenia ten ruch się unormuje i ten wyjazd nie będzie aż tak nadmiernie uciążliwy do czasu kiedy pozyskamy te środki finansowe.”

Głos zabrał **zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW**: „Za chwilę rzeczywiście jak skończymy tę ul. Kleczewską to dajmy też trochę mieszkańcom w tamtym rejonie odpocząć od tych inwestycji, bo jak byśmy za chwilę znowu weszli w inwestycję związaną z przebudową ronda to byłoby naprawdę dla mieszkańców uciążliwe. Ja jeszcze tylko ogólnie chciałem powiedzieć, z jakich źródeł my w przyszłości widzimy finansowanie inwestycji zewnętrznych. Liczymy na kolejną perspektywę finansową, która rozpoczyna się w 2021 roku i aktualnie zobaczymy w jakim kształcie przyszły budżet UE będzie przygotowany, on na pewno się trochę zmieni w stosunku do tego budżetu, który był wcześniej szykowany ze względu na pandemię. Wiemy, że jest także specjalny fundusz dedykowany przez Komisję Europejską w kwocie 60 miliardów Euro dla Polski, tak zwany fundusz odbudowy, z którego też będziemy sporo pieniędzy pozyskiwać.

**Radny Marek WASZKOWIAK** powiedział: „Ale to są inne tematy panie prezydencie. My już trochę znamy pewne założenia. To są na przygotowane wielkie projekty.”

**Zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW**: „Tak na pewno trzeba mieć przygotowane projekty. Kolejnym funduszem to jest Fundusz Sprawiedliwej Transformacji, który też w tym roku tak naprawdę zakończy się temat tego, jakie my tam chcemy projekty realizować w tym funduszu, bo do końca roku mamy przygotować kompleksowo plan transformacji, mamy przygotować konkretne projekty, a środki też mogłyby od przyszłego roku też już być rozdysponowywane, mówi się teraz o nowym boomie inwestycyjnym, na który też liczymy, który też pewnie nam wesprze działania w tym zakresie, cały czas ma być kontynuowany Fundusz Dróg Samorządowych, ja myślę, że jesteśmy jednym

z liderów wśród polskich miast, które pozyskują środki z tego funduszu i tutaj śmiało i obiektywnie mogą powiedzieć, że jesteśmy w gronie pierwszych kilku miast w Polsce, które skutecznie sięgają po to, bez względu na różnice polityczne, mamy dobre projekty i sięgamy po te środki. Także Fundusz Dróg Samorządowych też będzie działał. Natomiast największym problemem, który nam pozostanie to jest to na co teraz szykujemy dokumentację, ale nie mamy jeszcze pojęcia z czego to ostatecznie sfinansujemy, czyli przebudowa mostów i wiaduktów na Trasie Warszawskiej, to nie jest tak, że ten temat możemy sobie o nim zapomnieć, bo co chwilę mamy informację ze strony tutaj odpowiednich organów opiniujących, że prędzej czy później te mosty będziemy musieli, a w zasadzie prędzej niż później przebudować, na razie jesteśmy na etapie przygotowania dokumentacji, będziemy wiedzieli na czym stoimy i jaki będzie zakres przebudowy poszczególnych wiaduktów i mostów.”

Z kolei głos zabrał **radny Jarosław SIDOR**: „Trzy sprawy, o których powiedział prezydent Adamów i to są trzy sprawy, o których mówię od bardzo dawna. Pierwsza rzecz, o której Pan mówił, to jest właśnie odwodnienie terenów inwestycyjnych. Już w roku 2017, 2018 mieliśmy zabezpieczone połowę pieniędzy aby to wykonać, niestety do dnia dzisiejszego nie jest to wykonane, składam to we wnioskach budżetowych cały czas i praktycznie nic. Panie prezydencie odnośnie tego punktu, to nie radny powinien takie zabezpieczenia w budżecie składać, o tym wiedzą władze miasta i to już dawno powinno być wykonane.

Kolejna rzecz to samo, nie wiem czy pan prezydent sobie przypomina dyskusję na temat budżetu na rok 2019 w tej sali w listopadzie, gdzie była mowa o ul. Kleczewskiej. Powiedziałem no tak, ale tam nie ma zabezpieczonych pieniędzy na rondo. Wszyscy byli zdziwieni, że nie będzie ronda na wysokości ul. Brunatnej. Okazuje się, że tego ronda nie ma do dnia dzisiejszego, nie było tych pieniędzy zabezpieczonych również w roku 2020 i nie wiadomo kiedy będą. Przypomnę, to rondo powinno być wykonane w roku 2016, 2017 kiedy było pierwsze podejście do budowania łącznika do ul. Brunatnej koło FUGO, jak również całej ul. Brunatnej, łącznie z rondem na wysokości ul. Kleczewskiej były i o ile się nie mylę są wszystkie pozwolenia od wojewody w związku z tą budową.

No i trzecia sprawa, którą Pan poruszył, to jest dalszy odcinek ul. Przemysłowej. Gratuluję tych pieniędzy pozyskanych na odcinek w Malińcu, co jest związane m.in. z moim projektem do KBO z 2014 roku, gdzie była wykonana właśnie ta dokumentacja panie prezydencie od ul. Matejki do połączenia z nowym przebiegiem drogi nr 25.

Ta dokumentacja z tego co wiem jest aktualizowana, wiemy jakie tam były problemy w związku z zastrzeżeniami wojewody, nie będę się na ten temat wypowiadał. Mnie tylko zastanawia to, co pan powiedział, dlaczego uważa pan, była dyskusja, że nie wie czy dobrze, że to w ogóle będzie robione, w czym po prostu jest problem. Ja wiem, że to jest duża kwota wg kosztorysu 23-24 mln, ogromne rondo po prawej stronie przed ul. Marantowską jadąc w kierunku północnym z rozjazdami pod przyszły cmentarz, dlatego m.in. taki wysoki koszt, ale zastanawiam się w czym teraz jest problem, dlaczego pan prezydent się nie zgadza z tą koncepcją czy z tą dokumentacją.

I na koniec panie prezydencie, to co powiedział wcześniej Marek Cieślak przewodniczący Komisji, właśnie ta Kleczewska, połączenie terenów inwestycyjnych z ul. Kleczewską, wyjazd na Kazimierz Biskupi jak również na ul. Kleczewską, na Konin. Dlaczego? Bo ja już

dostałem emaila od jednego z pracowników, który pracuje tam w firmie logistycznej, że są po prostu problemy z wyjazdem. W jakiś sposób jest to łącznik między Przemysławą a Kleczewską i bez tego ronda, które miało być wybudowane w 2016-2017 roku, ten łącznik nie spełnia żadnej roli panie prezydencie. Dziękuję.”

W odpowiedzi głos zabrał **zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW**: „Tu się zgadzamy, że to rondo trzeba zrobić i każdy jest o tym przekonany, tylko kwestia znalezienia finansowania na ten moment. Ja nie powiedziałem, że ta koncepcja ul. Przemysławskiej, że jest jakiś problem z nią, bo jest podjęta decyzja, idziemy w to, szykujemy ZRID. Ja tylko mówiłem, że mieliśmy wewnętrzne dyskusje, bo wyrażaliśmy obawy, czy jesteśmy w stanie udźwignąć kolejny duży projekt, w najbliższym czasie, który np. za chwilę związany jest ze ZRID-em, no ale podobne mieliśmy tutaj dyskusje nad ul. Kleczewską. To też był projekt, gdzie się zastanawialiśmy czy stać nas na to, żeby wejść w ten projekt mimo dużego dofinansowania zewnętrznego, także to bardziej chodzi o to, że my dbając o finanse miasta też patrzymy, czy jesteśmy w stanie rzeczywiście odpowiedzialnie pewne inwestycje zaplanować i zrealizować. Natomiast tutaj nie ma żadnego problemu. Jest dokumentacja taka, o której pan mówił, robimy ZRID i będziemy mieli gotową dokumentację, aby pozyskać dofinansowanie zewnętrzne na kolejną drogę krajową, gdzie musimy z własnych środków miejskich, komunalnych finansować drogi krajowe na terenie miasta, niesamowicie dużo mamy dróg krajowych, są one drogie w utrzymaniu, drogi krajowe z wiaduktami, mostami, ten ciężar, który my jako miasto ponosimy, aby te drogi krajowe utrzymywać jest znaczny, dlatego cieszymy się też, że jest to dofinansowanie dla dróg lokalnych, z Funduszu Dróg Samorządowych, ale ciągle brakuje tego dofinansowania w zakresie dróg krajowych, bo one są zdecydowanie droższe, te projekty. Jeżeli my mamy sytuację taką, że my zwracamy się do instytucji KOWRu, żeby chociaż tutaj była kwestia podarowania nam tych odszkodowań, a tego się nie robi, bo każdy chce zarobić sobie przy okazji, no to też to nie jest element, który nam pomaga w przebudowie tych dróg krajowych tylko nam przeszkadza. Niestety tak ktoś kiedyś zaplanował, że wszystkie drogi krajowe i wojewódzkie na terenie miasta na prawach powiatu mieszkańcy muszą utrzymywać i przebudowywać z własnego budżetu i tak to właśnie jest. Tylko szkoda, że nikt nie pomyślał wtedy, że trzeba zabezpieczyć jakieś środki finansowe dla miast na prawach powiatu. My dzisiaj jako miasto na prawach powiatu mamy nie tylko drogi wojewódzkie i krajowe, ale mamy oświatę ponadpodstawową. Zawsze mówię, my jesteśmy pod tym kątem diametralnie w trudniejszej sytuacji niż nasze sąsiednie gminy, które mają mniejsze budżety, ale ten katalog zadań jest inny. Panie radny proszę się nie martwić, dokumentacja jest dobra.”

Głos zabrał **dyrektor ZDM Grzegorz PAJĄK**, cytując: „Tylko chciałbym dodać o tych kosztach. W 2016 roku zmieniło się rozporządzenie dotyczące warunków technicznych dla dróg również krajowych, gdzie podniesiono o klasę drogi krajowe, to powoduje, że te parametry drogi naprawdę muszą być bardzo wysokie, bardzo poważne traktowane gdzie pozwolenie, wniosek o pozwolenie na budowę do wojewody i tam każdy parametr jest sprawdzany, każde odstępstwo od tego jest bardzo ciężko uzyskać, a parametry musimy spełniać. Pojawił się wyrok Trybunału Europejskiego, który zarzucił państwu polskiemu, że mamy na przykład nacisk na oś 115 kiloniu-tonów jest ponad gabarytem, gdzie na zachodniej Europie jest to normą, to powoduje, że konstrukcja drogi musi być z automatu

większa, to powoduje znowu dodatkowe środki finansowe, które trzeba wysupłać z budżetu.”

**Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK**, cytując: „Szanowni Państwo, trudno się nie zgodzić i myślę, że to co powiedział pan prezydent, zgadzam się, że w sytuacji kiedy i budowa ronda na ul. Kleczewskiej jest bardzo ważnym i istotnym elementem, ale dla znaczenia logistycznego, strategicznego miasta, jeżeli mielibyśmy wybierać inwestycje i ważność inwestycji, to ul. Przemysłowa na odcinku północ – południe jest można powiedzieć priorytetem i ważniejszym elementem i szkoda, że będziemy musieli wybierać spośród tych dwóch inwestycji jedną z nich, ale jeżeli będzie dokumentacja na ul. Przemysłową ta szansa pozyskania środków jest znacznie większa.”

Ad. 3

### **3. Analiza wykonania zadań ujętych w Uchwale Nr 275 z dnia 18.12.2019 r. w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku 2019.**

**Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK** poprosił prezydenta o przedstawienie analizy zadań ujętych w Uchwale Nr 275 z dnia 18.12.2019 r. w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku 2019.

Głos zabrał **zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW**, cytując: „Ja jeszcze dopowiem panie przewodniczący odnośnie tego pierwszego punktu, że państwo radni otrzymali materiały (informację o projektach realizowanych przez Miasto Konin z udziałem zewnętrznych środków finansowych w 2019 r.).

Odnośnie tej dyskusji prześlemy jeszcze informację na piśmie, żeby to też formalnie wpłynęło do Komisji, żeby to było elementem planu pracy komisji. Teraz trzeci punkt, do którego mamy przygotowany dokument to prześlemy panu przewodniczącemu w zakresie realizacji niewygasających wydatków za rok 2019. To też będzie przedmiotem sesji, żeby wpisać niewykorzystane środki do budżetu. W planie mieliśmy 28 mln 433 tysiące wydatków niewygasających, można tak powiedzieć za 2019 rok. W trakcie roku 2020 wydatkowaliśmy z tego niecałe 17 mln zł, zostało 11,5 mln zł. Zdecydowana większość tych wydatków niewygasających dotyczyła części powiatowej, bo z części gminnej wyniosła 1.127.000 zł i dotyczyło takich zadań standardowych jak holowanie pojazdów, wykonywanie operatów szacunkowych, plany zagospodarowania przestrzennego, odbieranie i zagospodarowywanie odpadów, wykonanie systemu identyfikacji wizualnej. Natomiast w części powiatowej ponad 90% środków to były przede wszystkim inwestycje drogowe, które realizowaliśmy i to wynikało z różnych powodów, w różnych okolicznościach trudniejszych i łatwiejszych robiliśmy przetargi. Wiele inwestycji, szczególnie inwestycja dotycząca budowy łącznika Wyzwolenia – Paderewskiego to jest inwestycja, która musiała się ściśle wpisywać w inwestycję wpisaną w PKP, w związku z czym nie było łatwe do końca zaplanowanie harmonogramu płatności, który moglibyśmy przyjąć za taki, który się nie zmieni. Z tych powiatowych zadań to jest 2.900.000 budowa wiaduktu drogowego linii kolejowej E20 – to jest inwestycja realizowana przez PKP, ale w której my partycypujemy kwotą 2/3. Także tam inwestorem de facto jest PKP i to on jest odpowiedzialny za tempo realizacji tej inwestycji. Rozbudowa ul. Kleczewskiej w Koninie na kwotę 2.433.000 zł, budowa połączenia Paderewskiego

i Wyzwolenia 21.868.000 zł największa wartość i aktualizacja dokumentacji projektowo – kosztorysowej na budowę ul. Przemysłowej od skrzyżowania z ul. Matejki do skrzyżowania z planowaną drogą E 25 64.000 zł. Kwotowo wychodzi dużo, ale to są głównie inwestycje. Dziękuję.”

Radni nie mieli uwag do przedstawionych informacji prezydenta.

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak podziękował prezydentowi za przedstawienie radnym ww. informacji.

#### **Ad 4**

#### **4. Część dot. Rozpatrzenia i zaopiniowania materiałów na XXVI sesję Rady Miasta Konina.**

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** poinformował, że dalej komisje omówią punkty porządku obrad XXVI Sesji Rady Miasta Konina, do których stanowią komisje wiodące.

#### **Pkt 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2019 rok (druk nr 386).**

Projekty uchwał omówił Skarbnik Miasta Konina Kazimierz LEBIODA.

Radni nie mieli uwag.

Komisja FINANSÓW I INFRASTRUKTURY zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 386 – 8 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

#### **Pkt 7 – Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2020 rok (druk nr 388);**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2020-2023 (druk nr 389).**

Projekty uchwał omówił **Skarbnik Miasta Konina Kazimierz LEBIODA**.

Następnie przystąpiono do dyskusji.

Głos zabrał **radny Jakub ELTMAN**, cytując: „Ja mam pytanie, dokonano zmiany kwoty długu, w zakresie zadłużenia z tytułu zaciągnięcia kredytów i tam co roku o kwotę 1.900.000 zł, z której to jest umowy kredytowej?”

**Skarbnik Miasta K. LEBIODA:** „To nie co roku, panie radny, tylko w tym roku. W tym roku i przesuwamy te spłatę na lata następne zgodnie z zawartymi umowami, to dotyczy akurat umowy z Bankiem Spółdzielczym z Łodzi.”

**Radny Jakub ELTMAN:** cytując: „Na jaki to było cel?”

**Skarbnik Miasta:** „Tego to panu nie powiem, bo to z lat poprzednich jest. Na spięcie budżetu.”

Z kolei głos zabrał **radny Jarosław SIDOR**: „W sumie mam dwie sprawy, bo chciałem się jeszcze odnieść do tego co pan przewodniczący powiedział, w sprawie tych trzech rzeczy: odwodnienie, rondo Kleczewska – Brunatna i Przemysłowa, ale najpierw do zmian w budżecie. Jeszcze raz gratuluję pozyskania środków zewnętrznych na przebudowę ul. Przemysłowej na wysokości Malińca. Mam nadzieję, że uda się to zrobić i jednocześnie wiem już z jakimi utrudnieniami może się to wiązać z uwagi na to, że nie ma żadnego praktycznie objazdu, bo to będzie robiony odcinek przed ul. Brunatną od strony północnej.

Dlaczego o tym mówię, bo tutaj na koniec naszej dyskusji, pan przewodniczący zapytał co wybrać czy rondo na Kleczewskiej, czy Przemysłowa. Wiadomo że lepszą rzeczą by było wybrać ul. Przemysłową od ul. Brunatnej w stronę południową, ale panie przewodniczący, ja myślę dalej. Trzeba po prostu skomunikować, aby mieszkańcy, ludzie, kierowcy, którzy nie będą mogli jechać ul. Przemysłową, to jest przyszłość, mogli spokojnie jechać ul. Brunatną i spokojnie wpiąć się w ul. Kleczewską. I teraz jest pytanie: poprzez rondo, lub to co pan wcześniej zaproponował poprzez sygnalizację świetlną. I tutaj w tym temacie chciałem się wypowiedzieć bo o tym już trzeba myśleć. To tak jak przysłowiowe powiedzenie co było pierwsze: jajko czy kura, tutaj musimy wybrać dobre rozwiązanie dla kierujących, poruszających się po tej drodze, czy po tych drogach. Dziękuję bardzo.”

Więcej uwag radni nie mieli. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW** zaopiniowała projekty uchwał zawarte w drukach nr 388 i 389 pozytywnie, 8 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

**Pkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (druk nr 378).**

Projekt uchwały omówił **Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał OBLIZAJEK**. Powiedział, cytując: „Szanowni Państwo, projekt uchwały wynika z konieczności wyłączenia z opłat 9 przystanków, które stawiamy aktualnie w Koninie, one są finansowe z projektu dofinansowanego ze środków unijnych Ekologiczny Konin Rozwój i Promocja Niskoemisyjnego Transportu Miejskiego. W związku z tym, że postawienie tych 9 przystanków finansowane jest z tego projektu, te przystanki przez okres 5 lat muszą być wyłączone z pobierania opłat. Za zatrzymywanie się na przystankach naliczana jest opłata od przewoźników – 1 grosz. Czyli przez okres 5 lat, za zatrzymywanie się na tych przystankach nie będą pobierane opłaty. Te przystanki zostały wymienione w załączniku nr 2 do uchwały w punkcie 10.”

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i INFRASTRUKTURY** zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 10 głosami „za”.

**Pkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Konina (druk nr 379).**

Projekt uchwały omówił **Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał OBLIZAJEK**. Kierownik powiedział, cytując: „Uchwała dotyczy generalnie nieruchomości niezamieszkałych, czyli nieruchomości, które są poza miejskim systemem gospodarowania odpadami. Właściciele takich nieruchomości zobowiązani są do zawarcia umowy na odbieranie odpadów, jak i też z podmiotami do tego uprawnionymi, jak i też opróżniania systematycznie zbiorników bezodpływowych, tak zwanych popularnie szamb. Gdy taki przedsiębiorca – właściciel nieruchomości niezamieszkałej nie wywiązuje się z takiego obowiązku to generalnie gmina zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku jest zobowiązana do zorganizowania takiego odbioru odpadów. W mieście Koninie takie sytuacje generalnie nie mają miejsca, ponieważ kontrolujemy na bieżąco dzięki pomocy Straży Miejskiej to, czy podmioty, firmy mają zawarte takie umowy, wysyłamy do tego celu, korzystamy z pomocy strażników miejskich. Ale gdyby się stało tak, że mimo jakiś upomnień Straży Miejskiej, taki podmiot nie opróżni zbiornika, czy ewentualnie tych odpadów nie odda w sposób zgodny z prawem, to gmina jest obowiązana to zrobić. Wydawana jest decyzja administracyjna i w tej decyzji administracyjnej określa się jakie odpady skąd są odbierane i po to są te stawki, żeby można było w tej decyzji ująć. Te stawki nie były aktualizowane od 2010 roku, tak więc jest najwyższa pora, żeby te stawki górne zaktualizować. To jest tak na przyszłość i oby takie sytuacje się nie zdarzały, bo nigdy się nie zdarzyły.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „To oznacza, że jeżeli taka sytuacja się zdarzy to rozumiem, że Wydział Gospodarki Komunalnej decyzją administracyjną zdecyduje, że powiedzmy nasz PWiK by to zrobił, czy na wolny rynek puścić?”

**Kierownik** odpowiedział: „Nasz PGKiM by te odpady odebrał, wydalibyśmy decyzję o tym i oczywiście obciążając właściciela tych odpadów wg stawek z uchwały.”

Następnie głos zabrał **radny Jarosław SIDOR**: „Panie Kierowniku, jest to aktualizacja stawek z ostatniej uchwały z 2010 roku, minęło 10 lat, proszę mi powiedzieć, czy ma pan taką wiedzę, orientację, ile takich nakazów zostało wydanych w ciągu tego okresu?”

**Kierownik** odpowiedział: „Ani jeden nakaz nie został wydany. Nasza Straż Miejska bardzo dobrze z tym problemem sobie radzi. Sprawdzamy przedsiębiorców. Jeśli zdarzy się że takiej umowy nie ma, to przy kolejnej wizycie za 2, 3 dni ten przedsiębiorca ma tę umowę zawartą, bo Straż Miejska ma instrumenty do tego, żeby przymusić do tego, żeby taka umowa była zawarta.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „To znaczy, że mieszkańcy i przedsiębiorcy są w znaczący sposób uświadomieni i to czynią.”

**Radny Jakub ELTMAN**: „Czy te stawki cenowe są zgodne ze stawkami tymi minimalnymi za odbiór nieoczyszczonych, wynikających z ustawy, czy one się różnią kwotowo?”



**Kierownik** odpowiedział: „To są stawki rynkowe, badaliśmy jakie stawki są na rynku, porównując w Koninie dwóch największych odbiorców czyli Bakun i PGKiM jeśli chodzi o odbiór pojemnikowy. Jeżeli chodzi o odbiór w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych też porównywaliśmy stawki różnych przedsiębiorców.”

**Radny Jakub ELTMAN:** „Chodzi mi o tę uchwałę co kiedyś była podejmowana na temat stawek odbioru od niezamieszkałych, że tam były kwoty określone przez ustawę, czy te kwoty są tożsame z tamtymi.”

**Kierownik** odpowiedział: „Nie są tożsame.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „Generalnie są wyższe. One powinny restrykcyjnie podchodzić.”

Kierownik odpowiedział: „To znaczy są to kwoty rynkowe.”

Radni nie mieli innych uwag i pytań do projektu uchwały. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i INFRASTRUKTURY** zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 10 głosami „za”.

**Pkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zaktualizowanego „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Konina na lata 2014-2020 (druk nr 384).**

Projekty uchwał omówiła zastępca Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska **Anna KASZKOWIAK - SYPNIEWSKA**. Powiedziała, cytując: „Aktualizacja planu gospodarki niskoemisyjnej zakłada wprowadzenie trzech nowych działań do planu, ma to związek z tym, że Miasto zamierza ubiegać się o środki zewnętrzne, są to trzy projekty. Dwa projekty w zakresie funduszy norweskich, zielona przestrzeń i zrównoważone zagospodarowanie przestrzeni miejskiej. Jest to projekt związany z rozwojem zielono – niebieskiej infrastruktury w mieście Koninie i drugi projekt też z funduszy norweskich, jest to Eko szkoła, są to podobne działania w zakresie zielono - niebieskiej infrastruktury, ale realizowane na terenie szkół. Trzeci projekt jest to projekt finansowany z WRPO i to jest K OSI etap trzeci. I te zadania muszą być wprowadzone do planu gospodarki niskoemisyjnej, aby miasto mogło ubiegać się o dofinansowanie, gdyż takie są uwarunkowania konkursu. Jest to koniecznym elementem, żeby móc składać wnioski o to dofinansowanie.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „Jest to oczywiste jeżeli mamy się ubiegać o środki, to wiadomym jest, że takie zadania muszą być wpisane i w programie i w różnych dokumentach kierunkowych.”

**Radny Jakub ELTMAN:** „Kiedy będziemy procedować nowy plan?”

Z-ca Kierownika odpowiedziała: „Planujemy w tym roku aktualizować plan. Ten plan obowiązuje do końca 2020 roku. Myślimy, że pod koniec roku zlecimy aktualizację, więc nowa perspektywa planu będzie obowiązywała od 2021 do roku 2024. W tym roku będziemy go aktualizować, żeby była ciągłość planu.”

Radni nie mieli więcej pytań. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i INFRASTRUKTURY zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 10 głosami „za”.**

**Pkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przechodu i przejazdu (druk nr 380).**

Projekt uchwały omówił **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz JAKUBEK**. Powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości miejskiej prawem przechodu i przejazdu na rzecz działek położonych w obrębie Łęczyn, to jest związane z realizacją, przymiarką do realizacji inwestycji budownictwa mieszkaniowego realizowanego na terenach byłej cukrowni Gosławice. Ponieważ nie ma tam jeszcze urządzonych dróg publicznych, stąd też dla zapewnienia prawidłowego dostępu do drogi publicznej konieczne jest ustanowienie służebności przechodu i przejazdu, do czasu urządzenia dróg publicznych. Czyli w momencie kiedy zostanie wybudowany docelowo układ komunikacyjny ta służebność wygaśnie.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „Widzę, że po uchwaleniu mpzp etap pierwszy dla inwestora, który w tej części miasta zainwestował i zaczyna widzę, że zaczyna działać, zaczyna realizację inwestycji, którą zadeklarował się podjąć w tej części miasta.”

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i INFRASTRUKTURY zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 10 głosami „za”.**

**Pkt 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości (druk nr 381).**

Projekt uchwały omówił **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz JAKUBEK**. Powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na bulwarach konińskich dla dwóch przedsiębiorców dwóch ogródków gastronomicznych związanych z lokalami, które są w rejonie tych ogródków położonych, pierwszy przy restauracji Tutti Santi, i drugi dla Kawki Karafki. Związane jest to z tym, że przedsiębiorcy ci muszą dokonać pewnych nakładów, krótki sezon powoduje, że trzyletnia umowa dzierżawy nie gwarantuje im zwrotu kapitału poniesionego na budowę tych ogródków.”

**Radny Sławomir LACHOWICZ** powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, panie prezydencie, mam takie pytanie. Umowa będzie zawarta na 10 lat, co w razie rezygnacji z działalności danego podmiotu, który będzie dzierżawił?”

Kierownik odpowiedział: „W trybie porozumienia stron zawsze możemy rozwiązać. Nie będzie problemu.”

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i INFRASTRUKTURY zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 8 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**

**Pkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 382).**

Projekt uchwały omówił **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz JAKUBEK**. Powiedział, cytując: „Ten projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości położonej na Starówce, to nabycie nastąpi w trybie za zadłużenie w podatku od nieruchomości. Ale z uwagi na to, że istnieje zagrożenie takie, że ta wartość długu może nie pokrywać wartości nieruchomości, stąd może być dopłata i w tym przypadku konieczna byłaby uchwała, żeby taką zgodę wyrazić. Dotyczy to terenu położonego, czy będącego w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”. Nabycie tej nieruchomości przyczyni się do tego, że działka miejska, która jest położona między tymi dwoma działkami gminnymi, po pierwsze dostanie dostęp do drogi publicznej, a to z kolei umożliwi nam uaktywnienie, czyli dokonanie sprzedaży tej nieruchomości. Powstanie fajna działka 25 arowa z przeznaczeniem pod usługi i będzie można ją sprzedać.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „Mam rozumieć, temat uporządkowania tego terenu w tym kwartale miasta, chociaż to aż się prosi trochę dalej posunąć się z tym zagospodarowaniem tego terenu, bo jak sami wiemy teren w rejonie GS i całego tego kwartału nie wygląda to zbyt schludnie i nadające się na XXI wiek.”

Kierownik odpowiedział, że to będzie pierwszy krok.

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „Ale robimy krok do przodu, żeby to uporządkować mam rozumieć.”

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i INFRASTRUKTURY zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 9 głosami „za”.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 390).**

Projekt uchwały omówił **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz JAKUBEK**. Powiedział, cytując: „Związane jest to z realizowaną w ramach KBO budową ścieżki rowerowej. Ta działka, która jest przedmiotem tej uchwały, jest fragmentem przebiegu tejże ścieżki i ona jest własnością prywatną. Po to, żeby mieć możliwość uregulowania, przebudowania tej ścieżki konieczne jest podjęcie uchwały. Prowadzimy cały czas negocjacje z właścicielami, nie ukrywam, że dwutorowo, bo z jednej strony jest postępowanie uwłaszczeniowe, z drugiej strony negocjacje w sprawie wykupu. Jaki będzie finał, czy pójdziemy w uwłaszczenie, czy w wykup to się okaże w międzyczasie, ale chcę mieć możliwość działania zarówno w jednym jak i w drugim kierunku.”

Radni nie mieli pytań do projektu uchwały. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i INFRASTRUKTURY** zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie 10 głosami „za”.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości (druk nr 391).**

Projekt uchwały omówił **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz JAKUBEK**. Powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczy nabycia przez Miasto Konin w drodze nieodpłatnego przekazania przez Skarb Państwa – Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, terenu położonego w Łęczynie, które przeznaczone mają być pod tak zwaną plażę miejską, albo park, na którym będą realizowane funkcje rekreacyjne oraz układ komunikacyjny zapewniający dostęp do tych terenów. Jesteśmy po rozmowie z KOWR-em jest dokonywany podział i do skuteczności tego działania konieczne jest podjęcie uchwały wyrażającej zgodę na nabycie nieodpłatne tego terenu.”

**Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „Dziękuję panie Kierowniku. Nie sposób nie wyrazić panie prezydencie podziękowania dla pana, bo historia tego sięga 10 lat. Początek był za pana prezydenta Kazimierza Pałasa, 8 lat pana prezydenta Nowickiego i jeden wyjazd pana prezydenta Adamowa do Poznania, ale to był pierwszy, który można powiedzieć skuteczny, a pozostałe były tylko dopracowaniem tego co było w tamtym roku. Także bardzo dziękuję i gratuluję, że Miasto Konin w sytuacji gdzie tracimy przemysł ciężki, będziemy mogli zaoferować mieszkańcom zupełnie inny element też i rozwoju. Żebyście mnie też źle nie zrozumieli, na pewno nie zastąpimy przemysłu ciężkiego w Koninie, ale jak się rozmawia z inwestorami na różnych forach, czy forach gospodarczych, oni zwracają uwagę bardzo na takie elementy inwestycyjne, ale miejsc inwestycyjnych, nie tylko sam teren inwestycyjny, ale poważni inwestorzy zwracają też uwagę na elementy okołobiznesowe. Bardzo jest ważne to, czy jest miejsce na rekreację, kulturę, sport, to jest dla niektórych inwestorów bardzo ważne i cieszę się, że z prawdziwego zdarzenia w tym terenie przy jeziorze będzie można mieszkańcom i nie tylko, bo cieszyłbym się, że taki teren powinien służyć na wzór Ślesina szerszemu gronu mieszkańców naszego kraju i nie tylko, bo do Ślesina przyjeżdżają ludzie z zagranicy. Dziękuję panie prezydencie przede wszystkim za podjęcie kierunku i że idziemy w tym kierunku.”

**Radny Wiesław WANJAS** powiedział, cytując: „Rzadko się zdarza, żeby z jednego wyjazdu coś powstało?”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „To znaczy, żebyśmy się dobrze rozumieli. Nie jesteśmy żadnym ani nie chciałbym, żebyśmy używali takich określeń jak konkurencja, to nie jest żadna konkurencja tylko uzupełnienie. Ślesin ma swoje, my miejmy swoje, a pewnym uzupełnieniem, które powstanie po tej stronie jeziora będzie pewna oferta dla żeglarzy, która zostanie zrobiona z przystani gosławickiej, bo przez lata, ja też na to zwracałem uwagę, przystań w Gosławicach nie nadaje się na plażę miejską. Nie zrobimy z Gosławic plaży miejskiej na wzór plaży jaka była w Pątnowie. Wszyscy pamiętamy w historii jak tłumy jeździły na plażę do Pątnowa. To mamy szansę powtórzyć i szkoda, że wydarzyło się to „x” lat temu, że Miasto nie skorzystało z oferty KWB i nie odkupiło ośrodka w Pątnowie. Było to wielkim błędem tamtych czasów.”

**Radny Wiesław WANJAS** powiedział, że był to ośrodek żeglarski.

Kontynuując **radny Marek CIEŚLAK**: „Ale plaża też tam była, prawda? Baseny są jednym z elementów rekreacji w mieście, ale plaża latem – widzimy to na przykładzie Ślesina jak ogromne rzesze ludzi przyciąga.”

**Radny Sławomir LACHOWICZ**, cytuję: „Panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowni radni. Cieszę się, że ma ambitne plany pan przewodniczący komisji, tylko nie wiem jak chce to zrealizować z uwagi na środki. Nie stać nas na remont ośrodka Przystań, nie stać nas na Pocijewo, żeby cokolwiek zrobić, a będziemy budowali plażę od zera. Ja życzę powodzenia, ale nie wiem jak pan to robi.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytuję: „Może ja odpowiem. Panie radny, nikt nie powiedział, że budujemy już i teraz. Żeby cokolwiek wybudować, jak pan wie, trzeba być właścicielem gruntu. Od tego trzeba zacząć. Chciałbym powiedzieć, że ten element zajął mi 10 lat, żeby władarze miasta zechcieli w ogóle zwrócić na to uwagę i zechcieć przejąć go. My przypominam, nie kupujemy tego terenu, my przejmujemy go gratisowo. Wielkim chyba nietaktem byłoby, żeby nie skorzystać z takiej oferty. Ale musiało to być kierunkowe myślenie pana prezydenta. Wchodzimy w to, rozmawiamy z KOWRem i przede wszystkim plan zagospodarowania przestrzennego, przewiduje nam by w tym terenie, przy jeziorze właśnie coś takiego zostało stworzone, zrobmy ten pierwszy krok, będziemy się później zastanawiać, czy będzie nas stać, czy nie, prawda? W ten sposób.”

**Radny Sławomir LACHOWICZ**, cytuję: „Ja bym chciał jeszcze doprecyzować pytanie, czy te grunty są już odrolnione przez ministerstwo, czy nie?”

**Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** odpowiedział, że nie, są to grunty rolne.

Kontynuując **radny Sławomir LACHOWICZ**, cytuję: „Mi się wydaje, że są to grunty III klasy, może być wielki problem panie przewodniczący.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytuję: „Nie wiem jak jeśli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego. Jesteśmy w mieście, jeśli plan zagospodarowania będzie przewidywał taki rodzaj inwestycji, to powiem więcej, na Łężynie w planie zagospodarowania mamy osiedle domów jednorodzinnych i tam też jest III klasa ziemi.”

**Radny Wiesław WANJAS**: „No tak, ale przez pierwsze trzy lata.”

**Przewodniczący Komisji Marek Cieślak** powiedział, cytuję: „Panie radny, powiem szczerze bądźmy właścicielami później przejdziemy do drugiego punktu, dobrze?”

**Radny Sławomir LACHOWICZ**, cytuję: „Dlatego życzę powodzenia.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytuję: „Dziękuję, dla ambitnych plany ambitne. Dziękuję.”

Więcej uwag nie było. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i INFRASTRUKTURY** zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie 9 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Pkt 14 – Rozpatrzenie Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości w Koninie za lata 2017-2019.**

Sprawozdanie omówiła **Zastępca Kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Aldona STASIAK**. Powiedziała, cytując: „Szanowni Państwo, sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości w Koninie za lata 2017-2019 zostało opracowane zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Konina z 14 grudnia 2017 roku w sprawie wprowadzenia systemu monitoringu Programu Wspierania Przedsiębiorczości na lata 2017 - 2019. Realizacja zadań została zakończona na koniec grudnia 2019 i zgodnie z systemem monitoringu Wydział Rozwoju Gospodarczego był zobowiązany co roku przedstawiać sprawozdania częściowe z realizacji programu i na koniec dokonać zbiorczego, podsumowującego opracowania w formie niniejszego sprawozdania i przedstawić je radzie miasta do zaopiniowania na koniec II kwartału 2020 roku. Sprawozdanie jest za okres od 1.01.2017 r. do 31.12.2019 r. Obejmuje zadania, które zostały wprowadzone, zadania zostały wszystkie zrealizowane, wdrożone i cechą składową sprawozdania są karty monitoringowe dla poszczególnych zadań, w których znajduje się opis podjętych, przeprowadzonych działań, stopień wdrożenia i osiągnięcia wskaźników produktów i rezultatów, poniesione nakłady. Całkowita kwota jaka została wydatkowana w ramach tego programu w tym okresie to 978.909,33 zł. W związku z tym, że dotyczy to wielu zadań, które były przez kolejne 3 lata monitorowane i przeprowadzane, jest to obszerny materiał, wszystkie zadania jak już wspomniałam wcześniej zostały zrealizowane i zgodnie z dopełnieniem wymogów zarządzenia prosimy o zatwierdzenie powyższej informacji.”

**Przewodniczący Komisji Marek CIEŚLAK** powiedział, cytując: „Przede wszystkim słowa uznania za duży wkład pracy jaki został włożony przez pracowników i przedsięwzięcia, które zostały podejmowane jest ich naprawdę dużo, zostały zrealizowane, także dziękujemy.”

**KOMISJA FINANSÓW i INFRASTRUKTURY** przyjęły sprawozdanie.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

OBRADOM PRZEWODNICZYLI:

**Przewodniczący Komisji Finansów**

***/-/Marek CIEŚLAK***

**Przewodniczący Komisji Infrastruktury**

***/-/Marek WASZKOWIAK***

Protokołowała M.M.  
Biuro Rady Miasta