

BR.0012.2.12.2020

BR.0012.3.12.2020

Protokół Nr 25/2020 Komisji Finansów **Protokół Nr 32/2020 Komisji Infrastruktury**

ze wspólnego posiedzenia, które odbyło się w dniu: 30 listopada 2020 roku w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6 – zdalny tryb obradowania.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 17.25.

W posiedzeniu uczestniczyło 10 radnych członków Komisji, (w trybie zdalnym w posiedzeniu udział brało 8 radnych) a także radni niebędący członkami komisji.

W posiedzeniu uczestniczył Kazimierz Lebioda Skarbnik Miasta oraz Iwona Kawałekiewicz Kierownik Wydziału Budżetu.

W trybie zdalnym w komisji udział wzięli: Paweł Adamów Zastępca Prezydenta Miasta, Tadeusz Jakubek Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Grzegorz Pająk Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, Sławomir Lorek prezes MPEC Sp. z o.o., przedstawiciel PWiK Sp. z o.o.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Tematyka posiedzenia:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2021-2024 (druk nr 462) oraz projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej miasta Konina na 2021 rok (druk nr 463) - WYPRACOWANIE OPINII PRZEZ KOMISJE.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak.

Przewodniczący powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Na początku głos zabrał **Kazimierz Lebioda Skarbnik Miasta**, który przedstawił projekt budżetu na rok 2021 wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową miasta Konina na lata 2021 – 2024.

Dochody budżetu miasta Konina na 2021 rok ustala się w wysokości 552.699.416,48 zł, z tego:

1) dochody gminy 398.748.800,95 zł

z tego:

- a) *dochody bieżące w wysokości 380.507.350,58 zł*
- b) *dochody majątkowe w wysokości 18.241.450,37 zł*

2) dochody powiatu 153.950.615,53 zł

z tego:

- a) dochody bieżące w wysokości 145.692.100,98 zł
- b) dochody majątkowe w wysokości 8.258.514,55 zł

Wydatki budżetu miasta Konina na 2021 rok ustala się w wysokości 554.613.562,54 zł

z tego:

1) wydatki gminy 394.427.800,32 zł

z tego:

- a) wydatki bieżące w wysokości 377.684.296,84 zł
- b) wydatki majątkowe w wysokości 16.743.503,48 zł

2) wydatki powiatu 160.185.762,22 zł

z tego:

- a) wydatki bieżące w wysokości 143.874.978,51 zł
- b) wydatki majątkowe w wysokości 16.310.783,71 zł

Deficyt wynosi 1.914.146,06 zł

Ustala się plan przychodów i rozchodów budżetu miasta na 2021 rok, w tym:

- łączne przychody w wysokości 15.088.662,06 zł

- łączne rozchody w wysokości 13.174.516,00 zł

Wieloletnia Prognoza Finansowa miasta Konina na lata 2021 - 2024 obejmuje:

- a) dochody bieżące i majątkowe,
- b) wydatki bieżące i majątkowe,
- c) wynik finansowy budżetu,
- d) przeznaczenie nadwyżki lub sposób finansowania deficytu,
- e) przychody i rozchody budżetu,
- f) kwotę długu na lata 2021 - 2033 oraz sposób sfinansowania długu kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków.

Po przedstawieniu przez Skarbnika Miasta projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2021-2024 oraz projektu uchwały

w sprawie uchwały budżetowej miasta Konina na 2021 rok - **Przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak** otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał **radny Wiesław Wanjas**. Powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowni państwo. Nie ukrywam, że miałem możliwość już opiniowania kilkunastu projektów budżetów, w czasie swojego bycia radnym miasta Konina, ale tak trudnego budżetu to sobie nie przypominam. Jeżeli w budżecie na rok 2021 mamy tylko 3 nowe zapisy, a pozostałe to jest to zostało opracowane i wypracowane przez KBO plus po prostu to co jest dalej, realizowane z lat poprzednich to daje obraz jak trudny jest budżet do realizacji w 2021 roku. Proszę Państwa w projekcie budżetu 2021 rezerwa jest zerowa.

Miałbym taką serdeczną prośbę może o to, abyśmy wszyscy się powstrzymali od składania wniosków. Ja osobiście muszę się przyznać, że również składałem wnioski tak jak wszyscy radni i z tego, co mi jest wiadomo, żaden wniosek nie został przyjęty, świadczą chociażby o tym te liczby, które przed chwilą przedstawiłem. Natomiast, żeby dać szansę prezydentom, żeby realizowali ten trudny budżet, żebyśmy mogli stworzyć naszym mieszkańcom i naszemu miastu jak najlepsze warunki do przetrwania, bo teraz są takie czasy, że bardziej trzeba się martwić o przetrwanie, to mam taką właśnie prośbę, żebyśmy się wszyscy dobrze porozumieli i wstrzymali od składania wniosków. Natomiast nie wiadomo, co przyniesie nam rok, to jest 365 dni, jakie nam przyniesie rozwiązania, jakie nam przyniesie miejmy nadzieję być może miłe niespodzianki i wtedy wspólnie, jako komisje będziemy składać wnioski do Pana prezydenta, biorąc pod uwagę tylko oczywiście możliwości finansowe o ile takie będą i oby były takie, i takie wnioski myślę wtedy będą przechodziły, które będą dla całego Konina, dla wszystkich mieszkańców, z których będzie mogła korzystać największa liczba mieszkańców naszego Miasta. Sądzę, że w tej obecnej sytuacji, to będzie najlepsze zrozumienie tego, co nas czeka w 2021 roku, a jednocześnie będziemy czuwać w trakcie roku, jeżeli coś się takiego ukarze, jakaś szansa, wtedy będziemy głosować wnioski na komisjach i zwracać się do pana prezydenta o uwzględnienie ich w budżecie. Dziękuję ślicznie panie przewodniczący.”

Głos zabrał **radny Jarosław Sidor**, który powiedział, cytując: „Panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowna komisjo. Co do mojego przedmówcy pana Wiesława Wanjasa, no cóż chyba każdy logicznie myślący radny, który ten budżet choćby tylko przejrzał, to wie, że jest zaplanowany z deficytem 1.914.000 zł. I to już jest normalną rzeczą, że o składanie wniosków, nowych wniosków do budżetu praktycznie nie ma szans. Te wnioski można sobie złożyć, ale prawdopodobnie one i tak nie przejdą, nawet gdyby rada zdecydowała, to nie ma środków finansowych by je zrealizować. Także no myślę, że ten wniosek jest zasadny i przypomnę, że taki sam wniosek

składałem w roku 2018, i wtedy przypomnę, że mówiłem o dwóch sprawach, na które nie było zabezpieczonych pieniędzy w budżecie - a mianowicie, odwodnienie terenów inwestycyjnych, gdzie jest gotowy projekt, jak również budowa ronda na granicy z gminą Kazimierz Biskupi, Osada, czyli Kleczewska i Brunatna. Widzę tutaj w budżecie kwotę na ten łącznik 1.733.952 zł. Wiem, z moich informacji wcześniejszych, że jest to kwota niewystarczająca, tutaj będzie moje pytanie i o odpowiedź poproszę później, w jaki sposób chcemy to sfinansować i dokończyć tą inwestycję, która to połączenie Przemysłowa – Kleczewska, która mówiąc kolokwialnie jest nieskończona od 2018 roku, sierpnia, a miała być skończona całościowo przy pierwszym projekcie, ale wiemy, jakie tam były zawirowania z firmą w połowie 2016 roku. To jest pierwsza rzecz.

A druga rzecz, co do całego projektu budżetu. Mam tutaj pytanie do Pana skarbnika, bo ja zadawałem pytania tydzień temu na komisji w stosunku do zapisów w WPF, i pozwolą Państwo, że przeczytam. W roku 2021 planuje się spadek wydatków bieżących o około 1,4 %, z czego spadek wynagrodzeń oscyluje się wartości przekraczającej 2%. Spowodowane jest to działaniami, jakie zostały podjęte w 2020, w części oświatowej, a który to efekt finansowy będzie otrzymany w 2021. I tutaj jest jeszcze kilka linijek. Dlaczego ja się wtedy o to pytałem i zapytam się również o to w tej chwili, pan skarbnik mi wtedy nie odpowiedział. Dlaczego o tym mówię. Sfera oświatowa, dział 801, przypomnę tylko, nie mamy sprawozdania za rok 2020, ale mamy na przykład sprawozdanie za rok 2018. Planuje się wydatki w sferze oświatowej po stronie gminy 110.619.000 zł, po stronie powiatu 85.437.000 zł. Natomiast w roku 2019, który jeszcze jest zakończony, wydatki były 106.277.229 zł po stronie gminy, a wydatki rzeczywiste 114.068.000 zł. Tak jak mówię 107.175.000 zł było planowane na rok 2020, nie mamy rozliczenia i nie widzę tutaj oszczędności, jeżeli mają być a w planie budżetu jest już kwota zapisana 110.619.781 zł tylko po stronie gminnej. I teraz moje pytanie jest zasadnicze, nie mówię tu już o wydatkach na administrację itd. bo to jest praktycznie wszystko to samo, obejmuje WPF, który przeczytałem wcześniej. Te wydatki są większe. I teraz tak, jak się ma to do poczyznań, które podobno zostały wprowadzone, gdyż kwoty zaprezentowane w projekcie budżetu na rok 2021 są o wiele wyższe planowane jak te, które były już wydatkowane chociażby w roku 2019. To wszystko na chwilę obecną. Dziękuję.”

Odpowiedzi udzielił **Kazimierz Lebioda Skarbnik Miasta**. Cytuję: „Panie przewodniczący, panie radny. Jeżeli chodzi o rondo na skrzyżowaniu na granicy gminy Kazimierz i naszej gminy, wiemy, że tam może zabraknąć środków, będziemy się starać dołożyć albo z oszczędności, z realizacji innych projektów, albo ze środków, jakie nam się pojawią w roku następnym bądź nierozliczonych środków z lat ubiegłych.

Natomiast, jeżeli chodzi o drugą sprawę, o której Pan radny mówi, to znaczy nie zgadzają się panu kwoty, otóż powiem tak. Trochę nieszczęśliwie napisaliśmy na początku, że to są oszczędności w oświacie. Rzeczywiście te kwoty są większe, natomiast myśmy się odnieśli w projekcie budżetu do przewidywanego wykonania roku 20. Rzeczywiście zostały poczynione oszczędności w samej oświacie, z tego, co wiem, to zostało zlikwidowanych około 70 etatów, skutki powinny mieć miejsce w 2021 roku, natomiast w dalszej części tego opisu, jest wskazanie skąd te zmniejszone wydatki bieżące mają nastąpić, otóż we wszystkich działaniach, obszarach, gdzie środki bieżące są wydatkowane również będą oszczędności, jeżeli chodzi o wydatki bieżące Urzędu Miejskiego. Dziękuję.”

Ad vocem głos zabrał **radny Jarosław Sidor**, który powiedział, cytując: „Panie Skarbniku, Wysoka Rado, usłyszałem odpowiedź, jeżeli chodzi o środki brakujące na to rondo, aby wreszcie ta inwestycja była skończona, która ciągnie się, niedługo będzie 7 lat od rozpoczęcia. 7 lat. Ale mam jeszcze jedno pytanie, o tych oszczędnościach. Wiemy, jaka była sytuacja w 2020 roku, zresztą nie tylko w mieście Koninie, ale w całej Polsce, na całym świecie. W związku z tym myślę, że wysoka rada również to będzie wiedzieć, mówimy tutaj o oszczędnościach. Kiedy mówiłem o odwodnieniu terenów inwestycyjnych i o tym wszyscy wiedzą, w roku 2017 o ile się nie mylę, mieliśmy wykonany projekt i mieliśmy przeznaczone w projekcie budżetu 800.000 zł. Kiedy dopytywałem o te pieniądze i kiedy ewentualnie będziemy mogli to naprawdę wykonać tak jak należy do ul. Przemysłowej, rowu melioracyjnego, który jest po prawej stronie, tu trzeba przejść pod ul. Przemysłową, to wszystko wykonać tak jak należy, zgodnie z projektem, również mówiono o oszczędnościach, że te pieniądze się znajdują. Nie znalazły się panie Skarbniku i panie prezydencie do dnia dzisiejszego. Teraz mówi się o oszczędnościach na rondo. Ktoś może powiedzieć, że tyle się tym zajmuję. To jest tak ważna sprawa, że uważam, że to powinno być skończone. Ja słyszałem, że miasto, władze miasta, chcą się starać o środki zewnętrzne zarówno na odwodnienie terenów inwestycyjnych jak również na to rondo, ale nic do nas praktycznie nie dotarło. I teraz jest moje pytanie, żeby nie było takiej sytuacji, że na przykład poprzemy ten projekt z tą kwotą niewystarczającą, a za miesiąc, za dwa, okaże się, że nie będziemy tego robić, a pieniądze rozłyną się działami. I to jest właśnie moje pytanie i obawa panie przewodniczący. Zna pan temat bardzo dobrze, były komisje wyjazdowe, chociażby w 2016 roku, jak wyglądała ta sprawa. Myślę, że radni VII kadencji o tym wszystkim bardzo dobrze wiedzą. Dziękuję.”

Odpowiedzi udzielił **Paweł Adamów Zastępca Prezydenta Miasta**, który powiedział, cytując: „Odpowiadając Panu Radnemu Sidorowi, rondo jest naszym priorytetem jeżeli chodzi o przyszłoroczny budżet, dlatego zdecydowaliśmy się zawnioskować o niego do rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w związku z tym też jesteśmy związani tą

inwestycją i na pewno nie ma tutaj takiej możliwości, żeby tego ronda nie realizować. Mamy w budżecie zapisane 1.733.000 zł. Będziemy robić w okresie zimowym przetarg. Chcemy go sfinalizować do wiosny, aby można było rozpocząć prace na wiosnę i zobaczymy ile wyjdzie z przetargu. Liczymy, że te ceny w przetargu, co zauważamy zresztą przy ostatnich przetargach szczególnie drogowych, stały się bardziej korzystne dla zamawiającego. W związku z tym myślę, że nie trzeba będzie zbyt wiele dołożyć do tej kwoty 1.733.000 zł natomiast tutaj pragnę zapewnić pana radnego i radnych, że jest to inwestycja, z którą jesteśmy związani formalnie, bo na to wnioskowaliśmy z funduszu covidowskiego, ale też jesteśmy przekonani, że trzeba ją dokończyć. I tak jak Pan radny powiedział, będziemy mieli wtedy skończoną już całkowicie tą Kleczewską razem z tym rondem, której rzeczywiście brakowało.

Chciałem się jeszcze odnieść do tych kwestii oświatowych, bo ja akurat jestem bardzo zadowolony z projektu budżetu z punktu widzenia oświatowego. Proszę zauważyć, że w projekcie budżetu na 2020 rok zaprojektowaliśmy 197.000.000 na oświatę, natomiast przewidywane wykonanie, które szacujemy to jest 212 mln zł. W związku z tym ta dziura od projektu do realizacji wyniesie najprawdopodobniej 15.000.000 zł. Natomiast w projekcie planu na 2021 rok założyliśmy kwotę 211.315.000 zł, czyli kwotę praktycznie identyczną z wykonaniem z obecnego roku. To powoduje, że bardzo mocno zracjonalizowaliśmy ten projekt wydatków na oświatę na przyszły rok i w moim przekonaniu mógłbym się pokusić o stwierdzenie, że może to być kwota, która nam wystarczy nawet. Biorąc pod uwagę te wszystkie oszczędności, o których zdążył wspomnieć pan skarbnik, ponad 70 etatów w sektorze oświatowym, które zostały zapowiedziane i zaczną przynosić efekty w 2021 roku, a tak naprawdę będą widoczne w pełni w roku 2022, dają nadzieję na to, że ta zaplanowana kwota jest wydatkiem bezpiecznym, a na pewno nie będziemy mieli takiej dużej dziury finansowej w zakresie oświaty o ile nie zmieni się prawo oświatowe w nieprzewidywanym kierunku. I tutaj bym bardzo pozytywnie ocenił tą projekcję wydatków oświatowych, bo stawia to nas w bezpiecznej i komfortowej sytuacji, że możemy spokojnie czekać do końca przyszłego roku, gdzie będziemy mogli podsumowywać te wszystkie wydatki z zakresu oświaty.

Też bardzo ostrożnie zaplanowaliśmy dochody majątkowe. Wiele rzeczy, które do tej pory się tam znajdowały, a które nie udawało się zrealizować zostały z tego projektu tych dochodów wyjęte, w związku z czym mogą państwo być spokojni. Dochody majątkowe, które zostały Państwu przedstawione, zostały zaprojektowane w sposób bardzo ostrożny i każdy dodatkowy dochód, który uda nam się poza planem zrealizować będzie tutaj niespodzianką, natomiast woleliśmy iść w tym kierunku niż w odwrotnym kierunku sztucznego projektowania dochodów majątkowych, które mogłyby potem rzutować na to, że nie zostały wykonane w sposób odpowiedni.

Nie sposób nie wspomnieć o tym, że przez ostatni rok podjęliśmy wiele trudnych działań mających na celu poprawę strony dochodowej. Wspomnę o trudnej dla nas i dla wszystkich reformie opłaty za zagospodarowanie odpadów, która mimo wszystko zbilansowała nam stronę dochodową ze stroną wydatkową i miała zbawienny wpływ na budżet. I gdybyśmy tego nie zrobili, gdybyśmy nie podjęli tej decyzji kilka miesięcy temu, dzisiaj mielibyśmy o wiele trudniejszą sytuację i byłibyśmy w całkiem innym miejscu. Regulacje związane chociażby z opłatą adiacencką, z podatkiem od nieruchomości także spowodowały, że ta strona dochodowa z naszej strony została poprawiona, co ma też istotne znaczenie nie tylko dla osiągnięcia wskaźników, ale też sprawia, że nasz budżet będzie bardziej stabilny, będzie bardziej pewny i będzie dokumentem, na którym można polegać. No i ta druga strona, czyli strona wydatków bieżących, to też jest praca, która ze strony władzy wykonawczej została wykonana, na komisji poświęconej oszczędnościom zaprezentowaliśmy informacje, z której wynika, że ponad 140 etatów zredukowanych zostało we wszystkich strukturach miejskich, ponad 70 w oświacie, druga połowa w innych jednostkach i wydziałach. To też jest wydatek, który zdecydowanie obniża tę stronę wydatkową wydatków bieżących i też sprawia, że te projekcje, które żeśmy zaplanowali mogą być prawdziwe.

Podsumowując chciałbym powiedzieć, że nie da rady dzisiaj mówić o projekcie budżetu bez odniesienia do sytuacji panującej w Polsce. Trudno dzisiaj podliczać skutki finansowe związane z pandemią, które niewątpliwie dotyczą tylko przedsiębiorców, ale dotyczą również samorządy, a także spółki zależne od samorządów. Natomiast pandemia to niewątpliwie jeden z bardzo ważnych argumentów, o których trzeba przypomnieć przy debacie budżetowej, bo ona bezpośrednio rzutuje na to jaki państwu budżet zaproponowaliśmy.

Druga kwestia to niewątpliwie wzrost cen. Wzrost cen zauważalny wszędzie, szczególnie wzrost cen związany ze wzrostem cen mediów, energii elektrycznej, to wszystko powoduje, że wydatki bieżące wszystkich jednostek organizacyjnych miasta wzrosły o poważne kwoty i niewątpliwie jest to problem wszystkich samorządów, problem ogólnopolski, dotyczący nie tylko samorządów, ale i strony rządowej i wszystkich przedsiębiorstw. Wydatki bieżące związane ze wzrostem cen mediów i kosztów pracy z pewnością wpłynęły na projektowany budżet.

I trzecim elementem, który w bardzo istotny sposób wpłynął na finanse samorządów, to niewątpliwie zmiany w prawie samorządowym. Nie chcę tutaj uprawiać polityki natomiast bazując tylko i wyłącznie na wyliczeniach Związku Miast Polskich szczególnie w tym 2020 roku wyliczone zostało 7,2 mld zł, które zniknęły z sektora samorządowego, a ostatnia ustawa, która została uchwalona zwiększająca do 2 mln opodatkowanie ryczałtem, spowodowała, że 1,4 mld zł, które powinno pozostać w sektorze samorządowym z PITu wypłynęło do budżetu państwa dając łączną kwotę

za 2020 rok plus ten 1,4 mld - 8 mld zł. To jest kwestia jakichś tam decyzji, natomiast to też istotnie wpływa na projektowane budżety, a szczególnie na tą stronę wydatkową, w związku, z czym zaprojektowany budżet wygląda tak jak wygląda, że w zasadzie z inwestycji, które tam wpisaliśmy to są inwestycje wybrane w Konińskim Budżecie Obywatelskim, to są inwestycje, które wynikają z wieloletnich porozumień i umów, które zawarliśmy, a także to są inwestycje, o które aplikowaliśmy lub aplikujemy z funduszy zewnętrznych. I tutaj te propozycje, które się tam znalazły one też wynikają z państwa postulatów. Tak jak Pan radny Sidor powiedział, rondo na Brunatnej – Kleczewskiej, tereny inwestycyjne, teraz zawnioskowaliśmy do kolejnego funduszu o ulicę Jana Pawła II, w ciągu kilku dni mają być wyniki. Wpisaliśmy tylko te inwestycje, które mają szansę w znacznej mierze być finansowane ze środków zewnętrznych. I taki budżet przedstawiliśmy państwu, ale pojawią się kolejne inwestycje, o których mogą być państwo informowani. Proszę pamiętać, że czeka nas budowa ciepłowni geotermalnej i z pewnością spółka MPEC nie jest sama w stanie udźwignąć takiej kwoty. Tutaj bym poprosił prezesa pana Lorka, aby wspomniał o tej inwestycji, bo na pewno to będzie to coś, co dotknie tego przyszłorocznego budżetu, choć na razie jest jeszcze za wcześnie, żeby tutaj mówić o jakichś kwotach. Czy w przyszłości szczególnie w tych przyszłorocznych budżetach to na pewno będą kwestie związane z przebudową mostu i wiaduktu na Trasie Warszawskiej. Ten apel Pana radnego Wanjasa jest czymś, o co my też Państwa bardzo prosimy i wnosimy, w trakcie roku zawsze znajdzie się przestrzeń na dodatkowe rozmowy. Będziemy cały rok wnioskować o finansowanie zewnętrzne, na kolejne inwestycje. Wiele inwestycji w trakcie roku może się pojawić w momencie decyzji o dofinansowaniu. Natomiast dzisiaj prosimy państwa o przyjęcie tego budżetu w takim kształcie, jaki jest, bo to jest naprawdę odpowiedzialnie przygotowany projekt budżetu zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej. Bardzo dziękuję.”

Następnie głos zabrał **radny Jakub Eltman**, który powiedział, cytując: „Szanowni państwo, ja rozumiem ten apel radnego Wiesława Wanjasa i pana prezydenta. Nie pozostaje nam nic innego jak do tego apelu się dostosować, ponieważ budżet jest, jaki jest. Szanuję tutaj doświadczenie pana radnego Wanjasa, ponieważ ja, od kiedy jestem radnym nigdy tych wniosków przy budżecie nie procedowaliśmy, więc to już jest kolejny budżet, w którym te wnioski radnych nie są procedowane i nie mamy takiej możliwości.

Chciałem się odnieść do tego, o czym mówił prezydent Adamów poniekąd wywołując temat, ponieważ sam właśnie teraz szukałem tego, więc pokazuje to jak prezydent myśli i jak myślą radni. A myślałem właśnie o dochodach majątkowych gminy. Poprzednie procedury absolutoryjne pokazują, że w tych dochodach często to wykonanie było na bardzo niskim poziomie, poniżej 50%, no gdzieś około 50%,

wynikało to ze sprzedaży majątku miasta to sztandarowym przykładem niech będzie sprzedaż Hotelu Konin, teraz możemy dorzucić działkę przy ul. Błaszaka, i tutaj mam pytanie do Pana prezydenta, w związku z tym, że nie jest to zapisane w budżecie, jaka jest wizja, co do tego mienia miejskiego. Czy miasto cały czas trzyma tendencję sprzedaży tego majątku, a zarazem wpisania tego po stronie dochodów? Czy jednak miasto planuje jakieś zmiany, przekształcenie tego budynku w zupełnie inną działalność, jakie są plany wobec tego mienia, które do tej pory było wpisywane w budżet, jako sprzedaż majątkowa, a w chwili obecnej to nie jest tam zapisane, ale cały czas jest to w mieniu gminy, także prosiłbym o odpowiedź na ten temat."

Odpowiedzi udzielił **Paweł Adamów Zastępca Prezydenta Miasta**, który powiedział, cytując: „Dziękuję Panie Przewodniczący, powiem tak, bo rozumiem, że pytanie dotyczy hotelu Konin bezpośrednio. Jeżeli chodzi o hotel Konin, to my stoimy na stanowisku, że jeżeli znalazłby się kupiec, inwestor, to jesteśmy skłonni ten obiekt sprzedać natomiast aktywnie poszukujemy chętnych i oczywiście przetarg zawsze był rozpisywany w momencie, kiedy swoją chęć zakupu hotelu wyraził jakiś inwestor jeden lub dwóch, natomiast, jeżeli nie ma takich chęci to przetargu nie ogłaszamy, bo jest to też kosztowne. Na pewno nie będziemy rezygnować z naszych aktywności w zakresie znalezienia podmiotu, który będzie chętny zakupić ten hotel, ale też pracujemy też cały czas nad poszukiwaniem rozwiązania nad termomodernizacją i remontem obiektu we własnym zakresie, cały czas monitorujemy fundusze w tym zakresie, rozmawiamy też z rządowymi instytucjami, które mogłyby nas wesprzeć, np. z Funduszem Rozwoju, z Agencją Rozwoju Przemysłu, w związku, z czym pracujemy też nad tą drugą koncepcją rozbudowy hotelu w oparciu o to, że będziemy dalej udziałowcem tego budynku. Natomiast obecna koniunktura na rynku hotelowym, gastronomicznym, turystycznym kładzie nas na łopatki, ponieważ nikt na dzisiaj nie jest zainteresowany inwestowaniem w branżę hotelarską i trzeba poczekać przez jakiś czas, aż ta branża się trochę podniesie. Natomiast tutaj chciałbym zapewnić, że chcemy dalej prowadzić aktywną politykę w zakresie sprzedaży terenów inwestycyjnych, sprzedaży terenów pod budownictwo wielorodzinne. Ostatnio sprzedaliśmy działkę na ul. Sulańskiej, której nie mogliśmy przez dłuższy czas sprzedać, co spotkało się z naszym dużym zadowoleniem. Za chwilę rozstrzygamy przetargi na terenach inwestycyjnych, także na pewno chcielibyśmy prowadzić dalej aktywną politykę sprzedaży dla inwestorów naszych gruntów miejskich, tyle tylko, że w tym roku bardziej ostrożnie zaplanowaliśmy to po stronie dochodowej, żeby też rzeczywiście te wskaźniki, o których pan radny powiedział, potem źle nie wyglądały."

Przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak, cytując: „Pan radny jeszcze dopytywał o to, co jest zawarte w projekcie budżetu, bo po stron dochodów majątkowych, akurat hotelu Konin już nie zapisujemy i to też jest powinien plus. Pan

Eltman pytał o sprzedaż budynku na ul. Błaszaka, jeżeli Pan prezydent mógłby w tej kwestii odpowiedzieć."

Odpowiedzi udzielił **Paweł Adamów Zastępca Prezydenta Miasta**, który powiedział, cytując: „Sprzedaż budynku na ul. Błaszaka jest jak najbardziej aktualna, kończymy teraz wreszcie prace nad planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ zmiana w planie jest takim zabezpieczeniem dla nas, że ten obiekt nie zostanie zagospodarowany tylko i wyłącznie pod powierzchnie handlowe, tylko zdecydowaną funkcją będzie tam mieszkaniówka. Na początku roku chcemy ogłosić ten przetarg, także będziemy mieli cały rok na procedowanie przetargu. Liczymy na to, że zainteresowanie inwestorów, tak jak do tej pory było tą działką się utrzyma, dlatego sprzedaż tej nieruchomości jest ujęta w tej kwocie dochodów, którą zaplanowaliśmy.”

Przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak, cytując: „Mam nadzieję, że będziemy mieć więcej szczęścia przy tym obiekcie, mam nadzieję, że otrzyma miasto dobrą cenę i poprawi nasze wskaźniki finansowe.”

Głos zabrał **radny Jarosław Sidor**, który powiedział, cytując: „Tutaj dziękuję za wypowiedź panu prezydentowi, mówił tutaj o środkach zewnętrznych, wszyscy wiemy, jaka jest sytuacja samorządów, ale również sytuacja budżetowa państwa, jeżeli te środki zewnętrzne będą, to myślę, że będą dostawać je w pierwszej kolejności ci, którzy mają dojścia do rządu. Chciałabym, aby tego nie było, ale wszyscy chyba wiemy, już dość długo wszyscy siedzimy w tym samorządzie, że o tym wiemy. Dobrze, że w ostatnim roku udało się trochę tych pieniędzy zdobyć na pewne ważne inwestycje. Ale panie prezydencie mam jeszcze tą sprawę, o której mówiłem, a nie dostałem odpowiedzi. A mianowicie dokumentacja i odwodnienie terenów inwestycyjnych. Sam Pan mówił w tym roku o ciężkiej sytuacji po opadach deszczu, czy to rzeczywiście będzie skończone, bo nawet nie zostało dokładnie rozpoczęte, jest tylko ta dokumentacja, a druga rzecz. Prosiłbym, jeżeli już nie robimy na razie, nie ma pieniędzy na to, co powinno być zrobione dawno, aby odpowiednie służby a wiemy, pod kogo to podlega, zajęły się chociażby rowami melioracyjnymi, które tam są i od dawna nie były koszone, one są zarośnięte. Ta woda tam stoi i wszystko gnije. Bardzo proszę zwrócić na to uwagę i naprawdę to są rzeczy, które już dawno powinny być wykonane tak jak podkreśliłem we wnioskach do budżetu. Kilka ostatnich zdań to powinno być już dawno zrobione i myślę, że o tym wiedzą wszyscy.”

Przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak, cytując: „Ostatnia część wypowiedzi Pana radnego dotyczyła raczej troski o majątek miasta, nie dotyczyła bezpośrednio budżetu, ale na pewno jest cenna.”

Następnie głos zabrał **Sławomir Lorek Prezes MPEC Sp. z o. o.**, cytując: „Bardzo dziękuję, że pan prezydent Paweł Adamów wywołał mnie do tablicy i dobrze, że dzisiaj podczas tej komisji, która omawia budżet na rok 2021 mogę również państwu w telegraficznym skrócie przedstawić jak wygląda aktualnie sprawa tej największej inwestycji, jeżeli chodzi o spółki miejskie. Budowa ciepłowni geotermalnej w Koninie będzie realizowana w roku 2021-2022. Planowany koszt inwestycji to jest ponad 56 mln zł, z tego 24 mln udało się uzyskać dofinansowanie, przypomnę tylko, że całe zadanie będzie polegało na budowie budynku ciepłowni, w której będą znajdowały się urządzenia do odbioru energii cieplnej, która będzie pochodziła z wód geotermalnych. Będzie w pobliżu wybudowany pomocniczy zbiornik o pojemności 2000 m³, będzie wykonany odwiert GT3 wraz z rurociągiem, który będzie połączony ciepłownią geotermalną, będą urządzenia służące do odbioru tej energii cieplnej, które będą pochodziły z odwiertu geotermalnego, zostanie wykonane przyłącze ciepłownicze do ciepłowni, jak również przyłącze do istniejącej magistrali ciepłowniczej, będzie wybudowana rozdzielnia i nastawnia ciepłowni. Od złożeniu wniosku, a było to w maju 2019 upłynęło 15 miesięcy do podpisania i ogłoszenia dofinansowania, dlatego o tym mówię, bo przypomnę też wielu z państwa było radnymi wtedy, kiedy rada miasta podejmowała decyzję o budowie odwiertu GT1. To są może już trochę dane historyczne, one nie są tak odległe, przypomnę wniosek został złożony w 2012 roku, dofinansowanie i umowa przyznana była w roku 2013, a wartość inwestycji tego odwiertu GT1 to było ponad 15 mln zł z tego ponad 7 mln pochodziło z budżetu i dokładnie pamiętam jak w 2013 roku były prowadzone rozmowy, ażeby tę inwestycję można było formalnie sfinansować.

Chciałbym państwu radnym powiedzieć, że z jednej strony jest to największe zadanie inwestycyjne w historii spółki MPEC Konin, ale równolegle prowadzone są dwa zadania. Czyli przebudowa systemu ciepłowniczego miasta Konina, gdzie wartość tej inwestycji to jest ponad 27 mln, dofinansowanie powyżej 12 mln zł, i mimo że jest dzisiaj taka pogoda pewne prace ziemne są równolegle wykonywane. Państwo możecie je zaobserwować one są wzdłuż ulicy Warszawskiej od strony stadionu i również tutaj przejście, które będzie likwidowane nad ulicą Poznańską. Ale również jako spółka pozyskaliśmy środki na przebudowę węzłów i sieci ciepłowniczych w Koninie, i wartość dofinansowania to jest powyżej 4 mln zł, i wartość inwestycji powyżej 6 mln zł. Celowo chciałem, żeby Państwo dzisiaj mieli okazję usłyszeć o tych kwotach, które są z jednej strony uruchamiane w ramach zadań inwestycyjnych spółki MPEC Konin, jak również o dofinansowaniach, które zostały przez spółkę MPEC Konin pozyskane. Żeby państwo byli na bieżąco, to chciałem państwa poinformować, że aktualnie toczą się cztery postępowania w ramach pozyskanych środków, między innymi to największe postępowanie budowa ciepłowni geotermalnej i tutaj celowo

przedłużyliśmy termin składania ofert do 18 grudnia 2020 roku, czyli dodaliśmy 14 dni roboczych, prawie trzy tygodnie po to i takie też były prośby potencjalnych oferentów, natomiast dwa kolejne zadania i one mają zostać rozstrzygnięte do 15 lutego 2021, i równolegle dwa postępowania dotyczące nadzoru i dozoru geologicznego jak również nadzoru inwestorskiego, które mają być rozstrzygnięte w styczniu 2021 roku. Tak wygląda w telegraficznym skrócie ta informacja dotycząca zadań inwestycyjnych spółki MPEC Konin, i liczę na to, że tak jak kiedyś komisja wspólna Infrastruktury i Finansów odbyła się w naszej spółce, tak również jak minie ten stan pandemii, już dzisiaj państwa zapraszam do siedziby i myślę, że o tych działaniach będę mógł państwu szerzej powiedzieć już na spotkaniu komisji, które by miało jako temat wiodący te działania inwestycyjne, szczególnie mówimy o tych działaniach, które będą w roku następnym, jak również w roku 2022."

Przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak, powiedział, cytując: „Dziękuję Panu prezesowi za przybliżenie nam informacji z MPEC Konin, te wiadomości są bardzo cenne, bardzo długo czekaliśmy na rozstrzygnięcie. Mam nadzieję, że będzie to zakończone sukcesem i będziemy mogli się cieszyć, jako mieszkańcy Konina z energii cieplnej, która w sposób ekologiczny będzie nam dostarczała ciepło dla naszego miasta.”

Z kolei głos zabrał **przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Marek Waszkowiak**, cytując: „Ja do pana prezydenta i do pana skarbnika po wypowiedzi prezesa Lorka. Budżet jest napięty i wiemy, że dostaniemy na geotermię 24 mln, brakuje 32 mln zł. Nie wiem czy firma sama jest w stanie zdobyć takie pieniądze. Czy nie warto byłoby się zastanowić przed głosowaniem na sesji, to wszystko co jest miękkie w budżecie zablokować na potrzeby tego, co się będzie działo przy tych dużych inwestycjach. Bo dla mnie dramatem w zarządzaniu miastem będzie dla panów prezydentów moment, w którym pojawią się środki zewnętrzne, a nie będzie udziału własnego. Zabrać komuś będzie trudno, może zastanowicie się panowie, co możecie teraz zablokować, żeby w momencie, gdy ruszą te inwestycje była możliwość działania. Dziękuję bardzo.”

Odpowiedzi udzielił **Paweł Adamów Zastępca Prezydenta Miasta**, który powiedział, cytując: „Ja jeszcze jestem winny odpowiedź panu rademu Sidorowi, który pytał odnośnie inwestycji odwodnienia na terenach inwestycyjnych. Chciałem przypomnieć bo my złożyliśmy do końca października wnioski o bardzo duży grant na kwotę 42 mln zł, w ramach takiego programu Rozwój Lokalny, ogłaszanego przez ministerstwo i tam jedną z inwestycji, którą wpisaliśmy jest odwodnienie terenów inwestycyjnych, wpisaliśmy tam 100 tysięcy zł na dokumentację i 2 mln zł na wykonanie prac. To jest taki fundusz, że tam jest 100% finansowania, jeżelibyśmy się zmieścili w tej kwocie to

nie musielibyśmy się dokładać z budżetu, rzeczywiście jest to dla nas również ważna inwestycja i tam żeśmy to wpisali. Wyniki będą w pierwszym kwartale przyszłego roku, także wtedy będziemy wiedzieli czy takie dofinansowanie otrzymamy.

Odnosząc się do tego, co powiedział przewodniczący Marek Waszkowiak, ja myślę, że jest za wcześnie jeszcze, żeby ostatecznie kształtować kwoty, które miasto otrzyma w przetargu. Zawsze możemy zareagować, przecież, jako radni, mają państwo kompetencje, aby na każdej sesji dokonać zmiany budżetu, myślę, że trudno na razie w ciemno projektować kwoty, zabierać z różnych pozycji. Poczekajmy jeszcze, wstrzymajmy się. Jak przyjdzie czas przeznaczania środków na wkład własny do geotermii, to takie decyzje będziemy podejmować, myślę, że spokojnie w każdym momencie możemy do tej decyzji wrócić."

Przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak, powiedział, cytując:

„Dziękuję panu prezydentowi. Myślę, że to jest słuszny kierunek. Rzeczywiście taki dokument jak projekt budżetu, ale i co miesięczna nowelizacja tego budżetu zmian w budżecie pokazuje, że to jest najbardziej taki żywy dokument, który praktycznie reaguje na bieżąco na daną sytuację, choć trudno nie przyznać racji panu przewodniczącemu, ponieważ kwota jaka będzie potrzebna do zabezpieczenia jest znacząca i zapewne sprawi nam w trakcie roku budżetowego sporo kłopotu. Ale tak jak stwierdził pan prezydent uważam, że to jest przedwczesne i mamy czas naprawdę na zareagowanie na daną sytuację.”

Głos zabrał **Sławomir Lorek Prezes MPEC Sp. z o. o.**, cytując: „Panie przewodniczący dziękuję za ten głos, chcę jeszcze państwu wyjaśnić, że to spięcie finansowe zakłada również wykorzystanie 15 mln pożyczki z narodowego funduszu i takie dokumenty zostały złożone. Dobrze, że dzisiaj możemy o tym zadaniu mówić, bardzo dziękuję koledze Markowi Waszkowiakowi za ten głos, bo dokładnie pamiętam jak wtedy, jako zastępca prezydenta wiem jak mocne były zaangażowania ażeby uzyskać to dofinansowanie jednego odwiertu. Natomiast ja na bieżąco pana prezydenta Korytowskiego informowałem o modelu finansowania i tak jak państwo usłyszeli dzisiaj chciałem zasygnalizować o tym zadaniu, z drugiej strony cierpliwie czekamy na rozstrzygnięcie przetargowe, które będzie i mam zapewnienie pana prezydenta, że w zależności od tego, jakie będzie rozstrzygnięcie, będziemy na nowo pochylić się nad tym modelem finansowania i wtedy zwracać się do państwa radnych. Także dzisiaj za wcześnie, żeby o tym mówić, natomiast dopowiem, że oprócz dofinansowania również, jako spółka złożyliśmy wniosek o pożyczkę, tutaj przeszliśmy procedurę formalną, jest to bardzo korzystna pożyczka wieloletnia ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak, podziękował panu prezesowi za uzupełnienie wypowiedzi wcześniejszej. Dalej zapytał czy radni mają pytania. Radni nie zgłosili się.

Dalej powiedział, cytując: „Dziękuję wszystkim Państwu za dyskusję, za udział w dyskusji nad projektem budżetu.

Również chciałbym podziękować radnemu Wanjasowi, który na początku można powiedzieć wstrzelił się w tą sentencję z tym apelem gdyż każdy z nas czytał ten dokument, analizował zadania, kwoty i rzeczywiście zgłaszanie wniosków, a takie mamy oczywiście prawo, jak każdy z nas radny, zgłaszać wnioski, korygować ten projekt budżetu, jak najbardziej tak. Ale przy tym właśnie deficycie, jakimkolwiek deficycie gdzie nie pokrywają nam się wpływy z wydatkami, obciążanie tego budżetu byłoby skrajną nieodpowiedzialnością, tym bardziej, że wskaźniki, jakie miasto posiada są niestety na wyczerpaniu. Ale też te wskaźniki nie wynikają z tego, że budżety do tej pory czy z 2019, czy z 2020 zostały można powiedzieć przejeżdżone, czy w nieracjonalny sposób wydatkowane, bo jak spojrzeć na to, co realizowaliśmy, jak duże zadania, historyczne zadania, wielkości tych zadań, kwoty, jakimi operowaliśmy, to trzeba przyznać, że miasto Konin w sposób znaczący i środki te zostały wydatkowane na zadaniach, które na długie lata te zadania będą wpływały na jakość życia mieszkańców, a budżet ten na następny rok no to nic innego, to jest kontynuacja tego co rozpoczęliśmy i tyle.”

Przewodniczący komisji zapytał, czy radni zgłaszają wnioski do projektu budżetu zgodnie z uchwałą dotyczącą procedury uchwalania budżetu.

Radni nie zgłosili żadnych wniosków.

Komisje przystąpiły do głosowania projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2021-2024 oraz projektu budżetu miasta Konina na 2021 rok.

Komisja Finansów oraz Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Konina na lata 2021-2024 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Komisja Finansów oraz Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu miasta Konina na 2021 rok - 6 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczyli:

**Przewodniczący
Komisji Finansów
*/-/Marek Cieślak***

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury
*/-/Marek Waszkowiak***

Protokołowała M. M.
Biuro Rady Miasta