

BR.0012.2.13.2020

BR.0012.3.13.2020

Protokół Nr 26/2020 Komisji Finansów **Protokół Nr 33/2020 Komisji Infrastruktury**

ze wspólnego posiedzenia, które odbyło się w dniu: 21 grudnia 2020 roku w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6 – zdalny tryb obradowania.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 19.30.

W posiedzeniu uczestniczyło 10 radnych członków Komisji, w trybie zdalnym w posiedzeniu udział brało 8 radnych.

W posiedzeniu uczestniczył Skarbnik Miasta Kazimierz Lebioda, kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Joanna Olczak.

W trybie zdalnym w komisji udział wzięli: Paweł Adamów i Witold Nowak zastępcy Prezydenta Miasta, Grzegorz Pająk dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, Rafał Oblizajek kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Tadeusz Jakubek kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Dariusz Ryś kierownik Wydziału Informatyki, Katarzyna Rejniak zastępca kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego, Paulina Sapoń – IMS Kraków, Filip Walkowiak – pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Tematyka posiedzenia:

- 1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XXXIII sesję Rady Miasta Konina.**
- 2. Sprawy bieżące.**

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak.

Przewodniczący powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Pkt 15 - Rozpatrzenie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie ustanowienia pomnika przyrody „Aleja lipowa im. Edwarda Reymonda” (druk nr 485).

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK poprosił o zabranie głosu przez pełnomocnika Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej.

Pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej Filip WALKOWIAK powiedział, cytując: „Szanowni Państwo, jestem pełnomocnikiem Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej w sprawie ustanowienia pomnika przyrody „Aleja Lipowa imienia

Edwarda Reymonda" w Koninie. Nasz projekt uchwały złożony wraz z podpisami ponad 300 mieszkańców Konina przewidywał ustanowienie pomnikiem przyrody alei 33 lip przy ulicy Wojska Polskiego i nadanie jej imienia Edwarda Ludwika Reymonda fabrykanta, którego dworek mieścił się i fabryka na Pocijewie, przy ulicy Wojska Polskiego.

Obecnie chciałem tutaj jakby zgłosić moje pytanie, gdyż druk otrzymany numer 485 jest drukiem w sprawie rozpatrzenia inicjatywy uchwałodawczej w sprawie pomnika przyrody i tutaj jakby nie możemy zobaczyć formy tego projektu uchwały, jaki my złożyliśmy wraz z podpisami mieszkańców. Jakby tutaj jest pierwsza moja wątpliwość, gdyż otrzymałem w piątek, 3 dni przed komisją materiały, otrzymałem ten druk i uzasadnienie i nie są one tożsame z tym, co my złożyliśmy. I też zastanawiamy się, bo widzimy tutaj, że zgodnie z tym drukiem nasza inicjatywa została rozpatrzona negatywnie.

Chcieliśmy zwrócić się z zapytaniem do Biura Rady Miasta w takim razie jak to wygląda, że nasza inicjatywa nie została przedstawiona w sumie radnym na tym posiedzeniu, tylko mamy już pewien druk, który przewiduje negatywne rozpatrzenie."

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK powiedział, cytując: „Pan jest pełnomocnikiem Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej, proszę żeby pan przedstawił uchwałę, a nie rozliczał biura, czy radnych, co oni będą robić. Proszę przedstawić uchwałę, swoją propozycję, bo komisja ma rozpatrzyć propozycję od pana i propozycje inne, które wpływają, to już jest domena działalności komisji.

Ja bardzo bym prosił, żeby pan przedstawi to, co Państwo wymyślili, to, co uznaliście za inicjatywę i na tym koniec."

Kontynuując Filip WALKOWIAK: „Jeśli chodzi o naszą inicjatywę, w takiej formie w jakiej ona została złożona jako projekt uchwały inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców, zakładał on ustalenie pomnikiem przyrody alei 33 lip przy ulicy Wojska Polskiego na działce numer 68 obręb Starówka, będącej własnością miasta Konina, nadanie temu pomnikowi imienia Ludwika Reymonda. Załączyliśmy do naszego projektu uchwały także mapę, na której zaznaczyliśmy te drzewa, które chcieliśmy, aby zostały objęte ochroną i w stosunku do pomnika przyrody, o którego postulowaliśmy o wprowadzenie, postulowaliśmy w projekcie uchwały następujące zakazy, zgodnie z wyszczególnieniem, jak to występuje w przypadku większości takich analogicznych uchwał, jakie wprowadza się czy to w województwie, czy też na obszarze kraju – zakaz niszczenia, uszkodzania, czy przekształcania tych drzew, wykonywania prac ziemnych, które mogą spowodować właśnie naruszenie tych drzew, uszkodzanie, zanieczyszczanie gleby, zmiany stosunków wodnych, zmiany sposobu użytkowania ziemi i umieszczania tablic reklamowych, także obowiązek monitorowania i oznakowania tego pomnika

przyrody, monitorowania stanu zdrowotnego drzew oraz wykonywania prac pielęgnacyjnych zabezpieczających potrzeby tego pomnika i wykonywania takich działań, które mają na celu zachowanie właściwego stanu pomnika, jego wartości kulturowych, przyrodniczych i krajobrazowych. Uważamy że, tak jak to potem napisaliśmy w uzasadnieniu, że jest to ważny i niezwykle charakterystyczny element krajobrazu miasta, nie tylko pod względem przyrodniczym i ekologii tego miejsca, ale także pod względem pewnego świadectwa kulturowego i historycznego układu urbanistycznego tej najstarszej części Konina. Te drzewa wyznaczają dawną drogę wjazdową do miasta z kierunku północnego i uważamy, że także pod względem takiego zabytkowego charakteru tej alei należałoby ją chronić i myślimy, że forma właśnie pomnika przyrody byłaby odpowiednią formułą prawną jaka mogłaby podjąć Rada Miasta Konina w celu zachowania i ochrony tych drzew.

Taka jest propozycja naszego Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej, którą złożyliśmy do Biura Rady Miasta Konina."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK powiedział, cytując: „To jest propozycja projektu uchwały, która została złożona przez Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej, dziękuję bardzo.

W stosunku do tej propozycji teraz zabierze głos zastępca prezydenta pan Paweł Adamów, by ustosunkować się m.in. do tej propozycji i w tej sprawie został też złożony projekt uchwały przez pana prezydenta, który Komisja Infrastruktury będzie rozpatrywała. Tak że w tej chwili proszę o zabranie głosu pana Pawła Adamowa, aby przedstawił nam stanowisko pana prezydenta."

Zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW powiedział, cytując: „Ja chciałem podziękować wnioskodawcom za ten projekt uchwały. Prezydent, miasto zostało poproszone o wydanie opinii do tego obywatelskiego projektu uchwały, na bazie, których mogą Państwo radni sugerować się w zakresie podjęcia uchwały.

Tutaj chciałem zaprezentować dwie opinie, które zostały przygotowane. Jedna opinia została przygotowana przez Zarząd Dróg Miejskich i ona odnosi się do skutków w zakresie praktycznego potem utrzymania, czy przebudowy pewnej infrastruktury oraz opinia Wydziału Ochrony Środowiska, która z kolei odnosi się do bardziej formalnych kwestii związanych z uchwaleniem pomnika przyrody.

I oczywiście tutaj uważam, że każda ochrona drzew, szczególnie tak cennych jak ta aleja lipowa, jest jak najbardziej zasadna i my też jako miasto pieczętowanie podchodzimy do każdego drzewostanu na terenie naszego miasta i w każdej możliwej formie chcemy to chronić. Natomiast tutaj chcieliśmy zwrócić uwagę, że uchwalenie tej alei lipowej spowoduje szereg problemów, które formalnie mogą spotkać nas przy realizacji pewnych inwestycji, czy remontów.

Pierwsza to taka kwestia, że rada miasta uchwaliła plan zagospodarowania przestrzennego dla Wyspy Pocijewo, między innymi dla Trasy Warszawskiej i ulicy Wojska Polskiego. Podjęcie uchwały o pomniku przyrody, właśnie tej alei, może stać w sprzeczności trochę, zarówno ze studium jak i z planem, bo jeżeli plan dopuszcza pasy drogowe, ich zabudowę i inwestycję w odpowiedniej konstelacji, ingerując trochę w ten projekt, to ta uchwała może uniemożliwić trochę realizację planu, który już rada przyjęła.

Poza tym dla tego obszaru, dla tego skrzyżowania opracowana jest dokumentacja przebudowy Trasy Warszawskiej i Wojska Polskiego, która też ingeruje w kwestie związane z aleją lipową i uchwalenie pomnika przyrody w tym miejscu mogłoby postawić pod znakiem zapytania realizację tej inwestycji, no i zniweczenie tych prac projektowych, które miały miejsce do tej pory.

Natomiast chciałem się odnieść do takich rzeczy praktycznych, codziennych, że podjęcie tej uchwały może doprowadzić oczywiście do wzrostu kosztów utrzymania i pielęgnacji, co jest akurat najmniej istotnym argumentem, ale może także doprowadzić do takiej sytuacji, że trzeba będzie zwiększyć w niektórych przypadkach ustanowienie takiej nawierzchni biodegradowalnej, czyli na przykład likwidację pewnej części infrastruktury, która tam się znajduje. Jest to ścisła część Starówki, w związku z czym jest tam sporo też istniejącej infrastruktury, która może w takim przypadku wymagać demontażu. Może także, w przypadku wystąpienia awarii infrastruktury, jakiejś oświetleniowej, kanalizacyjnej czy związanej z MPEC, możemy mieć ogromne problemy z przeprowadzeniem remontów tego typu infrastruktury, ponieważ w pierwszej kolejności ochronie będą podlegać korzenie takiej lipy, co może powodować faktycznie konieczność przebudowy tej sieci w całkiem innym miejscu i powodować spore koszty. W przypadku na przykład zimowego utrzymania ciągów komunikacyjnych mogą być problemy związane z sypaniem chlorków soli, które są często stosowane podczas mrozów i po to, aby zlikwidować śliskość jezdni. Tak że to są takie rzeczy i elementy, które mogą w codziennym, praktycznym utrzymaniu, czy remontach, czy inwestycji, poważnie utrudniać realizację naszych działań.

Natomiast opinia wydziału Ochrony Środowiska skupiła się na kwestiach związanych z formalną procedurą uchwalenia pomnika przyrody. Według informacji, które posiadamy, powinniśmy opracować opinię dendrologiczną dla tych drzew, zabezpieczyć w budżecie środki, opracować opinię dendrologiczną i przekazać ją do uzgodnienia Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska. Po uzyskaniu takiego uzgodnienia będziemy dopiero gotowi przedłożyć taki projekt uchwały do uchwalenia przez radę miasta. Wcześniejsze działania w tym zakresie mogą się spotkać po prostu z niezgodnieniem tego faktu przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska.

Na koniec chciałbym powiedzieć tak, warto chronić tak poważnym instrumentem, o którym mówi inicjatywa obywatelska, pomniki przyrody, natomiast one też muszą się wyróżniać na tle innych drzew wieloma walorami, które powinniśmy wziąć pod uwagę. Pytanie, czy te lipy są aż tak wyróżniające się pod tym kątem od innych drzew na terenie Konina to jest kwestia pewnie uznaniowa, natomiast chciałem zadeklarować, że jako miasto będziemy za wszelką cenę te lipy chronić, to są bardzo ważne dla nas drzewa. Można ich ochronę zapewnić w sposób praktyczny, nie podejmując uchwały, która może rzeczywiście postawić nasze służby miejskie w bardzo trudnej sytuacji, która może być sprzeczna z dokumentami wcześniej uchwalonymi przez radę, bądź dokumentacjami sfinansowanymi wcześniej przez miasto i tak naprawdę niweczając dotychczasową pracę. To jest opinia nasza do tego projektu uchwały.

Natomiast projekt, który został wniesiony na posiedzenie Komisji Infrastruktury nie jest projektem pana prezydenta, tylko to jest projekt pana przewodniczącego, a to jest nasza opinia do tej inicjatywy obywatelskiej."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK: „Dziękuję panu prezydentowi za obszernie wyjaśnienia, na pewno one są cenne i zwracają uwagę na istotne aspekty i zagrożenia, które ewentualnie ta uchwała, po ewentualnym wejściu, mogłaby w życiu skomplikować pewne sprawy, jeśli chodzi o przebudowę ulic, to co zwracał na to uwagę dyrektor Zarządu Dróg Miejskich."

Kolejno głos zabrał radny Jakub ELTMAN. Powiedział, cytując: „Chciałem podnieść kilka kwestii w przypadku projektu tej uchwały. Nie chciałbym tak bardzo skupiać się na aspekcie merytorycznym, ponieważ te elementy są zawarte w opinii pana prezydenta, co do projektu uchwały. Jednakże pragnę zaznaczyć, że wspomniane słowo uzgodnienia tej uchwały z RDOŚ i oczywiście jest to jakiś obowiązek uzgodnienia uchwały z RDOŚ, aczkolwiek termin ustawowy, który RDOŚ sobie daje, jest to do sprawdzenia na BIP RDOŚ poznańskiego, jest postanowienie, które jest wydawane w przeciągu miesiąca lub milcząca zgoda, która oznacza brak jakiegoś doprecyzowania.

To, co panowie prezydenci podnosili w opinii dotyczące opinii dendrologicznej, razem z wnioskiem musi być złożony tylko i wyłącznie opis tych drzew, co jest również przeze mnie sprawdzone w RDOŚ, dzisiaj rozmawiałem z panią z wydziału, który się tym zajmuje, informowała, że wniosek nie musi mieć dołączonej opinii dendrologicznej, jeżeli jest inaczej, to proszę wskazać mi podstawę prawną, ponieważ pani powiedziała, że nie ma takiej podstawy prawnej, choć jest to mile widziane. Oczywiście taka analiza dendrologiczna jest niezbędna potem do potencjalnej opieki tym pomnikiem przyrody, którą na siebie wzięłoby by miasto, gdybyśmy ten pomnik przyrody ustanowili.

Ten termin miesiąca daje nam tyle do myślenia, że ta pierwsza opinia prezydenta była wydana 6 listopada, w związku z czym ten czas na uzgodnienia tej uchwały z RDOŚ, jak Państwo sami widzicie był, ponieważ w ciągu miesiąca ta zgoda przez RDOŚ powinna być wydana, a jeżeli nie jest, znaczy to, że RDOŚ nie wnosi zastrzeżeń i można tą uchwałę procedować. Po to też są te trzy miesiące, żeby ta inicjatywa była głosowana.

Teraz właśnie chciałem przejść do samej inicjatywy i przytoczyć tutaj chciałem zapis ustawy o samorządzie gminnym, to jest artykuł 41 ustęp 3, który mówi, że *projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu*. I teraz chciałem zapytać o to, o czym pan prezydent Adamów mówił, że nie jest to projekt prezydenta, ale projekt zgłoszony przez pana przewodniczącego. Obawiam się, mam dużą wątpliwość czy ten projekt jest uchwałą, która była zgłaszana przez inicjatorów tej uchwały inicjatywy uchwałodawczej. Szanowni Państwo inicjatywę uchwałodawczą rozpatruje się w ten sposób, że jakaś grupa lokalna przynajmniej 5 osób zbiera 300 podpisów pod danym projektem uchwały i rada głosuje ten projekt uchwały, który zgłosił inicjator. Gdybym ja jako radny, który również ma inicjatywę uchwałodawczą, zgłosiłbym jakiś wniosek w postaci uchwały, to chciałbym aby ta treść uchwały była głosowana. Tymczasem pan przewodniczący zaproponował nam inne rozwiązanie, przedstawił uchwałę, która uznaje inicjatywę uchwałodawczą za niemożliwą do zrealizowania bez wcześniejszego zrealizowania zadania inwestycyjnego. Uważam, że nie jest to poprawne rozwiązanie tej inicjatywy uchwałodawczej i chciałbym abyśmy głosowali ten wniosek, ten projekt uchwały, który został przez wnioskodawców zgłoszony.

Jeszcze odnośnie uzasadnienia tej uchwały stworzonej przez pana przewodniczącego jak mniemam, czyli, że nie jest możliwa realizacja tego projektu bez wcześniejszego wykonania planowanego zadania inwestycyjnego. To zadanie inwestycyjne zaczęło się około 2016 roku, w 2017 zostało zrealizowane, miasto wydało na to około 260 tysięcy złotych, jest to projekt przebudowy skrzyżowania Warszawska-Wojska Polskiego razem ze zjazdem na lewo, gdzie potencjalnie miały się zlokalizować termy. To jest głęboka przeszłość, przeszło trzyletnia, zresztą widzimy to w WPF, który planujemy, że to zadanie nie znajduje się na najbliższe lata w WPF, więc nie jest to jakieś priorytetowe zadanie, jest to jedno z wielu zadań, których projekt był realizowany i jest odłożony na półkę i czeka na lepsze czasy. Z związku z tym podejście tego typu, że zawieszamy w jakiś sposób inicjatywę uchwałodawczą do momentu zrealizowania inwestycji, która przy zdrowym rozsądku, przy budżecie jaki teraz mamy, wiemy że prędko jej nie zrealizujemy uważam, że też jest dziwnym podejściem.

Dlatego jeżeli mógłbym coś wysnuć i o coś prosić, to sugerowałbym abyśmy wrócili do pierwotnego projektu uchwały zgłoszonego przez wnioskodawców i wtedy merytorycznie porozmawiali o tym, czy przyjmujemy ten projekt złożony przez wnioskodawców, czy też go nie przyjmujemy. Ja w tej dyskusji nie zabrałem w ogóle zdania na temat merytoryki i sensu ustanawiania tej alei lipowej, skupiłem się na tych kwestiach proceduralnych, ponieważ uważam, że one są źle przeprowadzane.”

Głos zabrał radny Wiesław WANJAS. Powiedział, cytując: „Szkoda, że pan Jakub Eltman odnosi się tylko do tej strony sprawy, która akurat jest dla niego wygodna, bo jeżeli bierze się za rozpatrzenie, to należy robić to dokładnie pod każdym kątem, zarówno merytorycznym, technicznym, jak i każdym innym.

Proszę Państwa komu jak komu, ale mnie trudno jest zarzucić, że jestem wrogiem, przeciwnikiem inicjatyw społecznych. Mam 67 lat, z czego 48 jestem społecznikiem i każda inicjatywa, z którą wychodzą mieszkańcy, wychodzi grupa osób, jest dla mnie ważna, bo znaczy, że ci mieszkańcy widzą potrzebę zrobienia czegoś, uchwalenia czegoś, co zostaje w historii miasta, co daje jakiś nowy obraz, daje jakiś nowy punkt widzenia na nasze miasto, żeby było coraz ładniejsze, coraz lepsze.

Wydaje mi się, że w tym układzie nie jest tak jak mówił przede mną mój przedmówca pan Jakub Eltman, bo wcale realizacja geotermii to nie jest inicjatywa, którą należy odłożyć na półkę i czekać nie wiadomo na co. Inicjatywa geotermii w momencie gdy dostaliśmy w ostatnim już etapie pieniądze na ciepłownię, a to nie odbyło się, my nie robiliśmy żadnych, przecież panie Jakubie Eltman, w tym, że czekaliśmy 5, czy 4 lata, żeby nam, gdzie mamy najlepsze warunki w tym względzie do ciepłowni, żebyśmy dostali w ostatnim rzucie pieniądze, to nie była nasza sprawa i wielokrotnie walczyliśmy o to żeby dostać. Chwała Bogu, że dostaliśmy te pieniądze. Jeżeli uruchomimy ciepłownię, to znaczy, że uruchomimy drugą rurę, to nic nie stoi na przeszkodzie abyśmy rozpisali przetarg na to żeby ruszyła geotermia. I właśnie to jest to, co mówił zastępca prezydenta Paweł Adamów, wydaje mi się, że został gdzieś tu popełniony błąd i muszę to też stwierdzić, że prawidłowo, gdy wpłynęła taka inicjatywa uchwałodawcza według mnie ktoś, kto się zajmował w Urzędzie Miejskim powinien poprosić, czy całą piątkę, czy teraz przy tej pandemii jednego pana Walkowiaka, szefa tego Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej i powiedzieć mu w czym jest rzecz, dlatego że jest to dość istotne wpisanie się w wyspę Pocijewo.

Jak wiemy dokładnie, od kilku dobrych lat pracujemy nad tym, żeby to piękne miejsce miasta Konina, ta wyspa Pocijewo stała się miejscem takim, do którego będzie przyjeżdżała cała Polska, dlatego że mamy wodę o niesamowitym zasoleniu, mamy wodę o niesamowitej temperaturze, jakiej nie ma nikt w Polsce i trzecie co mamy, to mamy położenie centralne. Dlatego proszę Państwa wszystko co się robi

na wyspie Pocijewe, powinno być konsultowane i powinno się wpisywać w przybrany już obraz i projekt wyspy Pocijewa.

Dlatego taką inicjatywę ja popieram jak najbardziej i będę cały czas „za”, ale ona musi znaleźć swoje miejsce, niech ona się nazywa tak jak ona się teraz nazywa, ale trzeba znaleźć dla niej inne miejsce, wcale nie znaczy, że ona musi przechodzić koło dworku, ona może przechodzić kawałek od dworku, żeby być na wyspie Pocijewe, bo i dworek i firma mieściły się na wyspie Pocijewe. I będę dwoma rękami „za”, ale musi to wszystko skonsultowane i wpisane, żebyśmy nie popsuli jedną inicjatywą wieloletnich prac.”

Filip WALKOWIAK odpowiedział, cytuję: „Chciałem odnieść się do słów pana radnego Jakuba Eltmana, jakby dołożyć się do jego prośby do szanownej komisji, o to żeby w ramach tego naszego spotkania mogli procedować właśnie ten projekt uchwały, który został złożony przez nasz komitet. Jakbym mógł też się odnieść do tych aspektów, które wymieni zastępca prezydenta Adamów. Uważam, że wiele elementów właśnie wbrew pozorom, pomimo pierwotnych może wątpliwości Urzędu Miejskiego, da się tam pogodzić aspekt infrastruktury technicznej. Myślę, że jak większość sieci jest tutaj prowadzonych w jezdni, szerokie są też w ulicy Wojska Polskiego pasy zieleni, które oddzielają jezdnię od chodnika, jest nadal bardzo duży zapas terenu pod ewentualne rozbudowy chodników czy zmiany formy tej nawierzchni. Myślę, że akurat aleja Wojska Polskiego z drzewami w obecnej formule zostawia bardzo duże pole manewru dla jakiś obiektów infrastrukturalnych, które by się miały odbyć w przyszłości. I tutaj podjęcie ochrony, myślę że jednej z nielicznych alei drzew jakie mamy w mieście, szczególnie alei lip, lipy, które są drzewem szczególnym dla naszego polskiego krajobrazu, dla polskiej historii, występują w naszej literaturze, są takim drzewem długowiecznym, wolno bardzo rosnącym, wymaga niesamowitej uwagi właśnie przy pielęgnacji. Dlatego uważaliśmy, że ten aspekt także kulturowy tego drzewa, historyczny jako tego wjazdu do miasta dawnego naszego, Starego Konina, jest niezwykle ważny. I tak naprawdę trudno jest znaleźć miejsce lepsze w naszym mieście dla stworzenia takiej pierwszej chronionej alei drzew, która mogłaby być też takim elementem łączącym te przyszłe tereny zagospodarowane na Pocijewie ze Starówką, tą zieloną arterią łączącą dwie części miasta. Stwierdziliśmy, że to będzie bardzo dobry element i nie spotka się tak naprawdę z jakimiś większymi przeszkodami przy realizacji i myśleliśmy, że Państwo radni przychylią się do naszych propozycji.

Staram się tak odnieść na szybko, ponieważ nie miałem możliwości wcześniej zapoznania się z opinią Urzędu Miejskiego i Zarządu Dróg Miejskich, w związku z czym muszę teraz naprędce starać się Państwu odpowiedzieć i jestem gotów wszelkie jakiegokolwiek pytania i wątpliwości odnośnie inicjatywy, którą wnieśliśmy rozwiązać, jeżeli się takie pojawią.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Ja chciałem odnieść się do kilku rzeczy, ale też pokazać płaszczyznę, w której się poruszamy.

Pan Filip Walkowiak powiedział, że on by chciał żeby była procedowana uchwała, która została wniesiona, podkreślał to również Jakub Eltman, że przepisy mówią jednoznacznie - procedujemy, kończymy temat. Ja odnoszę takie wrażenie, że propozycja pana przewodniczącego Wojdyńskiego chce uniknąć sytuacji, w której w wyniku zastrzeżeń prezydenta, zastrzeżeń służb miejskich, czy uwag, które mają charakter zupełnie inny, ba na przykład za tym nie idą pieniądze. Ja sobie nie wyobrażam, że wejdzie uchwała, a prezydent miasta nie zrobi zmiany w budżecie i nie wniesie pieniędzy na przygotowanie ochrony. I odnoszę takie wrażenie, że przewodniczący Wojdyński próbuje rzucić „koło ratunkowe” nam wszystkim na zasadzie, że przesunemy to w czasie, przygotowujemy się do tego trochę inaczej, bo są pewne zastrzeżenia, które mogą doprowadzić do dyscyplinowania stron w dyskusji, głosowania i w przypadku przegrania głosowania kończymy temat, a odnoszę wrażenie, że Tadeuszowi Wojdyńskiemu nie chodzi o to, żeby ten temat był przegrany. I znalezienie płaszczyzny, na której można znaleźć i czas i porozumienie, i argumenty, i rozwiązania, być może niewielkie, a być może dużo większe, żeby inicjatywa obywatelska znalazła swoje miejsce, a z drugiej strony, żeby argumenty prezydenta zostały gdzieś tam wyważone i jakieś przesunięcia.

Proszę Państwa ja bym nawoływał do jednego, musimy to jakoś rozstrzygnąć, czy nie byłoby lepiej gdyby strony – pan prezydent, pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej pan Walkowiak spotkali się, być może z przedstawicielem Wydziału Ochrony Środowiska, Zarządu Dróg Miejskich i spróbowali znaleźć te elementy, które można poprzesuwać. Ja się boję, myślę, że taka jest intencja pana przewodniczącego, że gdy dojdzie do głosowania „wóz albo przewóz” to zamkniemy ciekawą inicjatywę, gdzie argumenty techniczne, finansowe, które są bardzo istotne, zakończą życie ciekawego pomysłu. I może tak należy potraktować podejście Tadeusza Wojdyńskiego do całej sprawy.

Gdyby coś jeszcze, to ja jeszcze potem zabiorę głos w dyskusji.”

Radny Tomasz Andrzej NOWAK zabierając głos powiedział, cytując: „Ja chciałbym się odnieść do tej sprawy w trochę innym kontekście, bo tutaj skupiamy się na sprawach formalnych i teraz zastanawiamy się co zrobić „z tym fantem”.

Chciałbym wrócić trochę lat wcześniej. Proszę Państwa ta aleja, którą my mielibyśmy teraz nazwać aleją, to jest niestety już taka słaba pozostałość po tej alei, która tam kiedyś naprawdę była, bo kiedyś te lipy szły bliżej w stronę Placu Wolności, one zostały wycięte i były kiedyś w dwóch szpalerach. Dzisiaj to wygląda naprawdę bardzo słabo, te drzewa też zostały popodcinane bardzo mocno, właściwie zostały pokaleczone. To się działo w czasach kiedy ta ulica była

remontowania, to było około, o ile pamiętam 10 lat temu. Ja jestem radnym od 2014 roku, byłem tam kiedy te lipy były podcinane i kiedy drugi szpaler tych drzew był też wycinany. Niestety nikt nie chciał mnie wtedy słuchać, zwrócić uwagi, wszystko było zatwierdzone, projekt był jaki był, wykonano to co wykonano. Teraz to co mielibyśmy zrobić, to jest ochrona resztek i drzew, które właściwie nie byłby raczej uznane za pomniki przyrody, wydaje mi się, że tutaj jest bardziej walor taki krajobrazowy tego wjazdu do miasta, który ja pamiętam całkiem inaczej i inni radni spośród nas pewnie też tę ulicę pamiętają całkiem inaczej.

Ale do czego zmierzam, szkoda, że wcześniej rzeczywiście nie było takiej inicjatywy, szkoda że wtedy nikt z radnych nie widział takiej potrzeby, nikt z Ochrony Środowiska, nikt wtedy w mieście się tym nie zainteresował, zrobiono to co zrobiono, mamy teraz po prostu resztkę.

W 2009 roku i w poprzedniej kadencji będąc radnym również zgłosiłem wniosek o ustanowienie pomnikiem przyrody jesionu przy ulicy Śliskiej. Proszę iść zobaczyć czy coś w ogóle z tym drzewem zrobiono, czy ono było pod ochroną. Ono dopiero niedawno zostało podcięte, a później zostało zniszczone przez wandalów, ale od 2009 roku kiedy wydano negatywną opinię na jego temat, chociaż jest to najstarsze na tę chwilę i najgrubsze drzewo na Starówce, właściwie była wielka niechęć i wszelkie „kłody pod nogi”, żeby to drzewo nie zostało pomnikiem przyrody.

Tutaj mamy trochę inną sytuację, ponieważ rzeczywiście jeżeli ma tam powstać rondo, jeżeli w projekcie z tego co przeczytałem jest tam zaplanowane wycięcie 13 drzew, założmy że uda nam się uratować i z tej „pechowej 13” zostanie na przykład „szczęśliwa 7”, to i tak będzie dużo. Tylko właśnie chcę tutaj zwrócić uwagę na to co mówił zastępca prezydenta Adamów, jeżeli zrobimy tę aleję pomnikową, aleję, która będzie pod ochroną w rejestrze pomników przyrody, to będą niesamowite obostrzenia. Więc teraz jest kwestia taka, że wydaje mi się, że raczej powinniśmy jakoś z tego wybrnąć. To co powiedział z kolei pan przewodniczący Cieślak, żeby osiągnąć jakiś konsensus na mieście, żeby ten odcinek tej zieleni miejskiej po prostu otoczyć ochroną. Tylko z drugiej strony ja się obawiam, bo właśnie tym doświadczeniem wiedziony wiem jak wygląda niestety ochrona zieleni w Koninie. Tak jak nie zadbano przez x lat o jesion, tak obawiam się, że może być podobnie z tymi lipami.

Kiedy remontowano ulicę Mickiewicza i kiedy powstawała Willa Park wycięto kilka zdrowych kasztanów. Ja przyjechałem na miejsce, bo mnie po prostu ludzie wezwali i ja się pytam dlaczego oni wycinają te kasztany? Usłyszałem, że tak jest w projekcie i nawet nie ma na ten temat dyskusji, po prostu jest w projekcie, metrowego obwodu kasztany posadzone w latach 30tych, 40tych po prostu zostały wycięte.

Więc pytanie właściwie, co my chcemy tutaj zrobić i czy wnioskodawca widzi właśnie jakieś wyjście, bo tutaj są dwie sprawy, nadanie imienia Edwarda Reymonda

i ochrona tych drzew. I teraz na czym staniemy, ponieważ ulica ma swoją nazwę, w momencie kiedy zrobimy tę nazwę, niektórym będzie się to mylić, a znamy takie przypadki, będą ludzie zmieniać nazwę tej ulicy.

Z kolei powiem na gorąco, ja złożyłem wniosek miesiąc temu na nazwanie nazwiskiem Edwarda Reymonda jednego z rond, które powstały w Koninie. Dostałem odpowiedź negatywną, mamy już ulicę Władysława Sikorskiego i nazwisko Reymond niestety kojarzy się z Reymontem, co jest po prostu kuriozalne, z „Chłopami” Władysławem Reymontem, więc to rondo, dostałem od pana prezydenta informacje, że nie może mieć takiej nazwy.

Pytanie mam do wnioskodawcy, czy chodzi bardziej o ochronę tych drzew, jakiś zapis, jakiś konsensus na mieście, że te drzewa są nie do ruszenia, czy chodzi też o nadanie nazwy, czy chodzi, nie wiem, o nowy projekt na to rondo, żeby te drzewa wszystkie ocalić, bo tu będziemy musieli podjąć jakieś naprawdę bardzo konkretne decyzje, bo inaczej będziemy się kręcić wokół domysłów, długich dyskusji.”

Kolejno głos zabrał radny Jakub ELTMAN, cytuję: „Szanowni państwo moje zdanie jest takie, że dobre miasto chroni zieleni nawet gdy ta zieleni nie jest pomnikiem przyrody i to powinno być naszym priorytetem, że nawet jeżeli coś nie jest pomnikiem przyrody, to z racji tego że jest zielenią w mieście, o którą tak bardzo zabiegamy choćby w strategii miasta to my ją chronimy za wszelką cenę. Odniosę się do tego, o czym nie powiedziałem, mówię tutaj o wspomnieniu pana radnego Wanjas, nie poruszałem aspektu merytorycznego, ponieważ mam z tym problem. Ja jestem gotowy z punktu widzenia odpowiedzialności, gdybyśmy głosowali pierwotny kształt uchwały zagłosować jednak przeciwko tej uchwale, ale w jakiś sposób zobligować pana prezydenta do tego aby tą zieleni chronić. I zdają sobie sprawę, że jest to bardzo niewygodne stwierdzenie, bo teraz nagle ja mówiąc o ochronie przyrody głosuje przeciwko pomnikowi przyrody, ale dlaczego tak robimy? Nie dlatego, że właśnie ma być robiona jakaś inwestycja, że część tych drzew ma być wyjętych i wyciętych w związku z tą inwestycją, że jest ryzyko tego, że teren pod drzewem musi być szczególnie chroniony i przebudowa chodnika nawet na tej ulicy pod drzewem będzie totalnie problematyczna dla miasta i wiązała się z wieloma kosztami finansowymi. Do tego tworzenie dokumentacji tych drzew, ochrona i tak dalej. Rozumiem pewne argumenty prezydenta i się z tym zgadzam. Panie radny Marku Waszkowiak, chodziło mi o to, aby tutaj mieć pewną odpowiedzialność, bo w sumie dobrze pan to nazwał, że tutaj przewodniczący stosuje pewien unik. Nie decydujemy wprost czy jesteśmy za tym pomnikiem przyrody, czy przeciw, tylko podejmujemy jakąś tam uchwałę, tylko pytanie jest takie, czy my taką uchwałę możemy podjąć, czy to jest w ogóle zgodne z prawem i czy to jest rozpatrzenie inicjatywy uchwałodawczej, bo rozpatrzeniem inicjatywy uchwałodawczej nie jest podejmowanie jakiejś tam uchwały, która wypowiada się w temacie inicjatywy, tylko rozpatrzeniem inicjatywy jest głosowanie nad uchwałą.

A jeżeli będziemy głosować nad tą uchwałą, to wtedy odwołuje się do odpowiedzialności wszystkich radnych, czy my możemy ustanowić to pomnikiem przyrody? I zdaję sobie sprawę z ważkości tych słów, narażenia się panu wnioskodawcy, 300 osobom, które zbierały podpisy, wszystkim miłośnikom przyrody, panu prezydentowi, który też chciałby dobrze dla miasta pod względem zieleni, ale niestety mamy taką sytuację.

Stąd jeszcze chciałbym zadać konkretne pytanie, może bardziej do przewodniczącego, który niestety dzisiaj nie jest obecny, bo jakie będą skutki podjęcia tej uchwały, która została nam przez pana przewodniczącego Wojdyńskiego zaaprobowana. Uważam, że ona nie rozpatruje inicjatywy to raz, a dwa, czy ona wprowadza jakieś zawieszenie tej inicjatywy. Tam jest ten warunek do zakończenia rozbudowy, ale my mamy jako rada trzy miesiące na przegłosowanie tej inicjatywy. Czy takie coś jest w ogóle prawie możliwe, prosiłbym o jakąś odpowiedź."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytuję: „Nie wiem czy mamy połączenie z radcą prawnym, nie mamy, chociaż powiem tak, troszeczkę mamy taki misz masz w tej chwili. Trudno się nie zgodzić z panem radnym Jakubem Eltmanem, który w istotny sposób zwraca uwagę na to, że rada miasta ma się odnieść do tej uchwały, tzn. inicjatywy uchwałodawczej grupy mieszkańców, my w porządku obrad mamy inny projekt uchwały pana przewodniczącego. Wsłuchując się w tą dyskusję powiem szczerze osobiście, to co usłyszałem z ust pana przewodniczącego Marka Waszkowiaka, by było najbardziej rozsądnym rozwiązaniem w tej sprawie, ponieważ trudno nie docenić tej inicjatywy uchwałodawczej, ale jesteśmy radnymi i trudno przejść do porządku dziennego, gdzie słyszymy, jakie zagrożenia z innej strony będzie miało wprowadzenie, ten projekt uchwały, gdzie stanowimy powiedzmy Aleję Lipową na Wojska Polskiego, gdzie w przyszłości właśnie jak wspominał Pan prezydent ma być wybudowane rondo. Wiemy wszyscy, że konsekwencje, jakie później są związane z pomnikami przyrody, z wszelkimi historycznymi sprawami i z tym elementem wyeliminuje nas praktycznie z tego zadania. Myślę, że gdzieś nie było do końca pełnej dyskusji, między osobami z grupy inicjatywnej z panem prezydentem i może by tej sytuacji dzisiaj nie było. Uważam, mówię, to co powiedział pan przewodniczący Waszkowiak, rozsądnie by było, by pan prezydent i grupa inicjatywna spotkali się i być może ten projekt uchwały najrozsądniej wycofaliby z obrad tej sesji i na spokojnie, bo dzisiaj na komisji czy na sesji trudno powiedzieć, być „za” lub „przeciw” i być w zgodzie z sumieniem własnym. I mając jeszcze z tyłu głowy pewne zagrożenia, które zgłasza pan prezydent i Zarząd Dróg Miejskich. Tak że myślę, że w tej sprawie powinien wypowiedzieć się przewodniczący pan Filip Walkowiak jak widzi tą sprawę, czy to jest na tyle istotne, że musi być rozpatrywane na tej sesji rady miasta, która będzie w środę.”

Zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytuję: „Chciałem potwierdzić tutaj jak najbardziej jesteśmy otwarci, żeby się spotkać z pełnomocnikami tutaj komitetu obywatelskiego i wypracować rozwiązanie, które nie będzie kolidowało z naszymi zastrzeżeniami. Tak jak słyszałem pana Filipa Walkowiaka też jest otwarty, tak że myślę, że tutaj głos pana przewodniczącego jest zasadny.

Też nie do końca rozumiem treść projektu uchwały skierowany na posiedzenie komisji, bo rzeczywiście to jak państwo mówią, powinniśmy głosować „za” albo „przeciw” obywatelską inicjatywę uchwałodawczą, do której Prezydent Miasta Konina zgłasza swoją opinię. Dzisiaj rzeczywiście projekt uchwały, który znajduje się w porządku obrad jest innym projektem uchwały. Myślę, że dobrym wyjściem z tej sytuacji byłoby rzeczywiście, jakbyśmy może wycofali ten obywatelski projekt uchwały i wypracowali wspólnie z komitetem jakieś rozwiązanie, które nie narażałoby miasta na niepotrzebne koszty, zadowalałoby wszystkich, którzy złożyli podpisy pod tą inicjatywą obywatelską.”

Filip WALKOWIAK dodał, cytuję: „Może na początku powiem parę słów właśnie a propos samego procedowania tej inicjatywy uchwałodawczej już po złożeniu naszego pisma. Uważam, że być może jesteśmy jedną z pierwszych takich grup mieszkańców i przecieramy dopiero szlaki w tym zagadnieniu, ale myślę, że także następni mieszkańcy, którzy będą zgłaszać swoje wnioski, postulowaliby o lepszą ścieżkę komunikacji w tej kwestii, bo wielu zagadnień, wątpliwości moglibyśmy dzisiaj uniknąć gdyby przepływ informacji pomiędzy komitetem, a biurem, Urzędem Miejskim w trakcie opiniowania naszego projektu był lepszy, gdyż nie będę ukrywał, że tak naprawdę od momentu złożenia projektu uchwały przez komitet inicjatywy uchwałodawczej do końca zeszłego tygodnia, gdy otrzymaliśmy zawiadomienie, zaproszenie na komisję i sesję, tak naprawdę całość procedury odbywała się poza nami i nie mogliśmy się bezpośrednio odnieść na bieżąco, ani przedyskutować, tudzież zmienić aspektów, które pewnie można byłoby zrobić wcześniej, dialogując z jednostkami miejskimi, z urzędem, rozwiewając jakieś kwestie formalne i wątpliwości jak potem wcielić tę uchwałę w życie. Z naszej strony jako komitet jesteśmy otwarci na rozwiązania zaproponowane przez pana prezydenta. Ja będę tak naprawdę widzieć w tym momencie jakby dwa rozwiązania, możemy oczywiście spróbować pochylić się nad tym projektem, który my złożyliśmy i mogę prosić komisję o pewne okrojenie tego projektu, np. wyłączenie zakazów dotyczących osłabienia form ochrony, żeby możliwie zweryfikować tam te kwestie, które mogą spowodować, że potem przy realizacji jakiś projektów będą problemy przy obecnych zapisach jakie zaproponowaliśmy, czy może wyłączenie części drzew, które są kolidujące. Albo rozumiem druga kwestia, faktycznie możemy jako komitet zgodzić się na wycofanie tego projektu uchwały jako inicjatywy, gdyż mamy taką możliwość faktycznie przez uchwałę rady miasta o inicjatywie zapewnioną i tutaj korzystając z tego zapewnienia pana prezydenta Adamowa o chęci rozwiązania tej

kwestii, znalezienia wspólnego rozwiązania, alternatywy dla tej naszej propozycji. Liczymy, że uda nam się wypracować jakiś polubowne rozwiązanie.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję za wypowiedź i myślę, że ten kierunek by był najbardziej rozsądnym ze wszystkich, ponieważ można powiedzieć na gorąco, w cudzysłowie „majstrowanie” przy tej ważnej uchwale mogłoby jeszcze więcej zrobić złego, aniżeli dobrego. Usiądźmy naprawdę na spokojnie, dopracujmy ten projekt uchwały, a nie na zasadzie takiej, może coś wytniemy, może coś dopiszemy. To nie jest ten moment, to nie jest to miejsce, aby na spokojnie i w sposób przemyślany dopracować ten projekt uchwały. To co sugerowałem, że pan ma prawo wycofać, myślę, że deklaracja jest pana prezydenta, pójdźmy w tym kierunku, by wycofać ten projekt uchwały komitetu uchwałodawczego w tej kwestii, a na spokojnie dopracujmy zapisy, które nie będą kolidowały, nie będą kontrowersyjne i stawiały nas radnych w tak niezręcznej sytuacji, która z jednej strony musi zapewnić pewne bezpieczeństwo dla miasta, a z drugiej strony pochylić się również nad jakże ważną sprawą inicjatyw społecznych tak że głos myślę że w tej kwestii będzie należał do państwa. Może jeszcze głos chce zabrać Wiesław Wanjas proszę ad vocem do uzupełnienia wypowiedzi.”

Ad vocem radny Wiesław WANJAS, cytując: „Nie może, tylko na pewno chcę zabrać głos, bo już dawno czekam. Chciałbym tylko zwrócić taką jedną uwagę, że zmierzanie do brzegu dotyczy wszystkich zabierających głosy, a teraz chcę króciutko tylko powiedzieć o jednej rzeczy. Dziękuję Jakubowi Eltmanowi za ten głos, bo to drugie jego wystąpienie to był naprawdę głos rozsądku. Natomiast co dotyczy inicjatywy radnych. Jestem od 2006 roku radnym i naprawdę trudno nam zarzucić, bo jakbyście państwo zobaczyli, że co roku radni dbali o zieleń i widać to w mieście. Jeżeli ktoś nie chce zauważyć trudno. Konin jest miastem zielonym, jest czystym miastem i oczywiście że obecna technika w tej chwili proszę państwa daje takie możliwości jakich kiedyś nie było. W tej chwili nawet kilkunastoletnie drzewa można pięknie wyciąć z całym zestawem korzennym i je przesadzić, ale nie może być tak, że nagle posadzonych kilkadziesiąt, kilkaset lat temu drzewa, że staje się na przeszkodzie ważnej dla miasta i dla jego mieszkańców inicjatywie. Trzeba to wszystko pogodzić i myślę, że w tej chwili panie przewodniczący jest to dobry, ta druga myśl pana jest bardzo dobra i dziękujemy za nią i prosimy, żeby tak się odbyło żebyśmy dostali na następną sesję już opracowany wniosek przyjęcia tej inicjatywy uchwałodawczej.”

Kolejno głos zabrał radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Chciałem tylko powiedzieć, że rzeczywiście skłaniam się ku temu, że pomnik przyrody tam nie może być, bo zablokuje nam to wszystko. Pan radny maksymalna ochrona, żebyśmy nie stanęli w sytuacji jak na ulicy Żwirki i Wigury, która jak wiemy stała się pustynią. Tam wycięto właśnie takie same lipy, z tego samego okresu zostały

wycięte prawie do zera i żebyśmy nie stali przed taką sytuacją jak ksiądz proboszcz przy Farze wyciął stuletnie jesiony od strony Skweru Jasiukowicza, bo mu się nie podobały, twierdząc, że mu się na kościół przywróca, co nie było zgodne z prawdą, bo wszystkie wichury przetrwały i Fara nie była w ich zasięgu. Więc powinniśmy sobie jako radni ostatecznie wbić do głowy, że ochrona zieleni, ochrona rzeczywiście niezależnie, czy coś jest pomnikiem przyrody czy nie. Tego zabrakło i trochę teraz powiem tak, to że się sadzi masę drzewek, to przy tych zmianach klimatu jakie teraz są, to ponad połowa tych drzewek nie przeżywa, a 3 lata trwa utrzymanie drzewka, żeby uzyskać, że tak powiem ukorzeniło się na tyle, żeby zyskało samodzielność, więc każde drzewo duże, dorodne, to my powinniśmy naprawdę chronić i oglądać ze wszystkich stron. Tak więc aleja tych lip, ta resztkę tej alei, która tam kiedyś była powinna naprawdę uzyskać maksymalną ochronę i priorytet zapisany też w dokumentach i my jako radni powinniśmy to przyjąć jako taki właśnie konsensus dla tej naszej zieleni."

Radny Jakub ELTMAN powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo za tą dyskusję i merytoryczne wnioski. Myślę, że to jest świetne rozwiązanie, aczkolwiek na podstawie Uchwały nr 67 w sprawie określenia szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw jest tam § 9, który mówi o tym, że wycofanie projektu uchwały następuje na podstawie złożonego do przewodniczącego rady miasta pisemnego oświadczenia. W związku z czym pojawia się pytanie do pana wnioskodawcy Filipa Walkowiaka, czyłoży przed sesją takie oświadczenie o wycofaniu tego projektu inicjatywy obywatelskiej, dając sobie jednocześnie czas na to, aby również mnie przekonać, że ta inicjatywa jest słuszna i przy sprzyjających okolicznościach będę mógł ją poprzeć? To jest pytanie do pana wnioskodawcy."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję panu radnemu, właśnie takie pytanie chciałem skierować do Pana Filipa Walkowiaka. Słyszał pan pytanie pana radnego Jakuba Eltmana, ja również o to pytam jako przewodniczący komisji, ponieważ to jest w tej chwili bardzo ważne proceduralnie. Czy pan wsłuchując tę dyskusję, w argumenty, jest zdecydowany takie pismo złożyć do przewodniczącego o wycofaniu tego projektu uchwały?"

Filip WALKOWIAK odpowiedział, cytując: „Rozumiem, że w obecnej formie zaproponowanej przez nas uchwały nie mamy poparcia wystarczającego dla pozytywnego rozpatrzenia tego projektu, w związku z tym w imieniu inicjatywy, myślę, że jestem w stanie zgodzić się na wycofanie pisemne tej inicjatywy, licząc w tym momencie na dobrą wolę ze strony prezydenta Adamowa w tej kwestii współpracy i ustalenia z Urzędem Miejskim formuły, która będzie jak najbardziej do zaakceptowania. Nie będzie stawiała wszystkiego na szali, na ostrzu noża i mówiła, że albo bronimy wszystkie drzewa i przyjmujemy uchwałę w tym kształcie, albo w ogóle. I liczę na to, że uda nam się w taki sposób albo ustalić modyfikacje pewne tego projektu przebudowy ronda na Trasie Warszawskiej, żeby zachować jak

najwięcej tych drzew, albo ustanowienie jakieś innej formy ochrony tej alei lip, ażeby możliwa była do uchwalenia w formie uchwały, czy zarządzenia prezydenta, albo jakiegokolwiek innej formy prawnej jakaś forma ochrony dla tego w naszym odczuciu bardzo ważnego fragmentu miasta.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję panu Walkowiakowi za wypowiedź. Szanowni państwo, nie na co dzień spotykamy się z takimi projektami uchwały, wszyscy razem się uczymy. Ta sytuacja też spowoduje, że wypracujemy nowe standardy właśnie w tym temacie, między innymi to, co pan Walkowiak, na co zwraca uwagę, między innymi braku komunikacji dostatecznej. To jest ważne i na pewno nie zginie. Dziękujemy, dziękuję panu Walkowiakowi, że jako przewodniczący komitetu zdecydował się na wycofanie. Jest to na pewno duży głos rozsądku w tym wszystkim. Chciałbym, aby pan przekazał podziękowanie dla całego komitetu za wkład pracy i oczywiście zapraszamy do dalszej współpracy.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Ja myślę, że teraz jeszcze deklaracja ze strony pana prezydenta Adamowa, że jest gotowy do spotkania, natomiast ja chciałbym powiedzieć w imieniu komisji, że ja czy ktoś z przedstawicieli komisji jest gotowy do wzięcia udziału w spotkaniu tak, aby inicjatywa pana Filipa Walkowiaka nie uległa rozmyciu, a była podstawą do nowej dyskusji.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu, o głos prosi pan prezydent Paweł Adamów.”

Zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Oczywiście chciałem potwierdzić, usiądziemy razem, wypracujemy rozwiązanie. Dobra współpraca nie jest absolutnie wyrazem mojej dobrej woli, ale jest moim obowiązkiem, tak że dziękujemy całemu komitetowi za zrozumienie i merytoryczne podejście.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „W związku z tym, że padła deklaracja o wycofaniu projektu uchwały i deklaracja pełnomocnika komitetu pana Filipa Walkowiaka o tym, że pisemnie przed sesją rady miasta w dniu 23 grudnia 2020 roku złoży takie pisemne oświadczenie o wycofaniu, w związku z tym Komisja Infrastruktury nie będzie tego projektu opiniowała.”

Pkt 4 - Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Rozbudowa sieci publicznych punktów dostępu do Internetu w mieście Konin” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, Oś priorytetowa nr 1 „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu”. Działanie 1.1 „Wyeliminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu

do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach” (druk nr 473).

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Przechodzimy do punktu czwartego w porządku obrad, czyli projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pod tytułem „Rozbudowa sieci publicznych punktów dostępu do internetu w mieście Konin” w ramach programu operacyjnego Polska Cyfrowa, Oś priorytetowa nr 1 „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu” Działanie 1.1. „Wylimitowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach” - druk nr 473. Bardzo długa nazwa projektu uchwały, zapewne przybliży go nam kierownik Wydziału Informatyki Dariusz Ryś. Proszę o przedstawienie projektu uchwały, co się za nim kryje.”

Kierownik Wydziału Informatyki Dariusz RYŚ, cytując: „Uchwała służy temu, żeby można było realizować projekt o tej długiej nazwie. W skrócie mówiąc, chodzi tutaj o budowę punktów dostępu do internetu, bezpłatnego punktu dostępu do internetu. Będzie to 15 punktów tak zwanych Access Point, które będą zamontowane tak jak napisałem w uzasadnieniu, kilka będzie w siedzibach Urzędu Miejskiego, będzie to Biuro Obsługi Interesanta, Urząd Stanu Cywilnego, Wydział Spraw Obywatelskich, Zespół Orzekania o Niepełnosprawności, Wydział Komunikacji oraz w sali Ratuszowej. W niektórych z tych miejsc mamy w tej chwili również bezpłatny internet bezprzewodowy, natomiast są to już urządzenia stare. Ponieważ jest szansa na to, żeby uzyskać środki zewnętrzne na wymianę tych urządzeń, skorzystamy właśnie z tego, składając ten projekt.

Będzie również dziewięć HotSpotów w innych budynkach, będą to głównie takie miejsca, w których bardzo dużo mieszkańców Konina przebywa, będzie to Miejska Biblioteka Publiczna, Koniński Dom Kultury i młodzieżowy, baseny, hale sportowe, Hala Rondo, tak że łącznie to będzie 15 punktów bezprzewodowego dostępu do internetu. Cały projekt to jest koszt lekko ponad 64.000 zł, całkowicie dofinansowany przez środki zewnętrzne.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję panie kierowniku za przedstawienie sprawy, ale przy okazji mam pytanie, ponieważ HotSpoty w mieście są już od paru ładnych lat i z tego co pamiętam, to firmy informatyczne nawet zgłaszały pewne zastrzeżenia do prędkości funkcjonowania takich łącz. Czy te proponowane w tej formie też będą miały ograniczenia prędkości przesyłu, czy skoro jest szerokopasmowy internet wydawałoby się, że ten internet będzie szybki. Czy tak będzie, czy będzie to internet jednak z ograniczeniami prędkości?”

Kierownik Wydziału Informatyki Dariusz RYŚ odpowiedział, cytując: „Tutaj jest to troszeczkę inaczej, dlatego to może jeszcze w takim razie powiem kilka zdań na temat tych punktów zewnętrznych dostępu do internetu, bo mamy w mieście kilka takich punktów i latem tego roku właśnie zostały wymienione, również z funduszy zewnętrznych, z takiego projektu WiFi for EU, 10 punktów bezprzewodowego dostępu do internetu na terenie miasta. Te stare urządzenia właśnie, które były kiedyś już 10 lat założone i na które część przedsiębiorców się skarżyło, że odbieramy im chleb w mieście, w związku z tym musieliśmy ograniczyć ich zasięg. W tej chwili są wymienione na nowoczesne urządzenia i tutaj już obowiązują troszeczkę nowe przepisy, są to urządzenia, które działają zgodnie z przepisami, które reguluje Unia Europejska tam ten transfer jest rzeczywiście szybszy i nie mam takich ograniczeń, powinno to wszystko o wiele lepiej pracować niż te poprzednie urządzenia. Miały się zmienić również przepisy Urzędu Komunikacji Elektronicznej w tym zakresie. One jeszcze do końca się nie zmieniły, natomiast nie mamy w tej chwili żadnych sygnałów z zewnątrz, że są jakieś problemy, jestem w tym temacie. Nie ma zgłoszeń problemów od mieszkańców, że jest słabe łącze, wręcz to się poprawiło bardzo mocno, ale też nie zgłaszają również żadnych uwag przedsiębiorcy, którzy dostarczają internet na terenie miasta. Więc myślę, że jakiś konsensus został poczynione w tym temacie. Natomiast te urządzenia, które są w budynkach, one nie wpływają na te usługi, które świadczą nam deweloperzy komercyjni i tutaj jakość tych łącz powinna być bardzo dobra.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW I KOMISJA INFRASTRUKTURY – projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Rozbudowa sieci publicznych punktów dostępu do Internetu w mieście Konin” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, Oś priorytetowa nr 1 „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu”. Działanie 1.1 „Wyznaczenie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach” **zaopiniowały pozytywnie – 10 radnych „za”**.

Pkt 5 - Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 (druk nr 482).

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 druk nr 482. Zapewne będzie chciał zabrać głos pan skarbnik Kazimierz Lebioda - przedstawi nam wydatki, które niestety jak każdego roku są niewydatkowane, a one muszą mieć wskazany termin, ponieważ jeżeli tego nie uczynimy, pieniądze z tych zadań powinny wrócić do budżetu miasta, a tego chyba większość z nas nie chce, tak że panie skarbniku proszę o przedstawienie tych zadań.”

Skarbnik Miasta Konina Kazimierz LEBIODA, cytując: „Pieniądze, o których pan przewodniczący mówił, one wracają do budżetu, ale mogą być spokojnie dalej wydatkowane na to samo zadanie lub inne, tak że one nie giną. Z końcem pierwszego półrocza muszą znaleźć się w budżecie, jeżeli nie zostały wykorzystane.

Projekt uchwały Rady Miasta Konina w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020, niezrealizowane w 2020 roku kwoty planowanych wydatków budżetowych na kwotę 10.315.326,38 zł. I tak wydatki bieżące łącznie 1.358.183,29 zł, w części gminnej 1.301.688,29 zł, wydatki bieżące w części powiatowej w kwocie 56.495 zł. Natomiast wydatki majątkowe łącznie 8.957.143,09, zł wydatki majątkowe w części gminnej łącznie w kwocie 205.791,80 zł, a wydatki majątkowe w części powiatowi kwocie 8.751.351,29 zł.

Powiem tylko o autopoprawce, ponieważ czekaliśmy na rozstrzygnięcie jednego przetargu akurat na most Bernardynka, ponieważ tam było odwołanie, wykonawca, oferent, który zajął drugie miejsce odwołał się do KIO, później wycofał, w związku z tym uznaliśmy teraz, na ten moment, dosłownie dzisiaj praktycznie się stało, bo w zasadzie w piątek przetarg został rozstrzygnięty, w związku z tym wkład własny, który miał być wykonany w tym roku przez wykonawcę w kwocie 1.810.288 zł przechodzi na rok 2021 jako wydatki niewygasające oczywiście. Bernardynka więc będzie się pojawiać w zmianach w budżecie, zmianach w WPF, ponieważ tam są dochody w postaci dotacji, dochody własne, to wszystko nam trochę namieszało w związku z długim okresem rozstrzygnięcia tego przetargu. I tak do tej kwoty 10.315.000 zł należy dodać jeszcze kwotę 1.810.000 zł, co stanowi 12.200.000 zł.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek WASZKOWIAK, cytując: „Zostałem wywołany wypowiedzią Marka Cieślaka i chcę powiedzieć od 30 lat nie zmieniam zdania. Wydatki niewygasające są oznaką gospodarności i odpowiedzialności za wydawane pieniądze, nie wydaje się tych pieniędzy na siłę. Mówię to jako urzędujący prezydent czy wiceprezydent i mówię to jako przedstawiciel opozycji. To świadczy o odpowiedzialności i skończmy tą dyskusję rozliczania prezydentów za to, że zostały te wydatki niewygasające. Mam nadzieję, że to jest ostatni głos w takiej dyskusji w naszej radzie.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Chyba nie byłam zrozumiany dobrze.”

Radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Mam pytanie, co z ulicą Gimnastyczną, bo ona była w niewygasających, a tutaj w ogóle nie widzę. Proszę o wyjaśnienia.”

Odpowiadając Grzegorz PAJĄK - dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, cytując: „Ja tylko chcę potwierdzić, że zadanie ulica Gimnastyczna nie jest w niewygasających wydatkach, tylko jest w projekcie budżetu na przyszły rok zapisana w WPF.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dlatego nie ma tego w wydatkach niewygasających?”

Grzegorz PAJAŁ - dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, cytując: „Tak, dokładnie tak.”

Radny Jarosław SIDOR, cytując: „Mam jedno pytanie, do jednego zadania. O to zadanie już dopytywałem dużo wcześniej. Mamy tutaj zapisaną kwotę i zadanie budowa ulicy Kleczewskiej w Koninie. Ostateczny termin realizacji zadania ustala się na 31 stycznia 2021 roku. Chciałbym się dowiedzieć, czy jest to już ostateczny termin, czy ten termin ewentualnie się jeszcze przesunie? Dlaczego pytam, bo mamy okres zimowy, pewnych rzeczy wykonać nie wolno. Ci, którzy tam jeżdżą to widzą, jaka jest sytuacja, tam praktycznie na całej powierzchni nie ma jeszcze warstwy ścieralnej. Jest budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Kleczewska - Paderewskiego. Wiele rzeczy jest związanych również z zielenią, z trawą i tak dalej i takich rzeczy w okresie zimowym praktycznie robić nie można. Chciałbym się dowiedzieć, czy jest to ostateczny termin, czy jeszcze to będzie przesuwane?”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Jeżeli chodzi o ul. Kleczewską, to z wykonawcą przeżywamy te perypetie już od dłuższego czasu i rzeczywiście jest to trudna inwestycja, ale zarówno z punktu widzenia wykonawcy, jak i z punktu widzenia zamawiającego, który nadzoruje tą inwestycję. Termin został już raz przesuwany do 15 grudnia. 15 grudnia wykonawca przesłał kolejny pakiet pism z prośbą o wydłużenie tego terminu, wydłużenie go do końca marca. Bardzo długo analizowaliśmy te wszystkie dokumenty, które zostały przesłane, bo to nie jest tak, że my nie możemy sobie pewnych terminów przedłużyć, tylko to od nas zależy, ale też nie możemy tych terminów przedłużyć za bardzo, bo potem może to mieć różne reperkusje, jeżeli chodzi aspekty prawne. Na pewno celem, przy tej analizie, była kwestia jak najszybszego ukończenia inwestycji na ulicy Kleczewskiej, a drugim celem było zabezpieczenie miasta przed jakimikolwiek konsekwencjami prawnymi, zarówno z punktu widzenia prawa zamówień publicznych, z punktu widzenia Marszałka województwa Wielkopolskiego, który przecież jest głównym dofinansującym tą inwestycję, a także z punktu widzenia ewentualnych roszczeń, które mogą się pojawić z różnych stron, jeżeli chodzi o realizację tej inwestycji. Po długich analizach tutaj biorąc pod uwagę opinię inspektorów Nadzoru Budowlanego, Inżynierów Zarządu Dróg Miejskich, czy naszych mecenasów i specjalistów od zamówień publicznych, tu pan dyrektor podpisał aneks do umowy wydłużający ten termin o 30 dni, to jest do 14 stycznia. Pytanie, czy to będzie ostateczny termin, to trudno powiedzieć, wszystko zależy też od pogody. Można przyjąć z dużym prawdopodobieństwem, że nie będzie to ostateczny termin. Może się zdarzyć, że warunki pogodowe mocno skomplikują kwestię realizacji tej inwestycji. Dzisiaj na pewno fakt jest taki, że wykonawca każdego dnia realizuje tą inwestycję i podjęcie innej decyzji uznaliśmy w tym momencie za niekorzystne dla miasta. Podjęcie innej decyzji oznaczałoby, że 15 grudnia wykonawca zszedłby

z budowy, musielibyśmy dokonać kompleksowej inwentaryzacji tej inwestycji i musielibyśmy przeprowadzić przetarg na nowego wykonawcę. Przedłużenie terminu do 14 stycznia powoduje, że dajemy szansę realizacji inwestycji w dalszej części obecnemu wykonawcy, płacąc za działania, które zostały przeprowadzone. Za działania, które nie zostały przeprowadzone lub nie zostaną przeprowadzone w momencie podjęcia innej decyzji, na przykład w styczniu, wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia. W związku z czym uznaliśmy, że to jest najlepsze wyjście w tej sytuacji, biorąc pod uwagę też przede wszystkim to, że ta inwestycja na razie jest realizowana, ale także analizowaliśmy mocno czy takie rozwiązanie jest bezpieczne z punktu widzenia prawa zamówień publicznych, z punktu widzenia otrzymywania dotacji z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, czy z punktu widzenia też ewentualnych roszczeń. Na pewno podstawowymi elementami, którymi wykazał się wykonawca, to jest kwestia warunków atmosferycznych, które niewątpliwie muszą być brane pod uwagę z punktu widzenia prawnego, a także kwestia pandemi COVID-19, absencji pracowników, którzy przebywali zarówno w izolacji jak i na kwarantannie. Odpowiednie przepisy, które weszły w życie w oparciu o kolejne tarcze antykryzysowe, one dają większą możliwość wykonawcom powoływania się na tego typu elementy i tutaj trudno nawet nie brać ich pod uwagę. Myślę, że takie rozwiązanie jest optymalne z punktu widzenia miasta i tak byśmy przez okres zimowy nie dali rady wdrożyć nowego wykonawcy w tym zakresie, tak że dalej będziemy polegać na tym wykonawcy i dalej będziemy go nadzorować. Każdego dnia jesteśmy na tej inwestycji, bardzo dużo czasu i wysiłku poświęcamy tej inwestycji. Dbamy o te przepływy finansowe, wiemy, że tutaj każdy przelew jest szczególnie istotne, aby utrzymać tempo realizacji inwestycji, ale też żeby nie było takiej sytuacji, że zapłacimy za rzeczy, które nie zostaną zrealizowane, w związku z tym chciałem przekazać informację, że nowy termin realizacji jest 14 stycznia, natomiast myślę, że tutaj ten 31 stycznia, to jak tak to jest zapisane na razie w projekcie budżetu, jeżeli chodzi o wydatki niewygasające."

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW – projekt uchwały w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2020 **zaopiniowała pozytywnie – 8 radnych „za”, 0 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu.**

Pkt 6 - Projekty uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie miasta Konina na 2020 rok (druk nr 483);

b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2020-2023 (druk nr 484).

Projektu uchwał mówił Skarbnik Miasta Konina Kazimierz LEBIODA. Przedstawił również autopoprawki.

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję panu skarbnikowi za przedstawienie informacji na temat zmian w budżecie miasta, jak również zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jak i w nowych autopoprawkach, które państwo radni otrzymali, niestety dość późno, ale jak pan skarbnik tu informował nas, były to sprawy z ostatniej chwili. Przechodzimy do dyskusji nad projektami uchwał.”

Radny Tomasz Andrzej NOWAK, cytując: „Ja mam tylko taką kwestię formalną, czy my musimy stosować przy zapisie o Domu Zemełki przymiotnik zabytkowy. Wiadomo, że budynek jest zabytkowy, ma 400 lat, najstarszy zachowany murowany budynek w Koninie. Czy tam jest potrzebny ten zapis, bo razi i właśnie dostałem sms-a, że po prostu może by tak, ale to tylko taki kurs słowny.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Panie radny może ktoś nie jest z Konina, nie będzie wiedział co to za budynek, to lepiej, spokojniej napisać, że to jest zabytkowy. Nie wiem, czy to pana usatysfakcjonowało, ale porozmawiajmy o funduszach.”

Druk nr 483

KOMISJA FINANSÓW – projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2020 rok **zaopiniowała pozytywnie – 6 radnych „za”, 0 „przeciw”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosu.**

Druk nr 484

KOMISJA FINANSÓW – projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2020-2023 **zaopiniowała pozytywnie – 6 radnych „za”, 0 „przeciw”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosu.**

Pkt 7 - Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Konina (druk nr 474).

Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał OBLIZAJEK, cytując: „Szanowni państwo projekt uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Konina Rada Miasta

Konina uchwaliła we wrześniu tego roku. Dokonaliśmy wówczas zmian tego regulaminu, mając na uwadze wymogi nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ale co do tej wrześniowej uchwały zastrzeżenia wniósł Wojewoda Wielkopolski i rozstrzygnięciem nadzorczym z 30 października orzekł o jej nieważności. Według służb wojewody należało poprawić zapisy § 6 regulaminu, który mówi o myciu pojazdów samochodowych, o drobnych naprawach pojazdów samochodowych. Według wojewody te zasady, które wpisaliśmy w regulaminie pewnie były zbyt ogólne, wobec czego po konsultacjach z Wydziałem Prawnym i Zamówień Publicznych zapis odnośnie mycia i napraw pojazdów, mycia i napraw pojazdów rozszerzyliśmy bardziej szczegółowo je opisując. Wojewoda miał też zastrzeżenia w § 12.2 co do pewnego słowa w tym paragrafie. Ustaliliśmy częstotliwość odbierania odpadów komunalnych, według służby wojewody należało użyć słowa „pozbywania się” a nie „odbierania”. Tak więc zmieniliśmy to zdanie, używając słowa „pozbywania” i także w § 20 punkt 1 wojewoda nam tutaj zastrzegł, że nie możemy zapisać, aby osoby utrzymujące lub sprawujące opiekę nad zwierzętami domowymi ponosiły pełną odpowiedzialność za ich zachowanie, ponieważ według wojewody wykraczano tutaj poza upoważnienie ustawowe, wobec czego zapis ten też z regulaminu usunęliśmy. Mając na uwadze to, że te wszystkie zmiany wojewoda nam pokazał, dokonaliśmy w regulaminie na kolejną sesję, czyli na 23 grudnia przedstawiamy ponownie państwu radnym do uchwalenia regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Konina. Ten regulamin także ponownie konsultowaliśmy z konińskim sanepidem. W dniu 9 grudnia otrzymaliśmy pozytywną opinię.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Mam rozumieć, że tak naprawdę zmiany w tym regulaminie, to są pokłosiem uwag, jakie pan wojewoda wniósł do naszej uchwały. Nie zmieniły się inne krajowe przepisy?”

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał OBLIZAJEK odpowiedział, cytując: „Na wrześniowej sesji przyjmowaliśmy nową wersję, nowe brzmienie regulaminu, które właśnie te zmiany w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach były wprowadzone i do tej naszej wrześniowej uchwały wniósł zastrzeżenia wojewoda, stwierdzając nieważność uchwały, dlatego ponownie ją przedkładamy do uchwalenia, już mając na uwadze te poprawki, które tutaj wojewoda nam zastrzegł.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Jeszcze zaczął pan mówić o tym punkcie między innymi z myciem aut, proszę przybliżyć, bo nie doprecyzował pan, to można myć na posesji prywatnej czy nie można, jak to wygląda.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał OBLIZAJEK, cytując: „My zapisaliśmy to tak w tym regulaminie poprzednim, tym wrześniowym tak, że mycie pojazdów samochodowych powinno się odbywać w miejscach do tego celu

wyznaczonych. Wojewoda czytając nasz regulamin stwierdził, że w ten sposób wskazujemy tylko myjnie jako miejsca do tego przeznaczone, czyli takie te profesjonalne miejsca i stwierdził, że nie wypełniliśmy delegacji ustawowej i powinniśmy tutaj dopuścić, aby to mycie pojazdów poza myjniami było dopuszczalne. Dlatego, ja tutaj sięgnę po ten regulamin, dlatego ten zapis jest teraz rozszerzony i mówi, że mycie pojazdów samochodowych poza myjniami z wyjątkiem samochodów ciężarowych, może odbywać się na terenie nieruchomości pod warunkiem, że powstające ścieki odprowadza się do kanalizacji sanitarnej ogólnospławnej lub zbiornika bezodpływowego, obowiązuje ich usunięcie zgodnie z przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W szczególności ścieki tak i nie mogą być bezpośrednio odprowadzane do kanalizacji deszczowej oraz do środowiska gruntowo-wodnego. Zabrania się mycia pojazdów w miejscach przeznaczonych do wspólnego użytku, a w szczególności w pasie drogowym, na zieleńcach, w parkach, na terenach leśnych oraz w pobliżu zbiorników wodnych."

Głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytuję: „Do tego, co pan przewodniczący poruszył i odpowiedział pan kierownikowi Oblizajek jedno pytanie, ale troszeczkę szerzej, bo na poprzedniej sesji podjęliście państwo uchwałę, większość podjęła uchwałę o opłacie deszczowej i odprowadzaniu wód opadowych do kanalizacji deszczowej i teraz chodzi mi o tą kanalizację i mamy tutaj kanalizacja ogólnospławna. Ile mamy takich kilometrów kanalizacji ogólnospławnej, bo z tego co wiem, też to było mówione na komisji, w Koninie mamy podział na kanalizację sanitarną i jeżeli jest, to ewentualnie można umyć ten samochód, o to mi chodzi i kanalizację deszczową. A tutaj jest mowa o kanalizacji ogólnospławnej i teraz jest kolejny wątek tego pytania, co wtedy, jeżeli do tak zwanej kanalizacji ogólnospławnej, jeżeli jest na terenie miasta Konina i ile, odprowadzane są wody deszczowe, wody opadowe? Kto to nadzoruje, jakie to są koszty?"

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytuję: „Gwoli wyjaśnienia panie radny Sidor, to nie my podjęliśmy uchwałę, pan jest radnym miasta i pan też podejmuje uchwały. To, że był pan przeciwny, to nie znaczy, że pan nie podjął tej uchwały. To gwoli wyjaśnienia. Proszę nie używać takich określeń, że wy podjęliście, czy ktoś inny podjął. Pan jest radnym, bierze pan udział w głosowaniach i mam nadzieję, że ta uwaga powinna być dla pana też na przyszłość ważna, bo takie stwierdzenia są bardzo nieprecyzyjne i wprowadzają w błąd słuchających.

Kto by odpowiedział na pytania pana Jarosława Sidora, być może pan kierownik Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz Pająk, bo w jego gestii kanalizacja deszczowa się znajduje, to może pan prezydent priorytetem?"

Zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW powiedział, cytuję: „Dziękuję panie przewodniczący, tylko powiem tak, kanalizacji deszczowej mamy na terenie Konina

200 km, natomiast na pozostałą część pytania, to może byśmy odpowiedzieli na piśmie, bo to pytanie nie do końca jest zrozumiałe, natomiast relacje pomiędzy kanalizacją sanitarną a kanalizacją deszczową są chyba jasne. Nie jest dopuszczalne, aby woda deszczowa, czy woda z powierzchni dostawała się do kanalizacji sanitarnej. Natomiast dodatkowa rzecz ważna jest taka, że nawet woda deszczowa zanim trafi do zlewni i tak jest oczyszczana, tak że nawet jak się dostaną jakieś elementy z jezdni do kanalizacji deszczowej, to ona na końcu jest oczyszczana, filtrowana po to, żeby do zlewni, do rzeki trafić w sposób oczyszczony."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję za wyjaśnienie panu prezydentowi. Ad vocem do wypowiedzi radny Jarosław Sidor.”

Ad vocem radny Jarosław SIDOR, cytując: „Tak, dziękuję za informację panie prezydencie. Oczekuję takiej odpowiedzi na piśmie.

A druga część ad vocem, to ja proszę pana przewodniczącego o nie zwracanie uwagi, bo widzę, że jest to jakiś taki upór w stosunku do mojej osoby, że po moich wypowiedziach lubi się pewne rzeczy komentować. Odnoszę się do tego co było i to są panie przewodniczący fakty. Jednocześnie proszę już nie podnosić tego wątku."

Kolejno głos zabrała radna Emilia WASIELEWSKA, cytując: „Chciałam się zapytać, podobnie jak we wrześniu pytałam się o taryfikator czynów zabronionych, bo zgodnie z obecnym regulaminem i wcześniejszym, nadal zabrania się między innymi w koszach ulicznych i pojemnikach przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych, odpadów pochodzących z działalności gospodarczych, to jest kilka innych punktów. Wówczas nie utrzymałam na nie odpowiedzi, dlatego też pytam się raz jeszcze przy okazji tej uchwały, kiedy i czy poznamy taryfikator tych czynów zabronionych."

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek, cytując: „W takim razie, żeby tutaj nie przekłamać, poproszę pana komendanta Straży Miejskiej o to, aby pisemnie przedstawił zasady kontroli, jak oni to kontrolują, jak to wygląda, czy najpierw są upomnienia, jakie są te wysokości, jaka jest praktyka i postaram się wyczerpująco pani radnej odpowiedzieć na piśmie."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję panu kierownikowi. Czy pani radna jest usatysfakcjonowana?"

Radna Emilia WASIELEWSKA, odpowiedziała, cytując: „Tak. Dziękuję bardzo."

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY – projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Konina **zaopiniowały pozytywnie – 8 radnych „za”, 0 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu.**

Pkt 8 - Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za przewozy osób i bagażu ręcznego lokalnym transportem zbiorowym, świadczonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o. oraz określenia uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów (druk nr 475).

Projekt uchwały omówił kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał OBLIZAJEK, cytując: „Uchwała potocznie zwana biletową zmienia się z powodu rezygnacji gminy Kazimierz Biskupi z bezpłatnych przejazdów dzieci i młodzieży szkolnej, tak więc korygujemy zapis § 7 uchwały i usuwamy możliwość bezpłatnych przejazdów dla uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych mieszkających w gminie Kazimierz Biskupi.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY – projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty za przewozy osób i bagażu ręcznego lokalnym transportem zbiorowym, świadczonym przez Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o. oraz określenia uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów **zaopiniowały pozytywnie – 10 radnych „za”**.

Pkt 9 - Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego miasta Konina na lata 2021-2030” (druk nr 476).

Przewodniczący komisji Marek CIEŚLAK, cytując: „Przechodzimy do następnego punktu, szanowni państwo ja zaproponuje troszeczkę jeszcze inny porządek obrad, bo byłem proszony, ażeby ten punkt przesunąć, w tej chwili może pójdziemy po punktu 9. Jest to o tyle ważne, że będziemy mieli taką krótką prezentację pani Pauliny Sapoń z Krakowa i w tej chwili przechodzimy do omówienia druku nr 476, czyli projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego miasta Konina na lata 2021-2030. Na wstępie ten projekt uchwały omówi nam pan kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał OBLIZAJEK, cytując: „Szanowni państwo, proponujemy uchwalenie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla miasta Konina na lata 2021-2030”. Ten plan nazywany jest potocznie planem transportowym. Jest to dokument wymagany przez ustawę o publicznym transporcie zbiorowym. Artykuł 9 pkt 1 wspomnianej ustawy mówi, że ten plan transportowy opracowywany jest w przypadku między innymi, gdy gmina liczy co najmniej 50.000 mieszkańców i on jest opracowywany w zakresie linii komunikacyjnych bądź sieci komunikacyjnej w gminnych przewozach pasażerskich. Taki przypadek jest właśnie

w Koninie. Miasto ma powyżej 50.000 mieszkańców, organizuje publiczny transport zbiorowy, zleca jego wykonywanie spółce miejskiej MZK. Oprócz tego posiadanie takiego planu transportowego poza tym, że jest obowiązkiem narzucony przez ustawę, on daje też możliwość otrzymania dodatkowych punktów przy realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Czasami taki plan transportowy jest dokumentem koniecznym, takim załącznikiem w przypadku ubiegania się gdzieś o środki zewnętrzne. Miasto Konin ma przyjęty taki plan transportowy, on był przyjmowany w styczniu 2014 na lata 2014-2020 i teraz jest konieczność jego przedłużenia, przyjęcia aktualizacji tego planu. Tutaj ustawodawca generalnie nie zastrzega sankcji za brak planu, ale brak takiego planu powoduje to, że organizator, czyli miasto Konin, nie może zlecać tych usług transportowych. My te usługi zlecamy Miejskiemu Zakładowi Komunikacji w Koninie, dlatego ten plan nam tutaj jest potrzebny. Ten plan transportowy dla miasta Konina przygotowała firma IMS z Krakowa i ja teraz bym prosił pana przewodniczącego, aby dopuścił pan do głosu panią Paulinę Sapoń, która jest przedstawicielem firmy IMS i która spróbuje w krótki sposób omówić zawartość tego planu.”

Głos zabrała Paulina SAPOŃ, cytując: „Reprezentuję firmę IMS, która dokonała aktualizacji planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego i mam przygotowaną prezentację dla państwa i poproszę o włączenie jej. Widzicie państwo slajdy, ja będę, nie mogę niestety nawigować tą prezentacją, więc będę prosiła o zmianę kolejnych slajdów.

Tak jak powiedział pan kierownik, plan transportowy został stworzony dla miasta Konina oraz gmin ościennych, z którymi miasto zawarło porozumienia międzygminne, na podstawie, których tworzy spójną sieć transportu zbiorowego. Plan jest dokumentem średnio okresowym. Został opracowany na lata 2021-2030 i co ważne stanowi aktualizację dotychczasowego planu transportowego.

Głównym celem planu transportowego jest zaplanowanie i organizowanie przewozu. Są trzy główne elementy, do którego plan transportowy dąży. To zwiększenie dostępności do transportu zbiorowego, zwiększenie integracji transportu zbiorowego z innymi gałęziami oraz zwiększenie transportu zbiorowego w podziale zadań przewozowych.

Plan transportowy zgodnie z ustawą określa te elementy, które państwo widzą, czyli sieć komunikacyjną, prognozę potrzeb przewozowych, preferencje dotyczące wyboru środka transportu, zasady organizacji rynku przewozów, standard usług przewozowych, system informacji pasażerskiej i element, który widnieje od ostatnich poprawek, czyli należało wskazać linie komunikacyjne, na których przewidywane jest wykorzystanie pojazdów elektrycznych oraz pojazdów napędzanych gazem.

Tu macie państwo mapę obszaru, który podlega głównemu organizatorowi, czyli miastu Konin. Obejmuje on gminę Kramsk, Krzymów, Stare Miasto, Golina, Kazimierz Biskupi oraz samo miasto Konin.

Fundamentem do stworzenia wniosków, które pojawiły się w planie transportowym jest analiza danych demograficznych, analiza zmian, które dokonują się z roku na rok w społeczeństwie, zmian ekonomicznych, gospodarczych, na rynku pracy. Widzicie tutaj państwo, jak na przełomie 17 lat zmieniła się liczba mieszkańców w poszczególnych obszarach. Widać tutaj wyraźnie, że na terenie miasta Konin liczba mieszkańców na przestrzeni 17 lat zmalała o ponad 10%, a na pozostałych gmin mamy do czynienia z większą ilością mieszkańców w tym okresie. Jest to tak zwana eksurbanizacja, którą również należy wziąć pod uwagę przy organizacji i planowaniu wspólnego transportu zbiorowego.

To planowanie i organizowanie przewozów powinno się również opierać na sprawdzeniu, ile osób należy do poszczególnych grup mobilnych. Nie wiem, czy państwo tutaj widzą, na dole adnotację, bo u mnie jest troszeczkę niewyraźnie, ale mamy tutaj porównanie grup, zmiany, które dokonały się w ciągu ostatnich 10 lat, liczby osób w grupie produkcyjnej, czyli od 18 roku życia do 60 w przypadku kobiet, do 64 w przypadku mężczyzn. Ta grupa osób w Koninie maleje w wieku produkcyjnym, aż o 19 % zmalała grupa osób w wieku produkcyjnym. Ma to dość duże znaczenie, bo ta grupa jest najbardziej mobilna, codziennie przemieszcza się po kilka razy, między innymi do pracy, głównie do pracy czy na zakupy.

W pozostałych obszarach, w związku z tym, że liczba mieszkańców w gminach rośnie, to też rośnie ta grupa w wieku poprodukcyjnym i produkcyjnym. Proszę zwrócić uwagę jak w Koninie wygląda wzrost liczby osób w wieku poprodukcyjnym. W ciągu 10 lat ta grupa zwiększyła się o 44 %, co oznacza, takie mamy trendy w Polsce. Żyjemy dłużej, mamy się coraz lepiej i osoby w wieku tutaj, ta grupa to kobiety powyżej 60 roku życia i mężczyźni powyżej 65 roku życia, to dalej aktywni zawodowo, dalej aktywni społecznie, chcą i mogą uczestniczyć w różnych inicjatywach, które podejmuje miasto i z roku na rok ta grupa również będzie się zwiększać. Nie ma żadnych przesłanek do tego, aby sądzić, że grupa osób starszych będzie się zmniejszać. Należy to wziąć właśnie pod uwagę w planowaniu i organizowaniu transportu zbiorowego.

Tutaj krótko tylko powiem, że ten stosunek jednej grupy do drugiej, ten niebieski słupek pokazuje grupę osób w wieku produkcyjnym w roku 2009 i ten stosunek do liczby osób w wieku poprodukcyjnym maleje na rzecz grupy osób w wieku poprodukcyjnym, czyli tak jakby mniej osób pracuje w tej głównej grupie, na której nam najbardziej zależy, bo najchętniej, żeby bilety kupowały te osoby, które płacą pełną cenę. Takie mamy statystyki, takie mamy trendy i to należy brać pod uwagę.

Tutaj mamy przedstawione jak wygląda liczba osób pracujących na 1000 mieszkańców w poszczególnych obszarach. W Koninie jest to wyjątkowa sytuacja, bo aż 329 osób na tysiąc mieszkańców pracuje. Jest to większa liczba niż w przypadku średniej w Polsce i średniej w województwie, takie mamy statystyki.

Nie da się zignorować faktu, że liczba samochodów osobowych dalej wzrasta, zarówno w Koninie jak i w gminach ościennych. Temu należy sprostać

Podsumowaniem zmian strukturalnych w społeczeństwie jest prognoza potrzeb przewozowych. Wiemy, że liczba mieszkańców Konina maleje, gmin ościennych rośnie. Grupa osób w wieku poprodukcyjnym zwiększa się, liczba samochodów osobowych rośnie.

Zaleca się, aby organizator w miarę możliwości finansowych i to jest chyba najistotniejsza kwestia w planowaniu przewozów, w miarę możliwości finansowych podejmował działania związane z ciągłą poprawą świadczonych usług, czyli w poprawie dostępności, zwiększeniem częstotliwości, integracją, w poprawie komfortu podróży i co za tym idzie, utrzymywaniem dotychczasowych przewozów oraz uruchamianiem nowych. Oczywiście podstawą do tego powinny być warunki finansowe, zaprzestanie pandemii, która mam nadzieję w końcu się skończy i wrócimy do normalności oraz badania liczby pasażerów korzystających.

Sieć komunikacyjna, najważniejsze założenia dotyczące sieci komunikacyjnej, to utrzymanie dotychczasowo funkcjonujących linii, zachowanie spójnego systemu przewozów, opartej na ścisłej współpracy z gminami oraz uruchomienie nowych linii transportu zbiorowego może nastąpić, gdy warunki finansowe na to pozwolą.

W przypadku właśnie sprzyjających warunków ekonomicznych organizator może rozważyć uruchomienie dodatkowych linii. Decyzję muszą być poparte badaniami oraz możliwościami finansowymi organizatora.

Na podstawie badań wykonanych w ramach planu zrównoważonej mobilności miejskiej wykazano, że prawie 2 na 3 osoby podróżują samochodem, wykorzystują samochód w swoich codziennych podróżach. I właśnie to powinno się zmienić, właśnie na rzecz transportu zbiorowego.

Taki największy wydzźwięk powinien z tego planu wybrzmiewać, to zwiększenie dostępności, zwiększenie integracji, bo te dwa elementy i ich poprawa dają realne szanse na zwiększenie udziału podróży transportu zbiorowego w podziale zadań przewozowych. Dostępność, czyli blisko, często, komfortowo, bezpiecznie. Integracja, czyli jeden wspólny bilet, łatwa prosta taryfa, wspólny system rowerowo-parkingowo-kolejowo-autobusowy.

Plan transportowy określa planowanie i organizowanie transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej i jest w pełni integralny i spójny

z dokumentami strategicznymi, w szczególności z dokumentem Strategia Rozwoju Miasta plan 2020-2030 Konin Zielone Miasto Energii. To z nim ma części wspólne i części integralne, czyli zwiększenie podziału zadań przewozowych na rzecz transportu zbiorowego.

Planuje się szereg działań zmierzających do zwiększenia popularności transportu zbiorowego, które właśnie wybrzmiewają ze strategii miasta i właśnie z tego planu, bo transport zbiorowy powinien być wizytówką miasta i mam nadzieję, że wszystkie działania i warunki finansowe pozwolą na zwiększanie tej dostępności i integracji z innymi środkami transportu."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytuję: „Dziękuję pani bardzo za prezentację.

Szanowni państwo, ja może się odniosę do tego dokumentu. Chciałem zadać pytanie pani, wczytując się w ten dokument nie dostrzegam pewnego ważnego dokumentu jaki jest w przestrzeni publicznej, a on jest w tej chwili nowelizowany, a mianowicie ustawa o elektromobilności. Proszę mi powiedzieć, jak ustawa o elektromobilności, która w radykalny sposób zmieni nam życie kraju, odnosi się do tego dokumentu, który pani przed chwileczką prezentowała i przeniesie się na nasz transport w mieście Koninie."

Paulina SAPOŃ odpowiedziała, cytuję: „Dokument o elektromobilności obliguje miasta do stworzenia dodatkowego dokumentu i pewnie sobie państwo zdają sprawę z tego i tak naprawdę ustawa o publicznym transporcie zbiorowym właśnie tym zapisem, jednym z zapisów, co powinien zawierać plan transportowy mówi o tym, że podkreśla tą rolę pojazdów elektrycznych oraz pojazdów napędzanych gazem ziemnym. Trzeba to wskazać, trzeba określić, to zostało zrobione w dokumencie, zostało podkreślone, że te działania są realizowane, bo w roku 2020 już podjęto działania dotyczące zwiększenia floty autobusów właśnie elektrycznych i zeroemisyjnych. To zostało zawarte, więc wszystkie elementy, które są w ustawie, są w planie, są zgodne z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym. Nie ma ani jednego elementu pominiętego. Nie wiem czy odpowiedziałam na pytanie na przewodniczącego."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytuję: „Marek CIEŚLAK, cytuję: Ja myślałem o bardziej rozbudowanej formie odpowiedzi, ponieważ ta ustawa, tak jak wspominałem w znaczący sposób, a szczególnie ta, która jest nowelizowana, będzie wpływała właśnie między innymi na transport publiczny, na poruszanie się autami po mieście i właśnie nie wiem, czy ten dokument o ten element, właśnie pytam, czy on powinien być bardziej rozbudowany o tą ustawę?"

Paulina SAPOŃ, cytuję: „Ustawa o mobilności też każe właśnie dodatkowy dokument zrealizować i tam te szczegóły wszystkie powinny się znaleźć."

Kierownik Gospodarki Komunalnej Rafał OBLIZAJEK dodał, cytując: „W planie transportowym jest wskazane, że nasza spółka miejska, czyli MZK, powinna docelowo mieć 19 autobusów zeroemisyjnych i tutaj należy zakładać, co też plan to podkreśla, że do końca 2027 roku spółka miejska powinna zakupić jeszcze co najmniej 12 autobusów zeroemisyjnych, elektrycznych lub wodorowych. Tutaj tak jak pani Paulina Sapoń wspomniała, miasto ma jeszcze opracowany drugi dokumenty, który mówi o analizie kosztów i korzyści związanych z wykorzystaniem przy świadczeniu usług komunikacji miejskiej autobusów zeroemisyjnych dla miasta Konina. Ten dokumenty był opracowany w grudniu 2018 roku i będzie on w przyszłym roku aktualizowany.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY – projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego miasta Konina na lata 2021-2030” **zaopiniowały pozytywnie – 9 radnych „za”**.

Pkt 10 - Projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (druk nr 480).

Projekt uchwały omówiła kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Joanna OLCZAK, cytując: „Zaprezentuję projekt uchwały, na podstawie artykułu 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który przedstawia wyniki oceny aktualności studium i planów miejscowych, w których prezydent dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta i opracowuje wieloletni program sporządzania planów miejscowych.

Z uwagą przesłuchiwałam się tej prezentacji na temat planu mobilności miejskiej i wyniki demografii, które pani określiła, również my tutaj też analizujemy. Z naszych wyliczeń wynika, że w 2030 roku osób po 65 roku życia będzie 20 %, w związku z powyższym jakoś musimy dostosować miasto do tych potrzeb. Na podstawie tych planów, wniosków mieszkańców w przestrzeni rozwojowej miasta, demografii poszczególnych obszarów funkcjonalnych ustalono zasady wyznaczania granic i opracowań planistycznych oraz ich kolejność opartą o nową strategię miasta.

I teraz może wyjaśnię państwu na jaką okoliczność w ogóle ten projekt uchwały tutaj przedstawiam. Pojawiły się nowe okoliczności, wnioski z fotowoltaiki, nowe potrzeby miasta i przygotowujemy się na czas, kiedy studium będzie uchwalone. Otwieramy tą analizę, którą teraz państwu przedstawiam, na możliwość podjęcia nowych planów, w nowych warunkach i nowych okolicznościach, tak że prace projektowe są prowadzone równoległe. Jest projekt studium, który obecnie jest na etapie opiniowania powtórnego, a analiza jakby otwiera możliwości na przyszłość tak, by już nie przedłużać kolejnych jakby terminów na opracowania tych analiz.

Teraz przedstawię harmonogram prac projektowych, które proponujemy jako materiał wyjściowy. Może zaczniemy od takiego pierwszego etapu, który właśnie idzie w kierunku tej demografii, to są kwartały na Starówce. Dlaczego właśnie one, właściwie cała analiza, która jest dostępna u nas w Wydziale Urbanistyki i Architektury miała na celu skonfrontowanie nas ze stanem obecnym, czyli jak w okresie 80 lat Konin, jego rozwój wpływały na przemieszczanie się mas ludzi, na sposób organizowania przestrzeni, na infrastrukturę, i które z terenów dla nas są bardziej atrakcyjne inwestycyjnie. Pierwszym z nich okazała się część historyczna Starówka, masy ludności przemieszczają się właśnie w tamtym kierunku, stąd jako pierwszy etap wytypowano Starówkę celem dogęszczenia jednostek mieszkaniowych w centralnej części historycznej miasta. Jako wynik i wartość dodana dla tego miejsca to jest podniesienie wartości potencjału inwestycyjnego. Dodatkowo teren ten jest uzbrojony całkowicie, jak również infrastruktura społeczna i techniczna jest jakby tutaj gotowa pod plany miejscowe. Mówię tutaj o kwartałach po Polmosie, gdzie jest zainteresowany deweloper oraz kwartału targu miejskiego, gdzie rozpoczynają prace planistyczne spółka MTBS. Jest tam też inwestor zainteresowany. To to by poszło na pierwszy etap.

Drugim etapem są obszary pod fotowoltaikę zwiększające moc pól fotowoltaicznych powyżej 100 kW i teraz tak, to są te tereny, które mogą być realizowane po uchwaleniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. I mamy tutaj Glinka, Kurów, Gajowa, Przemysłowa, Konin Pątnów, Europejska, Piłsudskiego oraz obszary po byłej strefie Huty. To jest ten temat, który jakby otwiera miasto na odnawialne źródła energii, ale to wymaga później zmian planistycznych i stąd właśnie w harmonogramie znalazło się to jako etap drugi.

Etap trzeci, to obszary zrealizowanych dużych inwestycji drogowych. Mówimy tutaj o obszarze, gdzie zostały zrealizowane na podstawie specustawy drogowej i są to tereny Międzylesia i V osiedla. Chodzi tu głównie o uporządkowanie struktur terenu, korektę planistyczną układu drogowego i powiązania go z istniejącą tkanką mieszkaniową tak, by jednostki mieszkaniowe i osiedle jak Międzylesie, które były dawno uchwalone, były obecnie współistniejące a nie oderwane od tej infrastruktury drogowej.

Czwartym obszarem jest obszar, który w ogóle nie zawiera planów. Są to takie niespójności w granicach planu, które zgłosili nam również i mieszkańcy, jest to obręb Laskówiec. Takie prace porządkowe należy robić, żeby później nie generowały one problemów mieszkańców.

Piątym obszarem jest obszary i kwartały rozpatrzonych pozytywnie wniosków mieszkańców, które nie wchodzą w zakres pierwszego i trzeciego etapu.

Podsumowując odchodzimy od punktowych pojedynczych planów, obejmujących jakieś pojedyncze działki, natomiast wnioski tych mieszkańców mówią nam jakie

społeczne i przestrzenne potrzeby są na danych terenach i bierzemy je pod uwagę w analizie struktury przestrzennej tak, by obejmować je w szerszym kontekście planistycznym i też taką proponujemy państwu nową formułę prowadzenia polityki przestrzennej miasta.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję pani kierownik za przedstawienie kierunków działania, jeśli chodzi o studium uwarunkowań i planów zagospodarowania przestrzennego miasta. To są bardzo ważne elementy, które wpływają na rozwój miasta i są daleko przyszłościowe. Jedyne pytanie mam do pani kierownik, czy teraz można stwierdzić, kiedy ostatecznie ten plan studium, główny dokument w mieście, może być nie wiem procedowany i do rady miasta przeznaczony do zatwierdzenia? Coś słyszałem w połowie roku, ale nie wiem, czy jest możliwe.”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Joanna OLCZAK odpowiedziała, cytując: „Jeśli chodzi o projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jesteśmy na etapie ponownego opiniowania w związku z tym, że nie otrzymaliśmy pozytywnej opinii od RDOŚ związanych z ochroną pradoliny Warty, w związku z powyższym projekt zwrócił się do projektantów, by oni uzupełnili o te warunki, które RDOŚ ustanowił w tym piśmie. Co do wytycznych, projektant naniesie i jeszcze raz przedłoży do tych instytucji do zaopiniowania. Następnie jest przed nami wyłożenie do wglądu publicznego, uwagi i wtedy zobaczymy, jak ten temat nam się uda przeprowadzić terminowo. Planuję gdzieś między kwietniem, a kwiecień planowany jest jako debata publiczna, natomiast zobaczymy, co na tej debacie wyjdzie. Proszę państwa to jest całe miasto, więc nie wiadomo jak mieszkańcy zareagują na projekty i czasem zmiany różnych funkcji. Trudno powiedzieć, czy zakończymy to przed wakacjami.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA INFRASTRUKTURY – projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego **zaopiniowała pozytywnie – 9 radnych „za”**.

Pkt 14 - Projekt uchwały w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030 (druk nr 481).

O głos poprosił zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytując: „Zaraz oddam głos pani Katarzynie Rejniak - zastępca kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego, która bezpośrednio koordynowała też prace związane z przygotowaniem tego dokumentu i w ogóle w zakresie całej procedury aktualizacyjnej. Ja chciałam tylko powiedzieć, że chcemy też zaprezentować państwu dzisiaj narzędzie, na podstawie, którego, czy przy pomocy, którego chcemy przez następne lata projektować rozwój

miasta Konina, nie tylko rozwój realizowany przez Urząd Miejski, ale także przez nasze spółki. Jest to precyzyjny i prosty dokument, który zbiera w sobie w zasadzie trzy funkcje. To jest dokument, który przejmie rolę WPI, to jest dokument, który te wszystkie projekty, które były umieszczone w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym włoży w strukturę naszej strategii. Jakbyście państwo otworzyli sobie załącznik do tej uchwały, załącznik numer 1 zobaczycie państwo taką tabelkę ze wszystkimi projektami, które zostały zidentyfikowane i zaproponowane w strategii, i które też wynikają z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego i one zostały podzielone na 3 obszary, na obszar nazwany energia ludzi, na obszar nazywany zielona energia i na obszar nazywany zieleń w mieście. Te trzy kluczowe obszary, które są w strategii. Zostały tam także wskazane zespoły strategiczne, a także bezpośrednio osoby, które mają za zadanie nadzorować te grupy projektów u nas w strukturze miasta i pilnować, aby te projekty były popychane do przodu. I będzie tutaj taki zespół strategiczny, który już dzisiaj realizuje te zadania i który monitoruje, na ile każdy z tych projektów wskazany, każde przedsięwzięcie, na jakim jest etapie realizacji. I trzecim elementem, który jest w tym dokumencie to jest źródło finansowania, czyli rzecz, która nie jest pewnie bezpośrednio tak precyzyjna, jak WPF, ale jest to pewna symulacja, która pokazuje z jakich źródeł chcemy dane projekty finansować. I dzisiaj już wpisaliśmy pewne źródła finansowania, jest to tabelka, która tutaj na różowo jest wskazana, to są działania finansowane z programu Rozwój Lokalny, do którego zaaplikowaliśmy na kwotę 42 mln zł i tutaj pokazane jest na jakie projekty chcemy przeznaczyć te 42 mln zł. Mamy tam wskazane, które projekty będą finansowane ze środków unijnych, w WRPO itd. Na pewno mocno do uzupełnienia jest tabelka Sprawiedliwa Transformacja, bo dopiero jak będziemy znali założenia, a wręcz już programy w ramach funduszu Sprawiedliwej Transformacji, to tą kolumnę będziemy uzupełniać o te środki, bo część tych funduszy będziemy chcieli właśnie z tego funduszu uzupełniać. Są tam środki krajowe, środki prywatne w rozumieniu na przykład partnerstwa publiczno-prywatnego i wkład własny czyli finansowanie z budżetu. W jednym dokumencie mają państwo wszystkie projekty, które wynikają z poprzedniego WPI, które wynikają w naszej strategii, podzielone według odpowiednich obszarów, filarów strategicznych. Przypisane są osoby, które mają za zadanie w Urzędzie Miejskim być odpowiedzialnymi osobami do tego, aby te projekty pchać do przodu i mają także państwo wskazane źródła finansowania i w każdej chwili mogą państwo tą tabelkę aktualizować. Czyli chcielibyśmy zastąpić dotychczasową formułę WPI i stosować to narzędzie wypracowane wspólnie z ekspertami ze Związku Miast Polskich. Może poprosiłbym teraz panią kierownik Katarzynę Rejniak, która jeszcze w sposób bardziej szczegółowy też opowie o tej procedurze aktualizacji, a także o pracy nad tym dokumentem."

Zastępca kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Katarzyna REJNIAK, cytując: „Witam serdecznie i poproszę o prezentację, bo na dzisiejsze spotkanie jest przygotowana też prezentacja, pokazująca proces aktualizacji.

Przedstawię państwu proces aktualizacji monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konin Planu 2020-2030. Przyjęte zestawienie przedsięwzięć strategicznych, nowa ścieżka rozwoju, o którym wspominał pan prezydent zastępuje obecnie obowiązujący WPI, który został przyjęty uchwałą w 2007 roku. Zestawienie to będzie narzędziem aktualizacji strategii rozwoju miasta i będzie stanowić kluczowy element schematu ciągłego procesu wdrażania oraz monitoringu realizacji strategii.

Jeżeli chodzi o zestawienie przedsięwzięć strategicznych, to tak jak pan prezydent wspominał, podzielone jest to na 3 filary strategii. Obejmuje okres 10 lat i przedstawia 17 działań, 114 przedsięwzięć, a szacunkowa wartość całego budżetu na te wszystkie przedsięwzięcia to jest 1.794 mld zł z podziałem na różne źródła finansowania. Tabela ta została wypracowana z ekspertami ze Związku Miast Polskich przy realizacji programu Rozwój Lokalny. Przedsięwzięcia te są przedsięwzięciami kluczowymi dla rozwoju Konina i wynikają one również z diagnozy, która była szczegółowo przeprowadzona i też przeprowadzonych konsultacji społecznych, zarówno z mieszkańcami jak i z przedsiębiorcami oraz zatwierdzona przez radę rozwoju, w której byli przedstawiciele Powiatowego Urzędu Pracy, Konińskiej Izby Gospodarczej, Agencji Rozwoju Regionalnego. Pani przewodnicząca Rady Działalności Pożytku Publicznego, przedstawiciel PWSZ, przedstawiciel Komisji Infrastruktury pan Marek Waszkowiak, czyli tutaj tą tabelę mieliśmy dokładnie przeanalizowaną, ale jest to dokument, który będzie też aktualizowany i dzisiaj chciałabym właśnie państwu przedstawić ten proces aktualizacji. Tak samo jak WPI było aktualizowane, tak samo zestawienie przedsięwzięć strategicznych też przewiduje taką procedurę.

Na początek ogólne zasady. Procedura zmian tego zestawienia stanowi schemat ciągłego procesu wdrażania i monitoringu realizacji strategii. W ciągu roku budżetowego zmiany w zestawieniu mogą być wprowadzone co do zasady jednorazowo lub na indywidualny wniosek prezydenta. Zestawienie obejmuje lata 2020-2030, zawiera nazwę przedsięwzięcia, realizowany filar strategii, cele strategiczne, szefa zespołu strategicznego, który jest odpowiedzialny za koordynację działań oraz wielkość nakładów finansowych w rozbiciu na poszczególne źródła finansowania. Zestawienie to obejmuje zarówno działania wieloletnie oraz jednoroczne. Zestawienie stanowi podstawę tworzenia projektu budżetu oraz WPF. Za przeprowadzenie aktualizacji zmian tego zestawienia odpowiedzialny jest Wydział Strategii i Marketingu. Zestawienie jest rocznie aktualizowane w zakresie zarówno rzeczowym jak i finansowym danego przedsięwzięcia i teraz poszczególne daty, które będą istotne i będą one się powtarzać cyklicznie co roku. Tak zwana procedura aktualizacji zaczyna się, że do

28 lutego Wydział Strategii i Marketingu poinformuje państwo jako radnych, szefów zespołów strategicznych, kierowników wydziałów, spółek, jednostek organizacyjnych oraz mieszkańców i innych interesariuszy o możliwości składania do 30 kwietnia aktualizacji lub nowych pomysłów, które będą wpisywać się w cele strategiczne Strategii Rozwoju Miasta zgodnie z załącznikiem nr 2 do tej procedury, czyli kartą pomysłu, która będzie zawierać wskazane potrzeby, opis przedsięwzięcia, okres realizacji, wartość i źródła finansowania.

Następnie do 31 maja wszystkie zebrane pomysły zostaną przekazane do kierownika zespołu odpowiedzialnego za realizację strategii i rozwoju, który według odpowiedzialności przekaże to szefom zespołów strategicznych, jak na przykład inwestycje drogowe zostaną przekazane do pana Rafała Oblizajka, czyli szefa działu Zrównoważona Mobilność, czy np. jeżeli pojawi się projekt budowa boiska, trafi to do szefa zespołu który jest odpowiedzialny za działanie Aktywny Konin.

Następnie do 31 lipca szefowie zespołów przeprowadzą szczegółową analizę otrzymanych kart i ocenią je według kryteriów. Kryteria są punktowane i każde przedsięwzięcie będzie musiało mieć określone stopień powiązania pomysłów przedsięwzięcia ze strategią, liczba, ich waga problemów, na które odpowiada dane pomysł, czyli wskazane przedsięwzięcie musi odpowiadać na potrzeby mieszkańców, liczba i waga potencjałów, na które odpowiada pomysł, uruchomienie i wykorzystanie zasobów społecznych, czyli czy pomysł wskazuje i uruchamia zaangażowanie mieszkańców, partnerów dla dobra wspólnego, innowacyjność i uruchomienie nowych, kolejnych zasobów, czy na przykład efektywność i racjonalność danego przedsięwzięcia. Skala punktów to jest do otrzymania maksymalnie 60. Taką kartę każdy szef zespołu będzie musiał przeprowadzić w celu oceny czy dane przedsięwzięcie odpowiada na potrzeby miasta. Tak wygląda ta właśnie karta przedsięwzięcia, którą szef zespołu będzie musi przeprowadzić. Ona jest podobna do karty pomysłu, ale zawiera dodatkowe elementy takie jak planowane rezultaty, beneficjenci, standardy dostępności przedsięwzięcia, opis poszczególnych zadań, czyli wszystkie te przedsięwzięcia, które są w tym zestawieniu szczegółowo zdiagnozowane, opisane po to, aby też pozyskując różne źródła finansowania mieć już gotowe wstępne takie karty, które później przy staraniu się o środki procentują.

Do 15 września przedstawimy grupie sterującej, która została powołana Zarządzeniem prezydenta w lipcu numer zarządzania 14/UM/2020. Tam został powołany zespół do spraw realizacji strategii rozwoju miasta, gdzie powołano grupę sterującą, szefów zespołów strategicznych oraz kierownika odpowiedzialnego za realizację strategii i do tego 15 września szefowie przedstawia grupie sterującej propozycje nowych przedsięwzięć, które uzupełnią tą listę przedsięwzięć, lub np. któreś z przedsięwzięć będzie trzeba zaktualizować, to wtedy taka propozycja zostanie przedstawiona.

Do 30 października przygotowana przez Wydział Strategii i Marketingu zostanie skierowana uchwała do Rady Miasta Konina w celu zatwierdzenia zestawienia przedsięwzięć strategicznych i do 30 listopada poszczególni szefowie zespołów strategicznych muszą te wszystkie przedsięwzięcia wprowadzić do systemu koordynacji strategii, które jest narzędziem monitoringu i ewaluacji strategii. Ten cykl będzie powtarzał się co roku. Mam nadzieję, że w tym roku 2021 on się sprawdzi. Zobaczmy jak to będzie funkcjonować i że będzie wszystko dobrze.

Jeżeli chodzi o monitoring i ewaluacja, monitorowanie jest skutecznym narzędziem w procesie wdrażania strategii i charakteryzuje się podstawowymi zasadami, jest to obiektywność, wiarygodność, aktualność, normatywność i operacyjność monitorowania, realizm, koordynacja informacji oraz elastyczność monitorowania. Jest to bardzo ważne, właśnie w zakresie przeprowadzenia prawidłowego monitoringu Strategii Rozwoju Miasta, dokumentu, który został przyjęty w tym roku i będzie obowiązywał przez następne 10 lat.

Za monitoring realizacji wskaźników produktów i rezultatów w ramach poszczególnych działań należy do grupy sterującej właśnie powołanej tym zarządzeniem, o którym wspomniałam wcześniej, szefowie zespołów strategicznych będą przekładać okresową informację z realizacji zadań i prowadzić bieżący monitoring projektów na podstawie właśnie takiego master planu, który sobie opracują i będą przedstawiać raz na kwartał podczas spotkań z grupą sterującą. Informacje z realizacji działań przekładane będą grupie sterującej. Grupa ta przekaze prezydentowi w cyklach kwartalnych i w formie sprawozdania rocznego, który stanie się elementem corocznego raportu o stanie miasta. Tak samo ta procedura dotyczy jednostek organizacyjnych jak i spółek miejskich, które też będą współpracować z szefami zespołów strategicznych z poszczególnych właśnie zakresów i żeby ten monitoring obejmował też nasze jednostki i strategię. Monitoring realizacji strategii odbywać się będzie poprzez system koordynacji strategii, który został przyjęty zarządzeniem prezydenta nr 168 w 2019 roku.

Ewaluacja po zakończeniu każdego projektu, system koordynacji strategii daje możliwość wprowadzenia raportu dla projektu strategicznego, który jest podsumowaniem czy dany projekt został zrealizowany prawidłowo, czyli czy osiągnął wskaźniki produktu, następnie skuteczności przez zdefiniowane wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane oraz trwałości, czy pozytywne zmiany wywołane oddziaływaniem projektu będą trwać po zakończeniu projektu. Przedstawiony wyżej monitoring i ewaluacja pozwolą na ciągłą poprawę skuteczności realizowanych działań strategicznych i w efekcie osiągnięcia założeń, celów i wyznaczonego kierunku rozwoju Konina, czyli Zielonego Miasta Energii. Jeżeli chodzi o proces aktualizacji tego zestawienia przedsięwzięć strategicznych nowej ścieżki rozwoju to tyle. Ja dziękuję za możliwość zaprezentowania, jeżeli państwo mają pytania to słucham."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję bardzo pani kierownik za tak obszerne i dokładne przedstawienie projektu uchwały, ponieważ on o tyle jest ważny, bo wprowadza nam zupełnie nowe dokumenty w przestrzeni publicznej, zastępuje istniejący chyba od 13 lat Wieloletni Plan Inwestycyjny. Wiele było negatywnych opinii na ten temat tego dokumentu, teraz pojawia się nowy, powiem szczerze, że podoba mi się w tym dokumencie to, że podzielone działy kierunków rozwoju są przypisywane do konkretnych osób, które będą odpowiedzialne za jakby monitorowanie tych punktów i to jest dla mnie cenne, bo uważam, że będzie w przyszłości owocowało tym, że dana osoba, dany kierownik wydziału będzie monitorował tą swoją działkę z tego planu, a nie jak do tej pory tak naprawdę mieliśmy stworzony plan, który do końca nie wiadomo było, kto miałby się tym zajmować. Mało tego, on był takim trochę fikcyjnym dokumentem, ale musiał być. Teraz wydaje mi się, że będzie to dokument żywy. Mam nadzieję, że każdy z tych dokumentów czy tamten WPI, czy ten teraz, jeżeli nie będzie zasilany odpowiednią gotówką, odpowiednimi środkami, wiele się z niego nie zrobi, ale życie przed nami. Dobrze, że stworzono nowy wzór działania i to jest cenne.”

Radny Wiesław WANJAS, cytując: „Na początek chciałbym serdecznie podziękować wszystkim tym, którzy pracowali przy projekcie tej uchwały, dlatego że uważam, że to uchwalenie procesu aktualizacji i monitoringu strategii rozwoju miasta Konina na lata 2020-2030 wymagało naprawdę dużo zachodu, wyciągnięcia to jak już pan przewodniczący powiedział prawidłowych rozwiązań a rezygnacja z tych, które się nie sprawdzały do tej pory. Ja myślę, że tutaj nie mamy nic innego do powiedzenia jak tylko danie zielonego światła, bo należy docenić i patrzeć, co ten proces aktualizacji monitoringu dalej da nam.”

Radny Jakub ELTMAN, cytując: „Ja byłem sceptyczny wobec Strategii Miasta Konina, tej nowej Strategii Rozwoju Miasta Konina, aczkolwiek dzisiaj nabiera to troszeczkę innego wyrazu i chciałem powiedzieć, że ten przedstawiony załącznik podoba mi się. Uciekał bym tutaj od takiej odpowiedzialności instytucjonalnej, osobowej o jakiej mówił pan przewodniczący, bo doskonale wiemy, że wszystkie te zadania i tak realizuje Miasto Konin jako całość. Mam pytania dotyczące kwot w poszczególnych działaniach, wskazanych w tej cenie części tabeli źródła finansowania. Które z tych kwot na ten moment możemy uznać, że tak się wyrażę za pewne oraz chciałem zapytać o fundusze w tabeli Sprawiedliwa Transformacja, jakie jest przewidywalne źródło finansowania tych zadań? Po uzyskaniu odpowiedzi najprawdopodobniej będę miał kolejne pytania, jeśli mogę pozwolić.”

Odpowiedzi udzieliła zastępca kierownika Wydziału Rozwoju Gospodarczego Katarzyna REJNIK, cytując: „Jeżeli chodzi o źródła finansowania, to jeżeli chodzi o te różowe czyli te działania podstawowe one zostały wskazane do Funduszy Norweskich do programu Rozwój Lokalny. Tutaj mamy złożony wniosek, złożyliśmy wniosek pod koniec października, przeszliśmy ocenę formalną, natomiast ocena

merytoryczna ma zostać dokonana do końca marca 2021 roku. Będziemy czekać na wyniki. Różne pozostałe projekty, tak jak na przykład zielono-niebieska infrastruktura, czy kształcenie zawodowe, rozwój kształcenia zawodowego też zostały projekty złożone, czekamy na ocenę merytoryczną.

Natomiast jeżeli chodzi o Sprawiedliwą Transformację, jest to tak duża niewiadoma, że ciężko mi jest powiedzieć. Wpisując tam projekty kierowaliśmy się tym, że są projekty związane z odnawialnymi źródłami energii i związane z transformacją energetyczną i dlatego te projekty znalazły się tam, a poszczególni szefowie zespołów strategicznych oszacowali wartość tych przedsięwzięć wpisując je do tego zestawienia, które państwu prezentowałam."

Ad vocem radny Jakub ELTMAN, cytuję: „Dziękuję, przepraszam, że tak korzystam z radnego czasu antenowego, że się tak wyrażę precyzując kwestie sprawiedliwej transformacji boję się o część tych projektów z tego względu, że wiele z tych projektów jest w aspekcie inwestycyjnym. Są tam kwestie na transformację energetyczną, a nie na stricte sprawiedliwą transformację. Mam pewne obawy, co do wskazania źródeł finansowania z tych projektów i pewne zakusy, które gdzieś tam do nas docierają z Brukseli, z Warszawy wskazują, że nie wszystkie projekty tego typu, mam na myśli budowa fermy, mam na myśli budowę sieci energetycznej, te projekty twarde inwestycyjnie. Chciałem tutaj wyrazić jasną obawę, że boję się, że może to nie zostać uznane za sprawiedliwą transformację, pojmowaną jako zmianę tą typowo społeczną, jako przekwalifikowanie pracowników, jako tworzenie potencjalnie nowych miejsc pracy, wsparcie dla małych i średnich przedsiębiorców. Oczywiście te projekty również się tam znajdują, ale jest dużo tych projektów, które z ostatnich nasłuchów być może nie znajdą możliwości finansowania z tego funduszu, dlatego o to pytałem i tutaj wyrażam taką obawę, ale oczywiście w całości rozumiem, że to zestawienie tych przedsięwzięć jest jakby płynne, co zresztą było widoczne w prezentacji pani kierownik, więcej jak najbardziej na ten moment to przyjmuję.”.

Zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytuję: „Odpowiadając panu Jakubowi Eltmanowi powiem tak. My wzięliśmy te wszystkie 114 projektów, które dzisiaj są zapisane w tym dokumencie, bo o czym pani kierownik też, nie wiem czy pani kierownik też o tym wspominała, my w każdym z tych projektów mamy opisany w systemie w postaci fiszki projektowej, tak że to nie jest tylko praca poprzez nazwanie tych projektów w tabelce w Excelu, ale za każdą nazwą w tym Excelu stoi kompletnie opracowana fiszka projektowa. I my te fiszki projektowe z pismem przewodnim pana prezydenta wysłaliśmy do Agencji Rozwoju Regionalnego z prośbą o umieszczenie w planie Sprawiedliwej Transformacji, który ma być podstawą do przygotowania programów z funduszu Sprawiedliwej Transformacji, gdzie będziemy aplikować o kolejne środki. I oczywiście one w pełni nie wpisują się w koncepcję, jaka ostatecznie zostanie zrealizowana w postaci fundusz

Sprawiedliwej Transformacji. Ostatecznie nie wiemy jaka to będzie koncepcja, natomiast na te 114 projektów raptem 19 projektów dotyczy klastra energii, tak że to nie jest tak, że my wysłaliśmy, że zdominowaliśmy naszą strategię, czy zdominowaliśmy to zestawienie projektami klastrowymi. To jest 19 na 114 projektów, czyli dobre 100 projektów dotyczy czegoś innego. Natomiast to, że my te projekty wysłaliśmy do planu Sprawiedliwej Transformacji nie znaczy, że nie będziemy dokładać kolejnych, tak że pojawią się jakieś projekty ze środowisk społecznych, ze środowisk biznesowych, ze strony inwestorów, to jak najbardziej będziemy popierać i też będziemy za tym, aby je w planie transformacji umieścić. I tak naprawdę powstanie plan transformacji, powstaną konkretne już konkursy i projekty z funduszu Sprawiedliwej Transformacji i my będziemy wnioskować o konkretne projekty, to będziemy mogli tą kolumnę środki ze Sprawiedliwej Transformacji uzupełniać już o konkretne pozycje. Myślę, że bardzo mocno napęcznieje ta kolumna, biorąc pod uwagę, że z samej Unii Europejskiej 3.5 mld euro ma na te trzy regiony spłynąć przy założeniu, że jeszcze strona rządowa ma też dołożyć jakąś swoją część, to myślę, że dla Konina tutaj w tej kolumnie sporo środków przez następne 10 lat moglibyśmy zaprojektować.”

Ad vocem radny Jakub ELTMAN, cytuję: „Z prezydentem i uważam, że jest słuszna koncepcja i bardzo dobrze państwo robią. Jedyne zastrzeżenie, jakie ma do tej wypowiedzi, to że koncepcja planu Sprawiedliwej Transformacji opublikowana na stronie ARR z miasta Konin zawiera tylko i wyłącznie 3 zgłoszone projekty, to jest przebieg DK25, to jest budowa farmy fotowoltaicznej lewy brzeg i modernizacji oświetlenia, więc może warto też byłoby tutaj we współpracy między agencją i miastem, mam na myśli agencję, która tworzy, będzie uczestniczyła w tworzeniu tego planu uzgodnić też te koncepcje, bo w tym co dzisiaj omawiamy widzimy więcej tych projektów niż te projekty, które zostały przedstawione przez pana pełnomocnika marszałka Macieja Sytka w tej koncepcji transformacji. Więc to jedyna uwaga, ale cała reszta działania, oczywiście jak najbardziej słuszna.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY – projekt uchwały w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030 **zaopiniowały pozytywnie – 8 radnych „za”**.

SPRAWY BIEŻĄCE:

O głos poprosił zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW, cytuję: „Na koniec tylko taki komunikat, bo zbliża się termin składania wniosków do kolejnego naboru do rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Wydział Rozwoju Gospodarczego przygotował trzy kolejne projekty, które chcemy złożyć do tego funduszu, trzy fiszki, które jutro zostaną przedłożone panu prezydentowi Korytkowskiemu i zostaną

wysłane do pana wojewody i tutaj chcieliśmy zakomunikować nazwy tych projektów. My też państwu radnym wyślemy mailem te projekty.

To będzie modernizacja energetyczna 26 budynków komunalnych w Koninie kwota 10.500.000 zł. Chodzi o nasze budynki, szczególnie na Starówce, które dzisiaj rzeczywiście kopcą. Są też zdezelowane z punktu widzenia też estetycznego. Chcemy je podłączyć do ciepłoka miejskiego, chcemy dokonać termomodernizacji.

Drugi projekt to kompleksowa modernizacja energetyczna budynku Żłobka Miejskiego przy ulicy Sosnowej. To jest kwota 1.500.000 zł.

Trzeci projekt, to przebudowa obiektów mostowych w ciągu drogi krajowej 92 na Trasie Warszawskiej. Chodzi głównie o jedną nitkę, o tą nitkę dotyczącą, tą nitkę, gdzie ten most nad Wartą jest dzisiaj zwężony. Tam musimy przebudować na jednej i na drugiej nitce zarówno mosty jak i wiadukty nad ulicą, jak i same mosty nad kanałem Ulgi. Tak jak kiedyś prezentowaliśmy na komisji, to będzie kwota ok. 75.000.000 zł. Natomiast do rządowego Fundusz Inwestycji Lokalnych chcemy złożyć właśnie tylko tą jedną nitkę na kwotę 47.000.000 zł, licząc na wsparcie funduszu rządowego biorąc pod uwagę, że jest to trasa krajowa, droga krajowa, wszystkie obiekty infrastrukturalne są krajowe o znaczeniu strategicznym. Liczymy, że rząd wesprze nas w jakiejś kwestii, jeżeli chodzi o te wnioski. Prosimy wszystkich tutaj polityków lokalnych, czy ogólnopolskich naszego regionu, o wsparcie polityczne naszego wniosku. Działając wspólnie na rzecz Konina, myślę że jest to sprawa apolityczna. Akurat te inwestycje w pełni wpisują się w politykę rządu, jeżeli chodzi o program czyste powietrze, jak i ten ostatni projekt dotyczy inwestycji na drodze krajowej, gdzie my jako miasto na prawach powiatu jesteśmy obarczeni rzeczywiście wszelkimi kosztami utrzymania tych dróg krajowych, one pożerają lwią część naszego budżetu drogowego. Dobrze by było, gdyby rzeczywiście od czasu do czasu rząd wsparł nas w zakresie tej inwestycji. Miasto Piła, które ma tyle samo mieszkańców, co my, ma wszystkie inwestycje na drogach krajowych realizowane przez GDDKiA, my musimy finansować wszystko z własnego budżetu. Tak jak mówię, wyślemy to też państwu na maila. Termin jest do 28, jutro będzie to podpisane przez pana prezydenta."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: „Dziękuję panie prezydencie, ale mam pytanie, było jeszcze takie zadanie bardzo ważne, to jest przebudowa ulicy Jana Pawła II. Ona też była składana tam do tych wniosków, została odrzucona, co z tym tematem i tym projektem?”

Zastępca prezydenta Paweł ADAMÓW dopowiedział, cytując: „Staraliśmy się wyciągnąć wnioski z poprzedniego konkursu, uznaliśmy, że skoro strona rządowa odrzuciła ulicę Jana Pawła II, może biorąc pod uwagę, że jest to droga wojewódzka postanowiliśmy zastąpić ją drogą krajową mając nadzieję na to, że strona rządowa weźmie też współodpowiedzialność za drogę krajową w większym stopniu niż za

drogę wojewódzką sądząc np. że tutaj bardziej Marszałek Województwa powinien finansować tego typu inwestycje z WRPO. Taki był nasz tok myślenia. Uważamy, że większe szanse powodzenia na uzyskanie dofinansowania będzie miała droga krajowa. Tam też musimy zaangażować o wiele większe środki, jeżeli chodzi o inwestycje.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK, cytując: W związku z tym, że korzystamy z obecności jeszcze pana skarbnika, bo mam jeszcze do przedstawienia i autopoprawki prezydenta do projektu uchwały budżetowej i chciałbym, żeby teraz jeszcze te autopoprawki zostały przedstawione i przegłosowane, tak że będziemy mieć już komplet dokumentów na sesję budżetową.

Proszę pana skarbnika o przedstawienie autopoprawek pana prezydenta do projektu uchwały budżetowej na lata 2021-2027.”

Skarbnik Miasta Kazimierz LEBIODA przedstawił autopoprawki do projektu budżetu miasta Konina na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji Finansów Marek CIEŚLAK podziękował za przedstawienie autopoprawek, które będą przedmiotem obrad sesji budżetowej.

Na tym powiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczyli:

Przewodniczący Komisji Finansów

Marek Cieślak

Przewodniczący Komisji Infrastruktury

Marek Waszkowiak

Protokołowało

Biuro Rady Miasta

M. Trzcelińska