

BR.0012.2.4.2021

BR.0012.3.4.2021

Protokół Nr 30/2021 Komisji Finansów
Protokół Nr 37/2021 Komisji Infrastruktury

ze wspólnego posiedzenia, które odbyło się w dniu: 26 kwietnia 2021 roku w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6 – zdalny tryb obradowania.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.30.

W posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych członków Komisji oraz radni niebędący członkami komisji.

W trybie zdalnym w posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Prezydenta Miasta Paweł Adamów, Skarbnik Miasta Konina Kazimierz Lebioda, Kierownik Wydziału Spraw Lokalowych Maria Radoch, Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Roman Jankowski, Kierownik Wydziału Geodezji i Katastru Paweł Smogór, Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek, Prezes MPEC Sławomir Lorek, Prezes MTBS Marek Libertowski, Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz Pająk, przedstawiciel PWiK Sp. z o.o., radca prawny UM Jacek Ignaczak.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Tematyka posiedzenia:

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XLI sesję Rady Miasta Konina.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak.

Przewodniczący powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Pkt 17. Rozpatrzenie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie ustanowienia parku gminnego na terenie położonym przy ulicy Przemysłowej, na działce oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków – Miasto Konin – obręb Czarków – numerem 229/26 oraz nadania mu nazwy „Park Winnica” (**druk nr 551**).

Projekt uchwały omówiła **radna Krystyna Leśniewska – która złożyła inicjatywę uchwałodawczą**. Powiedziała, cytując: „Wniosek ten już wcześniej przedstawiałam, ale dzisiaj gwoli przypomnienia jeszcze raz tak w skrócie chociaż przypomnę.

Wniosek o ustanowienie parku gminnego w Koninie i nadanie mu nazwy „Park Winnica” złożyłam w trybie inicjatywy uchwałodawczej w celu zwiększenia ochrony przyrodniczej tego terenu - na podstawie art. 81 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Nazwa nawiązuje do czasów średniowiecznych, kiedy Konin posiadał wieś służebną Kurów. Do tej wsi położonej na nachylonych ku południowi zboczach doliny Warty i przylegającej do wielkiej drogi biegnącej do Torunia, rozwijało się winiarstwo i sadownictwo. Winnica w Kurowie wzmiankowana jest w roku 1441 w sporze władz Konina z miejscowym plebanem. Obecność przedstawicieli branży winiarskiej potwierdzona jest w następnym stuleciu. W 1531 występuje winiarz – mieszczanin koniński. Winnica w Kurowie wspomniana jest jeszcze w dokumentach z 1782 r. Prawa do jej użytkowania miał posiadać proboszcz parafii św. Bartłomieja, kanonik katedralny kujawski – Aleksy Młodziejowski.

Zgodnie z danymi ewidencyjnymi, według stanu na 1964 rok, wieś Kurów położona była w sąsiedztwie proponowanej lokalizacji parku, w przeważającej części – w granicach obecnego obrębu ewidencyjnego Glinka.

Pierwsze budynki Konińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej były stawiane pośród likwidowanych sadów znajdujących się w tym miejscu od wieków. Nowo wprowadzający się mieszkańcy i zasiedziali gospodarze nazywali tę okolicę „Winnica”. Do dzisiaj są jeszcze mieszkańcy pamiętający tę nazwę.

Proponowana nazwa nawiązuje do dotychczasowej tradycji nazewnictwa w tej części miasta, co jest zgodne z Uchwałą nr 426 RMK z dnia 28 października 2020 r. w sprawie zasad kształtowania nazewnictwa ulic, placów i innych obiektów miejskich położonych na terenie miasta Konina.

Działka nr 229/26 – obręb Czarków - należy do Miasta Konina i w części, wskazanej na załączniku nr 1 do uchwały, użytkowana jest zgodnie z planem zagospodarowanie przestrzennego jako teren zieleni parkowej.

To tytułem wstępu, ja natomiast od siebie mam ogromną prośbę taką, żeby poza wszelkimi klubami, innymi sprawami politycznymi, tak jakoś pochylić się nad tą uchwałą, żeby po prostu w Koninie pokazać jeszcze jeden punkt jakiś taki historyczny, bardzo miły dla naszego tutaj miasta i terenu nie łączący się to z żadną polityką, ani z jakimiś innymi tam ustaleniami. Po prostu miło będzie wrócić do czasów takich dawnych i przypomnieć może kiedyś naszym młodszym, że był właśnie na tym terenie w XV wieku już były właśnie takie tereny, że działali tam nie tylko tutaj nasi mieszkańcy, nie tylko kościół, ale również działali tam mieszkańcy żydowscy.

Czyli to jest taki właściwie ogólnonarodowy teren i ogólnonarodowa działalność i bardzo bym prosiła, żeby tak pozytywnie podejść przy głosowaniu i ten park będzie po prostu miał też taką rolę terenu wypoczynkowego, będzie służył do aktywnej rekreacji oraz do edukacji przyrodniczej osób z niego korzystających, licząc na pozytywne podejście.”

Z uwagi na problemy techniczne Kierownik Wydziału Geodezji i Katastru nie omówił projektu uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta Paweł Adamów poinformował, że Prezydent Miasta Konina nie wnosi uwag do projektu uchwały.

O głos poprosił **radny Tomasz Andrzej Nowak**: „Ja tylko chciałbym tak krótko, żeby nie przeciągać tych tematów, które już przecież znamy, że bardzo dobrze, że miasto decyduje się, może nie tyle poprzeć co nie przeszkadzać, a może i poprzeć tą inicjatywę, ponieważ jak Państwo wiecie ja jestem zwolennikiem tego żebyśmy najpierw uczcili naszych zasłużonych koninian i kultywowali te właśnie lokalne nazwy. A tutaj była taka trochę przepychanka przy tym parku, ale myślę, że Park Winnica jest dobrze uzasadniony i tutaj właściwie nikt z nas tak naprawdę nie traci, a nawiązujemy do takiej właśnie historycznej nazwy, do historii miasta, do takiej nawet można powiedzieć wielowiekowej, bo jeżeli to było od XV do XVIII wieku, a jeszcze przecież w 1866 roku też mieliśmy znanego w mieście kupca winnego pana Modrzejewskiego, który przekazał kamienicę Zemełki na miejscowe gimnazjum i on też jest określany jako kupiec winny.

I mamy też firmę Winkon na naszym terenie, więc gdzieś to wino w historii Konina jak widać się przewija. Zresztą ono się przewiało historii wielu miast, ale mamy okazję, żeby po prostu to miejsce uczcić tą nazwą i rzeczywiście tak jak tutaj pani radna

wnioskodawczyni uzasadnia, ta nazwa właściwie nikogo tutaj nie dzieli, to jest taka naturalnie wyływająca, nasza konińska taka nazwa zwyczajowa można powiedzieć, więc ja na pewno tutaj ten wniosek poprę.”

Kolejno głos zabrał **radny Bartosz Małaczek**. Powiedział, cytując: „Nie mam uwag do treści projektu uchwały.

Ja mam uwagę do załącznika numer 2, który w § 6 stwierdza, że *naruszenie postanowień Regulaminu podlega karze przewidzianej w Kodeksie wykroczeń*.

Znalazłem kilka rozstrzygnięć nadzorczych wojewodów, między innymi łódzkiego, podkarpackiego, którzy stwierdzili nieważność takich zapisów. Podobnie wypowiadają się również inne wojewódzkie sądy administracyjne, WSA w Łodzi, WSA w Poznaniu stwierdzając, że rada nie ma kompetencji do tego, aby ustanawiać przepisy karne z Kodeksu wykroczeń.

Wobec powyższego chciałbym się zapytać o opinię naszego prawnika, jak on to interpretuje, ponieważ kierując się tym co przeczytałem, co udało mi się znaleźć, jeżeli ta uchwała będzie miała w późniejszym czasie być podważona, to zagłosuję przeciwko tej uchwale, jeżeli ten zapis zostanie w tym załączniku, o tej treści cały czas uwzględniony.”

O wyjaśnienia poproszono **radcę prawnego Jacka Ignaczaka**: „Ja zweryfikuję, zobaczę czy takie orzecznictwo się pojawiło, czy były przez organy nadzoru takie zapisy w przedmiocie Kodeksu wykroczeń podważane i ewentualnie odniosę się do tego. Wymaga to jeszcze zweryfikowania ewentualnie, czy faktycznie takie rozstrzygnięcie się pojawiły.”

Po sprawdzeniu orzecznictwa, uzupełniając wypowiedź radca prawny dodał, cytując: „Jeśli chodzi o kwestie Kodeksu wykroczeń, to w pierwotnym projekcie pani radnej znalazły się takie zapisy dotyczące nakazu wyprowadzania psów na smyczy i nakazu noszenia kagańca. I to dostrzeżliśmy, że takie zapisy w ocenie organów nadzoru były kwestionowane, że takich nakazów nie można stosować i w tym projekcie uchwały zostały one wykreślone, sugerowano, że mogą one być przez organ nadzoru podważane. Natomiast ogólny zapis, że można stosować kodeks wykroczeń. Mamy taką sytuację, że jest zniszczone mienie, to jest to wykroczenie i ewentualnie straż miejska może nałożyć stosowny mandat.

A teraz czy faktycznie taki zapis, ja miałem kontakt z panem radnym i pan radny przekazał mi rozstrzygnięcia, które gdzieś tam dostrzegł. Myślę, że ja jeszcze na spokojnie się tym zapoznam, bo tak naprawdę ten zapis nic nie wnosi, możemy go bez problemu usunąć.”

Przewodniczący Komisji Finansów poprosił o potwierdzenie czy komisję mogą głosować nad powyższym projektem uchwały.

Radca prawny Jacek Ignaczak powiedział: „Jeżeli tak naprawdę dzisiaj wykreślimy ten punkt 6 w załączniku, to nic się nie stanie, jeśli nastąpi wykroczenie, to i tak straż miejska ma taką możliwość i może nakładać stosowne mandaty karne, jeśli takowe wykroczenia będą miały miejsce. Tak naprawdę nic ten zapis w załączniku nie wnosi, możemy go bez przeszkód usunąć.”

Przewodniczący Komisji Finansów zwrócił się z pytaniem do inicjatorki.

Radna Krystyna Leśniewska zgodziła się z wyjaśnieniami radcy prawnego i wyraziła zgodę na wykreślenie tego zapisu w załączniku.

Po dyskusji przystąpiono do głosowania.

KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 8 głosami „za” przy 3 „wstrzymujących się”.

Pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej na terenie K OSI – etap III” w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020, Oś Priorytetowa 3. Energia, Działanie 3.3. Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska, Poddziałanie 3.3.1 Inwestycje w obszarze transportu miejskiego (**druk nr 555**).

Projekt uchwały omówił Zastępca Prezydenta Paweł Adamów: „Jest to projekt wniesiony trochę w ostatnim momencie, natomiast wynika to z decyzji zarządu województwa wielkopolskiego, bo jest to przyznanie dotacji w kwocie niecały milion 700 tysięcy złotych na inwestycje finansowane z Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji i są to już ostatnie pieniądze, które zostały rozdzielone w ramach tego instrumentu finansowego, realizowanego przez ostatnie kilka lat w czasie trwania perspektywy unijnej ostatniej. Jest to też dobry moment na takie podsumowanie w sumie. Przez ten cały okres tej perspektywy rozdzielono 122 miliony złotych dofinansowania, z czego 56 milionów złotych przypadło miastu Konin. Pozostałe gminy takie jak Golina, Ślesin, Stare Miasto, Rzgów, Kazimierz Biskupi, Krzymów oraz powiat koniński przyjęły drugą część dotacji, lekko ponad 50%. I w związku z czym ta alokacja ona się w całości wyczerpała i ta dotacja, o której dzisiaj rozmawiamy, jest ostatnim takim zastrzykiem finansowym z tego instrumentu, kończąc de facto i wyczerpując funkcjonowanie tego instrumentu.

Wprawdzie Konin przyjął około połowę dotacji w trakcie trwania K OSI, ale jak już podliczymy sobie kwotę na mieszkańca, to wyszło 736 złotych na mieszkańca Konina, natomiast w gminach pozostałych było to różnie, na przykład w Golinie było to 1400 złotych, na mieszkańca w Starym Mieście 1200, w Krzymowie na przykład 1300. Tak że nie zawsze ta dyskusja, gdzie gminy mówiły, że Konin wziął najwięcej z K OSI, sumarycznie tak, natomiast jeżeli przeliczymy, to na mieszkańca to gdzieś Konin jest w środku stawki.

Rzeczywiście ten instrument jest przykładem bardzo dobrej współpracy między gminami i tak samo ta dotacja, która została teraz wzięta, ona też jest efektem negocjacji i każda gmina przygotowała sobie swój projekt. One głównie dotyczyły ścieżek pieszo-rowerowych, miasto Konin sfinansuje z tego ścieżkę pieszo-rowerową przy ulicy Kleczewskiej, od ronda Miast Partnerskich do skrzyżowania przy ulicy Spółdzielców, to jest około 355 metrów.

Pozostałe gminy również zrealizują ścieżki pieszo-rowerowe, łączna długość wszystkich ścieżek to jest prawie 3,5 kilometra finansowana z tej dotacji. Zostanie także zamontowane elektryczne oświetlenie istniejących dróg dla rowerów w niektórych miejscach, a także działania promocyjne przewidujące zakup, wykonanie, montaż tablic informacyjnych o projekcie i przeprowadzenie kampanii promocyjnej z projektu. Miasto Konin na początku tak się podzieliliśmy, że każda gmina weźmie 200 tysięcy złotych i dołoży ze swoich własnych środków na swoje własne projekty. Ostatecznie porozumieliliśmy się z gminą Ślesin, że ona odda nam swoją pulę 200 tysięcy złotych, ponieważ nie miała na tyle odpowiednio przygotowanego projektu ścieżki pieszo-rowerowej, którą można by było włożyć do tej dotacji i o te 200 tysięcy złotych umniejszyła nam kwotę dotacji, czy darowizny, którą przekażę na budowę mostu na Bernardynce, w związku z czym w budżecie w zasadzie nic nam się pod tym kątem nie zmienia. Natomiast była taka prośba ze strony gminy Ślesin i w związku z tym przychylił się, dodatkowo zdecydowaliśmy się, że w tym projekcie miasto Konin weźmie na siebie działania promocyjne, działania organizacyjne. W związku z czym ta dotacja jeszcze wzrosła o około 100 tysięcy złotych i zamyka się na poziomie 500 tysięcy złotych dla miasta Konina, natomiast pozostała kwota z tego miliona 700 tysięcy dla pozostałych gmin.

Tak że bardzo dziękuję za przyjęcie tej informacji i proszę o przyjęcie tej uchwały, która pozwoli nam przystąpić do realizacji tego projektu."

Radni nie mieli pytań.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

Pkt 6. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie i objęcia udziałów w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą:

- a) Budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych, zlokalizowanych w Koninie przy ul. Szarych Szeregów, o łącznej liczbie 100 lokali mieszkalnych **(druk nr 542)**;
- b) Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dwoma lokalami handlowo-usługowymi, parkingiem i infrastrukturą techniczną Dom Seniora w Koninie **(druk nr 543)**;
- c) Budowa budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą techniczną przy ul. Obrońców Westerplatte w Koninie **(druk nr 544)**;
- d) Rewitalizacja Starówki - budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych pomiędzy ulicą Wodną i Grunwaldzką w Koninie **(druk nr 545)**.

Projekt uchwały omówił **Zastępca Prezydenta Miasta Paweł Adamów**: „Chciałem tylko podziękować przede wszystkim panu prezesowi Markowi Libertowskiemu za bardzo aktywną działalność wpisującą się w oczekiwania miasta, jeżeli chodzi o rozwój budownictwa społecznego, szczególnie w zakresie właśnie Starówki.

Te cztery uchwały dotyczące w zasadzie tej samej rzeczy, czyli czterech projektów, które są już realizowane, albo za chwilę będą realizowane, na które otrzymaliśmy dotacje. I właśnie dzięki aktywności pana prezesa pozyskaliśmy na nie łącznie 6,5 miliona złotych. To jest budowa 3 budynków przy ulicy Szarych Szeregów, będzie oddane 100 mieszkań; budowa budynku Domu Seniora, który jest projektowany; budowa budynku mieszkalnego na ulicy Obrońców Westerplatte, tam oddamy 16 mieszkań z dojściem do własności; budowa budynków przy ulicy Wodnej i Grunwaldzkiej, tam też projekt zakłada około 30 lokali.

Łączna wartość inwestycji to jest około 65 milionów złotych, w związku z czym te uchwały mają na celu umożliwienie przekazania tej dotacji, którą zdobyliśmy w kwocie 6,5 miliona złotych z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na konto MTBS, aby mógł dalej inwestycje zrealizować.

Jeżeli tutaj pan prezes chciałby jeszcze coś dopowiedzieć, to jak najbardziej oddaję mu głos, jeszcze raz dziękuję za to, że te projekty zostały dobrze przygotowane, a dotacje

zostały pozytywnie pozyskane we współpracy z panią Marią Radoch z Wydziału Spraw Lokalowych.”

O głos poprosił **Prezes MTBS Marek Libertowski**. Powiedział, cytując: „Ja chciałbym uzupełnić wypowiedź pana prezydenta, te cztery uchwały, o których mówimy są konsekwencją, dzięki państwu radnym, państwo w miesiącu marcu podjęliście decyzję dotyczącą poparcia wniosku na realizację tych inwestycji, są one dla nas bardzo ważne.

Nie chciałbym się tutaj wpraszać, mogę tylko uzupełnić to o czym mówił pan prezydent Adamów, że właściwie inwestycja na byłej bazie PKS idzie zgodnie z naszym planem i właściwie wyprzedza w tej chwili o miesiąc przeszło harmonogram rzeczowo-finansowy i będzie to ogromne dla nas wsparcie. Również chciałbym tutaj podkreślić, że takie inwestycje jak Dom Seniora, który ma być na koniec tego roku, bo już pozwolenie na budowę jest, właśnie złożyliśmy do 30 marca stosowne wnioski, zarówno na Dom Seniora, na ulicę Westerplatte i na Grunwaldzką złożymy teraz 30 września, zgodnie ustawowym terminem.

Wszystkie te inwestycje trzy, poza PKSem, który uważam, że spokojnie skończymy w lutym 2022 roku, tak jak stanowiły umowy, to wszystkie te trzy inwestycje na przełomie roku 2021/22 będą już przetargi na wykonawstwo i fizycznie dzięki państwa wsparciu będą one realizowane.

Myślę, że to jest dosyć ważne wydarzenie w naszym mieście, tym bardziej, że wszystkie te budynki są to mieszkania tylko i wyłącznie na najem, tak że tutaj Rządowy Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa pozwolił nam na nowe otwarcie, na nowe pozyskanie środków finansowych na przedsięwzięcie właśnie w tych czterech sprawach. I za to państwu serdecznie dziękuję, a te uchwały są dalszą konsekwencją procedury, czyli po prostu w tej chwili kiedy gmina otrzymała już i decyzję i środki na konto, Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego za zgodą Rady Miasta Konina musi w odwrotnym terminie podjąć akty notarialne objęcia udziałów w poszczególnych inwestycjach.”

Przewodniczący Komisji Finansów powiedział: „Dziękuję panie prezesie, trzeba przyznać, słowa uznania kieruję do pana, ponieważ należy się to panu za skuteczność i skalę budowania tak dużej liczby lokali. Nie przypominam sobie by w ostatnich latach w tej liczbie w Koninie żebyśmy budowali mieszkania. Z tego co pamiętam na liście oczekuje około 500 osób, tak że ta wiadomość dla mieszkańców jest jak najbardziej optymistyczna i czekamy tylko na zakończenie tych przedsięwzięć.”

Kolejno głos zabrał **radny Wiesław Wanjas**, cytując: „Chciałby zabrać głos jako przewodniczący komisji mieszkaniowej działającej przy Prezydencie Miasta Konina, dlatego że problem akurat mieszkaniowy jest mi bardzo dobrze znany i w związku z tym nie wiem jak wyrazić wdzięczność za to co robi pan prezes Libertowski, bo to jest coś wspaniałego.

Przypominają mi się różne inicjatywy sprzed dziesięciu, dwunastu lat, prób ożywiania Starówki. Pan prezes to robi w ten sposób, że ta Starówka nam pięknieje z roku na rok i to jest jeden z elementów ożywiania Starówki, gdzie ludzie chcą mieszkać na Starówce, gdzie ludzie nie chcą nieraz mieszkać na III osiedlu, komunalnych bądź socjalnych, tylko czekają kiedy będą mogli otrzymać mieszkanie w budynkach, które powstają właśnie na Starówce. I za to bardzo panie prezesie dziękuję.

Druga sprawa, cieszę się niezmiernie z jednej z tych czterech inwestycji, oczywiście wszystkie są bardzo ważne, ale jedna jest chyba najważniejsza, ponieważ Konin jako jeden z pierwszych utworzył tak zwane Karty Seniora. Uderzaliśmy do biznesmenów, bo dawanie ulg dla seniorów i pobudowanie domu seniora jest to uhonorowanie tych naszych działań, bo jest to coś wspaniałego. To są 32 lokale mieszkalne, dwa lokale usługowo-handlowe, szereg pomieszczeń takich, które będą służyć tym mieszkańcom Domu Seniora, więc sala audio-widzialna, świetlica, pomieszczenie terapii ruchowej i tak dalej.

Proszę państwa jest to wspaniała inicjatywa, której będą zazdrościć w niejednej miejscowości, nie tego typu wielkości jak Konin. Panie prezesie jeszcze raz bardzo duże podziękowania.”

Kolejno głos zabrała **radna Monika Kosińska**. Powiedziała, cytując: „Mam 2 pytania. Pierwsze pytanie dotyczy lokalizacji Domu Seniora, ponieważ jakby z uchwały nie wynika, w którym miejscu ta inwestycja będzie realizowana.

Natomiast drugie pytanie, albo wątpliwość, dotyczy projektu uchwały dotyczącej nieruchomości przy ulicy Szarych Szeregów. I moje pytanie jest następujące, dlaczego wciąż używamy sformułowania, nazwy Szarych Szeregów, skoro zmieniliśmy nazwę ulicy na Przemysła II i czy to nie będzie miało później jakiś konsekwencji niekorzystnych?”

O głos prosi **radny Jarosław Sidor**, cytując: „Również przyłączam się tutaj do gratulacji, do życzeń i panu prezesowi życzę jak najszybszego rozpoczęcia, jak również zakończenia tych inwestycji, ale nie byłbym sobą gdybym nie zadał jednego pytania. Są to pieniądze ze środków rządowych, proszę mi powiedzieć czy MTBS, ewentualnie miasto będzie jeszcze wspierało te inwestycje środkami publicznymi miasta Konina?

Czy te pieniądze wystarczą? Wiadomo, że nie, bo projekty są dużo wyższe, ale czy po prostu nie będzie takiej potrzeby, że miasto będzie musiało wspierać budowę tych lokali, automatycznie pozbywając się możliwości realizacji innych planów, innych przedsięwzięć, chociażby wniosków radnych do miasta?"

Odpowiedzi udzielił **prezes MTBS Marek Libertowski**. Powiedział, cytując: „Odpowiadając na pytania pani radnej, Dom Seniora jest za ulicą Berylową, za tym osiedlem Diamentowym. Nie możemy określić dokładnie, jest między ulicą Berylową, a Ametystową, nie możemy powiedzieć o konkretnej ulicy ponieważ tam są pola jeszcze, ale to jest ten rejon. Państwo otrzymaliście przy tych uchwałach również mapki i może one niezbyt wiele mówią, ponieważ faktycznie nie ma, ale to jest za tym osiedlem Diamentowym.

Natomiast jeśli chodzi o ulicę Szarych Szeregów. Proszę państwa Szarych Szeregów ta nazwa i ta ulica akurat w przypadku tego osiedla, które jest budowane, ono pozostaje, natomiast z drugiej strony Przemysła II, tutaj tym naszym obiektom zostały nadane numery administracyjne Szarych Szeregów i one będą kontynuowane.

Odpowiadając na pytania pana radnego Sidora. Chciałbym tutaj powiedzieć, że jako Miejskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego podjęliśmy dosyć takie wyczerpujące analizy i tak jak do tej pory, dziękuję państwu radnym, wspieraliście nas przy każdej inwestycji 30% wartości inwestycji w ramach partycypacji gminy w daną inwestycję. I tak akurat w przypadku tych trzech inwestycji, myślę tutaj o Domu Seniora, ulica Grunwaldzka, ulica Westerplatte, chcemy to skonstruować bez udziału gminy w realizacji tej inwestycji.

Czy nam się to uda? Są to pierwsze przedsięwzięcia w ramach nowego programu grant do miejskiego TBSu, ponieważ maksymalna wartość grantu to jest 35%. My liczymy około 30%, że ten grant powinien wynieść, po decyzji komitetu kredytowego banku. Myślę, że sobie jakoś z tym poradzimy.

Także w tym przypadku potrzebujemy i dziękujemy bardzo za pomoc państwa radnych w tych uchwałach, bo one również stanowią integralną część naszych działań. I w tej chwili właśnie między innymi w kolejnych, kolejny punkt siódmy, który państwo macie i druki 556, 557 i 558 jest to kolejna nasza inicjatywa, byśmy mogli zrealizować kolejne nasze inwestycje bez udziału środków gminy.

Oczywiście w przypadku jednej z uchwał, które są podane, w przypadku dwóch uchwał to będą dwa budynki realizowane, ale to może później powiem, przy Domu Seniora kolejne dwa budynki po 32 mieszkania, też będzie ze społecznego budownictwa czynszowego one będą w ramach realizowane. Natomiast na działce przy budynku

gdzie kiedyś było miało być „Mieszkanie+”, to jest działka 1305, to tam jest w tej chwili ziemia własnością gminy Konin, ale tu będziemy rozstrzygali, bo weszły w życie nowe ustawy, które mogą nam wygenerować nie jak gdyby aport gminie tej ziemi do Miejskiego TBS-u, ale jest tak zwana nowa ustawa rządowa „Mieszkanie za grunt”. Będziemy nad tym pracowali.

W tej chwili stwarza się możliwość w ramach rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa wsparcie tych inwestycji 10%, dlatego stąd pojawiły się te druki 556, 557 i 558 są to kolejne nowe inwestycje. I teraz będziemy też państwa o to prosić, abyście państwo te uchwały podjęli, tak jak podejmowaliście państwo w miesiącu marcu do tych wcześniejszych inwestycji, o których mówiliśmy w punkcie szóstym. Po 60 dniach Krajowy Zasób Nieruchomości ustosunkuję się do wniosku pana prezydenta o przyznanie środków finansowych dla Miejskiego TBS-u i w miesiącu myślę lipcu lub po wakacjach będą kolejno te trzy uchwały do państwa skierowane po otrzymaniu środków, by Miejski TBS mógł objąć aktem notarialnym udziały w realizacji tych inwestycji.”

Kolejno o głos poprosił **radny Tomasz Andrzej Nowak**. Powiedział, cytując: „Chciałbym tylko przypomnieć państwu, że nie mamy w Koninie ulicy Przemysła II, bo radna Kosińska tutaj mówi, że mamy. Nie mamy, mieliśmy taką uchwałę, ale my tę uchwałę jako rada uchyliliśmy, więc na tą chwilę nie ma ulicy Przemysła II w Koninie.”

Radna Monika Kosińska poprosiła o dobre sprawdzenie uchwał.

Radny Tomasz Andrzej Nowak dodał: „Ja twierdzę, że nie mamy takiej ulicy i akurat to sprawdzałem, bo też chciałem to dokładnie sprawdzić. Była uchwała, którą taką ulicę uchwaliliśmy, a później była na następnej sesji uchwała uchylająca. Proszę sobie przypomnieć, mamy to przecież w protokołach.”

O głos poprosił **radny Jarosław Sidor**. Powiedział, cytując: „Zgadza się, była taka uchwała podjęta, jeżeli chodzi o nadanie nazwy imienia Przemysła II, ale pamiętam bardzo dobrze wizję lokalną, gdzie przyjechał jeden z przedstawicieli i prosił o wycofanie z uwagi na duże problemy. I miesiąc później, na następnej sesji ta uchwała została po prostu wycofana. Myślę, że pan kierownik Smogór to potwierdzi.”

Radna Monika Kosińska dodała, cytując: „Wychodzi na to, że mamy kompletną dezinformację, ponieważ nie tak dawno temu wносиłam o lokalizację biletomatu przy ulicy Szarych Szeregów, zgodnie z tym jak to widnieje na mapach. Z Zarządu Dróg Miejskich dostałam informację, że takiej ulicy w Koninie w tym miejscu gdzie chcę ten biletomat ulokować nie ma, ulica ma zmienioną nazwę. I takie informacje niestety, ale

są w mieście w takim razie powielane. W związku z tym musimy sobie tą sprawę wyjaśnić i uporządkować na różnych etapach naszej działalności.”

O głos poprosił **Grzegorz Pająk dyrektor Zarządu Dróg Miejskich**. Powiedział, cytując: „Potwierdzam to co mówił radny Tomasz Nowak i radny Jarosław Sidor. Oczywiście mieliśmy taką pomyłkę w naszej ewidencji, ta pomyłka została już skorygowana, na dzisiaj w naszej ewidencji dróg taka ulica nie funkcjonuje i Rada Miasta Konina podjęła uchwałę o uchyleniu uchwały o nadaniu nazwy ulicy Przemysła II i takiej ulicy w Koninie nie ma.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

DRUK NR 542

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

DRUK NR 543

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

DRUK NR 544

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

DRUK NR 545

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

Pkt 7. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie zatwierdzenia wniosku Prezydenta Miasta Konina o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej (Miejskie TBS Sp. z o.o. w Koninie) (**druki nr 556, 557, 558**).

Projekty uchwał omówił prezes MTBS Marek Libertowski. Powiedział, cytując: „To co wspominałem wcześniej, państwo w miesiącu marcu pomogliście nam złożyć wniosek, między innymi do Krajowego Zasobu Nieruchomości o dofinansowania. I teraz właśnie też chcielibyśmy, żeby mógł pan Prezydent Miasta Konina złożyć do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, za pośrednictwem pana Bartłomieja Druzińskiego - prezesa Krajowego Zasobu Nieruchomości, zgłosić naszą inicjatywę Miejskiego TBSu, ze wsparciem Rady Miasta Konina do kolejnych inwestycji, które chcemy zrealizować w ramach tego funduszu.

I tak proszę państwa, to to wspominałem wcześniej, między innymi na działce 1903 staramy się tutaj o wysokość tego wsparcia około 2 milionów 130 tysięcy przeszło złotych. W ramach tej społecznej inicjatywy mieszkaniowej chcielibyśmy tutaj na tej działce wybudować 52 lokale mieszkalne, to jest prawie 2240 metrów. Bardzo to jest dla nas ważne, ponieważ faktycznie chcielibyśmy, to co wspominałem wcześniej, zamknąć tą inwestycję bez udziału środków gminy. Tu w tym przypadku tej działki 1903, my będziemy ją chcieli pozyskać aportem lub „mieszkanie za grunt”. To jest jeszcze nowa jak gdyby inicjatywa ustawodawcza, która już jest usankcjonowana prawnie i na ten temat będziemy z gminą Konin rozmawiać, oczywiście po pozytywnym rozstrzygnięciu naszego wniosku.

Kolejnym wnioskiem proszę państwa, podczas dzisiejszych państwa obrad, jest kolejny obiekt obok mieszkania - Dom Seniora, powstanie 32 mieszkania, kolejny blok. Wartość, wysokość planowanego wkładu pieniężnego gminy przez ten rządowy Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa, to by było przeszło 1,5 miliona złotych. I o podobnej wartości, obok tego na działce 2207 powstanie kolejne 32 mieszkania, to by była ta trzecia nasza inwestycja, o którą też państwa proszę, byśmy mogli też właśnie wniosek do KZN złożyć. Tam wartość tej inwestycji, czy tego wkładu pieniężnego jest 1 milion 430 tysięcy złotych, co w sposób skuteczny pozwoliłoby nam na realizację tej inwestycji, w tej części miasta, za tym osiedlem Berylowym.

Z ważnych takich rzeczy, o których chciałem powiedzieć, są to już wyprzedzające wnioski, ponieważ one są oparte w tej chwili te trzy wnioski o koncepcję i szacunki, które opracowało dla nas biuro projektów, możemy to już zrealizować. I to by były proszę państwa inwestycje, które by były rozpoczęte w pierwszym kwartale 2023 roku, a zakończono w trzecim kwartale 2024 roku.

Także te inwestycje zarówno z tego punktu piątego, z którymi się państwo zapoznaliście, a obecnego, one by się nam zazębiły. My będziemy się starali by je wprowadzić bezwzględnie w życie.

I to tyle, ponieważ bardzo długo mógłbym mówić na temat poszczególnych inwestycji, ale myślę, że właśnie te wnioski pozwolą złożyć ten wniosek do Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii, po 60 dniach na pewno dostaniemy, bo tak ustawa stanowi - odpowiedź. W przypadku pozytywnych opinii będziemy prosili jeszcze o uchwały, które państwo rozstrzygaliście w punkcie 6, czyli o to żeby TBS objął udziały tych środków, przy realizacji konkretnych inwestycji.

Tak że jest to ważne dla nas spięcie finansowe każdego z tych zadań i myślę, że ono znajdzie wymierne efekty w postaci tych mieszkań.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak powiedział, cytując: „Oczywiście, że można by było mówić na ten temat, bo temat jest bardzo ważny. Najważniejsze panie prezesie, że ma pan cel jasny i klarowny, cel, który tak naprawdę, dla każdego z nas posiadanie mieszkania to jest najważniejsza, podstawowa rzecz w życiu. Nie ma mieszkań, nie ma mieszkańców, jeżeli są mieszkańcy, a nie ma mieszkań to też jest problem. Najważniejsze, że tak jak wspominałem jest cel, ten cel myślę, że dla nas wszystkich jest bardzo ważny i żeby tylko on się zrealizował, będziemy na pewno wszyscy szczęśliwi.”

Radni nie mieli pytań.

DRUK NR 556

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

DRUK NR 557

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

DRUK NR 558

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

Pkt 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej - Konin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie (**druk nr 552**).

Pkt 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 514 Rady Miasta Konina z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – Konin Spółka z o.o. na sfinansowanie wykonania węzła ciepłego w ramach przebudowy i rozbudowy "Domu Zemełki" w Koninie (**druk nr 549**).

Projekty uchwał omówił Prezes MPEC Sławomir Lorek. Powiedział, cytując: „Podczas dzisiejszego posiedzenia komisji są dwie uchwały, które dotyczą spółki MPEC Konin.

Pierwsza uchwała to jest druk nr 552 w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie.

I jak państwo zauważyli bardzo szerokie jest uzasadnienie tej uchwały. Chciałem państwa poinformować, że spółka MPEC Konin realizuje inwestycje, które pozwalają na utrzymanie ciągłej dostawy ciepła dla mieszkańców Konina, że nakłady na to finansowanie inwestycji są ponoszone ze środków własnych. Aktualnie są realizowane trzy projekty, ten projekt dotyczący przebudowy systemu ciepłowniczego miasta Konina, całkowity koszt to jest 27,5 milionów, przy wartości dofinansowania 12 milionów.

Realizowany jest projekt dotyczący przebudowy węzłów i sieci ciepłowniczej, wartość projektu 6 milionów, dofinansowanie 4 miliony. I po wielu trudach zawarliśmy 28 października 2020 roku umowę na dofinansowanie projektu – Budowa ciepłowni geotermalnej w Koninie. Wartość tej inwestycji to jest kwota 56 milionów, gdzie wartość dofinansowania 24 miliony, macie państwo precyzyjnie to podane w uzasadnieniu.

Chciałam powiedzieć, że jako spółka ogłosiliśmy przetarg, który został unieważniony. Unieważnienie tego przetargu wynikało z tego, że przetarg dotyczący budowy ciepłowni geotermalnej był podzielony na dwa zadanie, pierwsze to była budowa ciepłowni wraz z infrastrukturą, druga część przetargu dotyczyła odwiertu.

Przetarg został unieważniony. Dokonaliśmy również pewnych zmian w naszym projekcie odwiertu GT3 i został ogłoszony drugi przetarg. Aktualnie jesteśmy na etapie analizowania oferty, stąd zwróciliśmy się do pana prezydenta o możliwość dofinansowania tej inwestycji.

Ja może tylko przypomnę, że początki budowy ciepłowni geotermalnej to przede wszystkim pierwszy odwiert GT1, który był dofinansowany i wnioski były złożone w roku 2012. Natomiast wiercenia były rozpoczęte w roku 2014, zakończone w roku 2015 i wówczas to przedsięwzięcie było warte przeszło 15 milionów, dotacja na to przedsięwzięcie wynosiła 7,5 miliona.

I tak się składa, że po sześciu latach proszę państwa jesteśmy dzisiaj gotowi do rozstrzygnięcia przetargu na budowę ciepłowni geotermalnej. Osoby, które brały udział w komisjach budżetowych wiedzą, że mówiliśmy o modelu finansowania, ten model finansowania od początku zakładał udział samorządu w tej inwestycji. Wtedy było powiedziane, że zobaczymy jak będzie wyglądała sprawa przetargu. Dlatego dzisiaj uzyskaliśmy akceptację pana prezydenta i pan prezydent skierował taki wniosek do państwa radnych.

To dofinansowanie będzie rozłożone na lata 2022/2023 i to będzie po 2 miliony, które będą przyznawane w danym roku przez oczywiście objęcie udziałów ze strony miasta.

Przypomnę, że również model finansowania zakłada pożyczkę, którą praktycznie mamy uzgodnioną z Narodowym Funduszem. Dzisiaj otrzymaliśmy już projekt ostateczny tej pożyczki, ona tak naprawdę będzie lada moment podpisana.

I bardzo państwa też proszę o rozważenie pozytywnego zaopiniowania. Robienie trzeciego przetargu na pewno nic nie wniesie, ja myślę, że każdy z państwa śledzi, ta różnica, o którą zwracam się to jest kwota 4 milionów, to jest około 8% w stosunku do zakładanych wcześniej kwot, a przypomnę projekt był złożony w roku 2019, był później rozłożony niż zakładaliśmy. Wiemy jak wyglądał rok 2020, wiemy jak wygląda 2021 i pewnością uważam, że jeżeli jest oferta i ta oferta jest ważna, to warto tę ofertę dzisiaj rozpatrzyć, po to żeby można było tą inwestycję i budowę tej inwestycji rozpocząć.

Jeśli chodzi o druk nr 549, to jest to mała, kosmetyczna zmiana. Przypomnę, bo na ostatniej sesji państwo podjęliście uchwałę, otrzymaliśmy 80 tysięcy na wykonanie węzła cieplnego w ramach przebudowy, rozbudowy zabytkowego Domu Zemełki, w formie wkładu pieniężnego. Ta zmiana akurat dotyczy tego, że w poprzedniej uchwale mieliśmy 25 udziałów o tej naszej kwocie udziału 3203,26 złotych, ale iloczyn udziałów nie może przekraczać kwoty 80 tysięcy złotych, dlatego w tej zmianie tak naprawdę kwota się nie zmienia, z tym że będą 24 udziały na kwotę 76878,24 złotych, a ta różnica od 80 tysięcy będzie na kapitał zapasowy przekazana.

Tak że to jest zmiana, ale ona jeżeli nie zostanie wprowadzona i tak by musiała być wprowadzona wtedy, kiedy będziemy się rozliczać z miastem, kiedy wykonamy ten węzeł i będziemy rozliczać akurat tą kwotę 80 tysięcy.”

Kolejno głos zabrał **radny Wiesław Wanjas**. Powiedział, cytując: „Ja będę się w tej chwili odnosił do druku 552, ponieważ tak jak powiedział pan prezes Lorek drugi druk jest zwykła formalność, tylko zmiana ilości udziałów.

Proszę państwa pamiętam, jak i większość państwa 2015 rok, odbiór pierwszego odwiertu, byliśmy wszyscy szczęśliwi, nasze marzenia, o których marzyliśmy podejmując decyzję o tym żeby ten odbierz rozpocząć, też były długie dywagacje, ale w końcu podjęliśmy takie ryzyko, myśleliśmy, że nasze marzenia są na ostatniej prostej. Niestety proszę państwa życie potrafi być takie, że przynosi rozwiązania, które by się niektórym nam w głowie nie mieściły. Mianowicie, to co było dla nas najważniejsze, czyli zasolenie, zmineralizowanie wody, jak również temperatura, stała się dla nas po prostu piętą achillesową, tylko dlatego że nie mogliśmy rozpocząć inwestycji, dalszych inwestycji związanych z tym odwiertem, czyli budowania geotermii. Ponieważ Minister Ochrony Środowiska nie wyraził nam zgody na to, żeby

wody, które będą wydobywane z pierwszego odwiertu szły i były wylewane na ziemię, ponieważ spowodowałoby to, że w krótkim czasie całe ten obiekt stałby się pustynią.

Dość długo przyszło nam czekać, ja nie będę dzisiaj mówił gdzie tkwi wina, czyja wina, ponieważ po prostu być może żeby to nam zajęło dużo czasu, trzeba się cieszyć tą chwilą i tym co teraz mamy.

Proszę państwa, tak jak powiedział pan prezes, wzrost kwoty, która była wystawiona na zrealizowanie tej inwestycji jest większy o 8%. Ja chcę powiedzieć, a myśmy analizowali do 2019, czy nawet do początku 2020 roku, do 2019, bo wtedy był przetarg ogłaszany, to obecnie te ceny przetargu są około 15%. To i tak tutaj trzeba oddać chwałę tym, którzy te przetargi przeprowadzają, że nie jest to tak źle, a poza tym udało się to również rozbić na dwie raty w latach najbliższych.

Mam serdeczną prośbę do wszystkich państwa radnych, proszę państwa nie wypuśćmy teraz już tych naszych marzeń, zbliżamy się do nich naprawdę. Mamy wspaniałe warunki do zrealizowania geotermii, woda o temperaturze takiej jakiej nie ma nikt, o zmineralizowaniu takim jakim nie ma nikt w Polsce, plus położenie, czyli środek Polski. Proszę państwa głosujmy za i popierajmy ten projekt i jak najszybciej wspierajmy MPEC żeby rozpoczął inwestycję, bo to jest nie jedna z ważniejszych, to jest dla miasta Konina najważniejsza inwestycja obecnej dekady."

Kolejno głos zabrała **radna Emilia Wasilewska**, cytując: „Swoje pytania kieruję do pana prezesa i dotyczą one druku 552. Po pierwsze, czy spółka poszukiwała innych źródeł finansowania dla owych 4 milionów złotych, jaki plan ma spółka by zniwelować ewentualne trudności w płynności finansowej, które mogą się pojawić przy zaciąganych nowych zobowiązania oraz czy te zaciągnięte nowe zobowiązania spółki nie przełożą się na wyższe rachunki odbiorców ciepła, tym samym naszych mieszkańców?”

O głos poprosił **radny Jarosław Sidor**, cytując: „Proszę państwa przechodzę do uzasadnienia, dlaczego? Projekt uchwały mówi o kwocie 4 milionów złotych, a tutaj w uzasadnieniu mamy - po uwzględnieniu wartości wynikających ze złożonej oferty koszty kwalifikowane projektu wyniosą ponad 48 milionów złotych w odniesieniu do wartości kosztów kwalifikowanych wynikających z umowy zawartej z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska. Wiadomo 44,3 miliona, są wyższe o 3,7 miliona, czyli to jest różnica 300 tysięcy złotych.

Chciałbym się dowiedzieć, 300 tysięcy złotych to jest spora różnica, czy to jest ta różnica, gdzie tutaj było ponad 48 milionów złotych w tym tutaj krótkim zdaniu i do tego, co również powiedziała radna Wasilewska. Panie prezesie rozmawialiśmy na ten

temat, nie raz wypowiadam się na temat cen ciepła i w tym uzasadnieniu tego nie może być. Ale ja sobie tutaj wpisałem takie zdanie, które jest w obecnej uchwale - budowa ciepłowni geotermalnej to ważna i znacząca dla miasta Konina inwestycja, która spowoduje wykorzystanie istniejących zasobów geotermalnych, pozwoli na produkcję ciepła, czystego ekologicznie, rozproszenie źródeł ciepła, a także ograniczenie emisji szkodliwych gazów do atmosfery i ochronę środowiska naturalnego. I zdanie, które dla siebie dopisałem - budowa ciepłowni przyczyni się do płacenia niższych rachunków przez osoby korzystające z ciepła dostarczonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. Zrobiłem kilka znaków zapytania.

Chciałabym panie prezesie żeby do tego doszło, ale czy tak będzie, to jest pytanie do pana?"

Radny Marek Waszkowiak przewodniczący Komisji Infrastruktury zabierając głos powiedział, cytując: „Ja wiem, że wszystkie pytania i wątpliwości zadawane przez radnych mają sens, natomiast w tym momencie uważam, że dyskusja o wszystkich pobocznych sprawach jest najmniej istotna. My dzisiaj decydujemy czy podtrzymujemy swoją decyzję o wybudowaniu geotermii w taki lub w innym ujęciu w mieście i czy podejmujemy swoją decyzję o tym, że chcemy zrobić to za nie swoje pieniądze, albo w większości za nie swoje pieniądze.

Różnice. Proszę państwa, narodowy fundusz nie daje pieniędzy komu chce, narodowy fundusz daje pieniądze tym, którzy są gotowi zainwestować własne pieniądze i zawsze jest to w określonych proporcjach.

Jakie to da skutki? Mamy nadzieję wszyscy, że dobre, dlatego podejmowaliśmy decyzję. Dlatego proszę państwa o to, abyśmy popatrzyli na to kierunkowo, generalnie. Chcemy geotermię? Tak - głosujemy za."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak dodał: „Również się z tym zgadzam, skoro podjęliśmy decyzję o wybudowaniu, a teraz stoi nam na przeszkodzie rozstrzygnięcie przetargów i tak długo czekaliśmy na dofinansowanie w tak dużej kwocie, niezrealizowanie tak dużego zadania, które będzie tak istotne dla naszego miasta, tylko dlatego, że brakło nam 4 miliony złotych do rozstrzygnięcia przetargu, wydaje się być nieodpowiedzialne i kompletnie nieuzasadnione. Tym bardziej, jak się wczytamy w projekt uchwały, to propozycja dofinansowania, o co prosi MPEC, proszę zwrócić uwagę, jest rozbita na 2 lata i wpisana do WPF na rok 2022 i 2023. Czyli w pewnym sensie ten rok, który jest naprawdę trudny dla naszego budżetu, nie będzie go obciążało, to też jest ważne z punktu widzenia finansów. Ale tak jak powiedział pan Marek Waszkowiak, to już jest rzecz wtórna, najważniejsze że podjęliśmy kierunkowe działanie, czyli budujemy geotermię w Koninie i związane z tym, bo to jest bardzo

ważne, to co później się zadzieje, geotermia i ciepłownia geotermalna jest bardzo istotna w tak zwanej kaskadzie temperaturowej gdzie, żeby zrobić dalsze inwestycje ona jest nam niezbędnie potrzebna.”

Następnie głos zabrał **Zastępca prezydenta miasta Paweł Adamów**. Powiedział, cytując: „Ja tutaj chciałem jeszcze wesprzeć pana prezesa przypominając, że przygotowując budżet na 2021 rok, to na Komisji Finansów sygnalizowaliśmy właśnie konieczność, prawdopodobną konieczność dofinansowania tego przedsięwzięcia w kwocie około 4 milionów złotych, nie wiedząc jeszcze wtedy, że ta cena będzie większa o kwotę mniej więcej 3,7 milionów złotych.

Jest to inwestycja dla nas strategiczna, tak że my jako miasto też negocjowaliśmy z panem prezesem oczywiście tą kwotę dofinansowania, którą dzisiaj proponujemy. I powiem tak, to jest kwota kompromisowa, pan prezes wnioskował o wyższą kwotę i mu się też nie dziwię. My z panem prezydentem Korytkowskim chcieliśmy tą kwotę wynegocjować jak najmniejszą, tak że ta pozycja, którą państwo proponujemy jest kompromisem, zarówno jeżeli chodzi o kwoty, jak i harmonogram wypłaty, bo rzeczywiście ma to dotyczyć roku 2022 i 2023, dwóch kolejnych lat.

Powiem tylko jeszcze tyle, że przy inwestycji, która ma 58 milionów złotych, 24 miliony to jest dotacja, czyli MPEC musi dobrać 34 miliony złotych, wziąć pożyczki, w związku z czym te 4 miliony złotych z pewnością ulży spółce i jest to zaledwie 1/9 tej kwoty wkładu własnego, którą MPEC musi wygospodarować na wkład własny do tego całego przedsięwzięcia. W związku z czym myślę, że ten gest ze strony miasta jest i tak skromny, biorąc pod uwagę tutaj nasze możliwości finansowe.

Natomiast tak jak tutaj wszyscy mówimy, jest to projekt strategiczny i nie wyobrażamy sobie, żeby tego przetargu nie rozstrzygać, bo mieszkańcy na to czekali i cieszymy się, że wreszcie udało się to finansowo zmontować.”

Głos zabrać **Prezes MPEC Sławomir Lorek**, cytując: „Szanowni państwo ja bardzo dziękuję za tą dyskusję, dziękuję za te pytania. Ja nie chciałbym dzisiaj całego obrazu o kwotach zamącić, bo tutaj mówimy o dotacji, mówimy o pożyczce, cały model finansowania zakładał 15 milionową pożyczkę z narodowego funduszu. Tej pożyczki też narodowy fundusz nie daje kiedy dokładnie nie jesteśmy przeanalizowani, nie jesteśmy zbadani i mówimy o kosztach kwalifikowanych, kosztach niekwalifikowanych. Od samego początku jak był składany wniosek ten model zakładał jeszcze własny udział kwotowy. Chciałem państwu powiedzieć, że trudno mi jest dzisiaj powiedzieć, bo jednym z elementów ceny ciepła jest cena energii elektrycznej i myślę, że tego też nie muszę tłumaczyć. Jakikolwiek są zmiany robione, to Urząd Regulacji Energetyki

każdy koszt kwalifikowany do naszej taryfy analizuje. Nie chciałbym tutaj naprawdę żebyśmy dzisiaj mówiąc o kwotach, troszeczkę zamęcili tymi kwotami.

Natomiast chcę państwu powiedzieć, że to co powiedział też pan przewodniczący Marek Waszkowiak, przeszło 24 miliony dostaliśmy. Sami państwo wiecie ile, jak te konkursy były, jak się odbywały. W poprzednim rozdaniu nie mieliśmy szans w ogóle. To będzie pierwsza ciepłownia geotermalna, która powstanie po dekadzie. Kiedy po rozmowie z panem prezydentem, zwróciliśmy się do pana prezydenta 8 kwietnia na piśmie, mówiącym o tym nowym modelu finansowania, jednocześnie chcę państwu powiedzieć, że bezpośrednio wysłaliśmy bardzo wiele dokumentów dotyczących narodowego funduszu. To jest moja odpowiedź do pani radnej Emilii Wasilewskiej. My również bierzemy pod uwagę, rozmowy prowadzimy o tej drugiej brakującej kwocie, bo ogólnie mówimy, że to jest prawie 8 milionów złotych, tej której brakuje, ale my również jako spółka zakładaliśmy.

Chcę również powiedzieć, że jesteśmy na etapie rozstrzygania głównego przetargu, ale przed nami są jeszcze dwa przetargi na nadzory, jeden na nadzór inwestorski, drugi na nadzór i dozór geologiczny. My te postępowania w grudniu zrobiliśmy, tutaj nawet mieliśmy oferty, które były jak gdyby wpasowane w nasz model finansowania, ale z racji tego że unieważniliśmy całość, musieliśmy unieważnić, ale my w naszym modelu też na to mamy pieniądze.

Jeżeli ja do państwa zwracam się o te 4 miliony, to chciałbym żebyśmy zobaczyli jaka to jest kwota w stosunku do wartości inwestycji, a mówię z całą odpowiedzialnością. Kiedy nie udało się nam rozstrzygnąć pierwszego przetargu na odwierty i wiemy to, było to po pytaniach firm wiertniczych, dokonaliśmy zmian również tego projektu. Przypomnę, odwiert GT3 opiera się na tutaj na trajektorii, esce, to będzie zatłaczane, to nie będzie otwór pionowy, tak jak jest otwór GT1.

Tak że z całą odpowiedzialność, natomiast jeżeli państwo radni będą zainteresowani szczegółami dotyczącymi tego modelu, to ja jak najbardziej mogę państwu pokazać jak to wyglądało we wniosku, jak to wygląda teraz. Tak jak powiedziałem, te 4 miliony mi brakuje, żeby podjąć decyzję jako prezes zarządu i myślę że uzyskam opinię pozytywną rady nadzorczej, że będę gotowy do rozstrzygnięcia przetargu. Ta oferta jest oferta ważną i jak państwo znacie ustawę o zamówieniach publicznych, to tak naprawdę po sesji w środę, kiedy państwo zagłosujecie, liczę na to że pozytywnie, ja się zwrócę konsorcjum, które bierze udział w tym przetargu, na wykaz podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz braku wykluczenia. I to jest tak naprawdę pewna forma formalność. Jak mógłbym dzisiaj ten przetarg unieważnić, nie mając w tym modelu

tych 4 milionów, ale jak powiedział pan Marek Waszkowiak, myślę że w tej dyskusji, to kolejny przetarg, my tego taniej nie zrobimy, tym bardziej, że jest to drugie postępowanie.

Tak że chcę państwa uspokoić co do modelu, co do współpracy i to podkreślę, bardzo dobra współpraca jest z narodowym funduszem. Pamiętajcie państwo, że to właśnie w mieście Koninie była organizowana w lipcu konferencja dotycząca ciepłowni geotermalnych. Ta dobra współpraca z narodowym funduszem spowodowała, że w tym rozdaniu, w ostatnim konkursie, który był, w ogóle mogły się ciepłownie geotermalne załapać, bo model uzyskania efektu były wykonywany przez ciepłownie geotermalne. I tak jak powiedziałem, jednocześnie się zwróciłem do pana prezydenta, stąd jest projekt uchwały i równoległe do narodowego funduszu co do zmiany modelu finansowania, gdzie już pokazaliśmy realne koszty, a nie koszty w oparciu o kosztorysy i projekty, które były składane w roku 2019, zmodyfikowane w roku 2020. To rynek tak naprawdę pokazał jak dzisiaj wygląda w postępowaniu przetargowym, jeszcze raz powtórzę, drugi przetarg.

Tak że bardzo bym prosił państwa o potraktowanie akurat tej uchwały jako możliwości do wykonania tej inwestycji. Jak nie teraz to kiedy, powiem otwarcie.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

Druk nr 552 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

Druk nr 549 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 11 głosami „za”.

Pkt 10. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2021 rok **(druk nr 553);**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2021-2024 **(druk nr 554).**

Projekty uchwał omówił Skarbnik Miasta Konina Kazimierz Lebioda. Powiedział, cytując: „Postaram się jak najszybciej przedstawić najistotniejsze zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie oraz WPF, będę sygnalizował tylko co nie zostało dotychczas powiedziane.

W budżecie gminy zmniejsza się plan dochodów o kwotę 188 tysięcy złotych, to jest na czterech projektach, one zostaną sfinansowane z przychodów, czyli z rozliczenia roku ubiegłego, a sfinansowane były dochodami, no powiedzmy sztucznie.

Zwiększa się plan dochodów o kwotę 7 milionów 156 tysięcy i tutaj najistotniejsza kwota, o której już była mowa, to jest gospodarka mieszkaniowa 6,5 miliona, wpływy środków z rządowego Fundusz Rozwoju Mieszkalnictwa.

Dochody od osób prawnych kwota 317 tysięcy zł, to jest z tytułu większego wpływu dywidendy.

Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 643 tysiące zł, najistotniejsza rzecz to jest zmniejszenie dotacji podmiotowej dla Konińskiego Domu Kultury o 300 tysięcy zł, to środki są zaoszczędzone, które nie będą wydane na festiwal dziecięcy.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 15 milionów 191 tysięcy i tutaj 6 milionów 155 tysięcy wydatki bieżące na organizację publicznego transportu zbiorowego, 6 milionów 55 tysięcy w tym z porozumienia między jednostkami samorządu terytorialnego, 86 tysięcy to jest kwota rekompensaty za realizowane zadanie w roku ubiegłym.

Wydatki majątkowe 100 tysięcy złotych na zadanie - opracowanie dokumentacji koncepcyjnej na zagospodarowanie pasów drogowych na osiedlu Międzylesie w części dotyczących rejonu Międzylesie zachód.

Gospodarka mieszkaniowa kwota 6 milionów 530 tysięcy złotych, to są wydatki majątkowe na zadania, czyli te cztery sprawy - wniesienie wkładów pieniężnych do MTBS. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 150 tysięcy złotych na zadania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19, dokładnie na organizację punktu szczepień masowych.

W oświacie i wychowaniu o 697 tysięcy i tutaj wydatki bieżące 612 tysięcy złotych na realizację programów.

W dziale 851 ochrona zdrowia około 173 tysiące, z czego dotacja celowa 30 tysięcy złotych dla województwa wielkopolskiego na sfinansowanie zadania pod nazwą - program leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego.

Wydatki bieżące 143 tysiące złotych na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Pomoc społeczna 830 tysięcy złotych, w tym dotacja celowa 800 tysięcy na świadczenie usług opiekuńczych w domu podopiecznego na terenie miasta Konina.

Wydatki bieżące 300 tysięcy na realizację programu „Wspieraj seniora”, środki z funduszu przeciwdziałania Covid.

Pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej – 88 tysięcy złotych to są projekty.

W dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 467 tysięcy złotych.

Wydatki bieżące na gospodarowanie odpadami komunalnymi 205 tysięcy złotych, to są środki jakby różnica między dochodami a wydatkami roku ubiegłego i też tą kwotę 205 tysięcy złotych nadwyżki musimy przeznaczyć na ten cel w roku bieżącym.

Wydatki majątkowe w kwocie 82 tysięcy złotych na drobne zadania, w tym budowa oświetlenia ulicznego przy ul. Zakole 5 - kwota 7 tysięcy złotych, przebudowa oświetlenia parkowego na terenie parku Fryderyka Chopina - 75 tysięcy złotych, na remont nawierzchni w ciągu pieszo-rowerowego na terenie parku imienia Fryderyka Chopina - 180 tysięcy złotych.

W budżecie powiatu zmniejsza się plan dochodów o kwotę 4 miliony 988 tysięcy - transport i łącznie o 3 miliony 725 tysięcy, jest wpływ środków rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na realizację przebudowy obiektu mostowego w ciągu ulicy Bernardynka, te środki wpłynęły w roku ubiegłym.

W dziale 801 oświata i wychowanie – 1 milion 262 tysięcy złotych i to są środki z programów realizowanych przez jednostki oświatowe, natomiast zwiększa się plan dochodów o kwotę 211 tysięcy z czego 207 tysięcy w oświacie i wychowaniu na projekcie „Do odważnych świat należy”.

Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 132 tysiące, w transporcie i łącznie o 94 tysiące złotych, to jest zmiana klasyfikacji budżetowej.

Zwiększa się natomiast plan wydatków o kwotę 655 tysięcy złotych, to są wydatki majątkowe: 94 tysiące złotych na realizację programu Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, rozbudowa ulicy Kleczewskiej, zmiany w klasyfikacji budżetowej.

Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o 100 tysięcy złotych, wydatki majątkowe na zadanie - dofinansowanie zakupu nowych radiowozów w systemie 50/50 dla Komendy Miejskiej Policji w Koninie.

W oświacie w wychowaniu 429 tysięcy złotych, to są środki przeznaczone głównie na projekty.

W załączniku 9 do uchwały budżetowej obejmującym plan przychodów i rozchodów budżetu miasta Konina na rok 2021 zwiększa się plan przychodów o kwotę 12 milionów 879 tysięcy złotych, z czego środki z rządowego Funduszu Rozwoju Dróg 3 miliony 725 tysięcy złotych, niewykorzystanych środków na realizację zadań określonych w Programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych jest o 143 tysięcy złotych, niewykorzystanych środków na gospodarowanie odpadami komunalnymi, to już mówiłem 205 tysięcy, rozliczenie środków na realizację programów i projektów, o których też tam wcześniej była mowa - kwota 1 milion 966 tysięcy złotych i wolne środki na rachunkach bankowych 6 milionów 833 tysiące złotych.

To są najważniejsze zmiany jeżeli chodzi o zmiany w budżecie miasta, natomiast sygnalizuję jednocześnie, że będzie autopoprawka prezydenta do projektu uchwały. Główna rzecz to jest kwota 1 milion 696 tysięcy złotych, to była mowa o tym na samym

początku - stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej na terenie K OSI - etap III, realizowanego przez ZDM i Urząd Miejski w Koninie.

Państwo albo dostaliście już autopoprawka, albo ją dostaniecie lada moment, albo jutro.

Teraz projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

I tak, dodano przedsięwzięcia w załączniku nr 2 „Do odważnych świat należy”, to jest nowy projekt.

Utrzymanie zimowe dróg na terenie miasta na lata 2021-2022, to jest w celu przeprowadzenia przetargu i jego rozstrzygnięcia na następną zimę.

Program leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców województwa wielkopolskiego, to już była mała kwota w budżecie, to kwota 30 tysięcy złotych.

„Poczuj siłę do działania” - program doskonalenie kompetencji językowych.

Następne przedsięwzięcie to wniesienie wkładu pieniężnego do MPEC, to też była mowa, na lata 2021-2023, 2 miliony w roku 2022 i 2 miliony 2023.

Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę mostu nad zalewem rzeki Warty w ciągu drogi krajowej nr 92 na trasie Warszawskiej w Koninie, to jest kwota 150 tysięcy zł w roku 2021 i 228 tysięcy w 2022, limit 378 tysięcy złotych.

Usunięto przedsięwzięcie - realizacja programu profilaktycznych szczepień przeciw grypie mieszkańców Konina, te środki zostały przeniesione właśnie na zadanie problemu leczenia niepłodności.

Dokonano zmiany w następujących przedsięwzięciach - kreatywna edukacja, to są zadania realizowane przez jednostki oświatowe, ja tylko przeczytam te zadania:

- gra o zdrowie,
- gra o przyszłość,
- współpraca dzieci w nauce języka,
- odkrywanie i dzielenie się naszymi kulturami w celu stworzenia naszej kultury europejskiej,
- profesjonalne praktyki w Hiszpanii kluczem do sukcesu naszych uczniów,
- nie ma edukacji bez relacji,
- w drodze ku nowoczesnej edukacji,
- Konińska kuźnia zawodowców,
- poznaje świat,
- uczę się od najmłodszych lat,
- edukacja bez barier,
- e-Kopernik wiedza i umiejętności pewnym wsparciem do zatrudnienia uczniów klas informatycznych Kopernika w Koninie,
- SP 6 na 6 rozwój kompetencji kluczowych w Szkole Podstawowej nr 6 w Koninie.

To są również najistotniejsze rzeczy jeżeli chodzi o WPF, również sygnalizuję, że będzie autopoprawka prezydenta do projektu uchwały.

Głównie też jeżeli chodzi o stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej na terenie K OSI, to też była mowa na początku komisji.

To zostanie państwu w najbliższym czasie przekazane lub zostało już przekazane."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak zapytał: „Jeśli chodzi o wpływ dywidendy, to jaki to podmiot wpłaca?”

Skarbnik Miasta odpowiedział, że wpłaca MZGOK. W planie były 2 miliony złotych, wpłynęło o taką kwotę więcej.

Kolejny **przewodniczący Komisji Finansów** zapytał: „Drugi temat to jest 100 tysięcy na koncepcję na ul. Kleczewskiej, czego ona ma dotyczyć?”

Skarbnik Miasta odpowiedział : „Koncepcje pod przyszłe drogi na Międzylesie zachód, na zachód od tej drogi Konin-Kleczew.”

Szczegółowych wyjaśnień udzielił **Grzegorz Pająk dyrektor ZDM w Koninie**, cytując: „Mamy zamiar przeprowadzić, czy zrealizować i zlecić koncepcję na nowo powstałe i nowo powstające osiedle. To są wszystkie pasy drogowe przyszłościowe, które są przewidziane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a dotyczą rejonu na zachód od ulicy Kleczewskiej. I z racji tego, że zarządzanie drogą, czy zarządzanie pasem drogowym powoduje pewne perturbacje związane z lokalizacją sieci przeróżnych, energetycznych, wodociągowych, sieci sanitarnych, deszczowych, kanałów technologicznych, dzisiaj nam jest bardzo ciężko wydawać jakkolwiek zgodę na taką lokalizację jakiegoś urządzenia. Bardzo ciężko jest też PWiKowi na przykład, Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji wskazać miejsce jak ma przebiegać sieć, miejsca lokalizacji ewentualnie pompowni sanitarnej. To wszystko powoduje, że ten teren, który dzisiaj jest niezurbanizowany, tak naprawdę nie może ruszyć z miejsca. Zainteresowanie terenem jeżeli chodzi o rozwój i rozbudowę jest bardzo duże i przychodzą do nas różni inwestorzy, z różnymi pytaniami i my nie jesteśmy w stanie powiedzieć na jakiej wysokości będzie w przyszłości droga posadowiona, na jakiej wysokości będzie mógł być wykonany zjazd, na jakiej wysokości umiejscowić budynek, żeby nie było później problemów w trakcie budowy drogi, czego wielokrotnie doświadczamy. Przykłady można mnożyć, problemy przy budowie i do połączenia zjazdów z wysokościami ogrodzeń i tak dalej.

I ten teren właśnie chcielibyśmy najpierw zorganizować jeżeli chodzi o koncepcję, czyli uzyskać wiedzę jakiej szerokości pasy drogowej, jak mają być oporządzone, w jaki sposób, czy mają być chodniki obustronne, ścieżki dla rowerów i oczywiście rzędne wysokościowe, tak aby można było wszystkim inwestorom sieci powiedzieć -

umieścić swoje urządzenie tu, na takiej wysokości, aby te wszystkie późniejsze problemy były już na tym etapie zminimalizowany.”

Kolejno o głos poprosił **radny Jarosław Sidor**, cytując: „Zgadza się, ja również miałem zadać to pytanie, które pan przewodniczący zadał, a mianowicie ta kwota 100 tysięcy zł na zadanie - opracowanie dokumentacji koncepcyjnej na zagospodarowanie pasów drogowych, bo wiem, że takie problemy są. Jako firma też mieliśmy takie problemy chociażby na Laskówcu, jeżeli chodzi o te wysokości posadowienia domów, bo nie wiadomo jak będziesz szła droga, tam były po prostu dziwne sytuacje.

Ale ja mam podstawowe pytanie i od tego pytania trzeba zacząć, czy są tam zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, który jest od wielu lat, wykupione już te grunty pod drogi publiczne? Bo z tego co wiem, to nie. Jeżeli się mylę, to proszę mnie sprostować, bo nawet jeżeli będziemy mieli koncepcję, a nie będziemy mieli możliwości, nie będzie możliwości zabudowy, przypomnę, że właściciel może uzyskać pozwolenie na budowę domów, zakładu i tak dalej, jeżeli ma dostęp do drogi publicznej. To jest pierwsza kwestia, dlatego proszę rozwiązać moje wątpliwości.

A druga rzecz panie przewodniczący, czy panie prezydencie, jest tutaj taka sprawa, to jest mała kwota 165 zł, to jest budżet powiatu - budowa skrzyżowania, droga wojewódzka, czyli ulica Kleczewska, połączenie z ulicą Brunatną. Chciałem się dowiedzieć jak wygląda sprawa tej inwestycji, na jakim to jest etapie, czy mamy pieniądze żeby to realizować?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor ZDM w Koninie Grzegorz Pająk**: „Oczywiście jest to tylko i wyłącznie koncepcja, w związku z tym nie ma dzisiaj konieczności aby miasto Konin było właścicielem 100% gruntów. Plany zagospodarowania przestrzennego jasno wykazują i wskazują, które pasy drogowe przyszłościowo, czy to teraz będą przyszłymi drogami publicznymi i tak naprawdę od tego powinniśmy wychodzić, bo nie ma znaczenia dla nas co będzie w przyszłości. Na dzień dzisiejszy każdy potencjalny inwestor będzie pytał nas – jak wydzielę swoją działkę, w związku z tym wydzielę również przyszły pas drogowy, a związku z tym jak wydzielę przyszły pas drogowy, to proszę mi powiedzieć i wskazać, co ja mogę w tym pasie drogowym spróbować zrobić.

Plan na Międzylesiu jest o tyle skomplikowany, że potrafi mieć zapis, że obsługa na przykład domów, czy miejsc postojowych w domach jednorodzinnych jest zasilana również z pasa drogowego, miejsca postojowe w pasie drogowym, w związku z tym my musimy te elementy też mieć w analizie. I oczywiście w ramach podziału, w ramach przyszłych działań jeżeli chodzi o podział nieruchomości, te grunty będą

stanowiły własność miasta, a my już będziemy mieli w tym momencie wiedzę jak przyszły pas drogowy organizować.

Oczywiście kwota 100 tysięcy zł, ale mówimy też o kilometrach dróg, tam naprawdę jest duży areał, duży obszar i to jest naprawdę kilka kilometrów dróg, z tego co pamiętam bodajże 2 albo 2,5 km do koncepcji.

Odpowiadając na pytanie drugie, mówimy o kwocie 165 zł, to jest wydatek, czy środki pieniężne, które pochodzą z zeszłego roku, taka kwota była niewydatkowana na tym zadaniu, w związku z czym przenosimy z roku poprzedniego do roku obecnego, tak aby to zadanie jeszcze wzmocnić jeżeli chodzi o finanse. Etap przygotowanie, w tej chwili kończymy procedurę przygotowania do udzielenia zamówienia publicznego i mam nadzieję, że w miesiącu maju będziemy mieli już ogłoszony przetarg i na przyszłą sesję rady miasta będziemy wiedzieli już i znali potencjalnych chętnych do wykonania tego zadania."

Zastępca prezydenta miasta Paweł Adamów dodał: „Chciałam dopowiedzieć odnośnie tych koncepcji drogowych, że my przystępujemy do tego działania, bo uważamy, że jest to podstawowy warunek do tego, żeby zaktywizować zabudowę mieszkaniową na Międzylesiu, bo bez takiej koncepcji drogowej nie można przystąpić de facto do określenia dokładnie zakresu nieruchomości pod wykupy, o których mówi pan radny Sidor. A mając taką koncepcję dopiero potem można przystąpić do projektowania sieci wodno-kanalizacyjnej, czy sieci chociażby gazowej. Najgorsze co się może stać, to kiedy domki jednorodzinne zaczną budować masowo szamba na Międzylesiu i masowo zaczną omijać te nasze sieciowe systemowe rozwiązania. Dlatego uważamy, że jest już ostatni moment na to, żeby taką koncepcję drogową opracować, tym bardziej, że pojawia się coraz większa presja do tego, żeby te tereny zaktywizować i umożliwić zabudowę.

Taką koncepcję wykonaliśmy dla Łężyna, dla całego obszaru, obejmującego zarówno Łężyn I i Łężyn II, nawet nie mając jeszcze uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego, ale zakładając już, że państwo radni nie zmienią jakoś diametralnie tego układu drogowego na Łężynie, to ta koncepcja już uwzględnia projekt dróg właśnie z tego planu, co pokazuje jak nam zależy, żeby te dokumenty planistyczne pod kątem tych sieci, pod kątem dróg, był jak najszybciej przygotowane, bo potem też właśnie PWiK może wyjść ze swoimi porozumieniami w tym zakresie i wtedy odkrywa się droga do tych inwestycji.

A tutaj ostatecznie nie padła odpowiedź na to pytanie o to rondo przed Brunatnej pana radnego Sidora. Z tego co pamiętam, to za chwilę będzie ogłoszony przetarg, a do końca listopada rondo miałoby być gotowe. Finansowanie mamy zabezpieczone

z rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, zobaczymy w przetargu czy ta kwota, którą mamy na ten moment wystarczy. Liczymy na to, że te przetargi drogowe, one są bardziej korzystne cenowo niż był do tej pory."

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK NR 553 - KOMISJA FINANSÓW zaopiniowała projekt uchwały – głosami 9 „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

DRUK NR 554 - KOMISJA FINANSÓW zaopiniowała projekt uchwały – 8 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Pkt 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 546).

Projekt uchwały omówił **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie przetargowym. Nieruchomość położona na Pawłótku, przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.

Rada miasta podejmowała już uchwałę dotyczącą terenu sąsiedniego, oznaczonego symbolem 2MN. Pierwotnie zamierzaliśmy zrealizować przetarg niezależnie dla tych dwóch obszarów urbanistycznych, jednak doszliśmy do wniosku, że będziemy chcieli zorganizować przetarg łączny, myślimy że będzie to lepsze, korzystniejsze, większe zainteresowanie potencjalnych inwestorów. Tym bardziej, że zakładamy, że te grunty, które są w sumie nieuzbrojone, ciężar uzbrojenia, przynajmniej znacznej części zostanie przerzucone na potencjalnych inwestorów. Też uważamy, że przy tym większym areale spodziewać się można większego zainteresowania i korzystniejszej oferty dla miasta Konina."

Głos zabrał **radny Jarosław Sidor**. Powiedział, cytując: „Bardzo przepraszam, system działa tak jak działa, ja nacisnąłem ad vocem do poprzedniej uchwały i wypowiedzi. Ja ma tylko jedną prośbę, nie chcę się wypowiadać na temat druku nr 546.

Czy ja mógłbym prosić o kwotę jaka jest do wypłacenia w związku z przyszłą koncepcją, na którą przeznaczone ma być 100 tysięcy złotych, kwoty jeżeli chodzi o wykup gruntów pod te drogi na osiedlu Międzyzylesie, strona zachodnia. Myślę, że taka wiedza w wydziale Gospodarki Nieruchomościami jest, jeżeli byłaby taka możliwość, to bardzo proszę."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak stwierdził, że jest to bardzo obszerne pytanie i wymagające przeanalizowania tego. Zaproponował radnemu

przekazanie pytania na piśmie i na pewno będzie odpowiedź udzielona, bo w tym momencie będzie to trudne.

Radny Jarosław Sidor dodał: „Tak usłyszałem bardzo dobrze, to co pan powiedział, ale dlatego dopytuje, bo jeżeli zna pan sytuację z wykupem gruntów, jeżeli od kilkunastu lat, ja już przez trzy kadencje, czy mój ojciec przez cztery nie mógł się doprosić o wykup kilku działek na ulicy Witkiewicza, a jest plan zagospodarowania, wytyczona droga i tak dalej, to o czym my to mówimy. Mamy „wywalić” 100 tysięcy złotych i nie wiadomo kiedy to w ogóle będzie realizowane, dlatego mnie to bardzo interesuje.

W każdym cywilizowanym kraj, mieście, najpierw wykupuje się drogi, robi się koncepcję, buduje się, uzbraja i daje pozwolenia na budowę, a u nas robi się „od tyłu”, dlatego dopytuję.”

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, cytując: „Dyrektor Grzegorz Pająk udzielił naprawdę precyzyjnej odpowiedzi i wyjaśnił to bardzo dobrze. Do stworzenia koncepcji gdzie drogi są wyznaczane w mieście w planach zagospodarowania przestrzennego nie potrzeba wykupów. Plan bez tych koncepcji jest można powiedzieć martwym dokumentem i to powiedział pan dyrektor Grzegorz Pająk, tak że chyba do końca pan nie zrozumiał wypowiedzi pana dyrektora i tyle w tym temacie.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pkt 12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia nieruchomości (**druk nr 547**).

Projekt uchwały omówił **Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „To jest taka techniczna uchwała, ponieważ miasto podejmowało już uchwałę o nabyciu nieodpłatnym nieruchomości, dotyczy to nieruchomości, które mamy przyjąć od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. W trakcie procedowania KOWR wystąpił z wnioskiem, ażeby w podstawie prawnej tej uchwały włączyć jeden zapis, który de facto nie dotyczy naszej ustawy o gospodarce nieruchomościami, a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa. Po to żeby nie dyskutować z KOWR i udowadniać, czy mają rację czy nie, proponujemy zmianę uchwały poprzedniej, proponując unieważnić uchwałę poprzednią, dopisując do podstawy prawnej jeden artykuł ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak stwierdził: „Powiem szczerze, że 12 lat zabiegów o przejęcie tej działki jest takim dość długim okresem i można tylko odpowiedzieć jednym słowem - lepiej późno niż wcale. Mam nadzieję, że nikt więcej już nie będzie przeszkadzał miastu w przejęciu tej działki, tak że miejmy nadzieję, że to będzie już ostateczna uchwała rady miasta i przejdziemy do realizacji.

Ja mam tylko pytanie takie jeszcze, czy mógłby mi ktoś przedstawić „mapę drogową”, jak po uchwaleniu tej uchwały, co będzie się działo, w jakich terminach, czy my możemy z tej chwili panie prezydencie określić działanie jeśli chodzi o przejęcie tej działki?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Myślę, że jesteśmy na ostatniej prostej, aczkolwiek dzisiaj dostaliśmy pismo z KOWR, które kwestionuje, albo trochę ma pytania dotyczące wyceny nieruchomości. Nie mam jeszcze odpowiedzi ze strony rzeczoznawcy, ponieważ tak jak powiedziałem jest to świeża sprawa, myślę, że to będzie ostatnia rzecz, którą należałoby z KOWR wyjaśnić i pozostałe kwestie nie budzą już mam nadzieję wątpliwości po stronie KOWR.”

Zastępca Prezydenta Paweł Adamów dodał: „Ja tylko dopowiem, bo to nie jest taka prosta proceduralnie kwestia przejęcia nieruchomości, jedna decyzja. Za pierwszym razem KOWR przysłał 11 punktów do wyjaśnienia, uzupełnienia, uzgodnienia. W drugim piśmie było ich trochę mniej, bo chyba z 6 albo 7 i teraz przyszło ostatnie pismo, jeszcze kolejne trzy nowe tematy, plus uściślenie tej uchwały. KOWR też chce mieć odpowiedni pakiet dokumentów, żeby złożyć konkretny wniosek do ministra. My współdziałamy z KOWR bardzo intensywnie przez ostatni miesiąc, dwa, pan prezydent spotkał się z panem Ministrem Rolnictwa w tej sprawie w Warszawie, żeby też proces przyspieszyć. Tak że tak jak pan kierownik Jakubek powiedział, to już jest ostatnia prosta, natomiast tych dokumentów jest tam dużo do zebrania i dlatego to się może wydawać, że to się trochę przyciąga, natomiast nie jest to taka prosta sprawa.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pkt 13. Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości w Koninie na lata 2020-2022.

Sprawozdanie omówił Kierownik Wydziału Rozwoju Gospodarczego Roman Jankowski. Powiedział, cytując: „Jak co roku informujemy państwa o działaniach

zrealizowanych w ramach Programu Wspierania Przedsiębiorczości, to jest nowa edycja, która weszła w życie w 2020 roku, jest to 2020, 2021, 2022, czyli trzyletni okres. To sprawozdanie dotyczy tego pierwszego roku, czyli roku 2020 i pech chciał, że rzeczywiście ten rok nie był takim normalnym rokiem, szczególnie dla przedsiębiorców, był rokiem pandemicznym, gdzie wielu przedsiębiorców borykało się z różnymi przeciwnościami życia społecznego i gospodarczego.

Niemniej jednak my spojrzeliśmy na te zadania, które mieliśmy w planie i staraliśmy się jakby też przewartościować te rzeczy i pomagać w tych zakresach, które mogliśmy realizować. W zadaniach, które mieliśmy zaplanowane, zrealizowaliśmy kilkanaście, czyli w tych obszarach gdzie było to możliwe, gdzie mogliśmy wejść do Internetu, jak najszybciej to realizowaliśmy. Niemniej jednak najważniejsze rzeczy, które były dla przedsiębiorców, to były zadania związane z pomocą w zakresie najmu miejskich lokali użytkowych, w zakresie podatku od nieruchomości, w zakresie opłaty za użytkowanie wieczyste. W miesiącu kwietniu bodajże tamtego roku te wszystkie zwolnienia weszły. Ponadto także spółki miejskie obniżyły ceny paliw na trzech stacjach miejskich.

Generalnie, jeżeli podsumowaliśmy ilość zakładanych działalności gospodarczych, to pod tym względem nie wygląda to źle, bo patrząc ile jednoosobowych działalności gospodarczych zostało otworzonych, to w 2020 roku było to 375, w latach 2019 było to 373, czyli był bardzo podobny poziom. Jeżeli chodzi natomiast o zawieszenie działalności gospodarczej, to tutaj było znacznie więcej tych zawiesznień w stosunku do roku 2019, natomiast zaprzestania działalności było mniej w 2020 roku niż 2019.

Z całego budżetu, który mieliśmy przyznany na 2020 rok, kwota wydatkowana niespełna 98 tysięcy złotych. Wiele tych zadań było realizowanych w sposób bezkosztowy, to co mogliśmy i to co było możliwe do realizacji."

Radni nie mieli pytań.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY przyjęły sprawozdanie 11 głosami „za”.

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczyli:

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Marek Cieślak

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury**

Marek Waszkowiak

Protokołowała M. Michnicka, M. Trzcielińska
Biuro Rady Miasta