

BR.0012.2.7.2021

BR.0012.3.6.2021

Protokół Nr 33/2021 Komisji Finansów **Protokół Nr 39/2021 Komisji Infrastruktury**

ze wspólnego posiedzenia, które odbyło się w dniu: 28 czerwca 2021 roku
w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6 – zdalny tryb obradowania.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.30.

W posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych członków Komisji oraz radni niebędący członkami komisji.

W trybie zdalnym w posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Prezydenta Miasta Paweł Adamów, Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek, Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek, Kierownik Wydziału Spraw Lokalowych Maria Radoch.

W posiedzeniu uczestniczyli: Skarbnik Miasta Konina Kazimierz Lebioda oraz Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Koninie Grzegorz Pająk.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Tematyka posiedzenia:

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów na XLIII sesję Rady Miasta Konina.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak oraz przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak.

Posiedzenie prowadził przewodniczący Komisji Finansów.

Powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Pkt 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2020 rok (**druk nr 590**).

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2020 rok omówił **Skarbnik Miasta Konina Kazimierz Lebioda**. Powiedział, cytując: „W wielkim skrócie sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020.

Dochody budżetu ogółem wyniosły 651.104.611 złotych, na plan 633.927.853 złotych. Procent wykonania to jest 102%, nadwyżka 2,71% w tym dochody bieżące. Wykonanie

541.733.346 złotych, plan 540.537.940 złotych, wykonanie 100,22%, czyli przekroczenie o 0,22%.

Dochody majątkowe - wykonanie 109.371.264 złotych, na plan 93.389. 912 złotych, procent wykonania 117,11%, czyli przekroczenie o 17,11%.

Wydatki bieżące zamknęły się kwotą 632.367.185 złotych, na plan 717.154.337 zł, procent wykonania 95,15%, w tym wydatki bieżące wykonanie 544.554.352 złotych, na plan 564.061.189 złotych, procent wykonania 96,54%.

Wydatki majątkowe zamknęły się kwotą 137.812.833 złotych, plan 153.093.148 złotych, procent wykonania 90,02%.

Wynik budżetu - minus 31.262.574 złotych, na plan minus 83.226.484 złotych, jest wykonanie lepsze, mimo że ujemne, 52.000.000 złotych z tego powodu, że dochody budżetu były wyższe o prawie 3%, a wydatki o niecałe 5% niższe.

W podziale dochody gminy i dochody powiatu. Dochody gminy - wykonanie za rok 2020, 449.168.487 złotych, na plan 446.274.173 złotych, procent wykonania 100,65%. Z istotniejszych, poważniejszych kwot to:

- podatki opłaty i udziały wykonanie 184.237.450 złotych, na plan 177.728.380 złotych, procent wykonania 103,66%,

- dochody z majątku gminy wykonanie 52.467.000 złotych, na plan 49.185.000 złotych, procent wykonania 106,67%,

- dotacje celowe i wpływy – 128.388.000 złotych, na plan 130.237.000 złotych, procent wykonania 98,58%,

- subwencja ogólna w części równoważącej i oświatowej w 100% zrealizowana, wykonanie planu.

Dochody powiatu wykonano 201.936.000 złotych, na plan 187.653 000 złotych, procent wykonania 107,61% w tym podatki, opłaty i udziały wykonanie 24.756.000 złotych, plan 22.744.000 złotych, procent wykonania 108,85%.

Dochody z majątku powiatu - wykonanie 56.904.000 złotych, plan 44.204.000 złotych, stopień wykonania 128,73%.

Dotacje celowe i wpływy w ponad 100% wykonanie, subwencje w 100%, razem wykonanie dochodów gmin i powiatów to jest 102,71%.

Wykonanie wydatków budżetu miasta za rok 2020 przeczytam najistotniejsze:

- transport i łączność 165.907.000 zł wykonanie, plan 169.653.000 złotych, w tym inwestycje wykonanie 125.726.000 przy planie 128.144.000, stopień wykonania poniżej 100%, dokładnie nie niecałe 97,8%,
- administracja publiczna w tym inwestycje, wykonanie wydatków 39.160.000 złotych, na plan 42.272.000 złotych, stopień wykonania 92,64%,
- oświata i wychowanie - wykonanie 204.001.000 złotych, na plan 209.351.000 złotych, stopień wykonania 97,44% ,
- pomoc społeczna – plan 38.868.000 złotych, wykonanie 37.758.000 złotych, stopień wykonania 97,14%,
- dział 855 rodzina - plan 114.021.000 złotych, wykonanie 113.179.000 złotych, to jest niecałe 100%,
- kultura fizyczna – wykonanie 13.616.000 złotych, plan 14.438.000 złotych, stopień wykonanie 94,31%.

To są najistotniejsze rzeczy jeżeli chodzi o dochody gminy, powiatu i oraz w podobnym układzie wydatki za rok 2020."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak podziękował za przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu. Dokument jest bardzo obszerny, liczy ponad 120 stron, jest to wymóg ustawy o finansach publicznych, żeby było to szczegółowe, rozpisane na działy, rozdziały i tak zostało to wykonanie.

Następnie otworzył dyskusję nad dokumentem.

Głos zabrał **radny Jarosław Sidor**. Powiedział, cytując: „Ja mam pytanie do pana skarbnika w stosunku do tego co przeczytał, a odniosę się tylko do materiałów, które dostaliśmy, chodzi mi o ten deficyt.

Pan Skarbnik powiedział, że deficyt jest mniejszy od planowanego o około 50 milionów. Proszę państwa w 2019 roku, ja mówię o wersji opisowej budżetu miasta Konina, w uzasadnieniu, które dostaliśmy przełom października, listopada, kwota 30.413.484 złotych, który zostanie sfinansowany środkami z emisji papierów wartościowych oraz kredytami długoterminowymi.

W 2019 roku, 18 grudnia dokładnie, deficyt już w przyjętym budżecie w tym dniu był w kwocie 36.305.484 złotych, natomiast i tutaj jest moje troszeczkę niezrozumienie, strona 3 wykonania planu za 2020, wynik budżetu, deficyt 83.226.484 złotych.

Czyli według tego co mówię, co zostało nam przedstawione, ten deficyt nie jest mniejszy o około 50 milionów, tylko powiększył się w stosunku do planowanego o 46.921.000 złotych.

Proszę mi to wytłumaczyć, bo każdy może sobie sprawdzić na stronie 3 wersji opisowej sprawozdania z wykonania budżetu za 2020 rok, jaka jest podana kwota deficytu. Tam nie ma kwoty 30 milionów, czy 30 paru, tylko jest 83.226.484 złotych."

Wyjaśnięn udzielił **Skarbnik Miasta Kazimierz Lebioda**, cytując: „O ile wiem odpowiedź na to pytanie już została panu udzielona poprzez kierownika Wydziału Budżetu. I powtórzę to co pani kierownik powiedziała. Otóż plan na rok 2020 z tym co jest planie po zmianach na rok 2020, to są dwie różne kwoty. Te kwoty oczywiście się zgadzają co pan odczytał, z tym że plan po zmianach, czyli dochody i wydatki, o których mówiłem wcześniej, dają tą różnicę, czyli 52 miliony.

To jest plan po zmianach minus wykonanie za rok 2020 daje nam minus 31.262.574 złotych, tak jak dokładnie pan przeczytał. Różnimy się w tym co to jest plan. Otóż plan uchwalony zmienia się w trakcie roku również uchwałami rady miasta i ten plan po zmianach dawał kwotę 83.226.484 złotych.

Nie wiem, czy takie wytłumaczenie wystarczy."

Radny Jarosław Sidor: „Bardzo proszę sobie otworzyć wersję opisową – sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020, na stronie 3 ostatni akapit – wynik budżetu, deficyt jest podana kwota 83.226.484 złotych. Tutaj nie ma podanej kwoty deficytu, 31 milionów."

Głos zabrał **zastępca prezydenta Paweł Adamów**, cytując: „Chciałem tylko uściślić, że pan skarbnik ma rację, bo pan radny czyta ze strony 3 kwotę 83.226.484 złotych, ale tam na górze jest napisane, że to jest plan po zmianach, na 31 grudnia tyle wynosił. Natomiast na stronie 4 jest tabelka, gdzie jest wykonanie tego planu na dzień 31 grudnia 2020 i tam już jest kwota 31 milionów, czyli o dobre 50 milionów mniejsza ponad niż zakładane w planie. Na stronie 4 jest wykonanie, na stronie 3 jest plan, to 83 miliony to jest plan."

Przewodniczący Komisji Finansów dodał: „Rzeczywiście na pierwszej pozycji jest zapisany plan jaki był zakładany w projekcie budżetu na 2020 rok, a w drugiej rzeczywiście jest pozycja, która przez cały rok, a wiemy to dobrze wszyscy, że każdego miesiąca praktycznie dokonujemy zmian nie tylko w projekcie budżetu, ale też w Wieloletniej Prognozie Finansowej także te zmiany są, comiesięczne można powiedzieć."

Radny Jarosław Sidor dodał, cytując: „Wiemy dobrze jak budżet się zmienia regularnie, ale panie prezydencie i panie przewodniczący, ja przeczytałem i teraz pozwolę państwu, że przeczytam: *W trakcie 2020 roku budżet miasta Konina ulegał zmianom uchwałami Rady Miasta Konina i zarządzeniami Prezydenta Miasta Konina. Plan po zmianach na 31 grudnia 2020 roku wyniósł* - i pod tym właśnie, pod tymi wszystkimi zmianami jest podany wynik deficytu. Nie przeczytałem tej formułki wyżej, związany z przyjęciem budżetu 18 grudnia 2019 roku, tak że bardzo proszę zwrócić jeszcze raz na to uwagę. Ja mówię - czytanie ze zrozumieniem. Przeczytałem po prostu po 2020 roku jaka jest tutaj zapisana kwota. Ja tego nie liczyłem, ja tylko przeczytałem tę kwotę, która jest zapisana i to co podałem wcześniej, te plany, które były w planach powiedzmy październikowym, listopadowym 30 milionów. Uchwalony budżet 18 grudnia - 36.305.000 złotych i teraz tutaj ten deficyt, który wszyscy dostaliśmy w kwocie na 3 stronie jest podany wynik budżetu, deficyt.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Panie radny, na stronie 2 jest kartka z planem uchwalonym 18 grudnia 2019 roku i tam jest deficyt 36 milionów. Potem na stronie 3 jest przedstawiony plan na koniec roku, po tych wszystkich zmianach, które były w ciągu roku dokonywane i tam jest kwota 83 miliony, ale to jest kwota zapisana w planie, to nie jest wykonanie. To nie jest zapisane, że zostało to wykonane, tylko tam jest napisane to co pan przed chwilą przeczytał, że to jest plan po zmianach na 31 grudnia 2020 i tam jest kwota 83 miliony planowana po zmianach, a dopiero na 4 stronie w tabelce jest podana kwota wykonania i dla ułatwienia jest najpierw tabelka z planem po zmianach, gdzie znowu jest powtórzone 83 miliony po lewej stronie i po prawej stronie ostateczne wykonanie 31.262.574 złotych, tak że na stronie 4 dopiero jest wynik, wykonanie, a strona 3 to jest plan po zmianach, strona 2 plan pierwotny.”

Przewodniczący Komisji Finansów uznał, że wszystko zostało wyjaśnione. Dodał, cytując: „Ja bym bardziej zwrócił uwagę, wczytując się w budżet, w takie elementy jak dochody bieżące i wydatki bieżące. Tutaj między innymi Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę na to, że musimy nadal, tak jak 2 lata temu i w tamtym roku, pochylić się nad wydatkami bieżącymi i dochodami bieżącymi, ponieważ to jest bardzo ważny i istotny element później w zdolności kredytowej miasta.

Szanowni państwo te działania, które pan prezydent podjął oszczędnościowe na pewno w tym kierunku idą. To jest jeden z elementów, ale też musimy zwrócić uwagę jaki ten rok dla nas wszystkich był, 2020, dla budżetu, dla dochodów budżetowych, a plany na wydatki wiadomo jakie mieliśmy. To co zastaliśmy, nie tylko w naszym mieście, dotyczy na pewno wszystkich samorządów w kraju ze względu na panującą pandemię, to zapewne, sami państwo czytaliście sprawozdanie, wpłynęło między

innymi na pewne zachwiania w równoważeniu tego naszego budżetu i po stronie dochodów bieżących, wydatków. Bo już widać te kwoty braku wpływu prawie 5 milionów ze względu na te ograniczenia covidowe, ale też z drugiej strony decyzje o podwyżkach dla nauczycieli, dla innych wydatków, one spowodowały, że te dodatkowe można powiedzieć wydatki wpłynęły też na obciążenia budżetu.

RIO zwróciło uwagę, że to jest właśnie niebezpieczny ten element, gdzie zaliczyliśmy można powiedzieć minus 2,8 miliona tej różnicy i na takie elementy trzeba zwracać uwagę i gdzie wpływa to na nie pokrycie właśnie wpływów z wydatkami. Tutaj należy w następnym budżecie, w następnych działaniach służb zwracać szczególną uwagę.

Ponadto chciałbym się dowiedzieć, bo mamy wpływy do budżetu z funduszu ochrony środowiska i co było przyczyną, że nie byliśmy w stanie wykorzystać tego pełnego funduszu i zostało nam na koncie, nie zostały wykorzystane w pełni środki z tego funduszu, z wpływów z ochrony środowiska, chyba w kwocie jak dobrze pamiętam 1.600.000, które też środki powinny być wydatkowane w tym roku? Chciałbym się dopytać pana skarbnika, co było powodem, że one nie zostały w pełni wykorzystane?"

Skarbnik Miasta odpowiedział: „Tak jak pan przewodniczący powiedział, to są środki ochrony środowiska, ich wydatkowanie musi być ściśle określone, zgodnie z przepisami prawda, W związku z tym, że nie mogliśmy ich przypisać do różnych wydatków majątkowych bieżących ta kwota pozostała. Jednakże ona nie zniknęła, jeżeli z końcem roku pozostają jakieś oszczędności, powiedzmy na tym funduszu, one przychodzą na tak zwaną nadwyżkę finansową w roku następnym i stają się środkami budżetowymi już, nie są oznaczone jako środki ochrony środowiska i można je wydatkować, tak jak pan prezydent, rada oczywiście uchwali.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2020 rok – **9 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”**.

KOMISJA INFRASTRUKTURY pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2020 rok – **9 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”**.

Pkt 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie i objęcia udziałów w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych, na działce 1903, obręb Przydziałki w Koninie **(druk nr 594).**

Pkt 8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie i objęcia udziałów w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego na działce 2207, obręb Przydziałki w Koninie **(druk nr 595).**

Pkt 9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie i objęcia udziałów w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego na działce 2208, obręb Przydziałki w Koninie **(druk nr 596).**

Projekty uchwał omówiła **kierownik Wydziału Spraw Lokalowych Maria Radoch:** „Ten projekt uchwały jest właściwie kontynuacją działania zarówno prezydenta miasta jak i również państwa, tych działań, które były podjęte. Przypomnimy sobie, że 28 kwietnia tego roku Rada Miasta Konina podjęła uchwałę dotyczącą wyrażenia zgody na złożenie wniosku do Ministra Rozwoju Pracy i Technologii, za pośrednictwem prezesa Krajowego Zasobu Mieszkalnictwa na realizację tego zadania i uzyskania 10% dofinansowania kosztów przedsięwzięcia. I tak: 29 kwietnia prezydent złożył wniosek, 9 czerwca dostaliśmy pismo z Krajowego Zasobu Nieruchomości informujące o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku i już 17 czerwca zostały przelane środki na konto miasta za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego. I w tej chwili ta uchwała, którą proponujemy, to jest jakby formalna uchwała związana z tym, żebyśmy mogli w tej chwili, na podstawie tej uchwały, przekazać uzyskane środki na konto Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. I to będzie kwota na realizację tego działania, to będzie kwota 2.130.533 złotych, stanowić będzie to 2131 udziałów.

Jeszcze zapomniałam na wstępie, bo we wszystkich tych projektach w podstawie prawnej wkradł nam się taki nieformalny błąd w nazwie ustawy i chciałabym zgłosić poprawkę, bo na początku, jeżeli mówimy o podstawie prawnej o ustawie z 26 października 1995 roku o niektórych formach popierania budownictwa i tu się wkradło to źle sformułowany *społecznego*, powinno być *mieszkaniowego*. I tutaj prosiłabym o wniesienie poprawki.

Jeżeli chodzi o zadanie, to jak wiemy wartość całego zadania 21.305.336 złotych, tam powstaną 52 lokale.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Pani kierownik ponieważ mamy trzy takie uchwały, druki numer 594, 595 i 596, czy w tamtych uchwałach też się coś zmienia istotnego?”

Kierownik Maria Radoch odpowiedziała: „Ten błąd jest we wszystkich trzech projektach, czyli na wstępie zmieniamy *społecznego* na *mieszaniowego*, bo taka jest nazwa ustawy. One dotyczą tej samej kwestii, tylko chodzi o kwoty. Druk 594 to będzie kwota wkładu 2.130.533, druk 595 będzie kwota 1.430.427, a druk 596 – 1.516.774. I to są właśnie formalne uchwały, które pozwolą miastu przekazać na konto MTBS te środki.”

Przewodniczący Komisji Finansów dodał: „Można być pod wrażeniem, że ten proces tak szybko postępuje, żeby wszystkie działania nam tak szybko szły jak w tej akurat kwestii, to by było świetnie. Wiemy jaki będzie efekt tego wszystkiego, czekamy oczywiście na realizację i wszyscy ci, którzy złożyli wnioski na mieszkania. Tak że na pewno mieszkańców składający wnioski oni najbardziej oczekują i jeżeli to tak będzie, w tak ekspresowym tempie budowa jeszcze szła, to gratulować.”

Dziękuję pani kierownik za wyjaśnienia i proszę odnotować zmianę w tych zapisach.”

Nie było uwag do projektów uchwał.

DRUK Nr 594 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie i objęcia udziałów w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa budynków mieszkalnych wielorodzinnych, na działce 1903, obręb Przydziałki w Koninie **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

DRUK Nr 595 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie i objęcia udziałów w związku z realizacją przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego na działce 2207, obręb Przydziałki w Koninie **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

DRUK Nr 596 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie i objęcia udziałów w związku z realizacją

przedsięwzięcia pod nazwą: Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego na działce 2208, obręb Przydziałki w Koninie **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

Pkt 10. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2021 rok (**druk nr 593**);
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2021-2024 (**druk nr 592**).

Przewodniczący Komisji Finansów poprosił Skarbnika Miasta o omówienie projektów uchwał oraz przekazanych radnym autopoprawek.

Skarbnik Miasta Kazimierz Lebioda, cytując: „Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie odczytam w wielkim skrócie najistotniejsze rzeczy, natomiast w związku z tym, że autopoprawka dotarła do państwa dzisiaj, przeczytam ją w całość.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2021 rok.

Zwiększa się plan dochodów o kwotę 2.286.658,89 złotych, w tym: dział 758 – Różne rozliczenia o 1.940.483,40 złotych, w tym z tytułu:

- rozliczeń z lat ubiegłych 284.600,00 złotych,

- wydatków bieżących, które nie wygasły z upływem 2020 roku 162.606,00 złotych, to są wydatki bieżące, one nie wygasły i z końcem czerwca wchodzi na dochody roku następnego.

Wydatki majątkowe w kwocie 1.493.277,40 złotych, to są również tak zwane niewygasy, które z końcem czerwca muszą wejść na dochody. Pojawiają się oczywiście w wydatkach, ale na dochody muszą wejść.

Oświata i wychowanie zwiększa się plan dochodów o 76.532,00 złotych, to są dochody jednostek oświatowych, dochody własne.

Ochrona zdrowia o 15.000,00 złotych, to jest wpływ środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z przeznaczeniem na organizację Punktów Szczepień Powszechnych.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 183.643,49 złotych, to jest 15.000,00 złotych dotacja celowa z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na obsługę programu „Czyste powietrze”.

Wpływ związany z gromadzeniem środków w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska 156.343,49 złotych.

Następnie zmniejsza się plan wydatków o kwotę 636.245,59 złotych.

Tutaj w oświacie to jest zmiana pomiędzy paragrafami lub budżetami.

Ochrona zdrowia 40.000,00 złotych, tu jest dotacja celowa na realizację programu „Szkolna Interwencja Profilaktyczna”.

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 226.565,59 złotych, to są wydatki bieżące na oczyszczanie miasta, rekompensata PGKiM, o tyle mniej wydaliśmy.

Dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 245.000,00 złotych, to jest dotacja podmiotowa dla KDK 180.000,00 złotych. Tutaj od razu wyjaśnię, te pieniądze za chwilę pojawią się w formie wydatków, to jest zamiana dotacji podmiotowej na dotację celową, przedmiotową na zakup projektora laserowego.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 1.458.742,08 złotych, w dziale Transport i łączność wydatki majątkowe na zadanie „Dokumentacja projektowo - kosztorysowa na budowę połączenia ulicy Gajowej z ulicą Przemysławą - odgałęzienie”. W dziale 710 – Działalność usługowa o 368.286,23 złotych, to są dwa tak zwane niewygasy, to jest opracowanie drugiej fazy i trzeciego etapu opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina, to są wydatki, które nie zostały wydatkowane w roku 2020.

Wydatki bieżące PGKiM na utrzymanie cmentarza komunalnego 229.665,23 złotych, to jest rekompensata.

W dziale 801 – Oświata i wychowanie o 320.569,00 złotych, to są również zmiany pomiędzy paragrafami.

Wydatki majątkowe 100.500,00 złotych na drobne zadania, jak wymiana zaworów w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 9 w Koninie, wyposażenie dróg ewakuacyjnych w Przedszkolu nr 10, Przedszkolu nr 12, zgodnie z zaleceniami straży pożarnej, zakup kotła warzelnego do kuchni w Szkole nr 9.

Ochrona zdrowia o 55.000,00 złotych, to są wydatki bieżące na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych.

Dział 852 – Pomoc społeczna o 71.000,00 złotych, to jest na program „Wspieraj seniora”, środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Dział 900–Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 231.343,49 złotych. Tutaj najpoważniejsza kwota - wydatki majątkowe 120.000,00 złotych na zadania: Park kieszonkowy i dotacja celowa w dofinansowanie wymiany kotłów różnych, 40.000,00 złotych.

W dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 243.500,00 złotych. Tak ja już wspomniałem 180.000,00 złotych na projektor laserowy, 25.000,00 złotych dotacja podmiotowa dla MDK i wydatki bieżące Urzędu Miejskiego 38.500,00 złotych, to są przeniesione środki również z KDK do budżetu.

Budżet powiatu.

Zmniejsza się plan dochodów o kwotę 86.613,00 złotych, to jest w II Liceum Ogólnokształcącym.

Zwiększa się plan dochodów o kwotę 47.310,00 złotych w oświacie, to są dochody własne Zespołu Szkół im. Mikołaja Kopernika i Zespołu Szkół Górniczo – Energetycznych oraz Centrum Kształcenia Zawodowego.

Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 340.513,00 złotych, tutaj są przesunięcia między paragrafami lub działami.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 1.765.372,40 złotych. W dziale 600 – Transport i łączność o 1.467.262,40 złotych. Najpoważniejsza sprawa to są majątkowe 1.443.277,40 złotych na zadanie „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na przebudowę obiektów mostowych w ciągu drogi krajowej nr 92”, jak również „Droga pieszo – rowerowa łącząca ul. Jana Pawła II od Mostu na Kanale Ślesińskim z ul. Staromorzysławską” . To są niewygasy, zadanie z Konińskiego Budżetu Obywatelskiego.

Przebudowa ul. I. Paderewskiego w Koninie, to są również niewygasy.

Dział 801 – Oświata i wychowanie o 189.610,00 złotych, te wszystkie zmiany one cztery razy się pojawiają między działami, budżetami w oświacie, na dotacje i wydatki.

W edukacyjnej opiece wychowawczej o 100.000,00 złotych – wydatki majątkowe na zadania: „Dostosowanie budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Koninie do zaleceń ppoz” 50.000,00 złotych, również w Bursie 50.000,00 złotych, reszta to są drobne wydatki.

Teraz autopoprawka do tej uchwały, przeczytam ją w całości.

Budżet gminy.

Zmniejsza się plan dochodów o kwotę 11.000,00 złotych w dziale 852 – Pomoc społeczna z tytułu dotacji celowej w celu dostosowania środków do realizowanych zadań (pismo Wojewody Wielkopolskiego FB-I.3111.176.2021.7)

Zwiększa się plan dochodów o kwotę 5.114.134,00 złotych, w tym:

dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa o 5.077.734,00 złotych – wpływ środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa, to są środki na wniesienie kapitału do MTBS, o tych trzech uchwałach pani kierownik wspomniała wcześniej,

dział 801 – Oświata i wychowanie o 36.400,00 złotych z tytułu dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach modułu 3 Rządowego Programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 250.900,00 złotych, w tym:

dział 630 - Turystyka o kwotę 85.000,00 złotych - wydatki majątkowe na zadanie „Strefa relaksu na Placu Wolności w Koninie”,

dział 750 – Administracja publiczna o 10.000,00 złotych - wydatki bieżące Urzędu Miejskiego,

dział 758 – Różne rozliczenia o 143.000,00 zł – rezerwa ogólna,

dział 801 – Oświata i wychowanie o 1.900,00 zł – wydatki bieżące Szkoły Podstawowej nr 9,

dział 852 – Pomoc społeczna o 11.000,00 zł – wydatki bieżące MOPR na składki na ubezpieczenie zdrowotne (pismo Wojewody Wielkopolskiego FB-I.3111.176.2021.7),

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 5.703.749,37 złotych, w tym:

dział 600 - Transport i łączność o 492.715,37 złotych – wydatki majątkowe na zadanie „Przebudowa ulicy Gimnastycznej w Koninie” (środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych),

dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa o 5.162.734,00 złotych – wydatki majątkowe na zadania:

- „Nabycie nieruchomości gruntowych” 85.000,00 złotych,

- „Wniesienie wkładu pieniężnego dla Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie na budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych, na działce 1903 obręb Przydziałki w Koninie” 2.130.533,00 złotych,

- „Wniesienie wkładu pieniężnego dla Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego, na działce 2207 obręb Przydziałki w Koninie” 1.430.427,00 złotych,

- „Wniesienie wkładu pieniężnego dla Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego, na działce 2208 obręb Przydziałki w Koninie” 1.516.774,00 złotych.

Dział 801 – Oświata i wychowanie o 37.050,00 złotych, w tym:

- wydatki bieżące Szkoły Podstawowej nr 9 - 650,00 złotych,
- wydatki bieżące 36.400,00 złotych na realizację zadań w ramach modułu 3 Rządowego Programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (SP1 i SP4).

Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 1.250,00 złotych – wydatki bieżące SP9.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 10.000,00 złotych – wydatki bieżące Urzędu Miejskiego.

Budżet powiatu.

Zwiększa się plan dochodów o kwotę 80.000,00 złotych w dziale 801 – Oświata i wychowanie z tytułu dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach modułu 3 Rządowego Programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 492.715,37 złotych w dziale 600 - Transport i łączność – wydatki majątkowe na zadanie „Budowa skrzyżowania typu rondo na drodze wojewódzkiej nr 264 w Koninie (kontynuacja zadania: budowa drogi - łącznik od ul. Przemysłowej do ul. Kleczewskiej w Koninie)” (środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych).

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 223.000,00 złotych, w tym:

dział 600 - Transport i łączność o 143.000,00 złotych – wydatki majątkowe na zadania:

- „Wzmocnienie istniejącego wiaduktu w ciągu ulicy Przemysłowej w Koninie” 94.000,00 złotych,
- „Przebudowa ul. Aleje 1 Maja w Koninie od KM 2+870 do KM 2+950 w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu pieszych” 3.000,00 złotych,
- „Przebudowa ul. Aleje 1 Maja w Koninie od KM 2+990 do KM 3+080 w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu pieszych” 3.000,00 złotych,
- „Przebudowa ul. Aleje 1 Maja w Koninie od KM 3+120 do KM 3+250 w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu pieszych” 3.000,00 złotych,
- „Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Aleje 1 Maja - Traugutta – Broniewskiego” 30.000,00 złotych,
- „Budowa nowego przejścia dla pieszych w ciągu ul. Spółdzielców (rejon skrzyżowania ul. Spółdzielców i Poznańskiej)” 10.000,00 złotych.

Dział 801 – Oświata i wychowanie o 80.000,00 złotych - wydatki bieżące na realizację zadań w ramach modułu 3 Rządowego Programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 (Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy).

To jest autopoprawka do zmian w budżecie.

Teraz Wieloletnia Prognoza Finansowa, jest mniejszy materiał.

Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na 2021-2024.

Dodano przedsięwzięcia.

„Wynajem pomieszczeń na biura i terenu przeznaczonych na parking”.

Wydatki bieżące. Jednostka realizująca Zarząd Dróg Miejskich w Koninie. Okres realizacji 2021–2024. Łączne nakłady finansowe 555.000,00 złotych. Limit wydatków w 2022 roku 185.000,00 złotych, w 2023 roku 185.000,00 złotych, w 2024 roku 185.000,00 złotych. Limit zobowiązań 555.000,00 złotych.

„Obsługa Programu Czyste Powietrze”.

Wydatki bieżące. Jednostka realizująca Urząd Miejski w Koninie. Okres realizacji 2021–2022. Łączne nakłady finansowe 30.000,00 złotych. Limit wydatków w 2021 roku 15.000,00 złotych, w 2022 roku 15.000,00 złotych. Limit zobowiązań 30.000,00 złotych.

„Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Konina”.

Wydatki bieżące. Jednostka realizująca Urząd Miejski w Koninie. Okres realizacji 2021–2022. Łączne nakłady finansowe 36.000,00 złotych. Limit wydatków w 2022 roku 36.000,00 złotych. Limit zobowiązań 36.000,00 złotych.

„Geniusze matematyki w akcji”.

Wydatki bieżące. Jednostka realizująca Szkoła Podstawowa nr 11 im. Floriana Marciniaka w Koninie. Okres realizacji 2021–2022. Łączne nakłady finansowe 7.510,00 złotych. Limit wydatków w 2021 roku 6.967,00 złotych, w 2022 roku 543,00 złotych. Limit zobowiązań 7.510,00 złotych.

Usunięto przedsięwzięcie.

„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę mostu nad zalewem rzeki warty w ciągu drogi krajowej nr 92 na Trasie Warszawskiej w Koninie”.

Wydatki majątkowe. Jednostka realizująca Zarząd Dróg Miejskich w Koninie. Okres realizacji 2020–2021. Łączne nakłady finansowe 150.000,00 złotych. Limit wydatków w 2021 roku 150.000,00 złotych. Limit zobowiązań 150.000,00 złotych.

Dokonano zmian na następujących przedsięwzięciach:

„Opłata roczna za użytkowanie gruntów Skarbu Państwa pokrytych wodami Kanału Powa-Topiec”.

Wydatki bieżące. Jednostka realizująca Urząd Miejski w Koninie. Zmniejszono łączne nakłady finansowe o kwotę 135,00 złotych, zwiększono limit wydatków w roku 2030 o kwotę 15,00 złotych, zwiększono limit wydatków w roku 2031 o kwotę 15,00 złotych, zwiększono limit wydatków w roku 2032 o kwotę 15,00 złotych, zwiększono limit wydatków w roku 2033 o kwotę 15,00 złotych, zwiększono limit wydatków w roku 2034 o kwotę 15,00 złotych, zwiększono limit wydatków w roku 2035 o kwotę 15,00 złotych, zwiększono limit wydatków w roku 2036 o kwotę 15,00 złotych, zwiększono limit wydatków w roku 2037 o kwotę 15,00 złotych, zwiększono limit wydatków w roku 2038 o kwotę 15,00 złotych oraz zwiększono limit zobowiązań o kwotę 135,00 złotych.

„Droga pieszo - rowerowa łącząca ul. Jana Pawła II od mostu na Kanale Ślesińskim do ul. Staromorzyślowskiej (KBO)”.

Wydatki majątkowe. Jednostka realizująca Zarząd Dróg Miejskich w Koninie. Zwiększono limit wydatków w roku 2021 oraz limit zobowiązań o kwotę 949.309,40 złotych.

W załączniku nr 1.

Uaktualniono kwoty dochodów i wydatków w związku ze zmianami w budżecie miasta na 2021 rok oraz kwoty wydatków bieżących i majątkowych objętych limitem, w związku ze zmianami w Załączniku nr 2.

Pozostałe dochody bieżące na rok 2022 zaplanowano z około 3,4 % wzrostem.

Dochody majątkowe w roku 2021 zwiększono o kwotę 1.494.177,40 złotych z tytułu sprzedaży składników majątkowych oraz wpływu środków z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasły z upływem 2020 roku, w tym:

- „Dokumentacja projektowo – kosztorysowa na budowę połączenia ulicy Gajowej z ulicą Przemysłową – Odgałęzienie” 50.000,00 złotych,
- „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na przebudowę obiektów mostowych w ciągu drogi krajowej nr 92 na Trasie Warszawskiej w Koninie” 454.608,00 złotych,

- „Droga pieszo – rowerowa łącząca ul. Jana Pawła II od Mostu na Kanale Ślesińskim z ul. Staromorzystawską” (KBO) 949.309,40 złotych,

- „Przebudowa ul. I. Paderewskiego w Koninie (na odcinku pomiędzy ul. Kleczewską, rondem WOŚP) w zakresie sporządzenia dokumentacji projektowo – kosztorysowej) 39.360,00 złotych.

I autopoprawka do tej uchwały.

Dodaje się przedsięwzięcie:

„Kompleksowe ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej, komunikacyjne i NNW Miasta Konina i jego jednostek organizacyjnych oraz Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Konina”.

Jednostka realizująca Urząd Miejski w Koninie. Okres realizacji 2021–2023. Łączne nakłady finansowe 900.000,00 złotych, limit wydatków w 2022 roku 450.000,00 złotych, limit wydatków w 2023 roku 450.000,00 złotych, limit zobowiązań 900.000,00 złotych.

Dokonywane są zmiany na przedsięwzięciach:

„Budowa skrzyżowania typu rondo na DW nr 264 w Koninie (kontynuacja zadania: budowa drogi - łącznik od ul. Przemysłowej do ul. Kleczewskiej w Koninie)” (jednostka realizująca Zarząd Dróg Miejskich w Koninie):

- zmniejsza się łączne nakłady finansowe o kwotę 492.715,37 złotych do kwoty 1.259.236,63 złotych, te środki idą na realizację zadania – budowa ul. Gimnastycznej.

Następne zadanie - „Przebudowa ulicy Gimnastycznej w Koninie” (jednostka realizująca Zarząd Dróg Miejskich w Koninie):

- zwiększa się łączne nakłady finansowe o kwotę 492.715,37 złotych do kwoty 540.000,00 złotych.”

Przewodniczący Komisji Finansów podziękował za obszerne przedstawienie zmian i autopoprawek.

O głos poprosił **radny Jakub Eltman**, cytując: „Ja mam pytanie może bardziej do siedzącego na sali pana dyrektora ZDM. Mianowicie chodzi mi o budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulicy Aleje 1-go Maja, Traugutta, Broniewskiego – 30.000 złotych. Czy jest już jakaś koncepcja tego projektu, tej sygnalizacji świetlnej na tym skrzyżowaniu, a konkretnie mam pytanie o techniczną możliwość urządzenia lewoskrętu z ulicy Broniewskiego w stronę skrzyżowania Kleczewska - Aleje 1 Maja?”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Koninie Grzegorz Pająk**, cytując: „Te 30.000 złotych, które są w tej chwili wpisane do budżetu, czy do propozycji do budżetu jest to kwota na opracowanie dokumentacji projektowej. My dostaliśmy w tej chwili informacje od wojewody, że nasze 5 wniosków zostało zaakceptowanych do dofinansowania, natomiast lista rankingowa poszła do premiera i dopiero po zatwierdzeniu tej listy przez premiera będziemy wiedzieli jaką kwotą będziemy dysponować na realizację zadania.

Natomiast te 30.000 i 4 pozycje, które się w tym projekcie pojawiły, są to koszty niekwalifikowane, ponieważ w programie dokumentacja projektowa jest kosztem niekwalifikowanym i żeby nie czekać też na zrealizowanie tych zadań, bo mamy na to później po podpisaniu umowy, po pozytywnym zatwierdzeniu rok czasu, więc w tej chwili chcielibyśmy już rozpocząć procedurę właśnie projektową. I mamy zadanie pod nazwą „Budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Aleje 1 Maja, Traugutta i Broniewskiego” i tak naprawdę priorytetem w tym programie sterowania będzie koordynacja również sygnalizacji świetlnej ze skrzyżowaniem Kleczewska - Aleje 1 Maja - Spółdzielców, bo będą zlokalizowane 2 sygnalizacje świetlne w bardzo bliskiej odległości, być może zakresem uda nam się jeszcze objąć sygnalizację świetlną na ulicy Kolbego.

Co do lewoskrętu w ulicę Aleje 1 Maja z ulicy Broniewskiego tam nie będzie kłopotu, jeżeli będzie to sterowane sygnalizacją świetlną, ponieważ będzie otwierany na światło zielone, w związku z tym wyjazd będzie bezkolizyjny.

Szczegóły techniczne dopiero będziemy tak naprawdę rozpatrywać na etapie projektowania. Na tą chwilę wydaje mi się, że jeszcze jest za wcześnie o takich szczegółach mówić, bo to musi być poprzedzone analizą ruchową, czyli natężenia ruchu, przepisy i tak dalej. Na tą chwilę rozpoczynamy na razie dokumentację projektową.”

Kolejno o głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**: „Ja mam kilka pytań do propozycji omawianych do zmian w budżecie.

Pierwsza z nich dotyczy działu 851, w zwiększonych dochodach gminy mowa o 15.000 złotych, które otrzymujemy z funduszu przeciwdziałania COVID-19 na funkcjonowanie punktów szczepień. Czy ta kwota jest kwotą wystarczającą do prowadzenia tych punktów?

Dział 900 - gospodarka komunalna i ochrona środowiska, wpływ z odszkodowania za uszkodzenie inteligentnej ekologicznej ławki w kwocie ponad 12.000 złotych. Co jest

podstawą tego odszkodowania, czy tutaj była podjęta ugoda z osobą, która tą szkodę wyrządziła, czy to wynika z orzeczenia sądowego?

Dalej dział 900 zwiększenie wydatków w budżecie gminy - gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W przypadku wydatków majątkowych zmniejszenie 20.000 na realizację projektu, który wygrał w Konińskim Budżecie Obywatelskim, tutaj zmniejszenie o 20.000 złotych, czego skutkiem będzie ostateczna kwota 880.000. Natomiast chciałbym przypomnieć, że we wniosku, który dotyczył Konińskiego budżetu obywatelskiego ta kwota była zaplanowana na milion złotych, stąd też kwota jest pomniejszona jakby o 120.000. I z czego to wynika? Czy były już przeprowadzone jakieś konsultacje co do kosztorysu na ile to będzie wycenione?

Dział 921 - kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Troszeczkę zaniepokoiło mnie to, że aż prawie 250.000 ucinamy z kultury i dziedzictwa narodowego, natomiast to o czym wspominał już pan skarbnik, część tych pieniędzy jakby przekształca się z dotacji podmiotowej na dotację celową dla Konińskiego Domu Kultury. Natomiast dalej niepokoi mnie ściągnięcie dotacji celowej na organizację imprez kulturalnych, czyli kwoty 65.000 złotych, ponieważ po zmianie ta kwota będzie wynosiła 0. Czy w takiej sytuacji Koniński Dom Kultury, Młodzieżowy Dom Kultury mają organizować imprezy w ramach swojej działalności i w ramach środków, które posiadają, skoro ściągamy im dotacje na ten cel? Po prostu pytanie, dlaczego ściągamy i na co te pieniądze są potrzebne?

W dalszej kolejności tutaj dział 921, to już było wyjaśnione, co do przekształcenia dotacji podmiotowej na celową, natomiast ciekawą inicjatywą jest również wydatek na park kieszonkowy, który ma być zlokalizowany przy ulicy Broniewskiego 6.

Początkowo, jak przejrzałem sobie załączniki jeszcze z ubiegłego roku, ten park kieszonkowy był w budżecie na kwotę 5.000 złotych, natomiast teraz on jest wyceniony na kwotę 60.000 złotych, czyli mamy zmianę kwoty, ale także zmianę lokalizacji, ponieważ początkowo park kieszonkowy miał być zlokalizowane na 11 Listopada. I co jest przyczyną tych zmian?

I odnosząc się jeszcze do autopoprawek, które dzisiaj zostały zaprezentowane mam również pytanie o ściągnięcie, zmniejszenie planu wydatków w dziale 630 na turystykę w kwocie 85.000, co dotyczy wydatków majątkowych na strefę relaksu na Placu Wolności w Koninie, a także te wnioski dotyczące zwiększenia bezpieczeństwa na Alejach 1 Maja w Koninie. Czego one będą dotyczyły, bo to są kwoty nieduże wynoszący tylko po 3.000 złotych, więc czy to będą jakieś barierki ochrony przejść, jakieś dodatkowe odblaski, czego to dotyczy?"

Odpowiedzi udzielił **kierownik Wydział Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek**, cytując: „Odpowiem na dwa pytania, pytanie dotyczące tego parku kieszonkowego przy ul. Broniewskiego i na pytanie dotyczące ławki inteligentnej zniszczonej.

Jeśli chodzi o ten park kieszonkowy, to co pan radny powiedział o tych 5 tysiącach, to była kwota na dokumentację projektową, 5 tysięcy kosztowała dokumentacja projektowa. Wtedy miasto potrzebowało takiej dokumentacji, bo uczestniczyło w postępowaniu związanym z utworzeniem jak gdyby sieci takich parków kieszonkowych.

Teren przy ul. Broniewskiego 6 chcemy tam zrealizować taki mini park kieszonkowy, zadanie ma być realizowane ze środków ochrony środowiska. Teraz w tej okolicy jest taki mocno zużyty plac zabaw i mieszkańcy tej okolicy od dłuższego czasu proszą nas aby ten teren zrewitalizować. Ten park kieszonkowy to ma być taki mały teren zieleni o powierzchni około 300, 400 m², gdzie ponad połowę powierzchni będzie stanowiła zieleń, takie miejsce do wypoczynku wyposażone w elementy małej architektury, ławkę, kosze na śmieci, może stojak dla rowerów. Zapełnimy też to miejsce takimi donicami, w których będą rosły rośliny. Taką cechą charakterystyczną takiego terenu jest taka ogólna dostępność, możliwość odpoczynku, relaksu, takie miejsce lokalnej integracji mieszkańców.

Jeśli chodzi o te środki, które dostaliśmy – 12.300 złotych, z tytułu zniszczenia tej ekologicznej, inteligentnej ławki zlokalizowanej przy ul. Spółdzielców, to sytuacja wygląda następująco. Jako wydział reagujemy na każdy akt wandalizmu, zgłosiliśmy do organów ścigania fakt zniszczenia tej ławki. Policji niestety nie udało się znaleźć sprawcy, ale sprawa została wpisana do rejestru przestępstw, więc może w przyszłości sprawca się znajdzie. Jako miasto mamy majątek ubezpieczony, tak więc też jeśli się nie uda znaleźć sprawcy, to korzystamy z tego, że mamy to ubezpieczenie, zgłosiliśmy do naszego ubezpieczyciela. Dostaliśmy pełną wypłatę wartości tej ławki, te środki wpłynęły na dochody miasta.”

Kolejno głos zabrał **zastępca prezydenta Paweł Adamów**. Powiedział, cytując: „Wprowadźcie nie na tutaj Wydziału Kultury, ale mam informacje jeżeli chodzi o to 60.000 złotych, to jest kwota, która była pierwotnie zabezpieczona na „Dni Konina” i ona dalej jest w budżecie dalej zabezpieczona, tylko na innym paragrafie. Ona nie była przeznaczona na imprezy czy na dotacje dla organizacji, czy instytucji kultury, dla NGO's, które zajmują się wydarzeniami kulturalnymi. Tak że tutaj te środki są dalej przeznaczone na ten cel i zostaną wydatkowane w tym celu.

Ja jeszcze chciałem dopowiedzieć odnośnie tej strefy relaksu, bo rzeczywiście na ostatniej sesji zabezpieczyliśmy 100.000 złotych, bo chcieliśmy zakupić takie własne

meble, miejskie, które byśmy wykorzystywali na Placu Wolności, ale też się ukazało w międzyczasie, że nie ma zainteresowania wykonawców, którzy by zrobili w ciągu wakacji tego typu infrastrukturę małej architektury. W związku z tym rozpoczęliśmy rozmowy z restauratorami i wypracowaliśmy takie rozwiązanie, że jak pan kierownik powiedział, zamontowane zostaną te ogródki na koszt restauratorów i ich partnerów, my z kolei dorzucimy się jeżeli chodzi o elementy zieleni. W znacznej mierze te elementy zieleni też będą zasponsorowane przez firmy, która obsługują miasto w zakresie utrzymania zieleni. I w związku z czym podjęliśmy decyzję i zaproponowaliśmy państwu radnym, że z tych 100.000 zostawimy na obsługę tego zadania tylko 15.000 tysięcy, natomiast 85.000 przeznaczylimy na spłatę zaległości, które mamy w stosunku do właścicieli nieruchomości, gdzie na przykład zajmowaliśmy pewne nieruchomości pod drogi, bo tam mamy wszyscy wiemy, mamy tam duże zaległości i każda kwota powoduje, że ten konflikt z mieszkańcami, który mamy z tego powodu, jest rozładowany. Tak że to 85.000 pójdzie właśnie na to zadanie.

Skoro jestem przy głosie chciałem powiedzieć o takich dwóch rzeczach ważnych, które się wydarzyły, które są odzwierciedlone tutaj w tym budżecie. Po pierwsze zrobiliśmy przetarg na remont wiaduktu na Przemysłowej i na szczęście ten przetarg wyszedł w miarę zbliżonej kwocie do kosztorysu, który mieliśmy i w stosunku do kwoty, którą mieliśmy zabezpieczoną. Zabrakło 94.000 złotych, dlatego zaproponowaliśmy w tych zmianach podwyższenie tego zadania o 94.000 złotych i będziemy mogli dzięki państwa uchwale rozstrzygnąć ten przetarg i rozpocząć jak najszybciej realizację tego zadania w drugiej połowie roku. To zadanie jest o tyle istotne, że jest finansowane z rezerwy subwencji i dlatego zależało nam na tym, aby ten przetarg wyszedł dobrze i aby można go było zrealizować, żeby ta dotacja nie przepadła.

Natomiast drugi przetarg, który zrobiliśmy to był przetarg na budowę ronda u zbiegu ulic Kleczewskiej i Brunatnej. Tam mieliśmy zaplanowaną kwotę 1.700.000 złotych, sam kosztorys wyniósł 2,5 miliona złotych, natomiast w przetargu wyszło 2.800.000. I stwierdziliśmy, że nie stać nas w tym momencie, w oparciu o te oferty, które wpłynęły, dołożyć 1.100.000 złotych do tego przetargu. W związku z czym podjęliśmy decyzję, że ten przetarg zostanie powtórzony, wydłużymy termin realizacji tego zadania de facto do końca przyszłego roku, co powinno też wpłynąć na bardziej atrakcyjne oferty. W związku z czym zdejmujemy tutaj autopoprawkę z zadania budowy tego ronda z kwoty 1.700.000 złotych, 492.000 na budowę ulicy Gimnastycznej.

Ja tylko przypomnę, że z tego rządowego funduszu inwestycji lokalnych, tego pierwszego, gdzie Koninie otrzymał 10.139.000 złotych, my zasygnalizowaliśmy

instytucji zarządzającej 4 zadania. I to byłaby właśnie budowa ulicy Gimnastycznej, budowa skrzyżowania, wkład własny do Domu Zemełki, który tam zmienił się z ponad 5.000.000 złotych i przebudowa stadionu imienia Paska w Koninie. I tak naprawdę z tych wszystkich inwestycji, które żeśmy zasygnalizowali, została nam kwota 1.800.000 złotych. Natomiast mam jeszcze do dofinansowania dwie inwestycje wskazane w tym w tym wniosku, to jest przebudowa ulicy Gimnastycznej i rondo, o którym mówiłem. I dzisiaj już widać ewidentnie, że po tych wszystkich przetargach nie jesteśmy w stanie się zmieścić w tym budżecie 10.000.000 złotych, w związku z czym stwierdziliśmy, że zrobimy w tym roku ulicę Gimnastyczną, natomiast czekając na wyniki przetargu odnośnie ronda w przyszłym roku będziemy budować dofinansowanie.

To też nie jest tak, że te inwestycje zostały wpisane i my musimy te środki tylko i wyłącznie przeznaczyć na te inwestycje, bo tak naprawdę dwa założenia rządowego funduszu inwestycji lokalnych są takie, że po pierwsze muszą to być środki wydane na wydatki inwestycyjne i muszą być wydatkowane do końca 2022 roku. Zakładamy też taką sytuację, bo widzimy realizując inwestycje na Domu Zemełki, że pojawiają się jak to jest w tak starych budynkach, dodatkowe prace, które nie były przewidziane na etapie projektu, bo chociażby okazało się, że więźba dachowa jest w gorszym stanie niż projektant przewidział, stropy też wymagają o wiele większego zaangażowania. W związku z czym na pewno pojawiają się poważne kwoty, będziemy musieli zwiększyć to zadanie o poważną kwotę.

Dlatego te środki, które mamy, które zostały de facto jeszcze na tym zadaniu rondo, to są takie pieniądze, które też może będziemy wykorzystywać do uzupełniania wydatków inwestycyjnych w tych kolejnych przetargach, czy przy realizowanych obecnie inwestycjach. Mamy niestety teraz taki okres, że bardzo mocno wzrosły materiały budowlane i wykonawcy sygnalizują rzeczywiście ogromne problemy w zakresie wykonania danego przedsięwzięcia w oparciu o tę cenę, która została zasygnalizowana w przetargu.

W związku z czym chcemy zamknąć temat ulicy Gimnastycznej, bo wielokrotnie było to sygnalizowane, że to ulica będzie przebudowana, prezydent chce tutaj dotrzymać słowa, chcemy zabezpieczyć te środki na ulicę Gimnastyczną i rozpisać i rozstrzygnąć przetarg jeszcze w tym roku i dokonać remontu.

Tak to wygląda, te wszystkie roszady spowodowane są tymi dwoma przetargami, które się odbyły i które pokazały nam, że rzeczywiście te 10 milionów nie starczy na realizację tych czterech inwestycji."

Ad vocem głos zabrał **radny Bartosz Małaczek**, cytując: „Dziękuję serdecznie za obszernie wyjaśnienia, natomiast chciałbym dopytać co do trzech punktów, na które nie uzyskałem odpowiedzi.

Pierwsze to jest ochrona zdrowia 15.000, czy to jest kwota wystarczająca na organizację punktów szczepień? Dopytam przy okazji, czy być może ta kwota obejmuje wynagrodzenie miejskiego koordynatora, który też się zajmuje tą sprawą?

Druga sprawa to gospodarka komunalna, zmniejszenie wydatków majątkowych o 20.000 na rozbudowę schroniska, projekt z Konińskiego Budżetu Obywatelskiego.

I trzecia sprawa, te trzy projekty inwestycyjne mające poprawić bezpieczeństwo na Alejach 1 Maja w kwocie 3.000 złotych każdy.”

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Grzegorz Pająk**, cytując: „Już tłumaczę, to jest tak jak z sygnalizacją świetlną na przejściu dla pieszych, czy na skrzyżowaniu Alei 1 Maja-Broniewskiego, to jest pięć wniosków w sumie, trzy dotyczą jeszcze właśnie Alei 1 Maja i jeden wniosek dotyczy przejścia dla pieszych na rondzie, na skrzyżowaniu ulicy Poznańskiej ze Spółdzielców, tam jednego przejścia dla pieszych na jednym wlocie, właśnie ze strony Spółdzielców nie ma. To jest w tej chwili dokumentacja projektowa na opracowanie zmiany organizacji ruchu na Alejach, w punktach właściwie gdzie te przejścia dla pieszych występują. To są trzy przejścia pomiędzy rondem Solidarności a pałacykiem, tamto przejście dla pieszych nie zostało ujęte do wnioskowania, ponieważ tam z technicznego punktu wychodzi, że ten zakres przebudowy byłby zdecydowanie większy. Natomiast zmiana organizacji ruchu polegać będzie na dostosowaniu ich do dzisiejszego, że tak powiem wymogu technicznego. To jest po pierwsze dla osób z ograniczoną sprawnością ruchową, czyli tak potocznie mówiąc płytki fakturowe, do tego chcielibyśmy utworzyć, bo to jest bardzo fajne miejsce, żeby po zmianie organizacji ruchu wyznaczyć lewoskręty z Alei 1 Maja w ulicę Powstańców Wielkopolskich przy Starostwie, a tym samym zawężając ilość pasów ruchu, przez ten azyl będziemy mogli bezpiecznie pieszych przeprowadzić przez jezdnię. Czyli tak naprawdę zadanie będzie polegało na małej przebudowie przejścia i ustawieniu azylu dla pieszych, tak aby pojazdy, które będą jeździć ulicą Aleje 1 Maja przede wszystkim zwolniły, żeby osoby korzystające z przejść dla pieszych, przy dzisiejszej zmianie przepisów, mogły również bezpiecznie czuć się na tej drodze.”

Kolejno głos zabrał **kierownik Rafał Oblizajek**, cytując: „Szanowni państwo ja spróbuję odpowiedzieć na pytanie pana radnego Małaczka dotyczące tej kwoty zaoszczędzonej na projekcie KBO dotyczącym schroniska. Schronisko jest mi bliskie z uwagi na to, że opiekujemy się tym schroniskiem. Akurat ten temat, którego dotyczy pytanie jest procedowany w Wydziale Rozwoju Gospodarczego i z tego co wiem, tutaj

udało się rozstrzygnąć za mniejsze środki przetargi na dokumentację projektową schroniska i także na wykonanie kanalizacji i stąd są te oszczędności.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Ja chciałem jeszcze odpowiedzieć na to pytanie dotyczące punktów szczepień. My na te punkty szczepień wydaliśmy około 100.000 złotych, natomiast to 15.000 to jest zwrot od wojewody rekompensujący w jakimś zakresie te koszty. Natomiast te koszty nie finansują koordynatora, bo rolę koordynatora pełni kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego, który pełni tę funkcję w ramach swoich obowiązków służbowych, tak że nie ma tak, że on otrzymuje dodatkowe wynagrodzenie czy też dodatek.”

Kolejno o głos poprosił **radny Tomasz Andrzej Nowak**. Powiedział, cytując: „Ja chciałem się zapytać o ten park kieszonkowy na Broniewskiego 6, czy ta kwota 60.000 to już jest ostateczna kwota, czy to dopiero początek tej inwestycji?”

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej odpowiedział: „Szacujemy, że w tej kwocie się zmieścimy. Robiliśmy rozpoznanie rynku, pytaliśmy między innymi wykonawców, którzy dla nas pracują, a pracuje dla nas między innymi pan Hańczewski z firmy EKOFLORA, który zajmuje się projektowaniem zieleni i wykonywaniem takich nasadzeń, parków. Powinniśmy się w tej kwocie bez problemu zmieścić i myślę, że jeszcze powinno tych środków zostać.”

O głos prosi **radny Jarosław Sidor**. Powiedział, cytując: „Do pana prezydenta Adamowa, bo ja przeczytałem w autopoprawkach właśnie ta kwota zdjęta z budowy ronda, nie robimy tego z uwagi na to, że oferta była wyższa od kwoty, która była zabezpieczona. W tej chwili z wypowiedzi pana prezydenta Adamowa słychać to, że będzie nam brakować kolokwialnie mówiąc kasy, pieniędzy i tutaj chociażby były wymienione sprawy z renowacją Domu Zemełki, prawdopodobnie będzie znowu trzeba ściągać te pieniądze na przykład z tej inwestycji, albo innej.

I teraz mam takie pytanie panie prezydencie. Ceny na chwilę obecną, ci co troszeczkę siedzą mówiąc kolokwialnie w budowlance, w pracach budowlanych wiemy, że no niestety ceny są coraz wyższe, koszty pracownika, materiałów, ostatnio wzrosły dość znacznie ceny stali, betonu i tak dalej.

I teraz mam pytanie, czy panie prezydencie nie obawia się pan, że ta kwota, która została przedstawiona w przetargu, zaproponowana a realizowana w przyszłości, nie będzie wyższa od tego co już praktycznie wiemy.

Środki musimy praktycznie wykorzystać do roku 2022. Czy jest to już można powiedzieć taka definitywna odpowiedź, że będziemy to robić, bo środki były

przeznaczone na konkretną inwestycję a nie na takie, przepraszam za wyrażenie, pożyczanie i przerzucania sobie z inwestycji na inwestycję.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Generalnie te środki one nie były przypisane stricte do konkretnych inwestycji, otrzymaliśmy 10.000.000 dotacji, która ma być przeznaczona na wydatki inwestycyjne. Natomiast składając wniosek składało się określony zestaw inwestycji, natomiast instytucja zarządzająca, czyli ministerstwo, dopuszcza możliwość swobodnej podmiany inwestycji. Na przykład jeżeli okaże się, że z przetargów wyjdzie tak, że zrobimy 3 inwestycje, a nie 4, to jest możliwość zrobienia tylko 3 inwestycji. W związku z czym nie jesteśmy uwiązani żadnym regulaminem, który jest zmusza nas żeby tylko z tego funduszu finansować rondo do końca 2022 roku.

Pytanie jest zasadne tutaj pana radnego, bo oczywiście widać, że te ceny idą mocno do góry i może okazać się rzeczywiście, że one jeszcze bardziej wzrosną. Natomiast dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że miasta nie stać na wyłożenie tego 1.100.000 złotych dodatkowo do inwestycji, realizujemy obecnie przecież Dom Zemełki, realizujemy Bernardynkę, wyszliśmy przed chwilą z dwóch bardzo dużych inwestycji drogowych, angażujących w potężny sposób nasz budżet. Gdzieś trzeba powiedzieć „stop”, patrząc na tą trudną sytuację finansową miasta nie można tego rozciągać w nieskończoność. Jest taka pokusa, bo każdy chce mieć jak najwięcej inwestycji zrealizowanych, ale mamy wiele innych wydatków, również tych takich mniejszych, drobnych, które są istotne.

Długo żeśmy to analizowali, stwierdziliśmy, że priorytetem dla nas jest rozstrzygnięcie przetargu na wiadukt. Właśnie jeszcze trzecia inwestycja, w którą zaraz wejdziemy to jest wiadukt na Przemysłowej, że zrobimy również tą ulicę Gimnastyczną, która ma dokumentację, było tam zobowiązanie dla mieszkańców, że to zostanie zrobione i nie jest to jakiś taki wielki budżet, który byłby niemożliwy do realizacji w tym momencie. Natomiast postanowiliśmy, że się wstrzymamy na razie z tym rondem, powtórzymy przetarg licząc na to, że wydłużenie okresu realizacji też spowoduje, że ta cena może być lepsza, bo widzimy, że jeżeli dajemy dłuższy okres realizacji to też wykonawcy dają inną cenę. Jesteśmy pod ścianą w tym momencie i jest to trudna decyzja, ale jesteśmy zmuszeni taką decyzję podjąć.”

Nie było innych pytań do projektów uchwał.

DRUK NR 593 - KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2021 rok **zaopiniowała pozytywnie – głosami 7 „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.**

DRUK NR 592 - KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2021-2024 **zaopiniowała pozytywnie - 7 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”**.

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak powiedział, cytując: „Widzę, że Skarbnik Miasta pan Kazimierz Lebioda chyba nie będzie miał już innych punktów do omawiania, a ja bym chciał skorzystać z okazji niepowtarzalnej, bo miałem okazję przez 15 lat współpracować z panem skarbnikiem i chciałem bardzo podziękować za współpracę, za to, że pana poznałem. Owocna była ta współpraca, nieraz szorstka, ale myślę, że twórcza. Chciałem życzyć na nowej drodze życia przede wszystkim zdrowia i tego żeby marzenia się spełniały, bo z tego co wiemy po wieloletniej pracy pan Kazimierz Lebioda Skarbnik Miasta przechodzi na zasłużony odpoczynek.

Tak że dziękuję bardzo i wszystkiego dobrego życzę w imieniu własnym, ale myślę i członków Komisji Finansów - wszystkiego dobrego.”

Pan Kazimierz Lebioda powiedział, cytując: „Panie przewodniczący ja również dziękuję za dotychczasową współpracę. Rzeczywiście czasami się spieraliśmy, ale myślę, że to mnie i panu i pozostałym radnym na dobre wyszło, prawda.

Dziękuję za myślę dobrą współpracę, rzeczywiście odchodzę na emeryturę ponieważ nabyłem do niej prawo, będę teraz tylko odpoczywać. Dziękuję bardzo.”

Pkt 11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 467 Rady Miasta Konina z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030 (**druk nr 588**).

Projekt uchwały omówił **Zastępca prezydenta Miasta Paweł Adamów**, cytując: „Ten projekt w zasadzie ma taki charakter formalny, bo on wiąże się przede wszystkim z faktem likwidacji Wydziału Strategii i Marketingu i faktem tym, że teraz pod swoją opieką, jeżeli chodzi o strategię w zakresie aktualizacji, prowadzenia, wdrażania będzie miał Wydział Rozwoju i Inwestycji, bo też Wydział Rozwoju i Inwestycji zmienia nazwę, poprzednio był to Wydział Rozwoju Gospodarczego. I w związku z tym musieliśmy zaktualizować również wszystkie regulaminy i dokumentację, przenosząc te zadania do Wydziału Rozwoju i Inwestycji, tak jak to było wcześniej.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 467 Rady Miasta Konina z dnia 23 grudnia 2020 roku w sprawie uchwalenia procesu aktualizacji i monitoringu Strategii Rozwoju Miasta Konina Plan 2020-2030 **zaopiniowały pozytywnie - 11 głosami „za”**.

Pkt 12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów (**druk nr 582**).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek**, cytując: „W związku z realizacją projektu pod nazwą rozbudowa ulicy Kleczewskiej w Koninie została zmieniona lokalizacja przystanków dotychczas zlokalizowanych przy Paderewskiego, one były na wysokości jakby bloku na ul. Nowowiejskiego 3. Przystanki zgodnie z dokumentacją rozbudowy ulicy Kleczewskiej zostały przyniesione bliżej ronda, tak około 200, 300 metrów bliżej tego ronda. Zlikwidowane przystanki one miały wrócić tutaj, ale rozważaliśmy czy czasami one nie powinny wrócić w kierunku bloku Moniuszki 6. Ten powrót tych przystanków chcieliśmy zrobić w momencie jak będzie zrobiony remont ul. Paderewskiego.

W tej lokalizacji, o której teraz ja mówię, te przystanki były dokładnie w połowie odległości między tymi nowymi przystankami, które powstały w okolicy ronda, a przystankami na ul. Paderewskiego, przy wylocie z ul. Moniuszki. Jednak tutaj nasi mieszkańcy, pasażerowie sygnalizują nam, że jest potrzeba, aby te przystanki w te lokalizacje wróciły już teraz. Przystanki wracają w tą samą lokalizację, na tą chwilę wrócą one jako słupki z rozkładem jazdy, gdyż poprzednie wiaty, które były na tych przystankach one zostały wymontowane ze względów bezpieczeństwa dla pasażerów, bo tam była zaawansowana korozja elementów nośnych.

Przy remoncie ul. Paderewskiego, który planowany jest jak tylko się uda Zarządowi Dróg Miejskich uzyskać środki, myślę, że rok, może półtora, powrócą już wiaty i wtedy rozważymy także czy zostawić je w miejscu, w którym są, czy bardziej rzeczywiście przenieść je troszkę w kierunku Moniuszki 6, bo takie sygnały także od pasażerów otrzymujemy. Tak więc tego dotyczy ta zmiana uchwały.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest miasto Konin, warunków i zasad korzystania z nich oraz stawek opłat za korzystanie z tych obiektów **zaopiniowały pozytywnie – 11 głosami „za”**.

Pkt 13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości
(druk nr 583).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**. Powiedział, cytując: „W trybie przetargowym trudno jest przed ogłoszeniem przetargu wiedzieć kto kupi. Na pewno pewne jest to, że kupi ten kto da więcej.”

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał czy jest zainteresowanie?

Kontynuując **kierownik Tadeusz Jakubek**: „Tak jest zainteresowanie, nawet firm mających już własność w tym rejonie, tak że spodziewać się można przynajmniej dwóch oferentów. Natomiast jaka będzie kwota trudno powiedzieć.”

Rozpoczynamy procedury, pierwszym elementem to jest wyrażenie przez radę miasta zgody na zbycie w trybie przetargowym, a potem będziemy całą tą procedurę prowadzili.”

O głos poprosił **radny Jarosław Sidor**, cytując: „Padło kilka pytań – kto, komu, ale gdzie, co sprzedajemy? Bo znowu nie ma mapki, przynajmniej do tej uchwały.”

Przewodniczący Komisji Finansów powiedział: „Poruszył pan kolejny raz, ja myślałem, że ktoś się odezwie, bo ja już straciłem zdrowie nad tym. Tak potwierdzam, myślę że wszyscy potwierdzą fakt niestety nieczytelności znów materiałów dotyczących zbycia, nabycia, służebności, no niestety tych mapek, które dotyczą tych uchwał, które dzisiaj będziemy omawiać. I nie wiem, po prostu może pan kierownik wyjaśnij dlaczego jakość tych materiałów jest nieczytelna, nie jest taka, o którą ciągle prosiłem. Do każdego projekt uchwały mają być trzy mapki – ortomapa, taka pogłądowa z połączeniem z planem zagospodarowania przestrzennego. One przyszły, tylko jakość jest po prostu nieczytelna i tak jak stwierdził pan radny Sidor trudno omawiać coś czego nawet nie wiemy. To znaczy kto zna się w terenie, akurat znam ten teren to domyślam się, ale pozostałe osoby niekoniecznie będą wiedziały o czym my w ogóle rozmawiamy.”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Tak, mapki do państwa dotarły z opóźnieniem, bo gdzieś tam się zawieruszyły w biurze rady, ale dotarły. Natomiast wydaje mi się, że mapki, które są załączone do projektu uchwały, zarówno pokazujące plan zagospodarowania jak i lokalizację samej działki, one w sposób wystarczający pokazują to, co jest przedmiotem uchwały.”

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że mogą to ocenić pozostali członkowie komisji, czy materiały, które są, mapki do tych projektów uchwał są czytelne, czy nie.

Kierownik Wydziału GN powiedział: „ Odniosłem wrażenie, że razem radny Sidor powiedział, że nie miał mapki w ogóle, to co mogło się zdarzyć i zdarzyło się, bo te mapki były załączone przed godziną 15:00.”

Przewodniczący Komisji Finansów odpowiedział, że niektóre mapki były załączone, one były powtórzone, tylko cały czas chodzi o ich czytelność. Dodał: „Naprawdę będziemy musieli poprosić pana prezydenta o to, żeby wreszcie służby nie wiem czy Wydziału Geodezji i Katastru, czy Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Mamy coś takiego jak tą mapę z K OSI, co materiały można pobrać. Nie wiem przeszkolić nas, niech to wreszcie będzie udostępnione w takiej formule, żeby to narzędzie, na które wydaliśmy pieniądze w tamtej kadencji, wreszcie mogło nam służyć, a nie to co nam jest przedstawiane.”

Radny Jarosław Sidor powiedział, cytując: „Z FileZila ściągnąłem sobie projekty uchwał gdzie również były dołączone mapki, mniej lub bardziej czytelne, do projektów uchwał 586, 587, jak również 589. Mniej więcej w terenie się orientuję, wiem gdzie to jest, jak to wygląda, ale natomiast nie było mapki, jeżeli chodzi o druk numer 583. Mówię tutaj i taka mapka nie została dołączona do tego druku 583.

Ale panie kierowniku tutaj mi nie chodzi właśnie o tą mapkę, bo tak jak mówi tutaj pan przewodniczący komisji ten temat porusza już wiele lat temu i również już w tej kadencji. Jest już wstyd ileś razy mówić o tym samym temacie, no to przejąłem ten temat, bo on się praktycznie cały czas powtarza. I może zrobmy tak jak tutaj przewodniczący prosił panie prezydencie, naprawdę niech te projekty uchwał będą przedstawione z czytelnymi mapami o jaki teren po prostu chodzi.”

Głos zabrał **zastępca prezydenta Paweł Adamów** , cytując: „Ja tutaj muszę trochę obronić pana kierownika, przecież te mapki zawsze są dostarczane zgodnie z wytycznymi. Sami państwo radni przyznacie, że te mapki, nie było zarzutów przez ostatnie miesiące do tych mapek. Jak wejdę sobie na stronę bip.konin.eu to mam do każdego projektu w zasadzie po dwie, trzy mapki i to mapki z ortomapy, mapki wskazujące ulice. Oczywiście tutaj zobowiązujemy się, że jeszcze będziemy większym wysiłkiem te dokumenty przygotowywać, ale myślę, że ta ocena była po prostu niesprawiedliwa i te mapki są, dokumenty są. Po to jesteśmy tutaj też na tych komisjach, ja i pan kierownik, żebyśmy mogli wszystko wyjaśnić. Ale tak jak mówiłem, przyjmujemy tą sugestię i będziemy jeszcze mocniej pracować nad tymi dokumentami.”

Kierownik Tadeusz Jakubek dodał, że mapki do tego projektu uchwały zostały uzupełnione pod koniec dnia pracy.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Maliniec) **zaopiniowały pozytywnie – 11 głosami „za”**.

Pkt 14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (**druk nr 586**).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „Jest to kontynuacja tematu, który był wcześniej omawiany dotyczącego zamiany, regulacji garaży położony przy ulicy Matejki. Zapowiadałem to wówczas, to była pierwsza z całego cyklu uchwał, które będą następowały. Tak się składa, że regulacja kolejnego etapu umożliwi z kolei następną regulację, Nie ma możliwości wniesienia od razu wszystkich, tylko możemy po kolei konsumując poszczególne etapy.

I co dotyczy kolejnej zamiany, która odbędzie się między miastem Konin a właścicielem działki sąsiedniej pokazanej na mapie, co umożliwi uregulowanie tych dwóch garaży, a stworzenie „furtki” do kolejnej regulacji garażowej. Myślę, że mapka, która została załączona pokazuje lokalizację wystarczająco czytelnie.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości (obręb Niesłusz) **zaopiniowały pozytywnie – 11 głosami „za”**.

Pkt 15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste (**druk nr 587**).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „Projekt uchwały dotyczy gruntów położonych na Nowym Dworze, są to tereny zespołu garażowego wybudowanego przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Związkowiec”. Ostatni segment, który budowany był przez spółdzielnię częściowo ingerował w grunty miasta, od początku to było wiadomo i po dokonaniu podziału geodezyjnego ten fragment, który został zajęty przez budynek, niewielkie zajęcie około maksymalnie metra szerokości, plus ta część, która zawsze występuje przed wjazdem do garażu, została wydzielona geodezyjnie. Chcemy za zgodą rady

miasta ustanowić prawo użytkowania wieczystego na rzecz spółdzielni mieszkaniowej, co pozwoli spółdzielni na uregulowanie stanu prawnego całego kompleksu gazowego.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste (obręb Nowy Dwór) **zaopiniowały pozytywnie – 11 głosami „za”**.

Pkt 16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (**druk nr 589**).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „Ten projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody żeby naszą nieruchomość, będąca własnością miasta, obciążyć służebnością gruntową. De facto jest to zgoda na położenie na gruncie miejskim przyłącza kanalizacji sanitarnej do budowanego przez Johnson Matthey zakładu produkcyjnego. Ponieważ Johnson Matthey realizuje tam przyłącze, a nie jest firmą zajmującą się wodociągami i kanalizacją, nie można ustanowić służebności przesyłu, konieczne jest ustanowienie służebności gruntowej, na której to będzie realizowane, będzie położone przyłącze kanalizacji sanitarnej do tego zakładu.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (obręb Maliniec) **zaopiniowały pozytywnie – 11 głosami „za”**.

Pkt 17. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 115 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Konina (**druk nr 584**).

Projekt uchwały omówiła **kierownik Wydziału Spraw Lokalowych Maria Radoch**, cytując: „Proponowany projekt uchwały dotyczy zmian uchwały obecnie obowiązującej w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Konina. Proponowane zmiany dotyczą przede wszystkim uaktualnienia zapisów aktualnie obowiązujących w zakresie objętym tą uchwałą. W szczególności ma to związek z ustawą z dnia 10 grudnia 2020 roku o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwoju mieszkalnictwa, która wprowadza szereg zmian, zwłaszcza w ustawie o ochronie praw lokatorów i ustawie o dodatkach mieszkaniowych.

Ponadto również praktyka, spotkania na posiedzeniach komisji, pokazały konieczność wprowadzenia pewnych zmian w zapisach obecnie obowiązującej uchwały.

Państwo macie treści uchwały, natomiast wskażę tylko te najważniejsze zmiany, które zostały wprowadzone.

I tak przede wszystkim w związku ze zmianą zapisów ustawy o dodatkach mieszkaniowych dotyczących ustalenia dochodów, bo dotychczas zarówno w naszych zasadach jak i w dodatkach mieszkaniowych dochód ustalany był konkretnie według zapisu ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Był to tak zwany dochód brutto, czyli przychód minus koszty uzyskania przychodu, minus składki na ubezpieczenia społeczne. Dzisiaj, od 1 lipca zapis tej w tej ustawie zmienia się i dzisiaj mówimy o dochodzie w rozumieniu ustawy o świadczeniach rodzinnych, czyli inaczej mówiąc dzisiaj będziemy brali dochód netto tak naprawdę, taka jest różnica.

I w tej chwili również zmieniliśmy podstawę, bo dotychczas w naszych zasadach ustaliliśmy dochód według najniższej emerytury, procent. Dzisiaj tak jak w ustawie o dodatkach mieszkaniowych zmienia się ten sposób liczenia i dzisiaj podstawą jest przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej. I dlatego też zmieniamy ustalone normy dochodu, normy, które będą musieli wykazać wnioskodawcy, spełniać ten warunek konieczny przy ubieganiu się o możliwość przydziału lokalu.

W tej chwili przy dochodzie mamy w tej chwili takie normy, że dla lokali komunalnych ten dochód wprowadzamy w przypadku gospodarstwa wieloosobowego 30% dochodu w gospodarce narodowej, przy gospodarstwie jednoosobowym 40%, natomiast w przypadku najmu socjalnego lokalu przy rodzinie wieloosobowej będzie to 15% tego dochodu w gospodarce narodowej, a przy gospodarstwie jednoosobowym będzie to 20% wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

Druga taka zmiana dotyczy normy powierzchni mieszkalnej, właściwie sama norma nie ulega zmianie, natomiast dołożyliśmy taki zapis dotyczący osób niepełnosprawnych. Ustalając normę dzisiaj, od 1 lipca będziemy brali dodatkowo, dodatkowo jakby 15 metrów będziemy odejmować od powierzchni lokalu, w którym tą powierzchnię mieszkalną obecną, a na pozostałych członków jego gospodarstwa domowego będzie liczona. Czyli będzie to z korzyścią dla wnioskodawcy, który albo mieszka z osobą niepełnosprawną poruszającą się na wózku lub mającą orzeczenie, że jest konieczność zamieszkiwania w oddzielnym pokoju, lub w jego gospodarstwie domowym takie osoby się znajdują.

Następną zmianą to będzie, wprowadziliśmy również taki zapis dotyczący płacenia odszkodowania za zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego. Dzisiaj osoba zajmująca

lokal bez tytułu prawnego, na przykład na lokalu dotychczas był najem socjalny przekracza dochód, nie możemy spisać kolejnej umowy na najem socjalny, natomiast również nie podejmuje czynności, żeby spisać z nim umowę na mieszkanie komunalne, przez jakiś czas zamieszkuje bez umowy. I wtedy będziemy obciążać odszkodowaniem w wysokości jak za lokal komunalny, bo dotychczas było to na zasadzie, że mieszkał nadal na stawce za lokal socjalny. Chcemy to unormować i wprowadzić taką zmianę.

Kolejną zmianą będzie dodanie w zadaniach komisji taki punkt, on związany jest z naborem, który miasto dokonuje na zasobach MTBSu i chcemy unormować w zapisie uchwały, żeby komisja miała również za zadanie opiniowanie tych wniosków, które będziemy zbierać. Teraz właśnie będziemy szykować nabór na te 100 mieszkań, które będą oddawane w przyszłym roku przez MTBS.

Następne zmiany właściwie są takie formalne, związane właśnie z tą praktyką i ustaliliśmy na posiedzeniach, że należy to zmienić, czy z takiej normalnej praktyki wyszliśmy z założenia, że coś trzeba zmienić. Są to drobne zmiany, natomiast w § 19 też zmieniliśmy normy dochodu, bo jakby związane są z tą zmianą ustawową w dochodzie, w pojęciu dochodu i dotyczy to osób, które ubiegałyby się o obniżenie czynszu.

Zmienia się również załącznik do uchwały, czyli ten na podstawie, którego komisja punktuje każdy wniosek. Podstawowe zmiany – w punkcie 3 dotyczącym warunków mieszkaniowych wykreślamy konieczność dostarczenia ekspertyzy. Jak praktyka wykazała, po prostu wnioskodawca nie ma możliwości dostarczenia takiej ekspertyzy. I stwierdziliśmy, że oświadczenie zarządcy lub właściciela lokalu będziemy to przyjmować i stosować. Natomiast w punkcie 4 tabeli, jeżeli chodzi o bezdomność, rozdzielamy punkt 2 na dwa punkty, czyli jakby dodatkowo chcemy punktować osoby bezdomne, które zrealizowały i ukończyły program wychodzenia z bezdomności. Tutaj dodaliśmy jakby takie dodatkowe 6 punktów, żeby mogły dodatkowo te osoby skorzystać, jeżeli podejmą się realizacji takiego programu.

W punkcie 7 wprowadziliśmy tak naprawdę jedno punktowanie, bo mieliśmy poprzednio dwie formy punktowania wychowanków opuszczających domy dziecka, czy rodziny zastępcze. Tam mieliśmy punktowanie, jeżeli chodzi o okres opuszczenia domu dziecka, był do 12 miesięcy i powyżej. Stwierdziliśmy, że będziemy punktowali ten do 12 miesięcy.

Następnie w 12 punkcie wykreśliliśmy całkowicie „stosunek wnioskodawcy do wcześniej udzielonej pomocy”. Na posiedzeniach komisji stwierdziliśmy, że jakby jest to nieadekwatne do tego co powinno być.

W punkcie 13 tylko zmniejszamy jakby punkty za zbycie poprzednio zajmowanego lokalu czy domu. Tą punktację zmniejszyliśmy, natomiast dołożyliśmy punkt 14 gdzie dodatkowo punktujemy te osoby, które mają tzw. duże zagęszczenie, czyli dodatkowe 4 punkt dodajemy osobom gdzie powierzchnia mieszkalna na osobę w gospodarstwie wieloosobowym jest mniejsza niż 5 metrów.

To są takie najważniejsze zmiany."

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**. Powiedział, cytując: „Cieszę się, że w projekcie zmiany uchwały znalazły się preferencje dla osób z niepełnosprawnościami. Natomiast mam pytanie, ponieważ mowa w projekcie uchwały, że takie preferencje będą dla osób, które przedłożą zaświadczenie o niepełnosprawności. Natomiast jak wiemy mamy trzy stopnie niepełnosprawności, stopnień lekki, umiarkowany i znaczny. Wobec tego moje pytanie dotyczy tego, czy orzeczenie ma być przedłożone co do obojętnie, którego stopnia, czy jednak tutaj jeszcze będziemy dokładniej precyzować, którego stopnia to dotyczy?

Został zmieniony jakby wskaźnik z wcześniejszej najniższej emerytury dla gospodarstw wieloosobowych i jednoosobowych, teraz na przeciętne wynagrodzenie, o czym wspominała pani kierownik. I tu rozumiem jest ta zmiana ustawowa. Natomiast mam pytanie o wskaźniki procentowe, one też wynikają z ustawy, czy tutaj była inicjatywa wydziału? Czyli, że w przypadku mieszkań komunalnych dla gospodarstw wieloosobowych to jest nie przekraczanie 30% przeciętnego wynagrodzenia, dla gospodarstwa jednoosobowego nie przekraczanie 40% przeciętnego wynagrodzenia, a w przypadku mieszkań socjalnych to jest odpowiednio 15% dla gospodarstw wieloosobowych i 20% dla gospodarstwa jednoosobowego.

I ostatni kwestia dotyczy też uzasadnienia do projektu uchwały, w którym mowa, że zmiany wynikają z praktyki i z sytuacji, z którą państwo się spotykają i które dokładnie to są przykłady wymagające zmiany, wynikające właśnie z państwa doświadczenia.

I odnośnie jeszcze tych wskaźników, czy pani zdaniem ta zmiana wskaźnika, ale też procentowego odniesienia, jakoś znacząco wpłynie na przyspieszenie, bądź też zwolnienie listy mieszkańców chętnych na pozyskanie mieszkania komunalnego i socjalnego?"

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Wydziału Spraw Lokalowych Maria Radoch**, cytując: „Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, chodzi o orzeczenie o niepełnosprawności. W orzeczeniu o niepełnosprawności wymaganie zamieszkiwania w odrębnym pokoju raczej w każdym orzeczeniu jest. Natomiast w przypadku poruszania się na wózku to dopisaliśmy, że wtedy potrzebne jest zaświadczenie lekarskie. Natomiast o stopniu,

myślę że jeżeli będzie w orzeczeniu, to przysługuje tej osobie, natomiast jeżeli nie będzie w orzeczeniu, no to jak mamy ustalić inaczej, że ta osoba potrzebuje zamieszkiwania w odrębnym pokoju? Dlatego tak przyjęliśmy, że wtedy orzeczenie gdzie jest zapisane, bo jeżeli jest taki wymóg, to jest zapis w orzeczeniu, natomiast w przypadku wózka inwalidzkiego dodatkowo zaświadczenie lekarskie, bo mamy praktykę, może ktoś po prostu niekoniecznie oświadczyć prawdę.

Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie. Ustalenie tej normy dochodu, mieliśmy poprzednio faktycznie ten procent najniższej emerytury. Ustalając w tej chwili tą normę dochodu netto, czyli w odniesieniu do wynagrodzenia w gospodarce narodowej, postaraliśmy się po prostu jakby przeliczyć to, żeby ten dochód mniej więcej był na tym poziomie netto, co poprzednio brutto. Ja państwu może podam dla przykładu, że dotychczas, do 30 czerwca obowiązuje na przykład dla mieszkań komunalnych 150% najniższej emerytury i jest to kwota 1876,32 złotych na osobę i to jest brutto, natomiast 30%, czyli wartości netto, która będzie od 1 lipca, będzie to kwota 1550,24 złotych. Po prostu na zasadzie dopasowania kwot przeliczyliśmy. Nie da się dokładnie przeliczyć na netto, natomiast próbowaliśmy przeliczyć procentowo, żeby na tym samym jakby poziomie utrzymać dochody. Sposób wyliczenia dochodu może spowodować, bo to co mówiłam na początku, że dzisiaj liczymy to, dochody przyjmujemy w rozumieniu ustawy o świadczeniach rodzinnych i ten sposób liczenia jest trochę inny, czyli ten dochód tak naprawdę będziemy brali netto i zgodnie z ustawą. Czyli wiele do dochodów, które wnioskodawca wykaże nie będziemy mogli mu przyjąć do wyliczenia, czyli może się okazać, że więcej osób będzie mogło się ubiegać.

Jeszcze pan radny prosił o takie, które zmiany nam się nasunęły w trakcie. To takim jednym z na przykład, co mi się przypomina w tej chwili, to jeżeli na przykład przywrócenie umowy po spłacie na przykład należności, jest taka możliwość i w tej chwili nie mieliśmy takiego ograniczenia po jakim okresie, bo mamy po spłacie lub podpisaniu ugody, lub podjęciu się odpracowania. I na przykład mieliśmy takie sytuacje, że osoba przychodzi o ugodę, podpisuje i zaraz chce przywrócenia umowy. W tej chwili wprowadzamy 3 miesiące, bo jak się okazało w praktyce właśnie, że podpisał ugodę na spłatę zaległości, nawet miesiąc nie minął i zrywał, a umowa już jest zawarta. Więc chcemy, żeby najpierw wykazał to, że będzie spłacał lub będzie odpracowywał należności wtedy spisujemy umowę. Poza tym tak z praktyki mamy właśnie zmiany w zapisach uchwały dotyczące osób pozostających w lokalu po śmierci najemcy, a nienabywających prawa do lokalu na podstawie kodeksu cywilnego, bo chodzi o to żebyśmy tutaj dokładnie mieli zapis kiedy i komu taka umowę możemy spisać. To znaczy, że ta osoba musi spełniać przede wszystkim, a jak na przykład

zostają najemcy, dzieci, żeby one wykazywały te wszystkie kryteria, które muszą spełniać.

Poza tym w trakcie rozwodów, jeżeli małżonkowie się rozwodzą, często występują do miasta o spisanie umowy jeden, a drugi, że gdzieś wyjechał i chcą natychmiast drugiej umowy, proszą o drugą umowę. I tutaj piszemy, że dopiero po rozwiązaniu, bo okres rozwiązania za nieprzebywanie w lokalu powyżej 12 miesięcy, jest 6 miesięcy i oni wtedy będą musieli te 6 miesięcy czekać na to, żebyśmy spisali tą nową umowę.

I jakby praktyka, żeby nie było takich niejasności, bo tak najczęściej robimy, ale chcieliśmy to wpisać w uchwale.

Jeżeli jeszcze jakieś pytanie, to bardzo proszę i wyjaśnię."

O głos poprosił **radny Wiesław Wanjas**. Powiedział, cytując: „Ja chcę na początek, już nie będę się powtarzał, bo pani kierownik naprawdę szczegółowo to powiedziała, wszystko czego dotyczą te zmiany. Ja chcę tylko uspokoić radnego Małaczka jak i również pozostałych radnych, że tak jak ja i kolega Lachowicz i koleżanka Jaworska naprawdę robimy wszystko i te poprawki, które są one wychodzą naprzeciw mieszkańcom, a nie żeby im utrudniać otrzymanie mieszkania. Wierzcie mi, że dotychczasowa praktyka w pracach tej komisji pokazuje nam, że trzeba iść w tym kierunku, w którym teraz, a tam gdzie ustawa nam nakazuje zmiany, to już na to nie mamy po prostu sposobu.

Ja chce przypomnieć, że już raz wyszliśmy bardzo do przodu, gdzie zwiększyliśmy powierzchnię mieszkań o 100% w stosunku do tego co mówi ustawa, bo jeżeli chcielibyśmy utrzymać te 5 metrów na osobę w przypadku wieloosobowych, a 10 w przypadku jednoosobowych, to byśmy mieli tych wniosków do rozpatrzenia dużo mniej. Ale my zdajemy sobie sprawę z dotychczasowej pracy w komisji, że trzeba było iść w tym kierunku i naprawdę niech świadczy o tym chociaż ilość osób, zmniejszyła się ilość osób oczekujących na mieszkania, że to wynika z przyznanych mieszkań, ale również z tego, że ludzie, którzy nie mają szans, bo wiedzą, że nie przejdzie to ani opinii komisji, ani pozytywnej wydziału, czy pana prezydenta, że się wycofują. To jest naprawdę dobry kierunek i panie radny Małaczek myślę, nie wiem czy do końca pan wykorzysta te szczegółowe informacje, to co pani kierownik tłumaczyła, ale niech pan wierzy, że idzie to w dobrym kierunku. Proszę nam uwierzyć, że to jest dobra praca w kierunku tym, żebyśmy gospodarkę mieszkaniową w Koninie jak najlepiej prowadzili."

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 115 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2019 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Konina **zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za”**.

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczyli:

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Marek Cieślak

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury**

Marek Waszkowiak

Protokołowała M. Trzcieleńska
Biuro Rady Miasta