

**Protokół Nr 40/2022 Komisji Finansów**  
**Protokół Nr 47/2022 Komisji Infrastruktury**  
**ze wspólnego posiedzenia, które odbyło się w dniu: 31 stycznia 2022 roku**

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.25.

W posiedzeniu uczestniczyło 10 radnych członków Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępcy Prezydenta Miasta - Witold Nowak, Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz Pająk.

Kierownicy Wydziałów:

- Gospodarki Komunalnej - Rafał Oblizajek,
- Ochrony Środowiska – Anna Kaszkowiak-Sypniewska,
- Gospodarki Nieruchomościami - Tadeusz Jakubek
- Kultury, Sportu i Spraw Społecznych – z-ca Elżbieta Woźniak.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak oraz przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak.

Przewodniczący Komisji Finansów powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

**1. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:**

**a) zmian w budżecie miasta Konina na 2022 rok (druk nr 710);**

**b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2022-2025 (druk nr 711).**

Projekty uchwał omówiła **Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska**.

Poinformowała o przekazanym nowym druku nr 710.

Głos zabrał radny **Bartosz Małaczek**, cytując: „Mam kilka pytań do zmian w budżecie, a potem przejdę dopiero do WPF. Pierwsze pytanie dotyczy zwiększenie planu dochodów w budżecie gminy dział 900, czyli gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 600 tys. zł, z czego to wynika? Bo około miesiąca temu

przyjmowaliśmy budżet i tutaj jest aż taka nadwyżka i czy wówczas mieliśmy niedoszacowanie, czy teraz są jakieś dodatkowe środki? Jeżeli tak, to skąd?

Drugie pytanie dotyczy w ogóle zmniejszenia wydatków w wydatkach bieżących Zarządu Dróg Miejskich, ponieważ sumując to łącznie w dziale w kwestii gminy jak i powiatu, to łącznie zmniejszamy w ZDM wydatki bieżące o 700 tys. zł. To jest naprawdę ogromna kwota i z czego to wynika?

Kolejne pytanie o zmniejszenie wydatków o 78 tys. zł na zadanie opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na budowę drogi w obrębie Pawłówek. Czy w ogóle rezygnujemy z tego zadania, czy to były wszystkie środki przeznaczone na to zadanie?

Ostatnie pytanie w części powiatowej, pytanie o kwotę 28.300 zł na zadanie wymiany warstwy ścieralnej nawierzchni na ulicy Kleczewskiej. W ubiegłym roku pan prezydent Adamów mówił o tym, że pewien fragment tej ulicy powinien być poprawiony i toczy się z wykonawcą spór o ten fragment, czy to jest całość kwoty, która będzie na to zadanie przeznaczona? Bo tam była mowa o odcinku ok. 700 metrów, więc to jest dosyć mała kwota, chyba że ona wystarczy. Nie wiem, jakie zadania będą tam prowadzone, stąd prośba o wyjaśnienie."

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak**, powiedział, cytując: „Dziękuję panu radnemu za pytanie. Widzę, że są inne pytania i zrobimy w takiej formule, żebyśmy się nie zagubili w tym wszystkim, bo pytań było parę, ja poproszę w tej chwili pana dyrektora Zarządu Dróg Miejskich Grzegorza Pajaka o odpowiedź na pytania, jakie zadał pan radny. Nie ukrywam, że zamierzałem o to samo zapytać, jeśli chodzi o znaczące zmniejszenie wydatków bieżących Zarządu Dróg Miejskich, bo rzeczywiście ta kwota jest znacząca. Jak pan dyrektor to uzasadnia i jak będzie w stanie funkcjonować bez tych pieniędzy? I proszę odpowiedzieć na pytania pozostałe, które zadał pan radny."

Odpowiadając **Grzegorz Pajak** dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, cytując: „700.000 zł zmiana w budżecie ZDM, to nie jest umniejszenie środków, tylko przeniesienie na zadanie dotyczące remontu ulicy Świętojańskiej. Jak co roku planujemy złożyć wniosek do ministerstwa w sprawie rezerwy subwencji ogólnej, drogowej na zadania właśnie dotyczące dróg krajowych i z tego źródła zawsze nam się udawało pozyskiwać środki. W zeszłym roku na przykład na przebudowę i wzmocnienie wiaduktu nad ulicą 11 Listopada i ze środków remontowych, które były przewidziane na remonty dróg chcemy pozyskać 50% tego, co wkładamy. Więc nie jest to umniejszenie, a prośba nawet, czy próba starania się o zwiększenie dochodów. Chcielibyśmy to zadanie zrealizować w wysokości około 2 mln zł, czyli 1 mln zł po stronie wkładu własnego

miasta, natomiast drugi mln zł mam nadzieję, że będzie to w okolicach 1 mln zł z ministerstwa i wtedy za 2 mln zł zrealizować remont odcinka ulicy Świętojańskiej od granicy miasta w kierunku ulicy Brzozowej. Jaki będzie to dokładny zakres to dopiero określimy na etapie przygotowywania szczegółowego kosztorysu inwestorskiego.

Co do pytania dotyczącego zmniejszenia środków na dokumentacji projektowej na ulicy Pawłówek, to jest taki symbol 1 KDL, on ma taki zapis w planie zagospodarowania. Tam udało nam się uzyskać oszczędności w wyniku przeprowadzonego postępowania o wykonawcę, kwota była bardzo nas satysfakcjonująca. Dokumentacja projektowa została w tej chwili zlecona projektantowi, a oszczędności chcemy przesunąć na Trasę Warszawską na dokumentację projektową na most, która się w tej chwili toczy, na most równoległy do mostu Józefa Piłsudskiego. Tam warunki techniczne, które nam postawiły Wody Polskie, jednym z elementów dodatkowych kosztów, które nie były przewidziane, ani przez nas jako zamawiającego, ani nie były w ogóle brane w procedurze wyceniania tego zakresu robót, pojawiły się warunki z Wód Polskich, dotyczą one w szczególności opinii hydrologicznej dotyczącej wpływu prowadzonych robót na stan wód przeciwpowodziowych. Pierwszy raz się z czymś takim spotykamy. Projektant, który nam opracowuje dokumentację też twierdzi, że bardzo rzadko takie coś występuje. Pierwszy raz się w naszym okręgu z czymś takim spotkał i niestety wycenił nam to na kwotę około 49 tys. zł i takie koszty niestety musimy, jako miasto dodatkowe ponieść. W związku z tym oszczędności z tego zadania, projekt na drogę 1 KDL przesuwamy na Trasę Warszawską, obydwa projekty, obydwa zadania będą realizowane i tutaj na razie póki co nie ma zagrożenia, że te zadania zostaną zaniechane.

Ostatnie pytanie 28.300 zł wymiana warstwy ścieralnej na ulicę Kleczewską, tak jak pan radny tutaj wspominał w zeszłym roku prezydent Adamów również o tym wspominał, jesteśmy w sporze z wykonawcą o odcinek 797 metrów bieżącej warstwy ścieralnej, to jest jezdnia wschodnia w kierunku Kazimierza Biskupiego. Tam po kontroli krzyżowej, bo mieliśmy prowadzone przez nas badania zewnętrzne, wyszło nam z badań, że nawierzchnia nie spełnia warunków postawionych przez kontrakt. Tą wartość, czy ten odcinek zanegowaliśmy i wezwaliśmy wykonawcę do tego, aby doprowadził i wymienił tą nawierzchnię w ramach swojego zobowiązania i zgodnie z zawartą umową. Niestety od tego odstąpił przekazując nam swoje dokumenty, które by potwierdzały, że umowa i zakres rzeczowy, czyli ta warstwa ścieralna jest wykonana należycie, nasi inspektorzy nadzoru takich dokumentów nie zatwierdzili i w związku z tym pozostajemy w dalszym ciągu w sporze. Tą nawierzchnię ścieralną na tym odcinku musimy wymienić, obowiązkiem naszym, żeby rozliczyć Urząd Marszałkowski i rozliczyć się ze środków, które dostaliśmy jako dofinansowanie jest zapis umowny, że

ma być protokół bezusterkowy. Jeżeli ma być odbiór bezusterkowy, to my musimy taką nawierzchnię wymienić. Na razie mamy 28.300 zł jest to dokumentacja, która określi nam specyfikację, zakres rzeczowy i określi nam koszt tego zadania i dopiero potem będziemy zlecać w trybie przetargu publicznego wykonawcę robót na ten odcinek. My szacujemy, że będzie to około 600 tys. zł. Środki, które chcemy na ten cel przeznaczyć są środkami pochodzącymi ze wzruszonej gwarancji należytego wykonania. Udało nam się w dobie pandemii, gdzie przepisy tak naprawdę nie stoją po stronie zamawiających, ale udało nam się zrealizować jedną polisę ubezpieczeniową na kwotę 1.330.000 zł, ta kwota jest zdeponowana na kontach Miasta Konin i z tej kwoty zgodnie z umową będziemy tą część nawierzchni właśnie wymienić. Tak że na dzień dzisiejszy odbędzie się to poza, że tak powiem środkami budżetowymi, tylko będą to środki pozyskane z gwarancji ubezpieczeniowych, które przedłożył nam wykonawca do kontraktu.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej Nowak**, cytując: „Ja chciałbym jeszcze dopytać, bo miałem podobne pytanie zadać w sprawie tej drogi na PawłóWKu 1 KDL i mam pytanie, czy można by poprosić o informację, co to jest za droga, skąd i dokąd prowadzi? Jaki będzie koszt jej wykonania? Bo może nie wszyscy wiedzą, dlatego tutaj myślę, że taka informacja byłaby potrzebna.”

Odpowiadając **Grzegorz Pająk** dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, cytując: „To jest droga, która swój początek ma na ulicy Europejskiej, to jest praktycznie już przy granicy miasta z gminą Stare Miasto. Jest taka droga, która uwalniać nam będzie tereny docelowo z komunikacją, aż do ulicy Szpitalnej. Tam w tej chwili zlokalizowana jest również firma, która prowadzi działalność gospodarczą i stan tej drogi tak naprawdę jest bardzo kiepski i nie przystaje nawet do warunków, w których można prowadzić jakąkolwiek działalność gospodarczą, żeby dojechać swobodnie samochodami ciężarowymi. Docelowo ta droga w planie zagospodarowania przestrzennego jest właśnie połączona aż z ulicą Szpitalną poprzez drogi osiedlowe, później dochodząc do ulicy Kwiatkowskiego. Szacowany koszt budowy dopiero zostanie określony po opracowaniu dokumentacji projektowej. Na dzień dzisiejszy ta dokumentacja jest w fazie wstępnej, więc ciężko nam jeszcze mówić o docelowych kosztach, jakie mogłyby być na ten temat poniesione.”

Ad vocem radny **Tomasz Andrzej Nowak**, cytując: „Ja już wcześniej, kiedyś o to pytałem i chciałem, żeby to jeszcze raz wybrzmiało, ponieważ wygląda na to, że budujemy drogę, właściwie szykujemy dla jednej firmy, podczas gdy jest wiele innych potrzeb. Oczywiście, że ta droga jest potrzebna, ja doskonale wiem, gdzie to jest i chciałbym, żeby państwo też to usłyszeli. Ale to jest teren, który dopiero będzie się rozwijał, a jest wiele innych potrzeb i dlatego właśnie chciałem na to zwrócić uwagę,

nawet nie znamy kosztów, ile to będzie kosztowało, a zapewniam, że będzie to kosztowało bardzo, bardzo dużo, bo to jest długi odcinek. To właściwie jest droga, która idzie od ulicy Europejskiej za szpitalem i będzie wychodzić do ulicy Kwiatkowskiego, będzie na wysokości tych bloków na osiedlu Sikorskiego, więc to jest kawał drogi, dosłownie.”

Głos zabrał radny **Jarosław Sidor**, cytując: „Najpierw chciałbym się odnieść do pewnej wypowiedzi, a mianowicie kilku pytań zadanych przez pana radnego Małaczka, jak również odpowiedzi w sprawie tych mówiąc kolokwialnie przesuniętych pieniędzy ZDM na wydatki bieżące. Ja rozumiem, że potrzeba jest pieniędzy, połowa kwoty na powiedzmy drogę, o ile dobrze zrozumiałam w kierunku Żychlina od ulicy Europejskiej, jest to chyba przedłużenie. Ale proszę nie zapominać, że środki na wydatki bieżące są nam bardzo potrzebne z uwagi na to, że pewnie będzie rozpisywany przetarg, a ja już osobiście panu dyrektorowi i pracownikom ZDM pewne rzeczy zgłaszałem, chociażby drogę krajową 25 na odcinku w Niesłuszu i wiele innych spraw. Dlatego wszystko rozumiem, jeżeli chodzi o staranie się o środki zewnętrzne z dofinansowania 50 na 50, ale musimy te środki z powrotem mówiąc kolokwialnie wrzucić do budżetu, bo inaczej będziemy mieć problem, to jest taka moja uwaga.

Kolejna rzecz. Tutaj mnie zastanawia jeden zapis, wiem z czym to jest związane, ale pozwolę państwu, że przeczytam zwiększenie działań 750 administracja publiczna o kwotę 1.440.629,00 zł. Wydatki bieżące na realizację w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 projektu budowa i promocja marki: Wielkopolska Dolina Energii realizowanego przez Urząd Miejski w tym 624.028,83 zł jest to dotacja do Agencji Rozwoju Regionalnego. No cóż, ta reklama jest bardzo droga, ta kwota była nawet wyższa, już część pieniędzy została przekazanych i jakie są skutki realizacji, bo reklama reklamą, ale efektów nie widać, to jest taka moja uwaga.

Kolejna rzecz, którą sobie zaznaczyłem, wydatki bieżące 1 mln zł, to jest tak jak mówiłem ta sprawa ulicy Świętojańskiej i prawdopodobnie od ulicy Europejskiej do granicy z gminą Stare Miasto z Żychlinem. Ale tutaj mam jeszcze jedną sprawę, wydatki majątkowe opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę mostu nad zalewem rzeki Warty w ciągu drogi krajowej nr 92 na Trasie Warszawskiej w Koninie 49.700,00 zł. A dlaczego o to pytam? Ponieważ na komisji 27 lipca, a zostało to zaakceptowane na sesji 29 lipca 2020 roku, dopytywałem na ten temat i wtedy właśnie chodziło o ten most równoległy do mostu Piłsudskiego, wtedy była przekazana kwota 150.000,00 zł na samo opracowanie dokumentacji. W tej chwili jest kolejne zwiększenie o 49.700,00 zł i proszę mi powiedzieć, czy ta dokumentacja

jeszcze nie jest skończona? Wynika, że jest w trakcie. I dlaczego można powiedzieć 1/3 kwoty musimy dołożyć? To jest takie moje podstawowe pytanie w tym temacie.”

Odpowiadając **Grzegorz Pająk** dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, cytuję: „Ja bym chciał jeszcze może sprostować albo troszeczkę wtrącić do wypowiedzi pana radnego Tomasza Nowaka. Ja myślę, że mowa dotycząca, że droga jest dla jednego przedsiębiorcy jest chyba niewłaściwa, bo jeżeli nawet jest tam przedsiębiorca, to jemu też się ta droga należy, a tak naprawdę ta droga ma na celu skomunikowanie właśnie terenów, które być może kiedyś będą przewidziane również pod tereny inwestycyjne, połączenie z ulicą Pileckiego docelowo może się faktycznie ziścić i ta droga również jest potrzebna. Jeżeli koszty będą też duże i jest szansa starać się o dofinansowanie również do tej drogi, żeby pozyskać środki, na przykład w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych.

Co do pytania jeszcze pana radnego Sidora 700.000,00 zł z bieżących środków są to środki, które były przewidziane na między innymi remonty dróg, wydalibyśmy te pieniądze tylko i wyłącznie w kwocie 700.000,00 zł, natomiast mamy szansę ubiegać się wiem, że tam jeszcze Miasto dołożyło 300.000,00 zł w związku z tym mamy tak naprawdę 1 mln zł wkładu własnego, jako miasto i przez ten 1 mln zł możemy wygenerować dodatkowy 1 mln zł, więc tak naprawdę my ze środków bieżących, które mamy w zasobie ZDM przeznaczone na remonty, próbujemy pozyskać kwotę jeszcze raz taką, żeby tych remontów wykonać jeszcze więcej i jeszcze można byłoby tą naszą infrastrukturę poprawiać. I teraz program, który jest przewidziany przez ministerstwo w ramach rezerwy subwencji ogólnej dotyczy tylko i wyłącznie remontów dróg krajowych i dróg wojewódzkich oraz remontów i przebudowy obiektów inżynierskich na drogach krajowych, wojewódzkich i powiatowych. Nie ma mowy o przebudowach i rozbudowach dróg krajowych, o czym tutaj sugerował radny Sidor. Ulica Przemysłowa na odcinku od Niesłusza do ulicy Brunatnej, ona posiada dokumentację projektową i będzie wydatkiem majątkowym, więc w związku z tym jest to całkowicie inne źródło finansowania, całkowicie inny poziom finansowania. My mówimy tutaj o 1 mln zł, który możemy uzyskać i kawałeczek ulicy Świętojańskiej w takim gospodarskim delikatnym, małym zakresie zrealizować. Oczywiście 2 mln zł jest to tylko i wyłącznie jeden z etapów ulicy Świętojańskiej, bo docelowo kosztorys, który posiadamy on jest bodajże z początku albo z końca roku 2020, wtedy opiewał na 4 mln zł, w związku z tym nawet gdybyśmy pozyskali 1 mln zł według cen z 2020 roku, to mamy dopiero 50% w związku z tym inwestycja też podejrzewam, że rozłożona na lata.

Ostatnie pytanie Trasa Warszawska 49.700,00 zł. Ja już o tym mówiłem mając oszczędności z tego zadania, opracowanie dokumentacji projektowej na drogę 1 KDL

49.700,00 zł przesuujemy na Trasę Warszawską i w związku z tym, że warunki, które otrzymaliśmy do projektowania od Wód Polskich narzuciły obowiązek dodatkowych kosztów i dodatkowych prac projektowych, takie środki musimy niestety wykonawcy w ramach tego zadania dołożyć i oczywiście 150.000,00 zł było w zeszłym roku dokładane, aby rozstrzygnąć postępowanie przetargowe na dokumentację projektową. Tam wtedy kwota, która była zapewniona w budżecie była niewystarczająca, dokładaliśmy 150.000,00 zł, ale dzisiaj projektant po uzyskaniu warunków technicznych od różnych inwestorów sieci między innymi właśnie od Wód Polskich na taki wydatek nam wskazuje i albo tak naprawdę dołożymy te środki finansowe i będziemy tą dokumentację projektową realizować i starać się uzyskać pozwolenie na budowę, aby w niedługim czasie również ten most, który jest w złym stanie technicznym też poddać go remontom, albo tak naprawdę wykonawca najprawdopodobniej odstąpi od umowy i będziemy mieli kolejny temat sporny, kolejne zamówienie, kolejną dokumentację, kolejną firmę i być może jeszcze większe pieniądze musieli wydać.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej Nowak**, cytując: „Ja tylko chciałem powiedzieć, że zgadzam się z dyrektorem Pająkiem, że ta droga jest potrzebna. Owszem tylko, że z tego co pamiętam, tam są tereny pod zabudowę i tam będzie powstawała deweloperka i my ostatnio sprzedawaliśmy działki w tym terenie. Więc powiem tak, ja rozumiem, że przedsiębiorca sobie poszerzył teren, zajął go w większym zakresie i go wykorzystuje, ale taka droga będzie naprawdę kosztowała parę milionów, a w tym czasie od 7 lat składam wnioski na Pawłótku i tam będzie tylko oświetlenie uliczek. Zalewa ludzi na Taczanowskiego i Hallera, warunkiem jest robienie ulicy Solnej, mamy dokumentację na ulicę Solną, ulicy Solnej nie robimy, a idą inne inwestycje i za kilka lat się dowiemy, że tam tą drogę trzeba zrobić, a tych jeszcze nie. Wiem, że takich miejsc jest dużo w Koninie i dlatego na to zwracałem uwagę, żebyśmy wszyscy w radzie zdawali sobie sprawę, jak to na tym terenie mniej więcej wygląda.”

Ad vocem radny **Jarosław Sidor**, cytując: „Chciałem tylko powiedzieć panie dyrektorze, że ja mówiłem o środkach bieżących na sprawy bieżące, tutaj pan poruszył sprawę drogi krajowej w Niestuszu. Ja nie mówiłem o jakimś tam kompleksowym remoncie i tak dalej, mówiłem że może braknąć środków na sprawy bieżące, nie tylko na ulicy Przemysłowej, gdzie już temat zgłaszałem na wysokości chociażby ulicy Matejki. Czy też ulica Wyspiańskiego, gdzie został wpuszczony autobus linii MZK, a droga jest w takim stanie w jakim jest, już nie mówię o innych miejscach w Koninie tylko tyle.”

Zastępca prezydenta miasta **Witold Nowak**, cytując: „Chciałem powiedzieć, że analizujemy sytuację finansową budżetu miasta na bieżąco, jeśli na ten moment robimy takie przesunięcie, to także ze świadomością, że jeśli będzie potrzeba

znalezienia takich pieniędzy w dalszej części roku, a przypominam, że mamy ostatni dzień stycznia, to takie ruchy będziemy wykonywać. Więc uspokajam tutaj, że to nie jest jakieś bezpowrotne zabranie po prostu analizujemy, patrzymy na bieżącą sytuację i na bieżące potrzeby, ale też przede wszystkim na bieżące szansę na pozyskanie dodatkowych środków, bo wiemy także z tych państwa zapytań na drogi nigdy nie jest za dużo, więc jeśli jest szansa pozyskania dodatkowych środków mając własne to taki ruch finansowy państwu przedstawiamy."

Odpowiadając **Rafał Oblizajek** kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, cytuję: „Chciałem odpowiedzieć uzupełniająco do pytania pana radnego Bartosza Małaczka odnośnie kwoty 600.000,00 zł zwiększanie na paragrafie dotyczącym gospodarki komunalnej. Jest to konsekwencja zwiększenia o 1 zł opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od mieszkańca od 2022 roku. Zmiany w budżecie planujemy teraz, gdyż właśnie teraz w lutym będziemy zawierać aneks do umowy z PGKiM zwiększając wynagrodzenie tej spółki, gdzie ponosić ona będzie w 2022 roku większe koszty wykonywania usług w tym zakresie, właśnie między innymi z powodu wyższych opłat za gospodarowanie odpadów."

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak** powiedział: „Chciałem się zapytać o taki wydatek majątkowy 10.000,00 zł na zadanie adaptacja budynku przy ulicy Okólnej 54 w Koninie w celu przeznaczenia go na siedzibę Środowiskowego Domu Samopomocy w Koninie, cóż to takiego jest? I tak chociaż krótko w tym temacie."

Zastępca prezydenta miasta **Witold Nowak** powiedział, cytuję: „Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego chcę powiedzieć, że te środki są potrzebne na przygotowanie planu funkcjonalno-użytkowego budynku, który zostanie obecnie pusty po Monarze, który tam funkcjonował przez ostatnie kilka lat, a właśnie kończymy umowę współpracy. Proponowaliśmy nową siedzibę dla Monaru, ale Monar zdecydował, że nie będzie prowadził tej jednostki w Koninie, ponieważ nie pozyskał żadnych środków zewnętrznych na prowadzenie takiego oddziału, więc złożył wniosek o to, by rozwiązać umowę z Miastem i ten budynek zostaje wolny, ponieważ my jak państwo być może nie orientujecie się, akurat członkowie tej komisji, prowadzimy Środowiskowy Dom Samopomocy wynajmując pomieszczenia w Konińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, a nie spełniamy tam standardów, które zmieniają się w czasie i także dla nas jako jednostki samorządu terytorialnego musimy spełnić wyższe wymagania. Środki są od wojewody na realizację takich zadań, zatem by przygotować się do pozyskania takich środków, a mówiąc dokładniej dzisiaj pan prezydent Piotr Korytkowski podpisał pismo wraz właśnie z lokalizacją tego nowego miejsca i chcielibyśmy pozyskać środki na adaptację tego budynku do potrzeb Środowiskowego Domu Samopomocy i docelowo przenieść Środowiskowy Dom

Samopomocy tak, by spełniał standardy wyznaczone przez rząd, ministerstwo właściwie, a idąc dalej za przekazywaniem środków także wszedł urząd wojewody. Zatem przygotowujemy się do tego działania, mamy na to cały rok. Dzisiaj złożyliśmy pismo informujące pana wojewodę o tym, gdzie chcielibyśmy docelowo Środowiskowy Dom Samopomocy umieścić. Jeśli wojewoda i ministerstwo zdecydują o przekazaniu środków na realizację takiej inwestycji, remontu w tym przypadku, to takie działanie podejmiemy.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

#### **DRUK NR 710**

**KOMISJA FINANSÓW** projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2022 rok **zaopiniowała pozytywnie – 6 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.**

#### **DRUK NR 711**

**KOMISJA FINANSÓW** projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2022-2025 **zaopiniowała pozytywnie – 6 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.**

## **2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia i realizacji Programu Konińska Karta Mieszkańca (druk nr 709).**

Projekt uchwały omówił zastępca prezydenta **Witold Nowak**, cytując: „Z dużą radością i z taką satysfakcją przedstawiamy państwu do realizacji projekt uchwały byśmy mogli podjąć dalej kolejne działania, związane z wprowadzeniem w naszym mieście Konińskiej Karty Mieszkańca. Tytułem wprowadzenia kilka słów, potem oddam głos na krótką prezentację pani kierownik Woźniak.

Jak państwo wiecie strategia miasta Konina, którą przyjęliście państwo do realizacji opiera się na takich trzech filarach, jednym z nich, ten pierwszy filar, to energia ludzi. Mówimy, że to miasto opiera się właśnie o mieszkańców i dalej tam dodajemy w tej strategii o mieszkańców, którzy czują się związani z miastem. Oczywiście wiemy od dawna, że tożsamość naszego miasta cały czas trzeba ją wzmacniać, wspierać poczucie mieszkańców w łączności z naszym miastem i właśnie chcemy to robić, chcemy by karta mieszkańca była jednym z wielu narzędzi, bo oczywiście to nie jest jedyne narzędzie, które buduje tożsamość miejską, buduje związanie mieszkańców z miastem. Takie przykłady inne, które na co dzień realizujemy, to chociażby działania wspierania kultury, działania obywatelskie, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, wiele tych działań i zadań, które jednostka samorządu terytorialnego wypełnia budują tożsamość miasta i jego mieszkańców. Natomiast

karta mieszkańca jest jednym z narzędzi, które na pewno mogą przyczynić się do budowania tej tożsamości miejskiej. To nie jest działanie na miesiąc, na rok, to jest działanie na lata, chcemy państwu zaproponować i prosić o przyjęcie regulaminu funkcjonowania tej karty byśmy mogli rozpocząć dalsze działania związane z wprowadzeniem karty mieszkańca. Chcemy uczynić to jak najszybciej, chcemy by mieszkańcy, o tym wszyscy mówimy, każdy ekspert, który przygotowuje strategię czy jakikolwiek inny dokument strategiczny dla miasta i regionu, ale szczególnie dla miasta, państwo czytaliście wiele takich dokumentów, jesteście doświadczonymi w większości radnymi. Wiemy, że jedna ze słabych stron w analizie SWOT to jest to, że mieszkańcy opuszczają nasze miasto, wyprowadzają się poza jego granicę chociażby albo w ogóle opuszczają miasto Konin. Chcemy temu przeciwdziałać, państwo wieloma swoimi decyzjami takie przeciwdziałanie realizujecie, bo to jest chociażby otwieranie nowych terenów mieszkaniowych, cieszy nas budownictwo mieszkaniowe, cieszy nas przekazywanie środków do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, z radością patrzę na kończącą się budowę nowych budynków na Starówce, kiedy teraz przejeżdżam i są tak pięknie oświetlone i to jest ten jeden z kierunków. Ale innym z kierunków jest właśnie też przyjmowanie karty mieszkańca, karty która ma łączyć mieszkańców, ma ich do tego miasta przekonywać, przyzwyczajając, wiązać z tym miastem i sprawiać, że ci, którzy płacą tutaj podatki, a z tych podatków państwo realizujecie te działania, a my także za państwa decyzjami jako inny organ miasta też realizujemy te działania, mieszkańcy rzeczywiście czuli, że miasto dodatkowo jeszcze w jakiś sposób o nich dba i chce, żeby oni nadal byli mieszkańcami, bądź zabiegało wspólnie, my jako władza wykonawcza i państwo jako uchwałodawcza, że wspólnie zabiegamy także o nowych mieszkańców, bo przecież wiemy, że miasto jest organizmem żywym, że do miasta również sprowadzają się ludzie. Chcemy by ten bilans ostatecznie był lepszy, by więcej mieszkańców do miasta przybywało niż się z niego wyprowadzało. Tyle tytułem wstępu, nie chcę się rozwodzić za bardzo, oddam głos pani kierownik, która w krótkiej prezentacji powie o karcie i później jesteśmy dla państwa dyspozycji."

Prezentację przedstawiła zastępca kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Spraw Społecznych **Elżbieta Woźniak**.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold Nowak**, cytując: „To co widzieliście w tej krótkiej prezentacji, chociażby ten katalog preferencji, które czekają na mieszkańców, to oczywiście pewna propozycja wyjściowa, początkowa. Chcemy podobnie, jak robią to inne samorządy w Polsce rozszerzać ten katalog, chcemy zachęcać przedsiębiorców do tego, by włączali się tak, jak w przypadku wcześniejszych kart, które były w mieście,

czy karta rodziny 3+, czy karta seniora chcemy włączyć przedsiębiorców też do tego działania, bo tak robią inne samorzady. Chcemy by ten katalog usług rósł, tych preferencji, bo tylko to sprawi, że ta karta będzie jeszcze bardziej atrakcyjna. Dziękuję.”

Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Głos zabrał radny **Jakub Eltman**, cytując: „Zacznę od konsultacji, w przestrzeni publicznej pojawił się temat karty mieszkańca i teraz tak przekornie powiem, że na dobrą sprawę odnośnie tego projektu wiedzę zyskuję dzisiaj oraz z przesłanych dokumentów, a więc uchwały, która zawiera treść dotyczącą wprowadzenia tej karty mieszkańca, wyznacza w jakim celu ta karta mieszkańca jest wprowadzana. Te cele uważam są dość dobrze opisane wpisują się w strategię naszego miasta i poza tym zapisy porządkowe, dołączony do tej uchwały jest regulamin, który zawiera szczegółowe informacje jak ta karta będzie wydawana, komu, na jakiej zasadzie, jest opisana cała procedura wydawania tej karty, łączenia tej karty z kartą rodziny 3+, z kartą seniora i tyle. Dzisiaj na prezentacji dowiedziałem się, że są przewidywane pewne ulgi, mam tutaj na myśli ten slajd dotyczący katalogu ulg, zwolnień i preferencji. Aczkolwiek w żaden sposób nie są przedstawione kwoty, jakich to dotyczy i w ten sposób uprę się na przykład ulgi związanej z biletami komunikacji miejskiej. Nie tak dawno zmienialiśmy ceny biletów komunikacji miejskiej fundując ogromne podwyżki naszym mieszkańcom, bilety podrożały w cenie normalnej o ponad złotówkę, zlikwidowaliśmy ulga dla uczniów szkół ponadpodstawowych a tymczasem wprowadzamy kartę mieszkańca ogłaszając wszem i wobec, że będą przysługiwały jakieś ulgi komunikacyjne. W związku z czym mam konkretne pytanie, gdzie są widoczne te ulgi, które będą realizowane za pomocą Konińskiej Karty Mieszkańca? Jak te ulgi mają się do sytuacji finansowej, że 2 miesiące temu na komisji jesteśmy informowani o tym że musimy podnieść ceny transportu, ponieważ samorząd i tak dużo dopłaca do transportu publicznego, ale nie może aż tyle dopłacać, więc te ceny muszą być podniesione, a tymczasem oferujemy Konińską Kartę Mieszkańca. Zaprzecza się temu, co mówi się nam 2 miesiące temu na komisji, mówiąc że jednak naszym mieszkańcom możemy zafundować pewne ulgi. Oczywiście sama idea jest słuszna, ja to widzę i rozumiem, wspieramy naszych mieszkańców, odciążamy ich w pewnych kosztach, zachęcamy do osiedlania się w mieście. W pewien sposób Konińska Karta Mieszkańca ma pewnie być odpowiedzią na to, co się dzieje w aglomeracji konińskiej i tutaj zadaję sobie pytanie, w którą stronę zmierza nasz samorząd, czy my jednak myślimy o naszym regionie w kategorii globalnej takiej, że jesteśmy przyjaźni, jesteśmy tym liderem rozwoju naszego regionu, subregionu, tworzymy średni ośrodek miejski, który jest przyjazny również dla wszystkich innych.

Z punktu widzenia miasta jest to dla mnie zrozumiałe, że preferujemy, żeby ten mieszkaniec mieszkał w Koninie i za to miał pewne określone ulgi. Ale w związku z tym moje konkretne pytanie, jaka to jest ulga dotycząca właśnie biletów komunikacji miejskiej, wstępu na pływalnię, zajęć edukacyjnych? Przyjmując taki dokument myślę, że warto byłoby wiedzieć o czym tak naprawdę rozmawiamy. Druga kwestia, jakie są potencjalne koszty dla budżetu miasta, które wprowadzenie tego programu będzie generować? Myślę, że na tym zakończę, chociaż nie ukrywam, że prawdopodobnie będę miał dalsze pytania po uzyskaniu odpowiedzi od pana prezydenta."

Odpowiadając zastępca prezydenta **Witold Nowak**, cytuję: „Odpowiadając na kilka z tych pytań, czy sugestii. Ja oczywiście dzisiaj nie podam państwu ostatecznych kwot, bo one są jeszcze w trakcie uzgodnień i rozmów z naszymi partnerami i z wszystkimi tymi przyszłymi partnerami, którzy będą przystępować do karty mieszkańca. Chcemy, żeby te ulgi były jak największe i te rozmowy prowadzimy, żeby były jak największe, ale oczywiście każdy z potencjalnych partnerów też patrzy na swój budżet. Myślę, że nie ma dzisiaj dla państwa, ponieważ to jest rzecz już operacyjna, ja rozumiem, że ma dla państwa znaczenie, czy bilet na basen będzie tańszy o 2 zł, czy 2,50, czy o 1 zł, chciałbym, żeby był nawet o 3 zł, czy 4 zł. Ale też analizujemy budżety tych jednostek spółek i wszystkich, którzy będą przystępować do programu, więc trzeba na kartę mieszkańca spojrzeć raczej jako na cały zestaw ulg i preferencji, bo to nie jest tak, że jedna ulga na basen, czy jedna ulga na przejazdy ma być tym, co sprawi, że karta mieszkańca jest atrakcyjna. Atrakcyjność karty polegać ma na tym, że ktoś korzysta z wielu usług, z wielu preferencji, jednocześnie korzysta z usług, które oferuje miasto, bądź przedsiębiorcy w mieście, bo jeszcze raz podkreślam, my z tą kartą też pójdziemy do naszych przedsiębiorców i będziemy chcieli i proponowali przedsiębiorcom by oni przystąpili do karty mieszkańca, jako partnerzy oferując naszym mieszkańcom, a oni przecież prowadzą ten biznes tu w Koninie i też płacą tu podatki, by przystąpili do karty i te preferencje dla mieszkańców, którzy będą korzystać, a może częściej korzystać z tego właśnie miejsca, z tej restauracji, z tej kawiarni, bo na tym polega, karta. Każda karta lojalnościowa, którą bierzemy do sklepu też właśnie na tym polega byśmy do niego wrócili, zatem to jest troszkę wzajemna usługa i to już wybiegam trochę w przyszłość do przedsiębiorców z naszą ofertą.

Natomiast to już jest rzecz bardzo operacyjna, my dzisiaj przedstawiamy regulamin, żeby powiedzieć i przystąpić do postępowania, czy do zapytania, czy do przetargu na realizację działania związanego z kartą mieszkańca dla jakiegokolwiek firmy musimy mieć przyjęte uchwały przez radę miasta, dlatego zaczynamy dzisiaj rozmowę i o karcie mieszkańca, ale i też potrzebujemy tej państwa decyzji po to, by rozmawiać dalej z przedsiębiorcami, ale także, żeby prowadzić postępowanie. Trudno powiedzieć

jakie to będą koszty, nie chcę nawet próbować oszacować tych kosztów, ponieważ w różnych zakresach karty mieszkańca są wprowadzane w całym kraju. Dopiero jak będą te wartości u nas, chociaż z oszacowania, to będziemy mogli więcej powiedzieć, zatem dzisiaj kosztów wprowadzenia tej karty jeszcze nie jestem w stanie przedstawić. Pierwszym krokiem jest przyjęcie tej uchwały przez państwa, a dopiero potem te działania operacyjne i do tych działań operacyjnych też zaliczam to jakie będą to duże zniżki. Chcemy, żeby były jak największe, żeby mieszkańcy miasta, państwu na pewno też na tym zależy, jestem o tym przekonany, byli związani ze swoim miastem, korzystali z ulg, które miasto może zaproponować, miasto swoim usługami przez swoje jednostki, ale także przedsiębiorcy.”

Głos zabrał radny **Bartosz Małaczek**, cytując: „W informacji medialnej na stronie miasta widnieje taki komunikat, że znaczna część będzie w kompetencjach prezydenta, która będzie regulowana w formie zarządzenia. Niestety, ale w proponowanej uchwale nigdzie nie ma delegacji co do tego, co do kompetencji prezydenta, aby w formie zarządzeń takie decyzje podejmował.

Szanowni państwo mam również dosyć sporo uwag do regulaminu, dlatego prosiłbym tutaj o uzupełnienie, jeżeli będzie taka możliwość do sesji i ujednoczenie chociażby w tych punktach, które za chwilę zasygnalizuję.

W definicjach przy Konińskiej Karcie Mieszkańca lub też karcie jest wspomniane, że jest to identyfikator osoby w formie elektronicznej, natomiast jak mowa w dyskusji jest to forma elektroniczna czyli aplikacja, ale również karta w formie plastikowej. Operator systemu, chciałbym tutaj zapytać pana prezydenta do czego miasto się skłania, żeby to był operator miejski czy operator zewnętrzny?

Uwaga dotycząca punktu 10 gdzie mowa o cesze uczestnika programu. Przyjmowany przez nas dokument będzie aktem prawa miejscowego i uważam, że nie ma możliwości w tak niejasny sposób określenia cech, atrybutów osób uprawnionych, tak zwanych uczestników programu. Skoro właśnie dokument ma być aktem prawa miejscowego, nie może tutaj być arbitralnego, takiego niejasnego określenia cech, które będą uczestnikom przypisywane. Jeżeli ma to być właśnie akt prawa miejscowego, musi to być wyraźnie skatalogowany system cech dla uczestników programu.

Uwaga dotycząca punktu 13 - **Dziecko** – oznacza to także dziecko, nad którym rodzic sprawuje rodzinną pieczę zastępczą oraz osobę przebywającą w rodzinie zastępczej...

A co z dziećmi, nad którymi rodzice sprawują zwykłą władzę rodzicielską? One nie są ujęte w takim razie w tym programie.

Uwaga dotycząca § 2 ustęp 2, gdzie mowa o tym, że *Osoba Uprawniona do otrzymania Karty może wnioskować o wydanie karty w imieniu:*

*2) dzieci od 7 roku życia do ukończenia 24 roku życia w przypadku, gdy dziecko uczy się lub studiuje.*

Szanowni państwo osoba ucząca się dalej lub studiująca powyżej 18 roku życia, wobec takiej osoby rodzic nie ma już ustawowej reprezentacji, ponieważ ta osoba jest już w pełni pełnoletnia. Wobec tego zupełnie nie rozumiem tego zapisu aby rodzic w imieniu osoby pełnoletniej, która też jest uprawniona do otrzymania tej karty, rodzic też mógł wnioskować o uzyskanie karty.

Pytanie dotyczące ujednoczenia systemu, mianowicie połączenia tutaj też programu Karty Rodziny 3+ oraz Konińskiej Karty Seniora, pytanie czy były już rozmowy z podmiotami zaangażowanymi w te programy, czy one deklarują dalszą chęć kontynuowania tego programu lojalnościowego na takich samych zasadach, czy ewentualnie na bardziej korzystniejszych, bo rozumiem, że miasto nie może zgodzić się aby te ulgi i zniżki dla mieszkańców były mniej korzystne niż już przyjęte w programach. I to może na ten moment tyle."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold Nowak**, cytując: „Co do uwag regulaminowych dziękuję za te sugestie, przedyskutujemy je jeszcze z radcami prawnymi w naszym urzędzie. Aczkolwiek, co do niektórych pytań stawianych przez pana radnego mam sam też wątpliwość. Jeśli pan pyta o regulatora karty, czy on będzie miejski czy zewnętrzny, to będzie wyłoniony w postępowaniu zgodnie z prawem zamówień publicznych, czy będzie miejski czy zewnętrzny zdecyduje wynik postępowania. Natomiast dziękuję za te wszystkie inne uwagi, oczywiście przyjrzymy się im jeszcze przed sesją, jutro prawdopodobnie skonsultujemy z naszymi radcami prawnymi, aczkolwiek przyznam, że regulamin był już im przedstawiony, co do rozmów z podmiotami. Co do karty rodziny 3+, żeby tu też jasność była, te karty nie znikają, to znaczy karta seniora, karta rodziny 3+ nie znika. Bardziej chciałem to fizycznie państwu wyjaśnić, w tej jednej karcie mieszkańca będą jakby zawarte te ulgi, które ktoś ma, ale to nie przestają istnieć te karty, bo my nie znosimy aktów prawa, które wprowadzały te karty, tylko że ona będzie zawarta w tej jednej karcie fizycznie w rozumieniu fizycznym, czy też jakby w systemie będzie zawarta. Natomiast my nie likwidujemy tych kart, bo byście państwo widzieli też powołanie się na akty prawa i jednocześnie znoszenie uchwał, które już państwo podejmowaliście, więc tutaj tych działań nie ma. Na razie tyle, dziękuję za te uwagi."

Głos zabrała radna **Emilia Wasielewska**, cytując: „Chciałam się zapytać o to, kiedy my jako mieszkańcy, bo w sumie my radni też jesteśmy tymi mieszkańcami, mieszkankami

w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia naszego głosowania, możemy spodziewać się aktywnej aplikacji aktywnej, aktywnej strony - mieszkam w Koninie, czy też aktywnej karty mieszkańca? To po pierwsze.

A po drugie, chciałam się zapytać o regulamin dotyczący przystąpienia partnera do programu, ponieważ nigdzie we wniosku nie zauważyłam daty ważności przystąpienia do programu, czy może partner przystąpić na pół roku, na rok, bądź też jaka będzie weryfikacja czy rzeczywiście Partner programu, zniżki, które przy podpisaniu wniosku rzeczywiście ich używa i mieszkańcy mogą z nich skorzystać u tego partnera."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold Nowak**, cytując: „Chciałbym powiedzieć co do terminu, tak szybko jak to możliwe. Ja bym chciał, żeby jeszcze wiosną została wprowadzona ta karta mieszkańca, żeby mieszkańcy jak najszybciej skorzystali z tych preferencji, które im oferujemy. Natomiast załącznikiem nr 2 do regulaminu Konińska Karta Mieszkanca jest wniosek o przystąpienie partnera do programu Konińska Karta Mieszkanca, mamy tam nazwę podmiotu, adres siedziby i wszystkie dane partnera, osoby do reprezentowania. Natomiast nie mamy terminu zakładamy, że jeśli ktoś przystępuje, to chciałbym przystąpić na długi czas, ale oczywiście możemy to zmienić, jeżeli ktoś określi. Rzeczywiście dziękuję za tę uwagę, zastanowimy się, być może ten wniosek o przystąpienie partnera napiszemy datami. Chcielibyśmy, żeby przystępowali partnerzy, którzy będą z nami tak długo jak będzie ta karta, ale być może warto rzeczywiście wprowadzić jedną rubrykę więcej, w którą wpisujemy czas przystąpienia na przykład rok, 2 lata, 3 lata czy 10 lat, być może partner przystępujący do karty, jakieś przedsiębiorca będzie chciał określić swoje ulgi i preferencje, na przykład krótszy czas, na przykład na rok."

Głos zabrał radny **Jarosław Sidor**, cytując: „Tutaj radny Bartosz Małaczek zwrócił uwagę na kilka rzeczy, również tutaj mam to zapisane na żółto, pewne sprawy w regulaminie. Tutaj pan prezydent Witold Nowak powiedział, że już to prawnicy opiniowali, ale jak naprawdę czytam ten § 2 punkt 2. Osoba uprawniona do otrzymania karty może wnioskować o wydanie karty w imieniu dzieci od 7 roku życia do ukończenia 24 roku życia. W przypadku, gdy dziecko uczy się lub studiuje, to rzeczywiście tak jak już tutaj kolega radny Małaczek powiedział, od 18 lat jest pełnoletność u nas w Koninie i można występować w imieniu własnym o wyrobienie takiej karty, ale nie będę dalej w to wniknął.

Kolejna rzecz. O karcie mieszkańca dowiedziałem się z Facebooka, również dałem swój komentarz na ten temat i pozwolą państwo, bo przeczytałem troszeczkę, bo szukałem w internecie. Pozwolą państwo, że zacytuję dwie wypowiedzi „W interesie Miasta jest stworzenie systemu, żeby był atrakcyjny i przyciągał mieszkańców. Fundamentalnym

problemem Konina jest depopulacja. Musimy stwarzać taki system, żeby przyciągnąć mieszkańców z okolicznych gmin. Tworzenie preferencji dla mieszkańców to kierunek, z którym się zgadzam, ale wszystko zależy od szczegółów” mówił w programie radny Krystian Majewski. Kolejna wypowiedź „Czekam na szczegóły i liczę, że ta sprawa będzie przedyskutowana, nie tylko narzucona. Budowanie atrakcyjności miasta społecznej i kulturalnej powinno się odbywać w większym gronie” podkreślił Bartosz Małaczek. No właśnie powinno się odbywać w większym gronie. Za chwileczkę usłyszę pewnie odpowiedź, że jest to tylko początek chcielibyśmy, żeby państwo radni tą uchwałę o przyznaniu karty mieszkańca, czyli KKM Konińska Karta Mieszkanca mówiąc kolokwialnie klepiemy, a my dalej będziemy opracowywać szczegóły, o których radni nie wiedzą. Dlaczego to mówię? Bo przypomnę po raz kolejny uchwałę w sprawie zaciągnięcia obligacji przez miasto Konin w kwocie 120 mln zł, również były piękne wypowiedzi na sesji, a w sumie wyszło to, co wyszło, wszyscy chyba wiedzą. Miały być wykonane 3 inwestycje, według pięknych zapowiedzi, a została wykonana jedna.

Ale co do samego programu panie przewodniczący i panie prezydencie. Ja tutaj sobie coś zaznaczyłem, katalog ulg, zwolnień i preferencji jest to ze strony miasta, również właśnie z Facebooka sobie zrobiłem takie zdjęcia, na przykład Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o. - transport wody cysterną do napełnienia basenu ogrodowego. Proszę państwa powiem tak ulgi i preferencje, nie wiem, jakie te ulgi musiałyby być, żeby to w ogóle przedsiębiorstwu się opłacało, a przede wszystkim mieszkańcowi. Cena wody jest na poziomie powiedzmy 6,10 zł, nawet niech będzie 7 zł, cysterna ma 6000 m<sup>3</sup>, ewentualnie 3000, to jest koszt powiedzmy 40 zł. Już nie liczę tutaj transportu, transport jest zawsze dużo droższy 150, 200 zł, kto za to wszystko zapłaci? Uważam, że jest to nietrafione z uwagi na to, że taniej wyjdzie mieszkańca napełnienie takiego basenu zwykłą wodą i zapłatą z odczytu wodomierza. Można tutaj mówić o pozostałych rzeczach, panie prezydencie nie wiemy nic, nie wiemy w ogóle, kto wejdzie do tego programu. Ja rozumiem, że mogą być jakieś zniżki, tylko przypomnę, za te zniżki nawet, jeżeli chodzi o instytucje kultury, instytucje sportu, spółki miejskie, każdy bilans musi praktycznie wejść na 0, ewentualnie mieć nawet zysk. Panie prezydencie, darmowa komunikacja samochodowa, czyli powiedzmy przejazdy MZK. Ja sobie zapisałam w budżecie na 2022 rok, zapisane było na komunikację zbiorową wydatek w samym budżecie kwota 24.165.098,00 zł, kto ma pokrywać tą darmową komunikację samochodową? Ja wiem, że jest to mówiąc kolokwialnie taki chwyt marketingowy na chwilę obecną, ale panie prezydencie niestety ktoś to musi pokryć i jeżeli te środki będą wydatkowane na kartę mieszkańca, a ma się to przełożyć w przyszłości na wyższe podatki, to chyba mówiąc kolokwialnie nie idźmy tą drogą. W listopadzie o ile się nie mylę były tutaj już konsultacje na temat rozszerzenie strefy płatnego parkowania na terenie całego miasta i teraz co

wprowadzimy kartę mieszkańca, tylko po to, żeby za chwileczkę wprowadzić poszerzenie strefy płatnego parkowania, aby w jakiś sposób rekompensować utratę wpływów, na przykład instytucjom rekompensować wydatki z budżetu na pokrycie karty mieszkańca. To jest dobry cel panie prezydencie, ale naprawdę tak jak tutaj było już powiedziane, nie znamy dokładnych szczegółów.

A co do, przepraszam za wyrażenie ucieczki mieszkańców z Koniną, no to panie prezydencie proszę spojrzeć na koszty utrzymania w gminach ościennych na wszystkie koszty, a w Koninie. To tylko tyle."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „Ja nie mogę się odnieść do słowa klepnęli. Ja nigdy nie traktowałem, od wielu lat pracuję w samorządzie i także byłem radnym i nie użyłem nigdy i chyba nie użyję nigdy pojęcia klepnęli. Nie wiem, skąd pan radny odbiera tak przedstawiane dokumenty, poważne naprawdę uchwały, które mają wpłynąć na to, by mieszkańcy miasta czuli się w tym mieście lepiej, by preferencje dla nich były większe, niż chociażby dla tych, którzy korzystają z usług, które oferuje miasto, a mieszkają poza granicami tego miasta, żeby pan użył słowa klepnęli. Dziwi mnie to, oczywiście za chwilę pewnie będzie ad vocem i pan powie jakiś kolejny komentarz, już pewnie jest ad vocem, natomiast ja nie godzę się na takie słowa i nigdy nie będę używał takich słów. Chciałbym, żebyście państwo świadomie uchwalili kartę mieszkańca, czy regulamin karty mieszkańca, by to mieszkańcy dzięki państwa i naszym działaniom wspólnym mogli korzystać z ulg i preferencji, które przewidujemy. Dlaczego nie ma szczegółów? Nie ma w żadnej kierunkowej uchwale dotyczącej karty czy seniora, czy rodziny od razu całego katalogu usług, my pewien katalog tutaj państwu pokazujemy, te usługi, z których będzie można korzystać. Ale ja nie chcę dzisiaj przesądzić, że to będzie tak jak mówiłem już wcześniej w odpowiedzi 2 zł, 3 zł, czy 4 zł, bo nie można tego wpisać do projektu uchwały i regulaminu, bo będziemy co chwilę to zmieniać. To jest deklaracja pewna państwa i jednocześnie nasza zaraz po tym, jak przystąpimy do tych działań operacyjnych o czym mówiłem, czyli realizowania wprowadzenia karty mieszkańca i potem jej wprowadzenia i funkcjonowania w mieście, żeby mieszkańcy mieli z tego korzyść, nie możemy wpisać tam szczegółów i zmieniać tego na każdej sesji, bo przystąpi jeden partner, czy drugi, albo zmienimy pewien katalog usług także naszych. Więc przedstawiamy państwu do uchwalenia świadomego takiej uchwały, która ma naprawdę sprawić, że mieszkańcy będą się jeszcze bardziej identyfikować z pięknym miastem Konin.

Natomiast co do jednego jeszcze. Odniosę się do tego, co pan radny powiedział, co do tej usługi, którą zaproponował PWiK. Proszę może jutro udać się do swojego przełożonego i zapytać go, dlaczego taką usługę zaproponował? Bo to jest propozycja Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, widocznie skalkulował pan prezes to tak,

że będzie to jednak opłacalne i będzie stanowiło jedną z preferencji, czy ulg, z której skorzysta mieszkaniec, a nie korzysta mieszkaniec chociażby już sąsiedniej gminy.”

Ad vocem radny **Jarosław Sidor**, cytuję: „Jeżeli pan słyszał ja to słowo, które pan wymienił mówiłem w cudzysłowie, po prostu, żeby zawsze Platforma Obywatelska starała się mówić o tak zwanych konsultacjach, przedstawiciele tej partii o rozmowach i tak dalej. Panie prezydencie ja rozumiem idee, ale jako radni uważam, że powinniśmy zostać zaproszeni na jakieś spotkanie i omówienie tego tematu w szerszym gronie. Wiem, że ta karta jest żywa, ona się może zmieniać, ale sama idea wprowadzenia karty mieszkańca powinna dużo wcześniej zostać omówiona, jeżeli chodzi o radę miasta i władze Miasta Konina, nie będę wracał do przeszłości, bo przeszłość pokazała w jaki sposób miało miejsce wprowadzenie innych uchwał w życie, które praktycznie nie zostały sfinalizowane.”

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak**, cytuję: „Prosiłbym, żebyśmy nie wtrącali wątków politycznych do dyskusji, bo to zawsze się źle kończy.

Było powtarzane dwukrotnie, czy trzykrotnie, że jednak ta karta jest organizmem żywym i zostanmy na tym poziomie i pozwólmy jej się rozwijać, pozwólmy przede wszystkim jej zaistnieć w mieście, w przestrzeni publicznej. I to jak mieszkańcy otrzymają tę kartę niech sami ocenię po pewnym czasie, czy chcą taką kartę mieć, czy utożsamiają się z tą kartą, czy ona wnosi coś dobrego w przestrzeni naszej publicznej i wtedy będziemy mogli coś więcej powiedzieć. Czy w tym momencie rozwijanie wątpliwości i stawianie, to nie wiem, czy to jest akurat w tym momencie ten moment.”

Głos zabrał radny **Jakub Eltman**, cytuję: „Myślę, że stawianie wątpliwości, to jest odpowiedni moment, ponieważ będziemy podejmować decyzję na temat przyjęcia regulaminu Konińskiej Karty Mieszkańca, więc jakby wszelkie wątpliwości są tutaj uzasadnione i rozwiewanie tych wątpliwości również. W kontekście słów radnego Sidora, dotyczących konsultacji, mam takie wrażenie, że jest to jakiś ważny projekt z punktu widzenia panów prezydentów z uwagi na to, że jeszcze przed wprowadzeniem pod obrady organizują konferencję prasową, głośno o tym mówią, jest to jakby jakiś istotny projekt, który ma zwrócić uwagę mieszkańców na to, że miasto jednak jest im przychylne, a przede wszystkim pokazać, że miasto jest przyjazne mieszkańcom i daje im pewne ulgi. Myślę, że taka organizacja konsultacji z radnymi jeszcze wcześniej, przed przekazaniem tego projektu tą drogą oficjalną do przewodniczącego sprawiłaby, że wartość ważności tego projektu, jak mniemam, na tym panom prezydentem zależy, zarówno w wymiarze politycznym, jak i wizerunkowym. Myślę, że organizacja takiej konsultacji dodałaby jeszcze powagi temu projektowi, więc bardzo żałuję, że tak się nie zadziało. Ale zresztą to nie jest

pierwszy raz, kiedy narzekamy na brak konsultacji między radnymi, a panem prezydentem. Być może w kontekście na przykład uwag radnego Małaczka takich uwag konkretnych, merytorycznych, gdyby te uwagi wybrzmiały właśnie na poziomie tych konsultacji, to szanowni państwo urzędnicy nie mieliby 40 godzin, bo mniej więcej tyle zostało do sesji rady miasta na wprowadzenie i analizę tych uwag, tylko mieliby troszeczkę więcej czasu, aby te uwagi przeanalizować, poprawić, wprowadzić lub uznać za bezzasadny.

Kolejna rzecz. Przeglądam listę ulg, które zapewnia karta rodziny 3+ i karta seniorów i chciałabym zwrócić szczególną uwagę na przejrzanie przedsiębiorstw, które widnieją na stronie internetowej naszego miasta, ponieważ wydaje mi się, że część tych przedsiębiorstw już nie funkcjonuje. Ja wiem, że czasy są dynamiczne, że przedsiębiorstwa upadają, niektóre zmieniają miejsce, lokalizację i tak dalej, ale tak jakby uwaga, że prosiłbym o dokonanie przeglądu przedsiębiorstw, które tam widnieją, ponieważ mam wrażenie, że część z nich po prostu już na rynku konińskim nie funkcjonuje.

Teraz odniosę się jeszcze raz do kwestii finansowej, na którą pan prezydent Nowak nie potrafił odpowiedzieć, ponieważ na razie to jest tylko wprowadzenie regulaminu, a o ulgach będziemy rozmawiać później. Ale myślę, że jest to kwestia kluczowa, bo na razie nie wiemy, o czym rozmawiamy, spinamy budżet, nie składamy wniosków do budżetu, jako radni kolejny zresztą rok, mój to już chyba czwarty, podnosimy ceny za gospodarkę odpadami komunalnymi, podnosimy cenę za transport publiczny, drożeje koszt na przykład za korzystanie z lodowiska, czy z usług MOSiR, a jednocześnie chcemy wprowadzić ulgi dla mieszkańców. I teraz tak, na przykładzie transportu publicznego, jakby skalę globalną zakreślić, kiedy byłem przeciwny podwyżką za ceny biletów MKZ i usunięciu ulgi dla uczniów szkół ponadpodstawowych w mniemaniu pana prezydenta byłem radnym, który nie dbał o budżet, zachowywał się populistycznie, nie miałem wizji tego, ile wszyscy mieszkańcy muszą dokładać do transportu publicznego. A dzisiaj, kiedy nie będę popierał Konińskiej Karty Mieszkańca, która ma zapewniać pewny ulgi mieszkańcom, jakie ulgi, tego dowiemy się w późniejszym odcinku, ponieważ dzisiaj pan prezydent nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. I kiedy jestem do tego pomysłu sceptyczny to pewnie otrzymałam informację, że nie wspieram polityki pro mieszkaniowej, że nie chcę, aby w naszym mieście mieszkańcom żyło się źle i tak dalej, żeby do Konina sprowadzali się nowi mieszkańcy, ponieważ za mieszkanie w Koninie, płacenie podatków w Koninie powoduje, że można skorzystać z karty mieszkańca, która zapewnia pewne ulgi. I teraz panie prezydencie chodzi mi o taką globalną wizję, albo te ulgi i to przyjazne środowisko życia w Koninie tworzymy w skali globalnej, a więc skorzystanie

z komunikacji miejskiej jest w stanie, zapewniamy to w cenach transportu publicznego, albo obniżamy podatek od nieruchomości, bo może lepiej będzie mieszkańcom budować swoje domy na Międzylesiu, na Osadzie, a nie na Posadzie w Kazimierzu Biskupim, albo w innych gminach, albo możemy pokusić się na takie wizerunkowe „pijarowe” działanie wprowadzenia Konińskiej Karty Mieszkańca, gdzie mieszkańcy będą mieli jakieś ulgi, ale do końca jeszcze nie wiemy jakie. Ciężko mi jest zagłosować za tą kartą nie wiedząc, jakie to są ulgi, jaki to jest koszt dla budżetu. Mam wrażenie, że tutaj te państwa poglądy, w sensie władzy miasta, w pewien sposób się rozjeżdżają, z jednej strony słyszę argumentację, że podwyżki w MZK są konieczne, a dzisiaj słyszę, że możliwe jest obniżenie kosztów biletów komunikacji miejskiej dla mieszkańców Konina. Moja logika nie jest w stanie tego pojąć panie prezydencie.”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Witold Nowak**, cytując: „Jednak zachęcałbym pana radnego do tego, żeby poparł kartę mieszkańca i wszystkich państwa radnych do tego zachęcam. Jeśli państwo nie poprzecie działania wprowadzającego kartę mieszkańca, to zostaje to na państwa sumieniach i państwa decyzjach, to są oczywiście niezależne decyzję. Ja zachęcam do nich dlatego, że jestem przekonany i mam nadzieję, że większość z państwa również do tego, że to działanie przyczynia się do tych celów, o których wspominałem na początku i jeśli moja logika jest inna niż pana radnego to przykro mi, ale jednak będę zachęcał państwa do tego by wprowadzić kartę mieszkańca i rozpocząć działania, które pokażą naszym mieszkańcom to, że dodatkowo jeszcze, bo to nie jest tak, że teraz, od teraz i na jakiś krótki czas dodatkowo wszyscy my, jako władza wykonawcza i państwo jako uchwałodawcza dbamy o to, by mieszkańcy korzystali z pewnych preferencji, z tego tytułu, że płacą tutaj podatki. To dodatkowo oprócz tej rzeczy związanej z przygotowaniem, z operacją taką fizyczną, z wprowadzeniem elektronicznie tej karty mieszkańca, również tej karty plastikowej, to nie obciąża dodatkowo budżetu miasta i nie będziemy dodatkowo z tego budżetu, który już uchwaliliśmy korzystać z tej karty i wyciągać jakieś pieniądze, które już państwo przyjęli, czy uchwalili. Pewne rzeczy przecież będą się działy jeszcze w przyszłości, pewne podwyżki, które chociażby państwo czy nasze jednostki będą wprowadzać, będą się działy w przyszłości i one są nieodzowne, chociażby z tego tytułu, o czym zawsze mówię, rosnących kosztów zewnętrznych, bo jeśli gaz dla jednostki, o czym wspominałem ostatnio, rośnie prawie 500% mam nadzieję, że po decyzji Sejmu to zostanie zmienione, jeśli prąd dla nas rośnie w przeciągu ostatniej grupy zakupowej o 30%, to też części tych kosztów, wszystkiego na swój budżet nie weźmiemy i część tych kosztów też musi znaleźć odzwierciedlenie w podwyżkach, które miasto wprowadza i tak się dzieje od zawsze, nie od dzisiaj, nie od wczoraj i nie od 5 lat, ale nawet od 30 lat. Tak funkcjonują samorzady w całym kraju i niestety nie jesteśmy pod tym względem żadnym

ewenementem. Więc, jeśli są podwyżki, analizuję to i patrzę też w innych samorządach, dotyczące funkcjonowania boisk, basenów, hal sportowych, lodowiska, o którym pan wspomniał, to dzieją się one nie tylko w Koninie i państwo, którzy macie taką wiedzę i patrzycie na różne samorzady, na pewno doskonale o tym wiecie i tu nie ma żadnej innej logiki, to jest taka sama logika jak wszędzie. Wiemy jak wzrosła inflacja, wiem, jak wzrosły koszty funkcjonowania i niestety też wiemy, ile Polski Ład uszczuplił budżety samorządów i tutaj też musimy sobie z tym radzić z pewnymi decyzjami. Chcielibyśmy więcej, ale jeszcze do końca nie wiemy jaki to będzie koszt dla budżetu wprowadzenie Polskiego Ładu, ale państwo już wiecie, że to będzie co najmniej kilka, jeśli nie kilkanaście milionów, o czym się przekonamy pewnie w tym roku, chociaż sam bałagan przy wprowadzeniu tego Polskiego Ładu sprawia, że i my dzisiaj do końca nie wiemy jakie obciążenie będzie, skoro nie wiemy, ile nam z pensji zabiorą, także trudno powiedzieć, ile samorządowi zabiorą z bieżących dochodów.

Więc trudno szanowni państwo, jeszcze raz to powtórzę, żebyśmy powiedzieli, że te ulgi będą 3 zł, 5 zł, czy 10 zł, pewien katalog ulg i preferencji państwu przedstawiamy, bo już możemy go przedstawić, bo jest przedyskutowany z naszymi spółkami, czy jednostkami, natomiast nie możemy pełnego katalogu przedstawić. Oczywiście idąc za tą logiką pana radnego, pewnie byłoby tak, że gdybym dzisiaj przedstawił katalog usług i wszystkie je opisał, co do kwoty czyli 3 zł, 5 zł, 1 zł w przypadku jednej czy drugiej usługi, logika o której pan mówi, a jest to obawiam się niestety logika wynikająca z bycia w opozycji do władz miasta sprawiłaby, że pana głos brzmiałby bardzo podobnie, tylko mówiłby że nie jest to katalog pełny, ponieważ pewnie za miesiąc będzie jeszcze uzupełniony, dlatego nie wiedząc co będzie za miesiąc ja dzisiaj nie zgłoszę za tą kartą mieszkańca, bo za dwa miesiące może się zgłosić jeszcze kolejny przedsiębiorca i ta karta będzie się zmieniała, dlatego ja dzisiaj jej nie przyjmę albo, jak w cudzysłowie powiedział radny Jan Sidor „nie klepnę” tej uchwały i nie będę za nią głosował. Ja jednak zachęcam państwa, byśmy byli pro obywatelscy, pro mieszkańca nastawieni dla mieszkańców chcę, żeby ta karta, chcemy wszyscy mam nadzieję, żeby ta karta sprawiła, że tym mieszkańcom będzie się w naszym mieście żyło jeszcze lepiej, że będą związani z tym pięknym miastem, jakim jest Konin.”

Głos zabrał radny **Wiesław Wanjas**, cytując: „Nie chcę użyć mocnych słów, które mi się cisną na usta, a być może powinienem. Proszę państwa ta dyskusja, która zaczęła się nad czymś pięknym, nad czymś, co chcemy zrobić dla mieszkańców, ostatnie wypowiedzi zarówno radnych, jak pana prezydenta mnie zdegustowały. Nie wolno doprowadzać czegoś, co tak pięknie się rozpoczyna do dyskusji na temat Polskiego Ładu, bo to nie licuje. My chcemy dać coś dla mieszkańców odwrotnego, my im

chcemy pomóc, my chcemy do nich wyciągnąć rękę i takie powinno być podejście nas wszystkich.

Ustosunkuję się, co do niektórych wypowiedzi, bo naprawdę nie można przejść obok tego obojętnie. Proszę państwa, nie może być tak, że wszyscy sobie rościmy pretensje, że każdą uchwałę, którą przygotowuje prezydent Nowak, czy prezydent Adamów, czy prezydent Korytkowski będzie konsultowana z radnymi na te i na inne sposoby, a może jeszcze ten, to tamten powinien wziąć udział. Proszę państwa, dzisiaj pracujemy nad ogólnym dokumentem, regulaminem i tak dalej, czy wyobrażacie sobie państwo, na przykład wprowadzona jest ustawa, dlaczego ta ustawa nie działa od razu, tylko wszystkich, których dotyczy ta ustawa czekają na tak zwane przepisy wykonawcze? Najpierw przepisy wykonawcze, dopiero później pracują nad tym regulaminem, nad załącznikami do tego, to dopiero są dokumenty tak zwane robocze, które świadczą o wartości tego dokumentu. My dzisiaj nad ogólnym dokumentem pracujemy, żeby mogli ci, którzy odpowiadają za to, wyjść z czymś do tych wszystkich partnerów zarówno miejskich, jak i prywatnych. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Nie chciało mi się zagłębiać daleko, ale mówienie o tym, że wszystkie nasze gminy obok są tańsze niż Konin, podam tylko jeden przykład panie radny Sidor, niech pan się spyta mieszkańca Kazimierz Biskupi ile płaci za wodę, a ile płacimy my za wodę, to jest tylko jeden z przykładów.

Następna sprawa. Panie radny Jakubie ważność dokumentu nie zależy od ilości osób konsultujących ten dokument, natomiast zależy od jakości tych konsultacji i tak podchodźmy, nie chcemy, żeby to były konsultacje rozłożone na nie wiadomo ile, bo te dokumenty, by nie wchodziły w życie wiele razy. I teraz znowu używanie, że ceny za odpady, zawsze powinniśmy szanować siebie, za odpady mamy jedną z najniższych cen jakie są w całej Polsce i o co nam jeszcze chodzi. Nie szukajmy tej dziury w całym.

A na koniec powiem wam, że gdy byłem jeszcze przewodniczącym Komisji Rodziny i Spraw Społecznych bardzo mocno walczyłem o to, żeby powstała karta seniora. Chodziłem do prezydenta Nowickiego i udało mi się osiągnąć to, że wprowadziliśmy Kartę Seniora i wiecie co na początku było? Chyba było 11 partnerów, którzy się zgłosili, a potem było tak, że napotkani przeze mnie seniorzy mówią, panie przewodniczący, wie pan jak jest fajnie, idziemy do kawiarni, prosimy kawę, prosimy ciastko i płacimy tylko za to 4 zł czy 3 zł, bo pokazaliśmy kartę seniora. Poszliśmy do fryzjera, ja sam u swojego fryzjera, z którego usług korzystam tyle lat mówię, a może tak byś skorzystała z tego i byś sobie zrobiła środy dla seniorów i tak było. Proszę państwa i na tym polega to, a nie żebyśmy już się tutaj chandryczyli, żebyśmy szukali dziury w całym na początku. Bardzo was proszę jako były przewodniczący Komisji

Rodziny i Spraw Społecznych, jako przewodniczący Komisji Mieszkaniowej, naprawdę robimy to dla mieszkańców, nie szukajmy miejsca dla siebie jacy to my jesteśmy ważni.”

Ad vocem radny **Jarosław Sidor**, cytuję: „Ja chciałbym tylko do wypowiedzi pana radnego Wanjasa na temat wody. Ja bardzo proszę przyjrzeć się pewnym rzeczom i ja przypomnę tylko telefon do mnie 16 kwietnia 2016 roku pana Marka Cieślaka, jeżeli nie pamięta tej wypowiedzi, to ja mogę mu chętnie przypomnieć, nie muszę publicznie mówić, o jaką uchwałę chodzi ze stycznia 2016 roku, tak że proszę mi tutaj pewnych rzeczy mówiąc kolokwialnie panie Wanjas nie wciskać. Ja po prostu wiem, jakie są kwoty, wiem, ile co może kosztować. A po prostu tak jak tutaj było dużo powiedziane o Polskim Ładzie, proszę państwa nie chcę się do tego odnosić, bo o Polskim Ładzie przynajmniej posłowie już mówili dużo wcześniej, bo projekt ustawy mieli dużo wcześniej i wielu już go krytykowało, jeżeli chodzi o pewne rzeczy, my nawet tego nie mogliśmy zrobić odnośnie tego.

A druga rzecz, to jest do wypowiedzi pana zastępcy prezydenta Witolda Nowaka. Użył pan takiego sformułowania, za które dziękuję, dziękuję w imieniu ojca, bo wymienił pan, jeżeli chodzi o wypowiedź radnego Jana Sidora. Dziękuję za pamięć o moim ojcu.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury **Marek Waszkowiak**, cytuję: „Ja poprę uchwałę, jako pewną ideę, która splata się całym działaniem rządu, samorządów w ograniczeniu inflacji. Skuteczność tego działania ocenią mieszkańcy, zobaczą, jak to im się będzie opłacało. Natomiast uważam, że nie powinniśmy przeszkadzać, aby wszystkie te działania w skali kraju szły w jedną stronę, ja to po prostu poprę.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej Nowak**, cytuję: „Ja również poprę tę kartę. Ale chcę powiedzieć, że mamy do czynienia z pewną hipokryzją, bo tutaj w tej dyskusji przewija się sprawa konsultacji społecznych. Kiedy ja składałem inicjatywę uchwałodawcze radnego, konieczne były konsultacje za wszelką cenę, maksymalnie długie, maksymalnie ogromne konsultacje i tak dalej, a były to sprawy bezkosztowe, którymi się zajmowałem. I tutaj uważam, że ci, którzy zwracają uwagę na niektóre aspekty finansowe mogą mieć trochę racji, bo tutaj nie ma konsultacji, a sprawa dotyczy jednak finansów i omawiamy to na Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, więc ja poprę. Ale wydaje mi się, że to też nie powinno tak być, że jeżeli ktoś jeden składa, to mu trzeba nagle wymyślić, że będą niesamowite konsultacje, a tu sprawa dotyczy tylu ludzi i oczywiście też kosztów, a konsultacji nie ma i mamy tylko teraz taką przepychankę na komisji. Miałem nie zabierać głosu, ale poczułem się trochę wywołany do tablicy, więc ja poprę, ale to nie tak powinno być. Jeżeli następnym

razem usłyszę coś o konsultacjach to będę, to właśnie przypominał, że konsultacji w tej sprawie tak naprawdę nie było.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** projekt uchwały w sprawie wprowadzenia i realizacji Programu Konińska Karta **Mieszkańca zaopiniowały pozytywnie – 7 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.**

### **3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 46 Rady Miasta Konina z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Targowisk miejskich w Koninie (druk nr 707).**

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek**, cytując: „W związku z wejściem w życie ustawy o ułatwieniach prowadzenia handlu w piątki i w soboty przez rolników i ich domowników konieczna jest zmiana Uchwały Nr 46 Rady Miasta Konina 30 stycznia 2019 roku w sprawie regulaminu targowisk Miejskich w Koninie. Wspomniana wcześniej ustawa nakazuje, aby gmina wyznaczyła na swoim terenie miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników, miejsce, gdzie nie będziemy pobierać opłaty targowej. Przedmiotem tego handlu zwolnionego z opłaty handlowej mogą być tylko produkty rolne lub spożywcze oraz wyroby, rękodzieła wytworzone w gospodarstwie rolnym. Na takie miejsce proponujemy, aby wskazać zieleniak na ulicy Chopina na Zatorzu, tam mamy wolne miejsca do takiej sprzedaży i jest ono jednocześnie czynne zarówno w piątki i soboty. I właśnie w takim zakresie zmieniamy Uchwałę Nr 46 z 30 stycznia 2019 roku, umożliwiając ten handel bez pobierania opłaty targowej w piątki i soboty na zieleniaku przy ulicy Chopina.”

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak** powiedział, cytując: „Słyszemy, że jest to ciekawa zmiana w ustawie, bo jak do tej pory rzeczywiście drobni producenci, działkowcy, czy rolnicy, czy inni nie mogli tak naprawdę ze swojej pracy korzystać i proponować jej innym. Ten projekt uchwały na podstawie ustawy będzie to umożliwiał na targowisku miejskim na ulicy Chopina to czynić.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 46 Rady Miasta Konina z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Targowisk miejskich w Koninie **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”.**

**4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Konina” dofinansowanego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu (druk nr 705).**

**5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu realizacji przedsięwzięcia pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Konina” w 2022 roku (druk nr 706).**

Projekty uchwał omówiła **kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Anna Kaszkowiak-Sypniewska**, cytując: „Chciałabym przedstawić dwa projekty uchwał. Pierwszy to jest realizacja projektu, jest to uchwała techniczna wynikająca z faktu, iż zawnioskowaliśmy o dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do zadania polegającego na usuwaniu azbestu. Uzyskaliśmy takie dofinansowanie w kwocie 24 tys. zł, 40% dofinansowanie, całość zadania to 60 tys. zł. Zadanie będzie realizowane w 2022 roku, zostały tutaj zabezpieczone odpowiednie środki w budżecie miasta Konina. Celem tego zadania jest usunięcie z nieruchomości zlokalizowanych na terenie miasta Konina 120 ton wyrobów zawierających azbest, taki efekt ekologiczny w tym zadaniu został przewidziany. I tutaj konsekwencją tej pierwszej uchwały, która przyjmuje projekt do realizacji jest druga uchwała, która określa nam zasady realizacji tego przedsięwzięcia, gdyż będzie ono dotyczyło osób fizycznych, tutaj w związku z wymogami jakie fundusz przy tym naborze określa, mamy obowiązek przyjąć taki regulamin. Tutaj bardzo proste będzie uzyskanie takiego dofinansowania dla samych mieszkańców, gdyż po ich stronie będzie tak naprawdę tylko złożenie prostego wniosku. Wykonawca zadania będzie wyłoniony w drodze publicznego konkursu ofert, w związku z tym, że jest to kwota 60 tys. zł przewidziana na to zadanie i wykonawca będzie od mieszkańców ten zdemontowany już azbest zabierał i przekazywał do utylizacji, do naszego zakładu utylizacji odpadów na ulicę Sulańską, gdyż jest to uprawniony podmiot do składowania tych niebezpiecznych wyrobów zawierających azbest. Będzie to formuła prosta dla mieszkańców, prostsza niż dotychczasowa formuła dotacji, tak że myślę, że zachęci to mieszkańców do skorzystania i tutaj będą się mieszkańcy tego azbestu szybciej pozbywać, gdyż mamy tutaj tą graniczną datę koniec 2032 roku, kiedy wyroby azbestowe zgodnie z prawem muszą zostać usunięte.”

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak** powiedział, cytując: „Ja może się czepiam, ale chciałem tylko zwrócić uwagę na pewien zapis w tytule projektu uchwały

druk numer 706. Czy nie byłoby zasadne, w uzasadnieniu wspomina się o regulaminie by nazwać w sprawie przyjęcia regulaminu określającego zasady i tryb realizacji przedsięwzięcia? Czy to słowo nie powinno być zaznaczone? Tak się zastanawiam nad tym."

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Anna Kaszkowiak-Sypniewska**, cytując: „Wydaje mi się, że tutaj obydwie formuły mogą być poprawne, gdyż tutaj nie udzielamy dotacji celowej konkretnym mieszkańcom, więc to nie jest regulamin udzielania dotacji, gdyż tutaj ta formuła dotacji jakby nie występuje, tutaj umowa będzie podpisana z wykonawcą, a od tych mieszkańców już to wykonawca będzie ten azbest bezpośrednio zabierał. Dla mnie takie i takie sformułowanie jest prawidłowe."

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak** powiedział, cytując: „Jeżeli to nie ma jakiegoś zasadniczego znaczenia, po prostu zwróciłem na to uwagę czytając projekt uchwały.

A tak przy okazji, jak już jest pani przy głosie. Jak wygląda do tej pory zainteresowanie i kwoty i stan usunięcia azbestu w Koninie?

I druga rzecz. Z tego, co pamiętam, ustawa obliguje samorządy do tego, teraz nie pamiętam, do którego roku azbest powinien być usunięty całkowicie z terenu gminy? Mogłaby pani przybliżyć nam te informacje?"

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Anna Kaszkowiak-Sypniewska**, cytując: „Zgodnie z ustawą azbest musi być usunięty całkowicie do końca 2032 roku, więc tego czasu nie zostało już tak dużo. I tutaj jeżeli chodzi o tą naszą dotację, którą do tej pory udzieliliśmy od 2014 roku, to widać coraz większe zainteresowanie, jak zbliżamy się do tej granicznej daty. Mogę tutaj przytoczyć, że na przykład w 2018 roku mieliśmy tutaj zawartych 11 umów dotacji, w 2019 roku było to tylko 5 umów, ale już w 2020 roku 24 umowy, a w 2021 było to 30 umów dotacji, więc ta świadomość konieczności usunięcia tych wyrobów jest wśród mieszkańców i jest coraz większe zainteresowanie tą utylizacją. Jeżeli chodzi o tą naszą dotację, to powiem tak, w 2021 roku w ramach tej naszej dotacji zostało zutyliczowane 72 tony wyrobów zawierających azbest, nasz efekt ekologiczny zakładał usunięcie 120 ton, czyli tutaj prawie 2 razy tyle, więc zakładamy tutaj, że uda nam się osiągnąć ten cel, bo chcemy tutaj tych mieszkańców jak najbardziej mobilizować do tego, żeby tego azbestu się pozbywać. Zostało 10 lat, więc trzeba tutaj przyspieszyć usuwanie tego azbestu, żeby zdążyć przed tą graniczną datą."

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak** powiedział, cytując: „Jeszcze jedno pytanie. Czy wydział pani ma informacje na temat tego, jaka jeszcze ilość azbestu na terenie miasta się znajduje? Czy macie potwierdzoną i skatalogowaną tą informację, że do tej pory, bo teraz widzicie ile zostało usunięte, a ile nam pozostało?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Anna Kaszkowiak-Sypniewska**, cytując: „Aktualizacją programu usuwanie azbestu, która była wykonywana w 2019 roku mieliśmy na terenie miasta Konina jeszcze 1600 ton wyrobów zawierających azbest do usunięcia. Przez te lata usunęliśmy tak, jak już mówiłam w 2021 roku 70 ton, w 2020 około 40 ton, tak że trzeba liczyć, że na ten moment około 1500 ton jeszcze zostało na terenie miasta takich wyrobów do usunięcia.”

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak** powiedział, cytując: „Dziękuję. Te ilości na razie porażają, bo na przestrzeni tych lat w stosunku do tego, co robiliśmy, to jest jak na razie jeszcze niewiele.”

Głos zabrała radna **Emilia Wasielewska**, cytując: „Biorąc pod uwagę liczbę azbestu, która jeszcze jest, chciałam się zapytać, czy miasto Konin jest właścicielem budynków, na których jeszcze jest azbest?”

Odpowiedzi udzieliła **kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Anna Kaszkowiak-Sypniewska**, cytując: „Tak z tego, co się orientuję, jest to dosłownie kilka budynków, czy to nawet nie są budynki, tylko są to wiaty śmietnikowe, jest kilka takich wiat administrowanych przez PGKiM, przez INREM, czy przez nasz Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Ale to jest dosłownie kilka takich nieruchomości, jest to bardzo niewielka ilość na terenie tym należącym bezpośrednio do miasta.”

Nie było więcej zgłoszeń do dyskusji. Przystąpiono do głosowania.

#### **DRUK NR 705**

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji przedsięwzięcia pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Konina” dofinansowanego ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

#### **DRUK NR 706**

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** projekt uchwały w sprawie przyjęcia zasad i trybu realizacji przedsięwzięcia pn.: „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Konina” w 2022 roku **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

## **6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 702).**

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „Projekt uchwały druk nr 702 zakłada wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym dwóch nieruchomości położonych w obrębie Morzysław, jedna na ulicy Działkowej o powierzchni 16,56 arów, a druga na ulicy Granicznej o powierzchni 12,15 arów. Pierwsza nieruchomość znajdująca się na ulicy Działkowej jest przeznaczona pod usługi, natomiast druga na ulicy Granicznej jest przeznaczona pod funkcję mieszkaniową z usługami. Obydwie będą przeznaczone do sprzedaży w trybie przetargowym.”

Głos zabrał radny **Jarosław Sidor**, cytując: „Chodzi o druk nr 702, czytam tutaj działka 44/1 ulica Działkowa jest tutaj zaznaczona i w tym samym projekcie uchwały jest działka 218/1 i nie ma załączonej mapki. Szukam na tej mapce, która jest wszystkie numery już przeczytałem działka 44/1 jest zaznaczona na czerwono, to jest działka przylegająca do cmentarza komunalnego, ale nie widzę drugiej działki. Ona, tak jak tutaj pan kierownik Jakubek powiedział mieści się przy ulicy Granicznej, a mapka, która została dołączona tego terenu nie obejmuje.”

Odpowiedzi udzielił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „Patrząc w materiałach wysłanych i ta działka ma swoją mapkę. Proszę spojrzeć na swoje materiały znajdują się dwie mapki dotyczące działki nr 218/1.”

Ponownie głos zabrał radny **Jarosław Sidor**, cytując: „Materiały ściągałem z Filezilla, tam tego nie było. Możliwe, że jeszcze spojrzę na stronę BIP-u, jeżeli ona jest dołączona. To tylko tyle.”

Nie było więcej uwag. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Morzysław) **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

## **7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 168 Rady Miasta Konina z dnia 30 września 2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 703).**

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 168 Rady Miasta Konina z dnia 30 września 2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

## **8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 704).**

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na obciążenie działki miejskiej służebnością gruntową z możliwością przechodu i przejazdu. Proponujemy, ażeby w tym przypadku ta służebność była odpłatna. Wynika to z tego, że właściciel działki, który wnioskował o tą służebność posiada dostęp do drogi publicznej, ale zamierza na swojej nieruchomości wybudować budynek dwulokalowy i do pozwolenia na budowę potrzebna mu jest jeszcze służebność gruntowa. Stąd też wychodzimy z założenia, że w takiej sytuacji nie ma potrzeby stosowania służebności nieodpłatnej.”

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak** powiedział, cytując: „Ja mam pytanie. Służebność ta ma polegać na prawie przechodu i przejazdu. Niejednokrotnie później w życiu się pojawia coś takiego, a nie wyobrażam sobie, żeby budynek, który tam stoi nie miał infrastruktury technicznej, czyli wody, kanalizacji czy prądu. Czy niestosowane by było, żeby ta służebność była pełna i dotyczyła infrastruktury technicznej? Bo później z tego co wiem są problemy.”

Odpowiedzi udzielił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „Myślę, że w tym przypadku nie będzie problemu, ponieważ inwestor, który buduje nieruchomość ma dostęp do infrastruktury technicznej od drogi publicznej, gdzie jest zainstalowana sieć wodociągowa i kanalizacyjna. Natomiast tutaj ewentualnie były by przyłącza, a na przyłącza nie ustanawiamy służebności. Służebność przesyłu wymagana jest tylko wyłącznie na sieci, a nie na przyłączach. Tak że w ramach tej służebności przechodu, jeśli będzie chciał, żeby tam było położone przyłącze również będzie można takie coś zrobić.”

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak** powiedział, cytując: „Czyli, bo nie do końca dobrze zrozumiałem, czyli w tym przypadku takiej służebności zapisywać nie musimy?”

Odpowiedzi udzielił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**, cytując: „Nie możemy, służebność przesyłu stosuje się tylko na rzecz przedsiębiorstw liniowych, czyli infrastruktury liniowej i sieciowych, natomiast nie na przyłączach.”

Nie było innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

## **9. Przyjęcie sprawozdań z prac Komisji Rady Miasta Konina za 2021.**

Sprawozdania z pracy Komisji zostały radnym przekazane.

Radni nie mieli uwag do treści sprawozdań.

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** sprawozdania z pracy przyjęły – **10 głosami „za”**.

## **10. Przyjęcie planów pracy Komisji Rady Miasta Konina na 2022 rok.**

Propozycje planów pracy Komisji na 2022 rok zostały radnym przekazane.

Radni nie mieli uwag ani dodatkowych propozycji do planów pracy Komisji.

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** przyjęły plany pracy na 2022 rok – **10 głosami „za”**.

## **11. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Konina uprawnienia do stanowienia o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (druk nr 713).**

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek**, cytując: „Uchwała w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Konina uprawnienia do stanowienia o cenach za korzystanie z systemu koniński rower miejski podejmowana już była przez Radę Miasta Konina 29 grudnia 2021 roku, natomiast 25 stycznia tego roku otrzymaliśmy od Wojewody Wielkopolskiego zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności właśnie tej uchwały, o co chodzi w tej sprawie? Wojewoda nie ma uwag, co do głównej merytorycznej części uchwały, uwaga dotyczy określenia wejścia w życie uchwały. W uchwale tej grudniowej nr 660 określiliśmy w § 3, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Według służb wojewody uchwała powinna wejść w życie po upływie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego. Dlatego proponujemy podjęcie tej uchwały ponownie już z taką treścią jaka jest zasugerowana

przez służby wojewody, czyli ta uchwała wchodzi w życie po 14 dniach od jej ogłoszenia w dzienniku urzędowym. Jednocześnie tamta uchwała grudniowa traciłaby swoją moc. Po doręczeniu wojewodzie tej nowej uchwały, podstępowanie nadzorcze zostanie zakończone, gdyż nie będzie już przesłanek do jego dalszego prowadzenia.”

Głos zabrał radny **Jarosław Sidor**, cytując: „Kiedy ten projekt uchwały –druk nr 713 został wysłany?”

Przewodniczący Komisji Finansów **Marek Cieślak** powiedział, cytując: „Jest z drugiego porządku obrad, który został uzupełniony w piątek jak dobrze pamiętam. Był uzupełniony drugi porządek obrad i pan prezydent wnosił o uzupełnienie porządku obrad.”

Kontynuując radny **Jarosław Sidor**, cytując: „Dobrze, dziękuję.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przystąpiono do głosowania.

**KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY** projekt uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Konina uprawnienia do stanowienia o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej **zaopiniowały pozytywnie – 8 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”**.

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczył:

**Przewodniczący  
Komisji Finansów**

*/-/ Marek Cieślak*

**Przewodniczący  
Komisji Infrastruktury**

*/-/ Marek Waszkowiak*