

Protokół Nr 43/2022 Komisji Finansów
Protokół Nr 51/2022 Komisji Infrastruktury
ze wspólnego posiedzenia w dniu 25 kwietnia 2022 roku

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 17.30.

W posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych członków Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Prezydenta Miasta – Paweł Adamów, Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska, prezes Miejskiego Zakładu Komunikacji w Koninie Magdalena Przybyła, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz Pająk.

Kierownicy Wydziałów:

- Gospodarki Komunalnej - Rafał Oblizajek,
- Gospodarki Nieruchomościami - Tadeusz Jakubek,
- Spraw Lokalowych – Maria Radoch.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak.

Przewodniczący Komisji Finansów powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

1. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2022 rok (druk nr 769);**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2022-2025 (druk nr 770).**

Projekty uchwał omówiła **Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska**.

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**: „Pytanie pewnie bardziej do pana prezydenta Adamowa niż do pani skarbnik, odnośnie części wydatkowej, gdzie mowa o dziale 926 gdzie mowa o zwiększeniu wydatków 1 275 000 na zadanie *Przebudowa stadionu im. Mariana Paska w Koninie*. Jak wiemy z informacji też medialnych pojawiających się w przestrzeni publicznej, drugi przeprowadzony przetarg na realizację tej inwestycji został unieważniony. W tym przetargu w obu ofertach kwoty były dość mocno, może nie zawyżone, ale większe niż te, które wcześniej zabezpieczyliśmy na realizację tej inwestycji, dlatego chciałem się zapytać jakie

działania będą podejmowane, czy ta kwota jest związana z dołożeniem do wcześniej zabezpieczonej kwoty, czy były przeprowadzane jakieś szacunki czy ona wystarczy i czy planowany jest w takim razie trzeci przetarg na realizację tej inwestycji, tego zadania, na które też mamy dofinansowanie? Jak wiemy te koszty związane z budową rosną praktycznie z miesiąca na miesiąc, więc kolejne opóźnienie będzie wiązało się również całym czasem ze wzrostem tych kosztów. Dlatego, czy ta kwota będzie wystarczająca i czy planowany jest trzeci przetarg?"

Odpowiedzi udzielił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Ten drugi przetarg został anulowany nie z powodów finansowych, ale z powodów formalnych, ponieważ oferty zawierały wzajemnie błędy formalne i to spowodowało, że nie byliśmy w stanie wybrać ani tej tańszej, ani tej droższej oferty. Będzie przygotowany trzeci przetarg, trudno powiedzieć czy ta kwota po tym zwiększeniu obecnie w tym budżecie wystarczy. Po przetargu będziemy wiedzieli więcej, z pewnością jest tak jak pan radny mówi, że czas nie działa na naszą korzyść, bo te ceny rzeczywiście rosną, ale jeżeli nie mamy poprawnie złożonych ofert, to nie możemy ich wybrać, bo po prostu ta oferta się nie obroni.”

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał: „Panie prezydencie, to pierwsza oferta też była źle złożona pod względem formalnym?"

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział, że pierwszy przetarg został unieważniony ze względów finansowych, drugi ze względów formalnych.

Kolejny głos zabrał **radny Jarosław Sidor**: „Sprawa stadionu już tutaj została wyjaśniona, pan radny Małaczek dopytywał.

Kolejna rzecz, tutaj sobie zaznaczyłem, panie prezydencie – zwiększenie tego planu wydatków. Ja może podam wszystko, tak będzie najlepiej.

Pierwsza sprawa – dział 700 , rekompensata dla PGKiM 314 151 zł gospodarka mieszkaniowa, jak również działalność usługowa o kwotę 204 153 zł również rekompensata dla PGKiM. Za co i dlaczego? Pierwsza sprawa.

Kolejna rzecz, sprawa Synagogi, mamy tutaj kwotę niedużą 9000 zł. Pamiętam sprawę Synagogi bardzo dobrze, nie mieliśmy, były takie zapewnienia, że nie będziemy tutaj pieniędzy z budżetu miasta wydawać, będzie miasto starało się o dofinansowanie zewnętrzne. Jest to mała kwota co prawda 9000 zł, ale jest taki zapis – *prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków*. I teraz tak, chciałbym wiedzieć konkretnie na co ta kwota będzie

przeznaczona, bo takie *lub* ewentualnie *albo*, to tak troszeczkę się nie wpisuje w to, co powinno być konkretnie zapisane.

Sprawa stadionu już była.

Następnie, chciałbym się dowiedzieć o kwotę wydatkowania 30 000 zł na organizację imprez sportowych przez MOSiR. Jakie to będą imprezy, kiedy, jeżeli można wiedzieć?

Kolejna rzecz, to jest już budżet powiatu, nie wiem czy dobrze to sformuje, chodzi o zmniejszenie planu wydatków, planu dochodów o kwotę 133 893 zł. Proszę państwa swego czasu tutaj pan dyrektor Pająk wypowiadał się o bezpieczniejszych przejściach. Tutaj są wymienione trzy na Alejach 1 Maja w Koninie. Według mojego rozumowania te przejścia chyba nie będą zmieniane, zmieniły się przepisy ruchu drogowego, piesi mają teraz zdecydowanie więcej prawa na drodze, szczególnie na przejściach dla pieszych i tylko chciałem potwierdzić czy będą one przebudowywane, czy też po prostu nie, tak jak wynika tutaj z tego zapisu?"

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek odpowiedział: „Ja wypowiem się w kwestii rekompensaty dla PGKiM.

Spółka realizuje część zadań własnych miasta, są one jej powierzone. Te zadania własne miasta, które powierzyliśmy spółce PGKiM to jest: odbiór odpadów komunalnych, prowadzenie punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, opieka nad parkami miejskimi, bulwarem, mini zoo, oczyszczanie miasta, zarządzanie komunalnym zasobem mieszkaniowym, zarządzanie targowiskami miejskimi i cmentarzem komunalnym.

Spółka na prowadzenie tych zadań otrzymuje takie można powiedzieć comiesięczne zaliczki i płacimy co miesiąc fakturę za realizację tych zadań, ale musimy mieć pewność czy spółka nie dostała za dużo tych środków, czy nie dostała za mało, aby nie była też w pewien sposób uprzywilejowana na rynku, tak aby nikt nie mógł powiedzieć, że tutaj tą spółkę jakoś nadmiernie wspieramy, jakoś ją tutaj faworyzujemy. Dlatego powołuje się co roku biegłego, zewnętrznego, który bada jakie spółka poniosła koszty związane z wykonywaniem tych zadań zleconych przez miasto w porównaniu do tego jakie otrzymała wysokości tych zaliczek od miasta.

Tutaj biegłym, który badał ten rok 2021 była firma Refunda i firma Refunda badając tutaj wyniki spółki i przychody za ubiegły rok stwierdziła, że spółce należy się dopłata jeśli chodzi o odbiór odpadów z terenu miasta za cały rok w wysokości 74 000 zł, za prowadzenie punktów selektywnej zbiórki odpadów spółce się należy dopłata w wysokości 22 000 zł, za opiekę nad parkami, bulwarem, mini zoo 27 000 zł, za

oczyszczanie miasta 25 000 zł, zarządzanie zasobem komunalnym mieszkań 313 000 zł. Spółka musi zwrócić 50 000 zł zaliczki za zarządzanie targowiskami miejskimi, bo tutaj wypłaciliśmy spółce troszkę więcej niż wyszły te koszty zbadane przez biegłego i 189 000 zł spółka otrzyma opłaty za prowadzenie cmentarza komunalnego.”

Radny Jarosław Sidor dodał: „Ja mam pytanie do pana kierownika, bo pan kierownik wymienił tutaj kwotę ponad 90 tysięcy złotych za wywóz odpadów ze Starego Miasta. Nie rozumiem dlaczego miasto Konin ma rekompensować to PGKiM, jeżeli tutaj było wspomniane o Starym Mieście?”

Kierownik Rafał Oblizajek odpowiedział: „Ja powiedziałem o punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, może to zabrzmiało jak Stare Miasto. Nie chodziło o Stare Miasto, mówimy tutaj o działalności na terenie miasta Konina.”

Kolejno głos zabrała kierownik **Wydziału Spraw Lokalowych Maria Radoch**: „Ja chciałam tylko dodać do tego co powiedział kierownik Oblizajek, bo dotyczy to również rekompensaty za powierzone zadanie, to zadanie dotyczy zarządzania zasobami mieszkaniowymi. Ta kwota 313 000 wynika z tego, że na etapie planowania ustaliliśmy kwotę mniejszą, w tej chwili po audycie wyszła kwota 990 000 zł, musimy dopłacić tej rekompensaty 313 000 zł, tak że dotyczy to zasobów mieszkaniowych. Jak państwo wiecie w styczniu 2021 powierzyliśmy zasoby jednemu zarządcy, to jest PGKiM, wcześniej mieliśmy trzech zarządców, dzisiaj mamy jednego i to wynika z tego, że mieliśmy umowę i w tej umowie było ustalone wynagrodzenie, a rekompensata jest dopiero po audycie dopłacana lub zwracana.”

Zastępca prezydenta miasta Paweł Adamów uzupełnił: „Ta kwota 30 000 zł na imprezy sportowe realizowane przez MOSiR, to jest na Bieg Milowego Słupa i Konin Cup, czyli wyścigi konne, czyli standardowe imprezy, które są robione u nas co roku. Zwykle były większe kwoty, na razie zostało to zabezpieczone na trochę niższym poziomie.

9000 zł na Synagogę to z kolei są pieniądze służące temu, aby dokończyć dokumentację. My zakupiliśmy swego czasu wraz z Synagogą dokumentację, która w pewnej części została przez konserwatora zakwestionowana, mimo że była uzgodniona przez wcześniejszego konserwatora i ta część, którą mieliśmy dobrą i gotową, to składamy na to wnioski do ministerstwa, do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, natomiast musieliśmy dokończyć tą drugą część. To 9000 pozwoli mieć sfinansowaną już w całości dokumentację, tak że będziemy mieli ją w pełni gotową do złożenia na różnego rodzaju konkursy.

Tak jak powiedzieliśmy na realizację inwestycji związanych z Synagogą będziemy pozyskiwali środki zewnętrzne, natomiast z czegoś trzeba tą dokumentację przygotować.”

Kolejno odpowiedzi udzielił **dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz Pająk**: „Nie rezygnujemy z zadania jeżeli chodzi o przebudowę przejść dla pieszych, będą trzy przebudowane, w tej chwili kończy się już opracowanie dokumentacji projektowej, za niedługo wykonawca będzie wchodził na swój zakres robót. I jak najbardziej się zgadzam tutaj z radnym Sidorem, że zmieniły się przepisy, pieszy ma pierwszeństwo przed, na przejściu bezwzględne, to wszystko w papierze i na przepisie dobrze działa, natomiast przejścia na Alejach są po prostu niebezpieczne. To, że ktoś jest na pierwszeństwie nie oznacza, że on jest bezpieczny. Naszym celem przebudowy tych przejść dla pieszych jest właśnie zdecydowana poprawa bezpieczeństwa, podzielenie tych przejść na dwa, tak żeby można było jako pieszy przejść przez dwie jezdnie, bezpieczniej i wyznaczenie lewoskrętów. Tak że to zadanie będzie realizowane.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK NR 769

KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2022 rok **zaopiniowała pozytywnie – 7 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”**.

DRUK NR 770

KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2022-2025 **zaopiniowała pozytywnie – 7 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”**.

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 237 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 771).

Projekt uchwały omówił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Ten projekt on nie zakłada nic takiego kontrowersyjnego, bo wprowadzamy tutaj w zasadzie dwie zmiany. Jedna zmiana to jest taka, którą przyjęliśmy kiedyś na dyskusji na komisji, że warto by było podnieść karę za nieopłacony bilet w strefie płatnego parkowania z 30 zł, bo ta kara jest za niska i ona nie spełnia swojej funkcji. Dzisiaj bardziej opłaca się

zaryzykować i nie zapłacić, niż ryzykować tą karę 30 zł, dlatego proponujemy ją podnieść do 200 zł, żeby ludzie chętniej wykupywali bilety w strefie płatnego parkowania.

Natomiast druga kwestia, którą wprowadzamy przygotowując się już do uruchomienia karty mieszkańca, wprowadzamy zniżkę na abonament dla mieszkańców właśnie ze względu na fakt posiadania karty mieszkańca.

I to są jedyne dwie zmiany, nie zakładamy żadnych podwyżek dotyczących opłat jednorazowych, czy abonamentów."

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**: „Mam dwie uwagi do treści niniejszej uchwały.

Pierwsza to taka, że w § 1 w punkcie 2 mowa o zmianie załącznika numer 2. Przejrzałem sobie uchwałę, którą zmieniamy, czyli Uchwałę Nr 237 z 2015 roku, załącznikiem nr 2, tam są wyszczególnione, to są trzy załączniki graficzne obejmujące ulice, które były objęte wówczas strefą płatnego parkowania. Załącznikiem, o którym mowa, czyli zmienianym tutaj byłby załącznik nr 3, to jest regulamin. To pierwsza kwestia.

Natomiast druga kwestia, wejście w życie niniejszej uchwały po 14 dniach od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, zakładając zanim to będzie wysłane, jakaś kontrola w Urzędzie Wojewódzkim, myślę, że około miesiąca. Dlatego chciałem się dopytać na jakim etapie wdrożenia jesteście całego systemu tej Konińskiej Karty Mieszkańca? Bo żeby nie doszło do pewnej sytuacji, że te ulgi wprowadzone abonamentu miesięcznego dla posiadacza Konińskiej Karty Mieszkańca nie będą przepisami martwymi, jeżeli je wprowadzimy a Karty jeszcze na przykład nie będzie.

Te tematy są trochę powiązane z kartą, czy już były przetargi co do obsługi tego całego systemu, jak to wygląda?"

Zastępca prezydenta miasta Paweł Adamów odpowiedział: „Odnośnie drugiego pytania, to my jesteśmy w trakcie wyłaniania wykonawcy, natomiast wolimy mieć już wcześniej przyjęty zapis i przepis, który mówi o tym, że jak już fizycznie mieszkaniac otrzyma tą kartę, bo mamy już regulamin przyjęty odnośnie przyznawania karty mieszkańca, tylko musimy wyłonić wykonawcę, który fizycznie tą kartę wyprodukuje, wyprodukuje system i dostarczy mieszkańcowi. W momencie kiedy już mieszkaniac otrzyma kartę i będzie miał takie uprawnienie, to z automatu skorzysta z tych przepisów. Lepiej żeby one były przygotowane już teraz, wcześniej, niż szykować je

w momencie wydawania kart, tym bardziej, że rzeczywiście są te okresy vacatio legis, na które trzeba czekać. Myślę, że nie ma tutaj, nic złego się nie stanie jeżeli ten przepis będzie gotowy i chwilę poczeka, aż fizycznie będzie funkcjonować.

Natomiast co do drugiej kwestii to sprawdzimy, bardzo dziękujemy za tą uwagę, możliwe, że jest tam literówka, że powinien być odnośnik do załącznika nr 3. Sprawdzimy to i jeżeli by się okazało, że rzeczywiście tak jest, to autopoprawką poprawimy na sesji."

Kolejno głos zabrał **radca prawny Radosław Szatkowski**: „Odpowiadając na kwestie pana radnego Bartosza Małaczka w sprawie tych załączników, oczywiście będzie to do zmiany, natomiast nie jestem w stanie państwu tego rozstrzygnąć, ponieważ zmiany tej Uchwały Nr 237 dotyczącej strefy płatnego parkowania były już kilkakrotnie robione i wydaje mi się, że zmieniała się w trakcie historii tej uchwały również numeracja w załączniku. Ale tak jak pan prezydent Adamów powiedział oczywiście zweryfikujemy to, gdyby się okazało, że jest jakaś literówka, chociaż według mnie raczej nie, ale zweryfikujemy, to oczywiście w formie autopoprawki na środowowej sesji to państwu przedstawię."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „A ja mam pytanie do kwot zapisanych w tabeli i tak się zastanawiam czym się różni abonament mieszkańca SPP, czym się różni? Niczym się nie różni, bo w punkcie 3 – abonamentu mieszkańca strefy, roczny i półroczny, jest taki sam jak abonament mieszkańca, który posiada pojazd o napędzie hybrydowym. My chcieliśmy, w sumie są to te same kwoty, czy powinny być te same kwoty, czy powinniśmy bardziej wspomagać osoby, które wjeżdżają do miasta właśnie z autami na pół ekologicznymi? Dlatego proszę pana dyrektora o przedstawienie jaki był zamysł autora robiąc właśnie, proponując te stawki dla mieszkańców i dla tych, którzy posiadają akurat auto o takim napędzie hybrydowym?"

Dyrektor Grzegorz Pająk odpowiedział: „Ja tylko panie przewodniczący dodam, że to nie podlega zmianie. To jest coś, co już w uchwale o strefie płatnego parkowania funkcjonuje od kilku lat, to już było wprowadzane, to już było przedyskutowane. Oczywiście można zmienić, tylko pytanie czy jest to zasadne?"

Natomiast ustawa o drogach publicznych i chyba elektro mobilności mówi wprost, że samochody o napędzie elektrycznym są zwolnione z opłat za strefę płatnego parkowania, nic nie mówi się w tych ustawach o samochodach hybrydowych. Natomiast rada miasta jest ukonstytuowana do tego aby taką opłatę ustalić, na przykład w formie takiej właśnie bonusowej i wydaje mi się, że ta opłata, abonament

w wysokości abonamentu mieszkańca jest wystarczającym ukłonem dla posiadaczy tych samochodów hybrydowych.

Oczywiście samochód hybrydowy jest również o napędzie elektrycznym, ale również o napędzie spalinowym, więc to tak trochę tu, trochę tu, żeby było sprawiedliwie.

Natomiast abonament mieszkańca to jest ten abonament, który przysługuje tylko mieszkańcowi mieszkającemu przy strefie płatnego parkowania i to jest też taki bonus dla mieszkańców, którzy mieszkają, a wprowadzona została strefa płatnego parkowania i aby z tego tytułu nie czuli się zbyt uszkodzeni, to taki abonament został wprowadzony.

Natomiast karta mieszkańca umożliwia zakupienie po preferencyjnej cenie, a to jest ta zmiana, za 75 zł abonament na całą strefę, na cały miesiąc, to jest taka różnica."

Radna Emilia Wasielewska: „Ja jeszcze dopytam o abonament mieszkańca SPP, chociaż wiem, że nie dyskutujemy tego w proponowanej uchwale, ale w przypadku kiedy mieszkaniec posiada 3 auta, 4 auta, to ta kwota nadal jest ta sama, czy też ma jakąś zwyżkę, czy obniżkę w tych kwotach?”

Dyrektor Grzegorz Pająk odpowiedział: „To jest w regulaminie w § 10 punkt 6 – Abonament mieszkańca SPP na jeden samochód, czyli jeden samochód mieszkańcowi przysługuje. Jeżeli wykaże nam adres zameldowania, czy zamieszkania w danym miejscu, to przysługuje mu tylko na jeden samochód.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 237 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Konina ze stowarzyszenia pod nazwą Lokalna Grupa Rybacka Konin-Ślesin (druk nr 762).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Tadeusz Jakubek: „Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wystąpienie miasta Konina ze stowarzyszenia pod nazwą Lokalna Grupa Rybacka Konin-Ślesin.

Trochę historii. Ta Grupa Rybacka stowarzyszenie powstało w 2009 roku, wówczas była szansa na uzyskanie środków z Europejskiego Funduszu Rybackiego na

aktywizację społeczności obszaru związanego z rybołówstwem. Była nadzieja, że uda się nam, mimo dużej konkurencji terenów rybackich położonych nad morzem, że uda się nam pozyskać środki. Stąd też zostało zawiązane stowarzyszenie, w którym oprócz miasta Konina uczestniczyła gmina Ślesin oraz kilkadziesiąt osób fizycznych, głównie, w prawie połowie stanowiących pracowników gospodarstwa rybackiego.

Zostało przygotowane parę dokumentów, między innymi strategia rozwoju tego obszaru rybackiego, ale niestety brakło 2, 3 punktów i nie udało nam się zakwalifikować do tego programu. Potem oczekiwaliśmy, że być może będą podobne programy wdrożone, żeby można było tą grupę rybacką wykorzystać, natomiast upłynęło już tyle lat, że stwierdzamy, że dalsze jego funkcjonowanie w takiej bezczynności, tak to trzeba nazwać, jest niepotrzebne, generuje niepotrzebne może nie koszty, bo kosztów specjalnie nie ma, ale potrzebę sprawozdawczą, uważamy że nadszedł czas, ażeby to stowarzyszenie rozwiązać.

Gmina Ślesin, która jest również tak jak powiedziałem członkiem stowarzyszenia, już podjęła uchwałę o wystąpieniu z tego stowarzyszenia."

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Konina ze stowarzyszenia pod nazwą Lokalna Grupa Rybacka Konin-Ślesin **zaopiniowała pozytywnie – 10 głosami „za”**.

4. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- a) zbycia nieruchomości (druki nr 755, 756, 757),**
- b) zbycia nieruchomości w drodze darowizny (druk nr 754),**
- c) nabycia nieruchomości (druk nr 761).**

Projekty uchwał omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Tadeusz Jakubek: „Rozpocznę od druku nr 755, dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargowym nieruchomości położonej w obrębie Niesłusz przy ulicy Gajowe, działka o powierzchni 65 arów 29 m², jest to ostatnia działka, która przylega do wybudowanej już hali magazynowej firmy Jaskon, ona jest taka dosyć mocno zadrzewiona, ale są zainteresowani tą działką. Chcemy przygotować do przetargu, spróbować sprzedać ją.

Druga działka, druga nieruchomość jest położona w Czarkowie. Jest to kontynuacja urynkowania sprzedaży przychodni lekarskich, ta dotyczy tym razem przychodni przy ulicy Kosmonautów 10. Nie ma tu żadnych problemów w zakresie prawnym, spróbujemy to sprzedać, oczywiście na takich samych zasadach jak była sprzedaż

przychodni przy Goździkowej w przetargu ograniczonym dla podmiotów prowadzących działalność medyczną, tak ażeby zapewnić kontynuację działalności medycznej dla tego osiedla, zobaczymy jaki będzie efekt.

Trzecia przychodnia, która pozostaje to jest przychodnia na 11 Listopada, na razie nie jest jeszcze gotowa z punktu widzenia prawnego, tam mamy problemy z ustanowieniem służebności przechodu i przejazdu ażeby można było tą nieruchomości również wystawić na przetarg, ale to będzie w późniejszym trybie.

Trzecia nieruchomość, która jest przedmiotem dzisiejszych obrad komisji, to jest sprzedaż w trybie też przetargowym nieruchomości położonej w obrębie Maliniec, to jest teren FUGO, działka o powierzchni 56 arów i 1 m². Dostyc niekształtna, taki dziwny kształt ta działka ma, ale jest zainteresowanie nabyciem tej nieruchomości, a zatem próbujemy ją przygotować do przetargu i zobaczymy jaki będzie efekt. Działka ta z punktu widzenia miasta jest nieprzydatna do zagospodarowania w takich celach jak tylko sprzedaż.

To jeśli chodzi o te trzy nieruchomości i czwarta nieruchomość, która też dotyczy zbycia w trybie, w formie darowizny, to dotyczy nieruchomości położonej w obrębie Czarków z tyłu Zespołu Szkół Górniczych na terenie Inspektoratu Ochrony Środowiska. Działka, o której mówimy o powierzchni 21 arów 34 m², na tej działce została wybudowana stacja kontroli jakości powietrza i chcemy teraz uregulować to w postaci przekazania tej działki w formie darowizny na rzecz Skarbu Państwa w udziale 58 na 100 części dla Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz w drugim udziale 42 części dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu.

To tyle, jeśli są jakieś pytania, to jestem do państwa dyspozycji."

O głos poprosił **radny Jarosław Sidor**: „Chciałbym się odnieść tylko do jednej kwestii, a mianowicie sprawa ulicy Gajowej, tej drogi o nazwie ulica Gajowa. Przypomnę, że znajdują się tam zabudowania jednorodzinne, tak zwane domki fińskie, mieszkają tam mieszkańcy Konina. Swego czasu również, ale z protestami, powstała hala przy ulicy Gajowej. W tej chwili kolejny teren jest szykowany pod sprzedaż, wcale się nie dziwię. Tylko panie prezydencie, panie kierowniku, jak to wszystko pogodzić? Działalność usługowa nie wiadomo jeszcze jaka i mieszkańcy.

A dlaczego też o tym mówię? Dlatego, że tam znajduje się droga, chodnik szerokości powiedzmy 80 cm i droga o szerokości 3 metrów. Droga ta jest praktycznie niezwiązana z planem zagospodarowania przestrzennego, gdzie ta droga powinna być, czyli bliżej granic zakładów, tych działek, które już zostały sprzedane i teraz idzie na sprzedaż.

Kiedy panie prezydencie w tym rejonie zostanie wykonana odpowiednia droga zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, o odpowiednich parametrach? Przypomnę, że tą drogę, tak można nazwać dojazdową do tych domków fińskich, w części pokrywali z własnych środków również ci mieszkańcy wiele, wiele lat temu.

I to jest moje podstawowe pytanie panie prezydencie, po tej drodze praktycznie ciężki sprzęt nie ma prawa jeździć. Proszę o odpowiedź kiedy może tam powstać konkretna droga z odpowiednimi też nasadzeniami, aby w jakiś sposób oddzielić mieszkańców, którzy tam mieszkają?"

Przewodniczący Komisji Finansów zwrócił radnemu uwagę, że pytanie nie dotyczy omawianych projektów uchwał.

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Dzisiaj istnieje droga i faktem jest, że jest dzisiaj tam asfalt i nie zakładamy w tym miejscu przebudowy ulicy Gajowej. Zobaczymy co wyjdzie z przetargu, czy w ogóle znajdzie się chętny na zakup tej nieruchomości i myślę, że wtedy możemy wrócić do tematu. Natomiast nie sądzę, żeby sprzedaż jednej działki spowodowała konieczność przebudowy generalnie całej ulicy, bo to będzie po prostu jedna więcej działka do zabudowy niż jest teraz. Natomiast nie stać nas na pewno w tym momencie, aby projektować tam nową drogę i ją budować, jeżeli chodzi o ulicę Gajową w kierunku północnym.”

Kolejno o głos poprosił **radny Jacek Kubiak**: „Panie przewodniczący i panie prezydencie mam takie pytanie, interesuje mnie ta działka pod przychodnią na ulicy Kosmonautów, to jest przygotowanie sprzedaży w ogóle przychodni?”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Tak, wystawiamy to na przetarg, ale tak jak pan kierownik powiedział z warunkami zmuszającymi do prowadzenia dalej tam działalności leczniczej. Tak że chcemy to skomercjalizować, sprywatyzować, natomiast z utrzymaniem funkcji, które tam dzisiaj są.”

Radny Jakub Eltman: „W kontekście również sprzedaży tej działki pod przychodnią mam takie pytanie, ponieważ kiedyś pojawiał się temat dojazdu po granicy tej działki do działki 235/10, chodzi mi o ten blok znajdujący się za przychodnią, który jak wiemy nie ma dojazdu bezpieczeństwa w ogóle, do tego bloku takiego bezpośredniego z drogi użytkowej. Tam były również pomysły budowy parkingu za tą przychodnią i w związku ze sprzedażą tej działki jak to się ma do tych dawnych wiem, że dalekich planów, bo w związku z tym, że sprzedajemy tą działkę te plany mogą ulec zmianie, ponieważ ta droga w sumie miała przebiegać przez teren tej działki. Więc prosiłbym o odpowiedź, co z tym dojazdem bezpieczeństwa do tego bloku znajdującego się za

przychodnią, co z pomysłem budowy parkingu za przychodnią i jak sprzedaż tej działki wpłynie na potencjalną realizację tych planów?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Według mnie nie ma tu przeszkody żadnej, że to jedno z drugim nie ma żadnej kolizji. Ta działka bezpośrednio dolega do ulicy Kosmonautów, ona jest na tyle niewielka, że nie ogranicza dostępu do innych działek i tutaj nie widzę kolizji między jednym a drugim tematem, w moim przekonaniu przynajmniej.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „A ja mam pytanie do projektu uchwały druk nr 754, a mianowicie zbycia nieruchomości w drodze darowizny. Mógłby pan troszeczkę bardziej uzasadnić dlaczego akurat w tej formie zbywamy tą nieruchomość, a nie w formie przetargu, dlaczego tego nie sprzedajemy a przekazujemy ten obiekt?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Proszę państwa trudno jest sprzedawać w przetargu obiekt, który jest obciążony pewnymi zaszłościami w postaci instalacji służących ochronie środowiska. Po drugie między Skarbem Państwa z samorządem w jedną i w drugą stronę istnieje forma darowizny, tak że wydaje nam się, że ta forma jest jak najbardziej właściwa do uregulowania stanu prawnego tejże nieruchomości.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „A czy do tej pory mieliśmy jakkolwiek płaconą dzierżawę za te budynki?”

Kierownik Tadeusz Jakubek: „Było to przekazane w użyczenie nieodpłatne.”

Kolejno głos zabrał **radny Jakub Eltman:** „Wolę dopytać. Chodzi mi panie kierowniku o to, że między tą działką 235/22 tą sprzedawaną, czyli między przychodnią a między blokiem – wieżowcem Kosmonautów 12 bodajże, pozostanie jeszcze taki cieniutki fragment działki należącej do miasta. Czyli rozumiem, że potencjalnie jeżeli byłyby plany, finanse i pomysł na poprowadzenie tam dojazdu do tego bloku znajdującego się za przychodnią, budowy tam parkingu oraz stworzenia tego dojazdu bezpieczeństwa, to rozumiem, że między tą sprzedawaną działką a tym blokiem szerokość tego pasa, który pozostanie we własności miasta jest wystarczający na wybudowanie tam drogi. Tak czy nie?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Nie mam skali żebym w tej chwili wyliczył szerokość tego pasa drogowego, używanie drogi to by było chyba zbyt wielkie słowo jak na szerokość tej działki, ale ciągu, który skomunikuje to może tak. To musiałbym skonsultować z Zarządem Dróg Miejskich czy na tym terenie byłaby możliwość urządzenia drogi dojazdowej. Pytanie czy tam jest też możliwość zrobienia parkingu

z punktu widzenia zapisów w planie, bo z tego co pamiętam zapis tam jest – tereny zielone, a zatem to uniemożliwiłoby na tym terenie stworzenie parkingu.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Generalnie to nawet na tej mapie widać, że ten pas wolny pomiędzy dwoma działkami, który pozostaje on jest zdecydowanie szerszy niż chociażby inne wjazdy w teren tego osiedla. Tak że czy od strony ulicy Kosmonautów, czy nawet od strony ulicy Poznańskiej spokojnie można by było taki na potencjalny parking w przyszłości zaplanować. Tak że w moim przekonaniu absolutnie sprzedaż tej działki nie zakłóci w żaden sposób podjęcia w przyszłości na przykład decyzji, że chcemy przy tym bloku taki parking zlokalizować.”

Przewodniczący Komisji Finansów poprosił o omówienie projektu uchwały dotyczącej nabycia nieruchomości – druk nr 761.

Kierownik Tadeusz Jakubek: „Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na nabycie szeregu działek, które leżą w ciągu ulicy, przedłużenie ulicy Strażackiej, tak bym to na razie nazwał. Jesteśmy już po konsultacjach z właścicielami nieruchomości, mamy uzgodnione wstępnie warunki nabycia, a to między innymi spowodowane jest taką interwencją, albo potrzebą zorganizowania dojazdu do pewnej nieruchomości, która położona jest blisko tej ulicy Strażackiej, a która to nieruchomość ma utrudniony dostęp z uwagi na to, że dotychczas przejeżdżała wzdłuż kanału, które nie są terenami miejskimi, właściciel Wody Polskie stwarza problemy z dojazdem. Stąd też trochę przyspieszamy to zagadnienie kupna, a jest to zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Panie kierowniku, ale patrząc na mapkę, to od razu się zasuwa pytanie takie automatyczne, ciągłość tego pasa drogowego i propozycja wykupu przerywa działka 36/2 dlaczego ona nie jest ujęta do nabycia?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Ponieważ to jest już nasza działka, stąd nie pokazujemy jej do nabycia.”

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek:** „Póki co mam jedno pytanie, zobaczymy jak dyskusja się rozwinie. Mówił pan kierownik o tym, że jakby celem wykupu też tych nieruchomości jest poprowadzenie drogi i umożliwienie dojazdu dla mieszkańca, który w tym temacie interweniował, natomiast chciałem się dowiedzieć, czy zdaniem pana kierownika istnieje możliwość dużo tańszej możliwości zapewnienia takiego dojazdu poprzez ustanowienie służebności drogi koniecznej?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Gdyby plan zagospodarowania przestrzennego nie zakładał tam drogi publicznej, to oczywiście staralibyśmy się uregulować to w postaci służebności. Natomiast plan zagospodarowania przestrzennego planuje tam przebieg drogi, tam zaczynają się pewne ruchy związane z budownictwem mieszkaniowym, ale wydaje nam się, że ustanowienie służebności, która też kosztuje, nie zapewnia takich uprawnień jak bycie właścicielem drogi publicznej. Stąd też w tym przypadku odstąpiliśmy od takiego działania w kierunku działania związanego z wykupem.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Panie kierowniku ten pas pokrywa się po prostu z drogą, która jest wrysowana w planie zagospodarowania w tym rejonie i dlatego to jest uzasadnione.”

Kierownik Tadeusz Jakubek dodał: „Jest to zgodne z przebiegiem planowanej drogi w planie zagospodarowania przestrzennego?”

Przewodniczący Komisji Finansów: „I z tego co się orientuję, to w tej chwili w rejonie tej drogi rozpoczęta jest budowa 15 domów jednorodzinnych.”

Kierownik potwierdził.

Kolejno głos zabrała **radna Emilia Wasielewska:** „Jeżeli chodzi o te grunty i o te tereny powszechnie wiadomo, że budowa linii do Turku znalazła się na liście projektów. I tym samym z tego co jest mi wiadomo i publicznej informacji, to jest między innymi ten teren, którądy będzie przejeżdżała ta kolej. Dlatego też chciałam się zapytać pana prezydenta na ile jest zasadne wydawanie środków na wykup tych gruntów, skoro tak czy tak pojedzie tamtędy kolej?”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Szanowni państwo my mamy bardzo duże zaległości w wykupie gruntów od mieszkańców ujętych w planie, tym bardziej, że rzeczywiście powstaje tutaj już zabudowa i ta presja jest coraz większa żeby te grunty wykupować. Zresztą robimy to na wniosek też państwa radnych, bo państwo zawsze podkreślacie, żeby te zobowiązania wobec mieszkańców regulować i my wolno, powoli, ale planujemy po kolei te wykupy. I akurat tutaj mamy środki na to, żeby wykupić od nich i nie chciałbym teraz wstrzymywać wszystkich wykupów w tym miejscu, bo ktoś powiedział, że prawdopodobnie pojedzie w którymś miejscu linia kolejowa. Okay, nawet jak się znajdzie finansowanie tej linii, to dopiero rozpoczną się prace dotyczące projektowania tej linii, czyli gdzieś zacznie się procedura ustalania już szczegółowo którądy ona pójdzie. Nie wiadomo kiedy to będzie, czy to za rok czy za dwa, czy za trzy lata, myślę, że powinniśmy robić swoje, a jakby rzeczywiście okazało się, że linia będzie budowana, to ona będzie budowana w oparciu o spec ustawę

i wtedy rząd będzie wywłaszczał nas, będzie wywłaszczał ludzi, będzie wywłaszczał domy często istniejące. To już będzie robił na swoją odpowiedzialność, to jest decyzja rządu. My robimy swoją robotę w tym momencie i ci ludzie naprawdę czekają na wykupienie, na drogę publiczną i myślę, że powinniśmy to robić.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Tym bardziej, że w tym terenie po prawej stronie są te działki, tam odbywa się teraz już budowa domów. Tak że najwyżej, tak jak powiedział pan prezydent, w formie odszkodowawczej będzie Państwo wywłaszczało i zapłaci miastu po prostu.

Nie wiem panie prezydencie czy ta trasa jest rzeczywiście już zatwierdzona i my nie mamy żadnego wpływu na to jako miasto, jako samorząd, by lokalizować akurat w tym miejscu z tak piękną panoramą widokową na dolinę Warty i w tym miejscu umiejscawiać linię kolejową, to jest jakieś szaleństwo mi się wydaje, prawda?

Jeżeli ktoś tam nie był i na zasadzie projektanta, że wziął wrysował nam kreskę na tak perspektywicznym osiedlu, to jest po prostu dla mnie skandal. Mam nadzieję, że to szaleństwo zostanie zatrzymane.”

Radny Bartosz Małaczek: „Mowa była o finansach dlatego chciałem też dopytać, pan prezydent wspominał, że mamy na to środki. Ile to będzie nas kosztowało?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Może najpierw uzupełnię to, co prezydent Adamów odpowiadał pani radnej Wasielewskiej. Z mojej wiedzy w tym rejonie ta trasa kolejowa pójdzie na estakadzie, czyli z punktu widzenia przebiegu drogi chyba nie ma zagrożenia żadnego, gorzej może być z terenami budowlanymi, ale to nie jest już zmartwienie miasta tylko właścicieli, osób fizycznych, natomiast z punktu widzenia miasta chyba raczej nie ma tutaj zagrożenia, bo z tego co wiem to pójdzie w estakadzie.

Jeśli chodzi o koszty, staramy się kupować jak najtaniej i oczywiście tutaj też rozmowy prowadzimy z właścicielami gruntów, że ta płatność nastąpi w dwóch transzach, część w tym roku, a reszta w roku 2023. Jak już będziemy dogadani, już tak konkretnie będziemy znali końcowe wartości, to i tak na kolejną sesję przygotujemy najprawdopodobniej wniosek o wpisanie do WPF tych kwot, do budżetu na rok 2023. Tak że na razie nie mówmy o kwocie, o kwocie będziemy mówili po zakończeniu negocjacji.

Na tą płatność tegoroczną wydział ma środki zabezpieczone.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Szanowni państwo dzisiaj deklaracja na drugi rok wypłata odpowiednich kwot odszkodowawczych za działki, które są w linii planowanej drogi.”

Radna Emilia Wasielewska: „W uzupełnieniu do tego, co przed chwilą usłyszeliśmy. Wykup w przyszłym roku, ale jak rozumiem osoby, które się już zaczynają budować, a niektóre już mieszkają, chciałby też prawdopodobnie uzyskać informacje, czy będą miały drogę dojazdową również w tym roku? Ja wiem, że to też nie jest elementem tej debaty i tej dyskusji, niemniej czy 200 000 zł znajdziemy również w tym roku, żeby mieszkańcom zrobić dogodny dojazd do posesji?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Ja tylko chciałem sprostować ta pierwszą część wypowiedzi pani radnej, wykup nastąpi w tym roku, płatność w przyszłym roku, czyli prawo własności będziemy mieli w tym roku natomiast końcowa płatność będzie w roku 2023.

Natomiast co do tej drugiej kwestii, to wolałbym żeby dyrektor Grzegorz Pająk.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Problem finansowy na przyszły rok.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK Nr 755

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Niesłusz) **zaopiniowały pozytywnie – 8 głosami „za”, 1 głosie „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.**

DRUK Nr 756

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Czarków) **zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.**

DRUK Nr 757

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Maliniec) **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**

DRUK Nr 754

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze darowizny (obręb Glinka) **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.**

DRUK Nr 761

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (obręb Grójec) **zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.**

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 398 Rady Miasta Konina z dnia 26 sierpnia 2020 roku zmieniającej Uchwałę Nr 377 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia dziesięcioletniej umowy dzierżawy (druk nr 764).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Tadeusz Jakubek: „Na nieruchomości tej, która jest przedmiotem tej uchwały jest budynek będący własnością miasta, w którym znajduje się obecnie kawiarnia, która jest przedmiotem najmu długoterminowego. Zgodnie z Uchwałą Nr 377 Rady Miasta Konina na parterze, w przyziemiu może bardziej znajduje się toaleta publiczna. Umowa na eksploatację tej toalety publicznej kończy się z końcem kwietnia, Wydział Gospodarki Komunalnej nie zamierza kontynuować tej umowy w dalszym ciągu. Jesteśmy umówieni z najemcą tego lokalu kawiarnianego, że jest w stanie przejąć tą umowę na prowadzenie tego sanitariatu również z dostępem powszechnym dla nie tylko klientów tej kawiarni. Generalnie brak, to będzie korzystne dla obu stron, po pierwsze dla miasta, bo minimalizuje koszty funkcjonowania tego, z drugiej strony dla kawiarni, która nie ma w swoim obiekcie toalety dla klientów, oni muszą korzystać z tej toalety publicznej, tak zostało to wybudowane, że niestety kawiarnia nie ma toalety dla swoich klientów, co generowało pewne problemy związane z koordynacją czasu pracy. Otwartość toalet publicznych była krótsza niż działalność lokalu gastronomicznego, szczególnie w okresie letnim, stąd też właściciel lokalu jest skłonny to przejąć. Ale do tego, że można to aneksować umowę, poszerzając o tą powierzchnię, która jest w przyziemiu, konieczna jest ta zmiana uchwały, która zwiększa powierzchnię lokalu będącego przedmiotem najmu.

To tyle jeśli chodzi o moje wyjaśnienia, jeśli są jakieś pytania, to bardzo proszę.”

O głos poprosił **radny Jacek Kubiak:** „Ja tylko z drobną uwagą, ponieważ pan przewodniczący przy druku nr 756 nie raczył powiedzieć, że to jest działka pod przychodnią na ulicy Kosmonautów, tylko obręb Czarkowa, sporo ludzi nawet słuchających nas nie rozumie co to jest. Dlatego bardzo proszę o szczegółowe podawanie przy tego typu, bo ja podejrzewam, że przychodnia odbije się mocnym głosem w Koninie.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak odpowiedział: „Panie radny podałem obręb jaki dotyczy projektu uchwały i on był omawiany, były zadawane pytania przez pana radnego, tak że myślę, że ...”

Radny Jacek Kubiak: „Podajemy obręb Czarkowa nie placu pod przychodnią. I to jest ten problem gdzie nie wszyscy rozumieją co to jest obręb Czarków.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Panie radny chciałbym przypomnieć, że do każdego projektu uchwały jest uzasadnienie i proszę mi wierzyć, że w tym uzasadnieniu jest wszystko napisane.”

Radny Jacek Kubiak: „Panie przewodniczący gwarantuję, że ci co głosowali nie wszyscy wiedzą gdzie jest obręb Czarków.”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Myślę, że każdy jak czyta ze zrozumieniem, to na pewno wie co czyni, przykro że pan radny nie czyta ze zrozumieniem.”

Radny Jacek Kubiak: „Państwo chcecie wszystko wyprzedać w Koninie.

Ja czytam bardzo i słucham uważnie właśnie. Mam czas na to i ludzie też słuchają, dlatego głośno będę krzyczał, że tak się nie robi. Wsprzedać chcecie wszystko co jest możliwe. Pan Waszkowiak się szybko skapnął i się wstrzymał, ale reszta nie wie o co chodzi. Tak się nie robi, bo nie wszyscy znają teren i nie wszyscy wiedzą gdzie, w którym miejscu co się znajduje.”

Kierownik Tadeusz Jakubek dodał: „Chciałem tylko panu radnemu Kubiakowi powiedzieć, że wyraźnie mówiłem, że to jest teren pod przychodnią i mówiliśmy również na jakich warunkach ten przetarg będzie prowadzony, czyli tu absolutnie nie było żadnego zamiaru ażeby przykrywać coś, albo nie podawać pełnych informacji i wyraźnie się mówiło od początku, że jest to teren zabudowany budynkiem przychodni.”

O głos poprosił **radny Sławomir Lachowicz:** „Ja chciałbym tylko dopytać - *odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia dziesięcioletniej umowy dzierżawy*, czy dobrze rozumiem, czy ta umowa będzie zawarta do czasu obowiązywania umowy na kawiarnię, czy będzie dłuższa, bo na kawiarnię żeśmy zawierali wcześniej?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Ten termin trwania umowy będzie dostosowany do istniejącej, ale ponieważ w brzmieniu uchwały było tak jak było, to 10 lat będzie liczone już od momentu zawarcia pierwszej umowy. Czas trwania umowy będzie taki jak pierwotnie zawarty.”

Głos zabrał **radny Jacek Kubiak**: „Ja tylko do pana kierownika Jakubka. Panie kierowniku ja nie do pana mówiłem, ja wszystko wiem co pan powiedział i jak powiedział, tylko podczas głosowania pan przewodniczący Cieślak nie podał działki, że to jest pod przychodnią, tylko podał obręb Czarkowa. Czy my naprawdę się nie rozumiemy, czy udajemy że nie rozumiemy?”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Panie radny kolejny raz pana informuję, projekt uchwały jest konkretnie zapisany...”

Radny Jacek Kubiak zwrócił uwagę, że później dzwonią do niego mieszkańcy.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Do projektu uchwały radni nie mieli uwag.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 398 Rady Miasta Konina z dnia 26 sierpnia 2020 roku zmieniającej Uchwałę Nr 377 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia dziesięcioletniej umowy dzierżawy **zaopiniowały pozytywnie – 9 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”**.

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczył:

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Marek Cieślak

Biuro Rady Miasta
Monika Trzcieleńska