

Protokół Nr 44/2022 Komisji Finansów
Protokół Nr 52/2022 Komisji Infrastruktury
ze wspólnego posiedzenia w dniu 23 maja 2022 roku

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 16.50.

W posiedzeniu uczestniczyło 10 radnych członków Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Prezydenta Miasta – Paweł Adamów, Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska, dyrektor techniczny PWiK Urszula Małek, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz Pająk.

Kierownicy Wydziałów:

- Gospodarki Komunalnej - Rafał Oblizajek,
- Gospodarki Nieruchomościami - Tadeusz Jakubek.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak oraz przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Punkty wg uzupełnionego porządku obrad sesji.

Pkt 6.

Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2022 rok (druk nr 778);**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2022-2025 (druk nr 779).**

Projekty uchwał omówiła **Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska**: „Zmiany zawarte w projekcie uchwały zmieniającej budżet bieżącego roku zakładają zwiększenie deficytu budżetowego, który kształtuje się na poziomie ok. 22 mln zł.

Dochody ogółem wzrastają o kwotę 434 tys. zł natomiast wydatki ogółem o kwotę 9,2 mln zł.

Wzrosty dochodów gminy dotyczą w szczególności dochodów własnych jednostek oświatowych jak i wpływu dotacji celowej w ramach programu Erasmus realizowanego przez Przedszkole nr 32 z oddziałami integracyjnymi.

Natomiast dochody powiatu dotyczą w szczególności wpływów w ramach różnych rozliczeń w kwocie 333 tys. zł jak i wpływu dotacji celowej na realizację programu kompleksowego wsparcia dla rodzin za życiem realizowanego przez Przedszkole nr 32 z oddziałami integracyjnymi w kwocie 326.700 tys. zł.

Zmniejszenia dochodów ogółem związane są w szczególności ze zmniejszeniem planu dochodów z tytułu wpływu środków subwencji ogólnej część oświatowa – w związku z realizacją pisma Ministerstwa Finansów.

Zwiększa się plan wydatków gminy o kwotę ok 10 mln zł, w tym w szczególności w ramach realizacji zadania „Organizacja publicznego transportu zbiorowego na terenie Miasta Konina i gmin, z którymi zawarto porozumienie” – rekompensata dla MZK Sp. z o.o. za 2021 rok, dotacja celowa na usługi opiekuńcze jak i zmiany w ramach wydatków majątkowych związanych z realizacją zadań: „Przebudowa ulicy Bocznej w Koninie” 70.000,00 zł.

„Przebudowa ulicy Marii Skłodowskiej-Curie w Koninie” 150.000,00 zł.

„Przebudowa ulicy Krańcowej na odcinku od Bernardynki do Wojciechowa w Koninie” 240.000,00 zł.

„Przebudowa ulicy Grójeckiej w Koninie (nad rzeką)” (-) 150.000,00 zł.

„Dostawa i montaż wiaty przystankowej przy ul. Spółdzielców w Koninie” 42.175,00 zł (zmiana klasyfikacji budżetowej z rozdz. 60004 na rozdz. 60020).

Ponadto w dz.600 rozdz.60016 § 6050 zmienia się nazwę zadania z „Przebudowa ulicy Flisackiej w Koninie” na „Przebudowa ulicy Flisackiej w Koninie - etap I”.

Natomiast w ramach zwiększeń wydatków powiatu znaczącą część stanowi zwiększenie wydatków o kwotę ok 1 mln zł w tym w szczególności na realizację zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty w części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2020 – pismo Ministra Finansów ST4.4759.441.2021.5.CNNG, jak i wydatki bieżące na realizację Programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem” realizowanego przez Przedszkole nr 32 z oddziałami integracyjnymi (porozumienia z organami administracji rządowej).

Zmniejszenie planu wydatków ogółem o ok. 1,7 mln zł w szczególności dotyczy zmian w zakresie wydatków majątkowych tj. przesunięcia środków w ramach realizacji zadania „Przebudowa Stadionu im. M. Paska w Koninie przy ul. Dmowskiego” w kwocie 1.275 mln zł z roku 2022 do roku 2023 oraz w ramach realizacji zadania „Dotacja celowa na dofinansowanie zakupu pojazdu pożarniczego dla OSP w Koninie” w kwocie 400 tys. zł.

W Załączniku nr 9 do uchwały budżetowej obejmującym „Plan przychodów i rozchodów budżetu miasta Konina na 2022 rok” zwiększa się plan przychodów o kwotę 8.858.354,12 zł z tytułu wolnych środków na rachunkach bankowych.

Wieloletnia prognoza finansowa miasta Konina na lata 2022-2025.

Zgodnie ze zmianami w budżecie w 2022 roku, dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konin na lata 2022-2033:

Kwota dochodów została zwiększona o 4.197.174,87 zł, z czego dochody bieżące wzrosły o 4 197 174,87 zł, a dochody majątkowe pozostały bez zmian, co jest zgodne ze stanem budżetu Miasta Konin na dzień 26.05.2022 r.

Kwota wydatków została zwiększona o 13.055.528,99 zł, z czego wydatki bieżące wzrosły o 14 317 528,99 zł, a wydatki majątkowe zmalały o 1.262.000,00 zł, co jest zgodne ze stanem budżetu Miasta Konin na dzień 26.05.2022 r.

Po dokonaniu powyższych zmian wynik budżetu jest deficytowy i wg planu na dzień 26.05.2022 r. wynosi – 21.938.098,13 zł.

W załączniku nr 2 do WPF Miasta Konina dodano następujące przedsięwzięcia:

„Budowanie kompetencji dzieci z programem Erasmus+” – zadanie o charakterze bieżącym, realizowane w latach 2022-2024, łączne nakłady finansowe wynoszą 46.295,00 zł;

„Program Konińska Karta Mieszkańca” – zadanie o charakterze bieżącym, realizowane w latach 2022-2023, łączne nakłady finansowe wynoszą 230.000,00 zł;

„Za życiem” - zadanie o charakterze bieżącym, realizowane w latach 2022-2026, łączne nakłady wynoszą 1.768.998,00 zł;

Dokonano zmian w 2 przedsięwzięć wieloletnich:

„Organizacja publicznego transportu zbiorowego na terenie Miasta Konina i gmin, z którymi zawarto porozumienie” – zmiana nakładów w 2022 r.;

„Przebudowa Stadionu im. M. Paska przy ul. Dmowskiego” – zmiana nakładów w latach 2022-2023.”

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**: „Pierwsze pytanie dotyczy budżetu gminy gdzie zmniejszamy wydatki w dziale 926, mam tutaj na myśli wydatki majątkowe w kwocie 1 275 000 zł na zadanie dotyczące przebudowy stadionu im. Mariana Paska w Koninie, o to pytałem też miesiąc temu. Jakby zwiększaliśmy wtedy środki na to zadanie i wtedy pytałem, czy to jest kwota wystarczająca jakby na przeprowadzenie nowego trzeciego przetargu. Teraz widzę, że tę kwotę zmniejszamy, dlatego chciałem zapytać, co jest powodem ściągnięcia tej kwoty z tego zadania oraz jak mają się losy przebudowy stadionu?

Drugie pytanie dotyczy też zmniejszenia kwoty w dziale 754, gdzie zmniejszamy wydatki na zadanie majątkowe dotyczące dotacji celowej na dofinansowanie zakupu pojazdu pożarniczego dla OSP w Koninie. To była kwota zabezpieczona na wkład dla jednostki OSP Starówka, tutaj też z informacji medialnych wiemy, że druga część, taka promesa zabezpieczająca była w Państwowej Straży Pożarnej. Dlaczego ściągamy te pieniądze i w jaki sposób one będą wykorzystane?

I trzecie pytanie dotyczy tym razem zwiększenia środków w dziale 900, czyli gospodarka komunalna i ochrona środowiska, gdzie zwiększamy o kwotę 90.000 zł, to jest na zadanie dotyczące opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz realizację prac w zakresie oświetlenia na parkingu buforowym przy ulicy Chopina. Tutaj jakby jest informacja o realizacji prac, więc chciałem dopytać kiedy takie prace będą rozpoczęte?”

Kolejno głos zabrał **radny Jakub Eltman**: „W sumie pan Bartosz wyczerpał limit moich pytań, ale chciałem doprecyzować jedno pytanie, które zadał, ponieważ wszystkie pytania, które chciałem zadać zadał on.

Chciałem doprecyzować właśnie kwestię tej dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej. Jak wiemy o te promesy rządowe ubiegało się kilka jednostek z naszego miasta, ostatecznie zapadła decyzja, że to jednostka na Starówce otrzyma tą dotację, ponieważ były zapewnienia, że otrzyma również promesę. Czy w przypadku zapewnienia, że inna jednostka z terenu Konina otrzymałaby promesę na zakup tego samochodu, czy ta dotacja mogłaby zostać przepisana do innej jednostki, jak się państwo na to zapatrują?”

Radny Jarosław Sidor: „Część pytań zadał już kolega radny Małaczek, ale utkwiła mi jedna sprawa z sesji budżetowej kiedy ja panu Tadeuszowi Pigule przeczytałem, że zadania na rok 2022 to nie są zadania z Niesłusza. I tutaj kilka rzeczy wychyciłem.

Wydatki majątkowe zwiększa się - przebudowa ulicy Bocznej w Koninie 70.000 zł, a w planie budżetu na ulicę Boczna była zapisane 180.000 zł.

Kolejna rzecz, przebudowa ulicy Marii Curie-Skłodowskiej w Koninie, 150.000 zł jest tutaj zwiększenie, a była kwota zapisana w budżecie 650.000 zł.

Następnie, przebudowa ulicy Krańcowej na odcinku od Bernardynki do Wojciechowa. jest tutaj kwota 240.000 zł, a w budżecie z 29 grudnia 2021 było 200.000 zł.

I jedna rzecz, kolejna, przebudowa ulicy Grójeckiej w Koninie (nad rzeką), jest tutaj minus 150.000 zł. Nie wiem czy to zadanie będzie ściągane, dlaczego ten minus, bo przebudowa ulicy Grójeckiej w Koninie (nad rzeką) była kwota 150.000 zł zapisana w budżecie na rok 2022.

Te zadania mi bardzo utkwily z uwagi na to, że musiałem je przeczytać panu Tadeuszowi.

I jeszcze jedna rzecz. Właśnie przebudowa ulicy Flisackiej 600.000 zł i na dole mamy zmianę tego zadania. Na czym ta zmiana będzie polegać, przebudowa ulicy Flisackiej – etap I?”

Wyjaśnienie udzieliła **Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska**: „Jeśli chodzi o stadion jest on teraz na etapie wygranej sprawy z KIO z korzyścią dla miasta, stąd też musimy ogłosić kolejny przetarg. Zwiększaliśmy wtedy środki na poprzedniej sesji, ponieważ byliśmy w etapie właśnie rozstrzygnięcia przetargu i brakowało nam środków do tej najkorzystniejszej oferty, dlatego też dokładaliśmy ten 1.275.000 zł byśmy mogli rozstrzygnąć. Niestety nie udało się wybrać wykonawcy ponieważ były tam merytoryczne nieprawidłowości, w związku z tym ogłaszamy kolejny przetarg i mamy świadomość tego, że jednak te prace wyjdą poza rok 2022, będą realizowane w roku 2023, stąd te środki 1.275.000 zł przerwujemy, nie rezygnujemy z nich, a przekładamy do roku 2023, bo wiemy już, że ten rok 2023 będzie najbardziej obciążony jeśli chodzi o realizację zadań, po prostu najwięcej prac zostanie wykonanych w tym okresie i te środki przypadną do wykorzystania właśnie w tym roku 2023.

Jeśli chodzi o OSP, to tutaj pan prezydent zajmie stanowisko.”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Mieliśmy w budżecie zarezerwowaną kwotę 400.000 zł jako wkład własny do zakupu wozu strażackiego dla OSP Starówka. Uzasadnienie najważniejsze było takie, że ta jednostka należy do Krajowego Systemu Gaśniczego i w związku z tym było uzasadnienie, aby dofinansować wkład własny.

Początkowo informacje były takie, że otrzymamy jako Konin ten wóz, że będzie dotacja rządowa, natomiast w ostatnim momencie okazało się, że tej dotacji rządowej nie ma, w związku z czym proponujemy zdjąć tą pozycję z budżetu i przeznaczyć ją na zadania, które są od dawna wpisane w budżecie, w ramach osiedlowego pakietu inwestycyjnego, który realizujemy, a z którego wynika, że te inwestycje będą droższe. Na przykład jeśli chodzi o budowę ulicy Bocznej, ulicę Marii Curie-Skłodowskiej, ulicę Krańcową.

Od razu odpowiem panu radnemu Sidorowi, że te kwoty, które tutaj są wpisane w projekcie, to są właśnie te zwiększenia w stosunku do tych budżetów, które były wcześniej, które pan czytał, bo o tyle rzeczywiście te ceny materiałów, ceny robót wzrosły i żeby rozstrzygnąć te ważne dla mieszkańców inwestycje jesteśmy zmuszeni dołożyć, a skoro nie otrzymaliśmy dofinansowania na wóz strażacki, to postanowiliśmy te 400.000 zł przeznaczyć na te kwestie. Zaraz tutaj pan dyrektor Pająk uściśli jeszcze te kwestie.

Natomiast to 90 000 zł na zaprojektowanie i realizację infrastruktury oświetleniowej przy ulicy Chopina w Koninie na rejonie parkingu buforowego, to jest parking przy byłej Sonacie. Jest to wniosek mieszkańców Zatorza już od dwóch lat przedkładamy, między innymi też przez pana radnego Ostrowskiego. W końcu cieszymy się, że udało się znaleźć w tym budżecie kwotę, która pozwoli w tym roku zaprojektować i zrealizować ta inwestycję.

Oddaję jeszcze głos panu dyrektorowi."

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Koninie Grzegorz Pająk: „Ja tylko może dodam, że te kwoty, które były wskazane w pierwszym szacunku do projektu budżetu, później szanowna rada ten budżet zaakceptowała, te kwoty one były wtedy bardzo mocno szacowane. Dzisiaj po opracowanych dokumentacjach projektowych, czekamy jeszcze tak naprawdę na kosztorysy, te kwoty już widzimy, że będą rosły. Dodatkowo zwyżka wszystkich cen materiałów budowlanych, w niektórych wypadkach to są nawet 100% i więcej, dzisiaj jeszcze cena ropy i wszystkich asfaltów dramatycznie rośnie, więc podejrzewam, że te kwoty, które dzisiaj wskazujemy, na etap rozstrzygnięcia przetargów, być może już niedługo ruszymy z tymi procedurami, podejrzewam że jeszcze będą musiały być raz skorygowane w górę. Taką mamy dzisiaj sytuację na rynku, szacowanie cen jest dzisiaj bardzo mocno obarczone zagrożeniem popełnienia błędów, co niniejszym wykonaliśmy, ale to był już grudzień zeszłego roku, to jest bardzo dawno, bardzo dużo się zmieniło od tamtej pory.

Jeżeli chodzi o ulicę Grójecka, to na ulicę Grójecką mieliśmy 150.000 zł szacowany koszt, po kosztorysie nam wychodzi już prawie 600.000 zł, w związku z tym to zadanie zostaje odłożone na czas późniejszy. Podobnie z Flisacką, mieliśmy 600.000 zł, kosztorys wstępny 1.200.000 zł, w związku z tym spróbujemy wykonać chociażby etap I.”

Radny Jarosław Sidor: „Czyli reasumując, na ulicy Bocznej dokładamy 70.000 zł, do Wojciechowa dokładamy 240.000 zł i do Curie-Skłodowskiej do 650.000 zł dokładamy 150.00 zł? I ulica Grójecka?”

Dyrektor Grzegorz Pająk potwierdził. Poinformował, że ulica Grójecka jest odłożona na późniejszy czas.

Przewodniczący rady Tadeusz Wojdyński: „Chciałem tutaj dopowiedzieć, że ten wóz strażacki, tutaj w tej chwili to trochę będę mówił w imieniu zarządu OSP Konin i zarządu grodzkiego, to stanowisko prezydenta w tej sprawie zostało z nami uzgodnione, jest pełna zgoda na przesunięcie. Doszliśmy do tego, że w przyszłym roku zabezpieczymy środki na ten samochód, bo w tym roku już realna dostawa tego samochodu praktycznie jest niemożliwa, rozpisanie przetargu i te wszystkie procedury, a nie ma odpowiedniej ilości podwozi do samochodów, tak że otrzymanie tego samochodu jest bardzo problematyczne. Dlatego lepiej zabezpieczyć środki w przyszłym budżecie i się starać o ten samochód dla Starówki i doprecyzować, jeśli chodzi o same procedury zgłaszania tych wniosków i opiniowania.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK NR 778

KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2022 rok **zaopiniowała pozytywnie – 6 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.**

DRUK NR 779

KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2022-2025 **zaopiniowała pozytywnie – 6 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.**

Pkt 8.

Zaopiniowanie projektu uchwał w sprawie zbycia nieruchomości (druki nr 719, 772, 773, 774, 775).

Projekty uchwał omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami**

Tadeusz Jakubek: „Wszystkie projektu uchwał dotyczą wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie przetargowym.

Pierwsza nieruchomość to jest w obrębie Chorzeń, położona przy ulicy Spółdzielców, działka o powierzchni 4 ary 42 m², w planie pod zabudowę usługową. Proponujemy sprzedać to w trybie przetargowym.

Druga nieruchomość jest położona w obrębie Przydziałki o powierzchni 7 arów 97 m², działeczka pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Również proponujemy ją zbyć w przetargu.

Następnie dwie działki położone na terenie dawnego FUGO. Jedna działka 286/66 o powierzchni 1 hektar 17 arów i 66 m², taka dosyć niekształtna działka, zarośnięta drzewami notabene oraz druga działka 288/2, powierzchnia 2 hektary 46 arów 30 m². Ta działka też na taki bardzo dziwny kształt resztkowy, przez tą działkę przechodzi również po skosie linia bocznic kolejowej, na którą nabywca będzie zobowiązany ustanowić służebność przechodu i przejazdu, chcemy aby ta bocznic była ogólnie dostępna dla wszystkich, którzy tam będą lokowali swoje interesy. Rozważaliśmy żeby to odciąć, ale wtedy powstałyby takie resztówki, które są nie do zbycia, ponieważ sąsiadują z tym terenem w zasadzie jednego właściciela, spichlerza rodzinnego, jest zainteresowany nabyciem w takim kształcie, proponujemy to w takim kształcie zbyć.

Ostatnia działka położona w obrębie Czarków, w rejonie piekarni mechanicznej. W wyniku likwidacji sieci ciepłowniczej w tym rejonie uwolniło się trochę terenów, które można przeznaczyć na zbycie. Jest to kompleks działek, które łącznie mają powierzchnię 46 arów 31 m². Jest to na tyle duża działka, że jest to działka samodzielna i chcemy to sprzedać w trybie przetargowym, zainteresowani są sąsiedzi tej działki, którzy są z tyłu piekarni, aby w trybie przetargowym będą mogli to nabyć.

To tyle, jeśli są pytania, to proszę, jestem do dyspozycji.”

O głos poprosił **radny Jarosław Sidor:** „Druk 773, czy jest to działko po byłej szkole przy FUGO, która tam była, tej szkole łódzkiej? To jest pierwsza rzecz.

I na tą działkę, druk nr 774, tą taką długą i tutaj przy tym moście, to też jest chętny już do kupienia, taka dziwna przy torach kolejowych?

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „To będzie też do kupienia. Ta pierwsza działka to jest nie przy samej szkole, ale to jest jak się wjeżdżało na teren FUGO po lewej stronie, między drogą prowadzącą do Chematu a szkołą, taki kształt. Własność miasta pozostała i chcemy to zbyć, tam jest pod PS, czyli produkcję i składy, chcemy to zbyć tym bardziej, że jest żywotne zainteresowanie właścicieli działek sąsiednich, chcemy to po prostu sprzedać.”

Radny Jarosław Sidor: „Zapytam tak dosadnie, czy to jest ta działka gdzie w tej chwili są składowane zrębki, które są wysyłane do elektrowni?”

Kierownik Tadeusz Jakubek odpowiedział: „Nie, to jest działka zarośnięta drzewami.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK Nr 719

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Chorzeń) **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

DRUK Nr 772

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Przydziałki) **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

DRUK Nr 773

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Maliniec) **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

DRUK Nr 774

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze darowizny (obręb Maliniec) **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

DRUK Nr 775

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Czarków) **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

Pkt 9.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 249 Rady Miasta Konina z dnia 27 listopada 2019 r. z późn. zm. w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym (druk nr 782).

Pkt 10.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy (druk nr 783).

Projekty uchwał omówił **kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał**

Oblizajek: „Ja tą zmianę Uchwały Nr 249 omówię razem z kolejną uchwałą – druk nr 783, gdyż ta druga uchwała jest wynikiem zmiany pierwszej.

Ustawa z sierpnia 2021 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i o zmianie kolejnych innych ustaw, ona dokonała pewnych zmian w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, te zmiany były różne. One dotyczyły rynku nieruchomości niezamieszkałych, dotyczyły gmin, które stawkę ustalają w oparciu o wodę. W naszym przypadku, dla nas istotny był zapis tej nowelizującej ustawy mówiący, że stawki za pojemnik, jeśli chodzi o odpady komunalne, my mamy je w rynku nieruchomości mieszanych, czyli częściowo zamieszkałych, częściowo niezamieszkałych, one były uchwalane przez radę miasta w oparciu o artykuł 6k ust. 1 pkt 2 tej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jeśli te stawki były ustalone przez radę miasta przed dniem wejścia w życie tej ustawy z sierpnia zeszłego roku, to one zachowują swoją moc nie dłużej niż do 30 czerwca 2022 roku, później już nie moglibyśmy pobierać tych opłat za pojemniki.

Co to oznacza dla nas? Musimy dokonać zmiany Uchwały Nr 249, najprostszym rozwiązaniem jest to, aby z tej uchwały wyłączyć te stawki za pojemniki, określić je w odrębnej uchwale Rady Miasta Konina i tak robimy. Zmieniamy § 2 Uchwały Nr 249 delegując te stawki do określenia w odrębnej uchwale rady miasta. I ta kolejna uchwała – druk nr 783 określa nam stawki za pojemniki w segmencie nieruchomości

mieszanych. Te stawki za pojemniki one się nie zmieniają, zostają na tym samym poziomie, jednak w związku z tą ustawą zmieniającą, bez ponownego ich uchwalenia przez Radę Miasta Konina nie można by było tych opłat na rynku nieruchomości mieszanych pobierać.”

Nie było uwag do projektów uchwał.

DRUK Nr 782

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 249 Rady Miasta Konina z dnia 27 listopada 2019 r. z późn. zm. w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty za pojemnik oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

DRUK Nr 783

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy **zaopiniowały pozytywnie – 10 głosami „za”**.

Pkt 11.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 476 Rady Miasta Konina z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie ustalania wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie, zmienionej Uchwałą Nr 662 Rady Miasta Konina z dnia 29 grudnia 2021 roku (druk nr 780).

Pkt 12.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia skarg kasacyjnych od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu: z dnia 30 marca 2022r., sygn. akt III SA/Po 1608/21, stwierdzającego nieważność Uchwały Nr 476 Rady Miasta Konina z dnia 27 stycznia 2021 r. oraz z dnia 24 marca 2022 r., sygn. akt III SA/Po 1607/21 stwierdzającego nieważność Uchwały Nr 442 z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia regulaminu odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne na terenie Miasta Konina (druk nr 781).

Projekty uchwał omówił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Przedstawiamy państwu dwa projekty uchwał, one dotyczą wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2022 roku, które stwierdziły nieważność uchwał dotyczących pobierania przez miasto Konin opłaty deszczowej.

Chcemy zaproponować złożenie skarg kasacyjnych do Naczelnego Sądu Administracyjnego, żeby wyczerpać procedurę jeżeli chodzi o, żeby mieć po prostu pewność, wyczerpać procedurę odwoławczą. W związku z czym ten drugi projekt uchwały dotyczy wrażenia przez radę miasta zgody na wyznaczenie pełnomocnika na złożenie skarg kasacyjnych.

Natomiast też stwierdziliśmy, że to co zapowiadaliśmy wcześniej, że z racji tego, że nie mamy pewności jakie będzie rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego, chcemy od 1 lipca zawiesić pobór opłat deszczowych - od 1 lipca 2022 do końca czerwca 2023. Jeżeli procedura wydłużałaby się, to wtedy wydłużymy ten okres zawieszenia poboru opłat.

Dzisiaj tak naprawę mamy prawo dalej pobierać opłaty, bo wyrok nie jest prawomocny, natomiast nie wiedząc też ostatecznie jaki będzie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, nie chcemy też ryzykować i pobierać od mieszkańców, od podmiotów gospodarczych w Koninie tej opłaty. Natomiast opłata, która pobrana została do tej pory, ona się powoli rozkręcała w tamtym roku, w tym roku zostało

pobraną za I kwartał 300 000 zł, uznajemy ją za pobraną legalnie i jest ona niezbędna nam, żeby tę infrastrukturę deszczową w Koninie rozbudowywać.”

O głos poprosił **radny Jarosław Sidor**: „Taka sprawa może formalna, bo najpierw mamy druk nr 780, następnie jest 781, a w uzasadnieniu mamy taki zapis, całego nie będę czytał - ... *w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie oraz postępowaniem wszczętym na skutek skargi kasacyjnej wniesionej przez Miasto Konin do Naczelnego Sądu Administracyjnego*. I w tej pierwszej uchwale jest zawarta skarga kasacyjna, a uchwała będzie za chwileczkę.

Czy jest to dobrze, czy najpierw powinna być skarga kasacyjna, żeby ten zapis mógł tutaj istnieć w tym uzasadnieniu? To jest pierwsza kwestia.

A druga rzecz panie prezydencie, bo takie pytanie. Opłaty z tego co pamiętam zostały wprowadzone od zeszłego roku od 1 lipca, ma być zawieszenie od 1 lipca 2022 roku. Teraz mam pytanie do pana dyrektora, czy te opłaty, które ktoś dokonał one będą zwrócone, czy one można powiedzieć są na koncie ZDMu i będą sobie, mówiąc kolokwialnie „wisieć”? Na chwilę obecną żadne opłaty nie będą pobierane, tak jak jest w uchwale do 30 czerwca 2023 roku.

Nie wiemy jaki będzie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, powiem szczerze ja czytałem dwa wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i one są naprawdę druzgocące, jeżeli chodzi o pewne uzasadnienie i wysuwane tezy przez Sąd w związku z wprowadzeniem tej opłaty deszczowej.

Dlatego jak to będzie wyglądało z tymi stawkami, które już pewne osoby zapłaciły, czy one będą zwracane, czy też nie, czy będzie jakaś informacja, żeby nie płaciły, bo nie do wszystkich na pewno te informacje po prostu dotrą.”

Kolejno głos zabrał **radny Jakub Eltman**: „Otrzymaliśmy informację od pana prezydenta, że za I kwartał obowiązywania tej uchwały zostało zebrane 300 000 zł. Podpinam się pod pytanie pana Jarosława Sidora i teraz mam takie pytanie, ponieważ rozumiem fakt taki, że ten wyrok nie wskazuje, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, że te pieniądze mają zostać zwrócone, ponieważ zostały nienależycie jakby wydatkowane, bo stwierdza się nieważność tej zaskarżonej uchwały z dniem wydania wyroku, jeżeli dobrze rozumiem, jeżeli źle proszę mnie poprawić.

Co więcej, wiemy że kilka miast przed nami również toczyło postępowania w swoich WSA, np. WSA w Opolu, WSA w Gdańsku, były podobne wyroki do tego wyroku w sprawie tej naszej uchwały z WSA w Poznaniu. I teraz mam takie pytanie, czy mamy

jakąś informację, że te miasta, te które mają już tamte wyroki troszeczkę wcześniej, czy one również składały tą skargę kasacyjną do NSA?

Pytam w kontekście tego, że może nie warto narażać się na koszty sądowe, procesowe, wynajmowanie prawnika zewnętrznego z jednej z najlepszych kancelarii w Polsce, po to żeby za wszelką cenę coś udowodnić. Być może, że warto poczekać na te wyroki z pozostałych miast i skoro ten wyrok z WSA w Poznaniu był tożsamy z tym wydanym w Gdańsku i w Opolu, być może nie warto iść tutaj „na noże” chcąc udowodnić coś za wszelką cenę.

I pytanie o te kwoty, czy to jest potrzeba zwrotu?”

Radny Bartosz Małaczek: „Na jedno z pytań już pan prezydent odpowiedział przedstawiając projekty tych uchwał, bowiem brzmiało ono – z czego wynika wskazany w druku uchwały 780 termin, czyli zawieszenie pobierania opłaty od 1 lipca bieżącego roku do 30 czerwca przyszłego roku.

Jeżeli uważamy, że rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego będzie w tym terminie, to jesteśmy ogromnymi optymistami, bo to nie ma wydaje mi się zbyt dużych szans na to, żebyśmy w postępowaniu sądowym zmieścili się w czasie, co do rozstrzygnięcia.

Drugie pytanie natomiast dotyczy tego, zawieszamy pobieranie opłat, natomiast rozumiem nie zawieszamy obowiązywania regulaminu. W takim razie regulamin obowiązuje w dalszym ciągu, który to regulamin zobowiązuje ZDM do zawierania umów na określonych warunkach, z określonymi stawkami, które to opłaty i tak nie będą pobierane. Czy w takim razie te czynności nie będą zbędne? Czy w takim razie nie powinniśmy się zastanowić również nad zawieszeniem obowiązywania regulaminu?”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Odpowiadając na pytania pana radnego Eltmanna, rzeczywiście są procedowane tak naprawdę dwa wyroki, nie kilka tylko dwa w innych miastach i tam nie ma jeszcze ostatecznej decyzji jeśli chodzi o skargę kasacyjną.

Natomiast stwierdziliśmy, że też się odwołamy, bo proszę sobie wyobrazić sytuację, że my teraz podejmujemy decyzję, że się nie odwołujemy, a tam zapadają wyroki jednak unieważniające wyroki WSA i opłaty deszczowe funkcjonują, to w tym momencie działamy na niekorzyść finansów publicznych. Powinniśmy, żeby też państwo byli bezpieczni i miasto było bezpieczne, wyczerpać tą procedurę do końca, nie wiedząc tak naprawdę do tej pory, w którą stronę te wyroki pójdą, bo jesteśmy dopiero trzecim miastem, trzecim samorządem w Polsce, który jest w procedowaniu w takim trybie.

Więc chociażby z punktu widzenia dbałości o finanse publiczne i z dbałości o nasze zobowiązania, które wynikają z uchwał podjętych przecież odnośnie deszczówki, powinniśmy tą procedurę wyczerpać.

Odpowiadając na pytanie pana radnego Małaczka, my uważam, oczywiście można by było też zawiesić regulamin i tych umów nie podpisywać, natomiast to też na takiej zasadzie działamy, że będziemy to kontynuować, chcąc być też uczciwi w stosunku do tych podmiotów i osób, z którymi już te umowy podpisaaliśmy, zakładając, że rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego będzie pozytywne dla nas. Mamy też, na wypadek gdyby ten wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego był niekorzystny dla nas, mamy też pomysł jak dalej procedować kwestię opłaty deszczowej i wykorzystać te podpisane umowy pomiędzy ZDM a mieszkańcami Konina, a podmiotami gospodarczymi wzorem innych miast.

Tak że samo rozstrzygnięcie negatywne Naczelnego Sądu Administracyjnego nie zamyka nam jeszcze drogi do pobierania opłaty deszczowej w innej formule i nie za pośrednictwem uchwały rady miasta, tylko za pośrednictwem innej procedury, tak jak dzisiaj to robi większość miast. Natomiast nie chciałbym o tym dzisiaj mówić, bo jeszcze decyzje w tym zakresie z naszej strony nie zapadły, dyskusja jeszcze się nie skończyła, na pewno z państwem byśmy to skonsultowali.

Natomiast chcemy kontynuować podpisywanie tych umów, ty bardziej, że większość tych największych, najtrudniejszych umów została już podpisana. Tak jak powiedziałem, stoimy na stanowisku, że tych kwot zebranych nie będziemy oddawać, one zostały pobrane zgodnie z prawem, na cel też związany z infrastrukturą deszczową. Mamy coraz większe zapotrzebowanie jeżeli chodzi o infrastrukturę deszczową, więc te 300 000 zł pobrane w I kwartale i ta kwota, która zostanie pobrana w II kwartale na pewno zostanie spożytkowana z korzyścią dla mieszkańców."

Radny Jarosław Sidor: „Panie prezydencie w ostatnim zdaniu powiedział pan, że te opłaty zostały pobrane zgodnie z prawem. Wyrok sądu, dwa wyroki wskazują jednoznacznie, że jednak nie. Jeżeli miasto się odwoła, a na pewno się odwoła do NSA, to wtedy zobaczymy, to wtedy będzie można tak po prostu powiedzieć, że zgodnie z prawem.

A druga sprawa panie prezydencie, w projekcie budżetu była, bo była tutaj mowa o regulaminie, ewentualnie zawieszeniu zawierania umów, a proszę mi powiedzieć jak będzie wyglądała w zawiązku z tą sytuacją sprawa ewentualnych dotacji dla mieszkańców, gdzie również została zapisana kwota na budowę zbiorników retencyjnych, odwodnienia i tak dalej? Czy to również będzie nadal kontynuowane,

nawet jeżeli nie będzie żadnego wpływu przez ten najbliższy czas z pobieranych opłat?”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „My nie projektowaliśmy w zeszłorocznym budżecie, ani w obecnym budżecie wpływów z opłaty deszczowej, bo po pierwsze nie wiedzieliśmy tak naprawdę w jaki sposób to szacować i jaka ta kwota może być, ale potem też jak już się pojawiła skarga na tą opłatę deszczową, to też z ostrożności tej kwoty nie projektowaliśmy, stwierdziliśmy, że jak w trakcie roku będziemy znali poszczególne wykonania z poszczególnych kwartałów, to sobie to dopiszemy do projektu budżetu.

Natomiast kwestia dotacji, to jest kwestia oddzielna prowadzona przez Wydział Ochrony Środowiska, to są kwoty zabezpieczone z opłat środowiskowych, tak że ta dotacja będzie utrzymana. Ona była wdrażana jednocześnie z opłatą deszczową, bo to jest jeden wspólny system. Natomiast nawet jakby się okazało, że ta opłata deszczowa będzie zawieszona już na stałe, to my chcemy utrzymać ten system dotacji do zbiorników retencyjnych, bo to jest proekologiczne działanie, a te środki z opłat środowiskowych są znaczone, tak że można je przeznaczyć tylko na określone zadania, a na pewno takim zadaniem jest dofinansowanie zbiorników retencyjnych.”

Kolejno głos zabrał **przewodniczący rady Tadeusz Wojdyński**: „Ja przekazałem państwu radnym pełne uzasadnienie tych wyroków, jednego i drugiego. Jest to bardzo obszerny materiał, nie wiem czy się wszyscy zdążyli z nim zapoznać, ja zapoznałem się, przeczytałem. Muszę powiedzieć, że to uzasadnienie merytorycznie jest trudne do podważenia, tak że ja się nie dopatrzyłem tam uchybień takich, które można w tym uzasadnieniu podważyć. Tak że nie liczę, żeby to był korzystny wyrok sądu kasacyjnego. Zresztą sprawy w sądach kasacyjnych trwają długo, to nie będą miesiące, może się przeciągnąć nawet na dwa lata, bo tych spraw jest bardzo dużo do rozpatrzenia, tak że się nie łudźmy, że w najbliższym czasie nastąpi rozstrzygnięcie tego tematu.”

Radny Jakub Eltman dodał: „Ciągnąc temat wywołany przez pana przewodniczącego Wojdyńskiego też chciałem jeszcze doprecyzować pewne rzeczy. Pan prezydent zwrócił naszą uwagę na coś takiego, że niezależnie od wyroku, czyli czy ten wyrok będzie pozytywny ze strony miasta czy też nie, a więc jakby ta skarga będzie podtrzymana, to przewiduje jakieś inne rozwiązanie pobierania tej opłaty deszczowej, nie w formie uchwały tylko w innej formie. I teraz mam taką uwagę, rozumiem, że do momentu tego ostatecznego wyroku, zakładając, że rada zdecyduje się na założenie tej skargi kasacyjnej, rozumiem że ta uchwała nie będzie obowiązywała. Czy miasto przewiduje wcześniejsze wprowadzenie tej innej formy pobierania opłaty, czy do

momentu zapadnięcia wyroku nie może tego zrobić? Więc w związku z tym, czy jest sens odwoływania się od wyroku kiedy panowie prezydenci zapowiadają, że mają już w myśli jakąś inną formę pobierania tej opłaty?

Na razie zostawiam pytanie jaka to jest forma, jak to będzie wyglądało, jedyne o co proszę, to proszę o to aby w przypadku wprowadzenia tej nowej formuły odbyło się to, czego ostatnio zabrakło, czyli konsultacje z przedsiębiorcami, ponieważ doskonale wiemy w jakiej atmosferze ta uchwała była wprowadzana."

Przewodniczący rady Tadeusz Wojdyński: „Odpowiadając tutaj panu radnemu Jakubowi Eltmanowi chcę powiedzieć w tym temacie, czy jest sens odwoływania się? Jest sens odwoływania, ponieważ nie możemy tutaj dzisiaj wyrokować, że już to jest droga prawna zamknięta. Uważam, że jest możliwość odwołania i trzeba skorzystać z tej drogi, żeby mieć 100% pewność, a nie gdybać."

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK Nr 780

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 476 Rady Miasta Konina z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie ustalania wysokości stawek opłaty za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do systemu kanalizacji deszczowej pozostającej w posiadaniu Zarządu Dróg Miejskich w Koninie, zmienionej Uchwałą Nr 662 Rady Miasta Konina z dnia 29 grudnia 2021 roku **zaopiniowały pozytywnie – 8 głosami „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.**

DRUK Nr 781

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały w sprawie wniesienia skarg kasacyjnych od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu: z dnia 30 marca 2022r., sygn. akt III SA/Po 1608/21, stwierdzającego nieważność Uchwały Nr 476 Rady Miasta Konina z dnia 27 stycznia 2021 r. oraz z dnia 24 marca 2022 r., sygn. akt III SA/Po 1607/21 stwierdzającego nieważność Uchwały Nr 442 z dnia 25 listopada 2020 r. w sprawie przyjęcia regulaminu odprowadzania wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne na terenie Miasta Konina **zaopiniowały pozytywnie – 7 głosami „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczyli:

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Marek Cieślak

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury**

Marek Waszkowiak

Biuro Rady Miasta
Monika Trzecielińska