

Protokół Nr 46/2022 Komisji Finansów
Protokół Nr 54/2022 Komisji Infrastruktury
ze wspólnego posiedzenia w dniu 27 września 2022 roku

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 19.45.

W posiedzeniu uczestniczyło 10 radnych członków Komisji, udział wzięli również członkowie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, Komisji Rodziny i Spraw Społecznych oraz Komisji Praworządności.

W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Prezydenta Miasta – Paweł Adamów, Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Koninie Grzegorz Pająk.

Kierownicy Wydziałów:

- Gospodarki Komunalnej - Rafał Oblizajek,
- Urbanistyki i Architektury – Mariusz Kaczmarczyk,
- Gospodarki Nieruchomościami – Małgorzata Lalak,
- Rozwoju i Inwestycji – Roman Jankowski,
- Geodezji i Katastru – Paweł Smogór.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli przewodniczący Komisji Finansów radny Marek Cieślak oraz przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Marek Waszkowiak.

Przewodniczący Komisji Finansów powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Pkt 4.

Zaopiniowanie informacji :

- a) z wykonania budżetu miasta Konina za I półrocze 2022 roku,**
- b) kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Konina za I półrocze 2022 roku,**
- c) z wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2022 roku.**

Informacje na podstawie prezentacji omówiła **Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska.**

Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak podziękował za omówienie informacji. Dodał, cytując: „Dziękuję również za zasygnalizowanie, że IV kwartał to jest nie tylko dla naszego samorządu, ale dla wszystkich w Polsce wielkim wyzwaniem pod względem spięcia budżetów. Czy na tą chwilę pani skarbnik, panie prezydencie istnieje zagrożenie, że z jakiegokolwiek powodu braku pieniędzy na rozstrzygnięcie przetargów będziemy musieli zrezygnować z jakiegoś zadania inwestycyjnego jakie mamy w planie budżetu na ten rok?”

Odpowiedzi udzielił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Mówimy już od dłuższego czasu, oczywiście że tak będzie i myślę, że czeka nas gorąca dyskusja budżetowa na przyszły rok. Z danych Związku Miast Polskich wynika, że połowa samorządów będzie miała problem z zamknięciem tego roku, a zdecydowanie ponad połowa będzie miała problem z uchwaleniem budżetów na przyszły rok.

I to jest niestety sytuacja diametralnie trudna i ona wynika z wielu różnych powodów i ona nie wynika tylko z powodu wojny w Ukrainie i z powodu pandemii, ale wynika z antysamorządowej polityki tak naprawdę prowadzonej od co najmniej kilku lat, bo gdyby te dochody samorządów nie były zabierane przez ostatnie kilka lat, to dzisiaj w tym trudnym kryzysie samorządy by dawały sobie radę, a tak naprawdę postawiliśmy polski samorząd w sytuacji bliskiej bankructwa, a mimo to samorządy próbują dalej te inwestycje realizować. I my staramy się tak zaprojektować ten przyszłoroczny budżet i tą wieloletnią prognozę finansową, aby te najważniejsze inwestycje dla mieszkańców utrzymać, natomiast my przede wszystkim musimy się ratować, żeby znaleźć się w gronie tych samorządów, które spełnią te wszystkie wskaźniki z ustaw, ustawy o finansach publicznych i być w gronie tych samorządów, które rozliczą ten budżet i uchwalą ten przyszły.”

Skarbnik Miasta dodała: „Chciałabym tylko przekazać informację, że tak jak po wykonaniu budżetu za 2021 rok, tak samo przyjęliśmy już taką metodykę i mamy opracowaną informację dla mieszkańców również ze sprawozdania za pierwsze półrocze i jutro po zakończeniu sesji te materiały będą dostępne na stronie internetowej miasta, tak że każdy będzie mógł w plik pdf, który jest interaktywny wejść i zobaczyć jak to się kształtuje. Tak, że to co zostało przeze mnie przedstawione w tej prezentacji będzie od jutra dostępne w formie pdf i każdy będzie mógł sobie ten plik pobrać i z niego skorzystać.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji

KOMISJA FINANSÓW przyjęła informacje:

- a) z wykonania budżetu miasta Konina za I półrocze 2022 roku,
- b) kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Konina za I półrocze 2022 roku,
- c) z wykonania planu finansowego instytucji kultury za I półrocze 2022 roku.

Pkt. 5

Zaopiniowanie informacji z realizacji Uchwały Nr 654 Rady Miasta Konina z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska przedstawiła informację: „Jeśli chodzi o informację z realizacji niewygasających wydatków, to z upływem roku 2021 planowana kwota tychże wydatków wynosiła 892000 zł, zrealizowano, była to realizacja 13 zadań. Z tych 13 zadań zrealizowano 9 na łączną kwotę 619 729 zł 74 gr. Niezrealizowane środki, które zostały przyjęte do realizacji w budżecie roku 2022 stanowią kwotę 272354 zł i obejmują realizację takich zadań jak: budowa ulicy Laskowieckiej w Koninie, przebudowa oświetlenia parkowego na terenie parku imienia Fryderyka Chopina, realizacja prac budowlanych mających na celu ochronę, zachowanie oraz zabezpieczenie zabytkowego domu Zemełki w Koninie, czy też opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę obiektów mostowych w ciągu drogi krajowej nr 92 na Trasie Warszawskiej w Koninie.”

Przewodniczący Komisji Finansów dodał: „Dziękuję pani skarbnik, widzę że coraz mniejsze kwoty mamy jeśli chodzi o wydatki niewygasające. Do tej pory troszeczkę mi brakuje w tym materiałach krótkiego opisu do zadań, które nie zostały zrealizowane, a te kwoty wpływają z powrotem do budżetu.”

Radni nie mieli pytań do informacji.

KOMISJA FINANSÓW przyjęła informację z realizacji Uchwały Nr 654 Rady Miasta Konina z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

Pkt. 7

Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie miasta Konina na 2022 rok (druk nr 837),

b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2022-2025 (druk nr 838).

Projekty uchwał omówiła **Skarbnik Miasta Ewelina Ostajewska-Szwankowska**.

Powiedziała, cytuje: „Jeśli chodzi o dane zawarte w projekcie budżetu, to zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej zwiększamy wartość o 31 milionów złotych, nie powiększa nam się tym samym deficyt, który nadal kształtuje się na poziomie 21 milionów.

Dochody w części gminnej wzrastają o 30,4 miliona i w całości dotyczą dochodów bieżących.

Najbardziej znaczący wzrost jest to wpływ 19 milionów, prawie 20 milionów złotych z funduszu przeciwdziałania Covid-19 na dodatek węglowy, czyli świeżo co uchwalona ustawa, żeby móc wypłacać środki na realizację tego zadania.

Ponadto kwota 9 milionów zwiększa wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych, jak i milion złotych, który został, jego wpływ wynika ze wzrostu subwencji oświatowej. W części powiatowej wzrastają dochody o 549000 zł, w znaczącej części przypadającej na wzrost wpływów z subwencji oświatowej.

Po stronie wydatków wzrastają one o 28,5 miliona zł, w przeważającej części jest to spowodowane tym, że będziemy realizować wypłatę tego dodatku węglowego na prawie 20 milionów. Te 9 milionów odsetek, o której wspomniałam, że powiększamy zapotrzebowanie na obsługę długu. Ponadto kolejne zmiany dotyczą tak naprawdę takich czysto technicznych rzeczy związanych z nową klasyfikacją budżetową, która rozbiła środki tak żeby można było zdefiniować źródło ich finansowania dotyczące Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, pojawił się nowy paragraf inwestycyjny i tak samo jeśli chodzi o te środki pochodzące z Polskiego Ładu, czyli inwestycji strategicznych i dlatego tutaj w związku z tym, że mamy trzy miesiące na wprowadzenie tych zmian dokonujemy ich tą uchwałą.

Ponadto przesuwamy środki między gminą a powiatem w zakresie realizacji wydatków oświatowych.

Jeśli chodzi natomiast o WPF, zmiany w wieloletniej prognozie są powiązane ze zmianami w budżecie. Wprowadzamy trzy nowe przedsięwzięcia: akredytacja zadania realizowanego w latach 2022/2023, gdzie łączne nakłady wynoszą 20334433 zł,

program „Obsługa programu czyste powietrze”, który będzie realizowany przez 2 lata 35000 zł oraz wprowadzenie zadania „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz realizacja prac w zakresie budowy infrastruktury oświetleniowej w rejonie parku buforowego przy ulicy Chopina w Koninie”. Zadanie będzie realizowane w trybie dwuletnim i łączne nakłady będą wynosiły 90000 zł.

Ponadto w pięciu już istniejących zadaniach wprowadzamy zmiany. Dotyczy to zadań: nabycie nieruchomości gruntowych, programu Konińskie Karty Mieszkańca, stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej, wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej cmentarza komunalnego przy ulicy Marantowskiej w Koninie, jest to zadanie z roku 2022, jego realizacja została przesunięta na rok 2023, jaki i zmiana nakładów na realizacji projektu oświatowego „Zawodowcy w Szkole Budowlanej na europejskim stażu”. To wszystko, dziękuję.

Jeszcze będą autopoprawki.

Autopoprawka do budżetu, materiały chyba już państwo dostali dotyczące autopoprawek, tak że pozwolę sobie je omówić dzisiaj na komisji.

Autopoprawka do budżetu wnosi zmiany zarówno dochodów jak i wydatków budżetu gminy, są to środki z funduszu dodatku dla gospodarstw domowych z tytułu wykorzystania niektórych źródeł ciepła. Czyli to, co ustawa teraz dopuściła do realizacji, jest dodatek węglowy, ale jeśli ktoś nie opala węglem może skorzystać z tych pozostałych źródeł ciepła. Środki zostały przekazane i żeby nie blokować realizacji zadań od razu wprowadziliśmy to do budżetu, żeby można było już i składać wnioski i realizować te zadania.

Ponadto podpisano umowę na wsparcie funduszu Państwowej Straty Pożarnej w kwocie 60000 zł i żeby można była ją realizować też wprowadzamy te 60000 zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej, tym samym nie zmienia się nam deficyt.

Jeśli chodzi o autopoprawkę do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2022-2025, dokonujemy tam zmian w wydatkach majątkowych związanych z realizacją zadania – rozbudowa systemu wodociągowego - kanalizacyjnego miasta, etap IV. Jest to zadanie realizowane ze środków Polskiego Ładu, czyli inwestycji strategicznych, 5 października będziemy podpisywali umowę na wykonawstwo, żebyśmy mogli to zrobić musimy dostosować podział środków w okresie 3-letnim do tego co wynika z postanowień zawartych w umowie z wykonawcą.”

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**: „Ja mam pytanie, ale to pani Skarbnik już po części wyjaśniała, bo to dotyczy autopoprawki, czy te 9 milionów miało być zamiast tych prawie 20, czy one są dodatkowo, plus, to są środki dodatkowe jakie wpłyną do budżetu.

Pytanie do pana prezydenta właśnie odnośnie tych pomocy, które są. Czy pan prezydent może posiada informacje ile wniosków już do naszego urzędu wpłynęło o wsparcie na taką pomoc, czy one są w jakiś sposób już zsumowane cenowo i czy te wpływy, które są rekompensowane ze środków rządowych, czy one odpowiadają zapotrzebowaniu naszym mieszkańcom. Wiemy, że szykuje się ciężki okres, ciężka zima, oby była jak najbardziej łagodna, natomiast problem z dostępnością węgla czy też kosztami w ogóle różnych nośników energetycznych jest po prostu, te ceny są tak wysokie, że czeka nas bardzo ciężki okres. Dlatego chciałem się dowiedzieć, czy te kwoty po prostu w jakiś sposób się bilansują i ile tych wniosków jest?”

Odpowiedzi udzieliła **Skarbnik Miasta**: „Ja tobie pozwolę odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ tak naprawdę byśmy musieli jutro na sesji zadać to pytanie pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, bo sytuacja wygląda tak, że ustawa była wprowadzona miesiąc wcześniej, na innych zasadach wpłynęło dużo wniosków. Te wnioski na dzień dzisiejszy tak naprawdę trzeba jeszcze raz zrewidować, bo zmieniły się zasady. Do tej pory były to osoby w gospodarstwie domowym, a teraz mamy do gospodarstwa domowego, ale tutaj na jutro będzie zaproszona pani dyrektor Małgorzata Rychlińska i będzie można zadać jej to pytanie, bo ona będzie miała największą wiedzę w tym zakresie. My po prostu tak jak ustawa weszła, zostały przekazane nam środki, bez zbędnej zwłoki chcieliśmy zapewnić te środki dofinansowania i to jest oddzielna pula - 19,9 milionów dodatek węglowy i 9 milionów to są środki na ten pozostałe źródła ciepła.”

Radny Bartosz Małaczek ad vocem: „Dziękuję jutro oczywiście też będę o to pytał, natomiast w takim razie mam pytanie - skąd takie kwoty, że tutaj prawie 20 i 9 milionów, czy miasto w jaki sposób wcześniej szacował o ile wnioskować, czy one są w jaki sposób z góry przyznane, czy to rząd dokonuje takiego szacunku i rozdziela, dystrybuuje tymi środkami?”

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak: „Na pewno wielu mieszkańców naszych oczekuje na odpowiedź na pytanie – kiedy fizycznie każda z osób, która złożyła wniosek, po prostu te pieniądze na koncie zobaczy. Czy dzisiaj jesteśmy w stanie odpowiedzieć na to pytanie?”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Generalnie wnioski, które wpływają do nas, do miasta, to potem jest to przekazywane zapotrzebowanie do wojewodów i wojewodowie przesyłają odpowiednie transze tych środków. I zakładam, nie znam tych szczegółowe na ile tych wniosków dzisiaj przyszło, ale to jest stan wniosków złożonych na pewien dzień. Czyli te pieniądze, które dzisiaj przeszły na pewno nie zaspokoją wszystkich wniosków, bo tak jest we wszystkich samorządach, tak że pewnie tych transz będziemy oczekiwać jeszcze więcej.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Panie prezydencie nie o to pytam. (prezydent wtrącił, że odpowiadał radnemu Małaczkowi)

Ja dodatkowo właśnie spytałem, jeżeli rada miasta zatwierdzi w środę, fizycznie kiedy będą te pieniądze po zatwierdzeniu zostaną wypłacone osobom, które te wnioski złożyły? Kiedy wydział fizycznie zacznie wypłacać po prostu i realizować wnioski?”

Skarbnik Miasta odpowiedziała: „Bez zbędnej zwłoki są przekazywane do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, to oni rozpatrują wnioski też bez zbędnej zwłoki, jeśli wszystko jest prawidłowo jest od razu realizowane i wypłacane. Tylko mówię, trzeba liczyć się z tym, że jest ta zmiana przepisów, do tej pory było do ilości osób, a teraz jest do gospodarstwa i tutaj chwilę pewnie zajmie weryfikacja tego, żeby nie było potem niepotrzebnych nieprawidłowości.”

Głos zabrał **radny Tomasz Andrzej Nowak:** „Ja mam pytanie co do części budżetowej, zwiększenie na zadaniu nr 900 i tam jest *budowa oświetlenia w rejonie ulic Niemiecka, Szwedzka, Ukraińska, Angielska, Francuska w Koninie - 35 000 zł*, to są moje wnioski budżetowe, które składałem 6 lat, są realizowane, ale brakuje mi ulicy Pawłówek, bo Pawłówek też miał być robiony, bo to też jest całkowicie ciemna ulica. Mam pytanie o to zadanie, co innego jest mieć możliwość włączyć i wyłączyć, a co innego jak nie ma wcale. Tak że ja bym poprosił tutaj o wyjaśnienie, o co tutaj chodzi, co to jest za kwota i dlaczego nie ma Pawłówka, ulicy Pawłówek?”

Zastępca prezydenta Paweł Adamów odpowiedział: „Nie ma ulicy Pawłówek, bo to nie jest realizacja wniosku stricte złożonego przez pana radnego, tylko to jest element programu inwestycji osiedlowych, który został przygotowany kompleksowo na 3 lata. Oczywiście do tego programu zostało ułożone i umieszczone wnioski państwa radnych, ale to nie jest tak, że ten wniosek miał jakiś kształt i on tutaj musi być stricte odzwierciedlony, tak to zostało zaplanowane i uchwalone też.”

Ad vocem **radny Tomasz Andrzej Nowak**: „Była tam poprawka, że przy okazji robienia oświetlenia tych ulic, ulica Pawłówek to jest ulica wiodąca, ona prowadzi od ulicy Solnej do ulicy Europejskiej, to jest ta główna a od niej na boki dochodzą te uliczki, które tu są wymienione. Więc nie będzie robiona ulica główna a te małe będą robione?”

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził, że nie trudno rozmawiać o elemencie, który niestety nie został zawarty w dokumencie.

Kolejno głos zabrał **radny Jarosław Sidor**, cytując: „Kilka rzeczy. Zajmę się tylko budżetem gminy, w budżecie powiatu nie ma tutaj za dużo zmian.

Pierwsza rzecz, zmniejszenie planu wydatków o 12264000 zł. Pierwsza sprawa, dział 710, proszę państwa 28 lutego 2022 roku dokładaliśmy w zmianach budżetowy 53000 zł w celu podpisania umowy na wykonanie dokumentacji na cmentarz komunalny przy ulicy Marantowskiej. Zauważam, że kwota 303000 zł, bo wtedy dokładaliśmy mówiąc kolokwialnie wypada, zmieszamy o tą kwotę.

Kolejna rzecz, zmniejszenie 80000 zł, tutaj pani skarbnik mówiła ale tak cicho, że nie zrozumiałem, 80000 zł na zadanie Konińska Karta Mieszkańca. Z tego co wiem to została już podpisana jakaś umowa i to dlatego jest skreślone, nie wiem?

Następna rzecz. Również to opracowanie dokumentacji – parking buforowy przy ulicy Chopina 70000 zł.

Kolejna rzecz, to jest przerzucenie pieniędzy, zmniejszenie a następnie zwiększenie i chciałbym na ten temat dopytać pana prezydenta Adamowa. Chodzi o tą kwotę prawie 6000000 zł, jak wygląda sytuacja w Domem Zemełki, na jakim to jest etapie, czy się nie okaże, że te pieniądze, które żeśmy już dołożyli, a przypomnę początkowa kwota podpisania realizacji, to była niecałe 12000000 zł. Już kilka zmian w budżecie było gdzie żeśmy pieniądze po prostu dokładali i według moich wyliczeń panie prezydencie, jest to już około no może niecałe 20000000 zł. I chciałbym się zapytać na jakim etapie to praktycznie jest z uwagi na to, że jak wiemy z podpisanej umowy, zakończenie prac miało być 17 grudnia 2021 roku.

Kolejna sprawa, to mnie dziwi, bo dokładamy pieniądze na różnego rodzaju inwestycje do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, ale tutaj mamy wydatki bieżące, zwiększenie, przerzucenie tam pieniędzy o 65163 zł. Chciałbym się dowiedzieć dlaczego i na co?

Kolejna sprawa, to tutaj już kolega dopytywał i tutaj właśnie mamy w tych zwiększonych wydatkach to dołożenie pieniędzy, przywrócenie, paragrafy praktycznie

to samo, te same jeżeli chodzi o Dom Zemełki. Ale kwestia podstawowa proszę państwa, to co zadałem na początku to pytanie a mianowicie wykonanie dokumentacji na nowy cmentarz komunalny przy ulicy Marantowskiej 303000 zł. Dlaczego? Proszę państwa chciałbym przypomnieć, jeżeli państwo o tym nie wiedzą, swego czasu na temat cmentarza odbyła się komisja wyjazdowa w siedzibie PGKiM, 8 grudnia 2016 roku. I teraz tak pozwolą państwo tylko króciutko przeczytam coś, co powiedział wtedy ówczesne prezes PGKiM pan Derdziński, który nadal tam pracuje: *To miejsce gdzie jest lasek w planie zagospodarowania było przeznaczone na mogiłę zbiorową, jest ona wykonana. Myślę że na dzień dzisiejszy przyjmujemy założenie, że tam będziemy stopniowo karczować, chodzi o lasek po lewej stronie, czyli około 1000 miejsc. Przyjmujemy, że przy średniej ilości pochówków, 400 do 450 rocznie, co tu kierownik Andrzej Pachulski powiedział, połowa z tego jest dochowaniami. Statystycznie rzecz biorąc jakieś 200, 220, to jak się to podzieli na 1000, to jest od 4 do 5 lat, czyli funkcjonowanie cmentarza komunalnego. Czyli tak mniej więcej wygląda szacunkowa perspektywa, chociaż to oczywiście może być 4, a może być 7 lat.*

Dlaczego to przeczytałem. Panie prezydencie, ja na temat nowego cmentarza komunalnego wielokrotnie się wypowiadałem, prawdopodobnie ostatni raz chyba w lutym jak były zmiany w budżecie w związku z tym projektem, ale szczególnie dużo w tamtej kadencji. Proszę mi powiedzieć dlaczego te pieniądze zostały wycofane z dokumentacji prawdopodobnie i co dalej?

Ja przypomnę tylko, że przygotowanie cmentarza komunalnego, to wiem od fachowców, to jest sprawa od 3 do 4 lat. Rozumiem, że nie musimy zrobić całego cmentarza komunalnego, ale my nawet nie mamy jeszcze dokumentacji projektowej, nie mówiąc już o środkach finansowych. Tutaj również na komisji mówiłem o wieloletnim planie inwestycyjnym, tych pieniędzy również nie mamy zabezpieczonych.

To jest bardzo ważna rzecz, ja rozumiem musimy myśleć o żywych, ale nie możemy zapominać o osobach, które po prostu odejdą i będzie problem z ich pochówkiem na terenie miasta Konina, a to jest zadanie własne gminy."

Odpowiedzi udzielił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Odnosnie cmentarza to ja za chwilę poproszę pana kierownika Oblizajka, odnośnie tego cmentarza nowego jak i tej sprawy z 2010 roku, też później pana dyrektora Pająka odnośnie tego parkingu.

Natomiast co do Domu Zemełki, to szanowni państwo temat jest na tyle w toku, że po pierwsze cały czas jest wykonawca na budowie i cały czas posuwają się prace, głównie one były skoncentrowane w ostatnich dniach na rozbiórce głównych części budynku.

Cały czas obowiązuje nas aneks do tej umowy, który ustalił termin realizacji na koniec czerwca 2023 roku i na kwotę 17000000 zł, nie 20 tylko 17 i cały czas się tego trzymam, robimy wszystko żeby zabezpieczać interes miasta. Jest to inwestycja, że tak powiem szczególnej wagi dla nas teraz, odpisujemy na pisma, które trzeba, piszemy pisma, które trzeba, żeby w razie czego jeżeli spotkamy się w sądzie mieć odpowiednie argumenty. Natomiast oprócz tego staramy się z wykonawcą żyć w dobrych relacjach, podtrzymywać tą inwestycję, dla obu stron na pewno zejście z budowy byłoby złym rozwiązaniem, ale jesteśmy w każdej chwili gotowi na rozpisanie nowego przetargu, bo chcemy tą inwestycję zrobić jak najszybciej.

Tak że zapewniam, że robimy wszystko co możemy robić w tej sytuacji, wiemy jak to bywa często w relacjach pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, szczególnie że budynek jest bardzo trudny, projekt był przygotowywany w momencie kiedy budynek był jeszcze cały, na poszczególnych etapach, przy rozbiórce tego budynku wiele rzeczy wychodzi. Nie do końca ten budynek został wybudowany jakby się wydawało, że był i ten projekt też jest jakąś naszą odpowiedzialnością, wcześniej był zlecany innemu wykonawcy.

65000 zł z MTBS to są zwiększone koszty funkcjonowania z różnych powodów, jeżeli chodzi o zarządzanie nieruchomościami, wiadomo wszystkie ceny rosną.

I było jeszcze pytanie o Konińską Kartę Mieszkańca. Jeżeli państwo radni byście zdecydowali podjąć jutro decyzję o zabezpieczeniu tych środków, to będziemy mogli rozpisać drugie postępowanie na wybór już operatora, który będzie prowadził punkt w Koninie wydający karty mieszkańca. Przypomnę, że już wybraliśmy firmę, która ten cały system informatyczny nam przygotowuje, jesteśmy gotowi na to żeby 1 stycznia tak jak zapowiadaliśmy zacząć dystrybuować karty mieszkańca i wtedy każdy kto taką kartę będzie miał, to będzie miał pakiet różnych ulg. Mamy przygotowane pakiet ulg, ale chcemy jeszcze we wrześniu spotkać się ze wszystkimi podmiotami naszymi komunalnymi, które takie ulgi dały, żeby je sobie jeszcze raz ostatecznie zweryfikować i na pewno się z państwem podzielimy naszymi pomysłami na te ulgi. Na pewno będą dotyczyć one też głównie transportu publicznego. Na sesji październikowej planujemy taki pakiet kilku uchwał dotyczących właśnie karty mieszkańca, tak że wtedy będziemy mogli szerzej opowiedzieć o jej funkcjonowaniu, a te pieniądze są potrzebne żeby rozpisać przetarg na ten punkt."

Kolejno głos zabrał **kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Rafał Oblizajek**: „Jeśli chodzi o kwotę 303000 zł na dokumentację cmentarza przy ulicy Marantowskiej sprawa wygląda następująco. W marcu tego roku podpisaliśmy umowę na wykonanie takiej dokumentacji, niestety od tej umowy musieliśmy odstąpić z winy wykonawcy. Wykonawca tą umowę na wykonanie dokumentacji realizował nieterminowo, niezgodnie z zapisami umowy, niezgodnie z naszymi wskazaniem. Dlatego ta kwota 303000 zł z budżetu tegorocznego zostaje wykreślona i zostaje wpisana do wieloletniej prognozy finansowej, tak abyśmy mogli w październiku ogłosić nowe postępowanie przetargowe, wybrać nowego wykonawcę. Mam nadzieję, że jeszcze w tym roku podpiszemy umowę, której realizacja zakończy się w przyszłym roku budżetowym. To jeśli chodzi o tą kwotę.

Miejsca grzebalne na cmentarzu komunalnym, o które pan radny pytał, na tym istniejącym przy ulicy Staromorzysławskiej, to jest taka sprawa bardzo płynna. Tutaj przez ten ostatni czas zmieniły się diametralnie te zwyczaje jeśli chodzi o pochówki, wzrasta liczba tych pochówków urnowych, jest duża liczba dochowań do istniejących grobów.

Jeśli chodzi o groby nieopłacone, to także tam likwidujemy takie groby, przenosimy szczątki do ossarium. Tak więc ten cmentarz dotychczasowy komunalny na ulicy Staromorzysławskiej zapełnia się w wolniejszym tempie i tych miejsc na nowe groby ziemne wolniej ubywa.

Pan radny pytał także o pomysł rozbudowy tego cmentarza parafialnego na ulicy Kolskiej. Takie rozmowy one powróciły w 2019 roku z przedstawicielami parafii. Była wtedy deklaracja parafii, że jak najbardziej ten teren mógłby być przeznaczony na powiększenie cmentarza, a tylko z uwagi na to, że ta liczba tych grobów by wzrosła, potrzebna była tam naprawa, rozbudowa infrastruktury parkingowej i potrzebne były też drogi dojazdowe od strony południowej. Szacowaliśmy, że koszt takiej inwestycji to może być 1,5 - 2000000 zł. Mając jeszcze ten bufor miejsc do chowania na cmentarzu na ulicy Staromorzysławskiej stwierdziliśmy, że lepiej te pieniądze, te 2000000 zł zainwestować w cmentarz nowy na ulicy Maratońskiej, to też się właśnie dzieje. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał **dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Koninie Grzegorz Pająk**: „Pytanie, które dotyczyło oświetlenia parkingu na ulicy Chopina. My w tym roku to zadanie zostało wprowadzone, przeprowadziliśmy niezbędne procedury, opracowaliśmy program funkcjonalno-użytkowy, ogłosiliśmy postępowanie, aby ktoś chciał, zechciał tą robotę w systemie zaprojektuj - wybuduj wykonać. Nie mieliśmy oferty, nie ponawialiśmy już drugi raz postępowania, ponieważ środki na ten rok,

mając tą wiedzę, że nikt nie był zainteresowany, nie jest możliwe zrealizowanie dokumentacji projektowej i pozwolenia na budowę i wybudowania, czyli wykonania robót budowlanych, zaproponowaliśmy przeniesienie 70000 zł na rok 2023, a w tym roku żeby móc rozpocząć procedurę projektową, być może jakieś kwoty zapłacić też projektantowi za wykonaną pracę projektową i zrealizować to zadanie w 2023 roku.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK NR 837

KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2022 rok zaopiniowała pozytywnie – **6 radnych „za”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosowania.**

DRUK NR 838

KOMISJA FINANSÓW projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2022-2025 zaopiniowała pozytywnie – **6 radnych „za”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosowania.**

Pkt. 9

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Wdrożenie Strategii na rzecz Neutralności Klimatycznej Wielkopolska Wschodnia 2040” [LIVE AFTER COAL - PL] (druk nr 834).

Projekt uchwały omówił **kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Roman Jankowski**: „W poprzednim punkcie mówiliśmy o węglu, dodatkach węglowych, a ja teraz mam projekt: „Wdrożenie Strategii na rzecz Neutralności Klimatycznej Wielkopolska Wschodnia 2040” [LIVE AFTER COAL - PL].

Przypomnę króciutko o co chodzi w tym projekcie. Projekt został złożony do instrumentu finansowego bezpośrednio zarządzanego przez Komisję Europejską. Liderem tego projektu jest Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego wspólnie z gminami, między innymi z miastem Konin, z powiatem konińskim, z gminami z powiatu konińskiego wszystkimi, z powiatem kolskim, z gminą Dąbie, z powiatem słupeckim, z powiatem tureckim, wrzesińskim, poznańskim, miasto Ostrów Wielkopolski, gmina Wągrowiec, gmina Piła.

Projekt ma trwać 8 lat, początek od 1 stycznia 2023 roku do końca grudnia 2031 roku, jest podzielony na takie trzy obszary, trzy etapy: w pierwszym etapie gminę Konin dwie osoby, dwóch doradców klimatycznych, dofinansowanie będzie dotyczyło między innymi utrzymania etatów przez te 8 lat tych doradców klimatycznych. Następnie oni

zostaną wyszkoleni, przeszkoleni po studiach podyplomowych i będą wdrażali strategię neutralności klimatycznej i w trzecim etapie już będzie upowszechnianie tych dobrych praktyk w gminach i w powiecie.

Dofinansowanie do tego mamy zapewnione w wysokości 95%, wkład własny nasz 5%, co stanowi w przeliczeniu powyżej 91000 zł przez okres 8 lat."

O głos poprosił **radny Jakub Eltman**: „Dziękuję za przedstawienie skrótowe projektu, chociaż ciekawi mnie jakie są dalsze założenia projektu poza tymi etapami wymienionymi w projekcie uchwały, ponieważ głównym zadaniem miasta, a zarazem wkładem własnym, który ponosimy w wysokości 5%, to jest około 91000 zł na 8 lat oraz dofinansowanie zatrudnienia, zatrudnienie gminnego i powiatowego doradcy klimatycznego, czyli stworzenie na dobrą sprawę dwóch etatów w 95% finansowanych z projektu na okres 8 lat. Łatwo wyliczyć, gdzie średnia kwota wynagrodzenia dla takiego doradcy to jest 10000 zł na czysto.

I teraz moje takie pytanie jest, czy w związku z trudną sytuacją finansową jak wiemy, czy to będą nowe osoby zatrudnione w ramach tego projektu, czy na przykład to wynagrodzenie pokryje część obecnego wynagrodzenie na przykład pracowników Wydziału Oświaty, tak aby projekt w jakiś sposób odciążał nasz budżet, a jednocześnie te osoby realizowały zadania, które w sumie nie są do końca określone poza tym doradzaniem w tych aspektach.

Broń Boże nie krytykuję założenia tego projektu, bo skoro tak wiele gmin i tak wiele samorządów zaangażowało się w ten projekt, to jest to jak miemam istotne, również to co rozmawialiśmy o węglu wcześniej, wiemy że te zmiany klimatyczne są następujące, więc idea jest na pewno słuszna, ale pytam o formę wykonania. Dziękuję."

Kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Roman Jankowski: „Odpowiem pełnym zdaniem - tak jest taka możliwość, niemniej jednak projekt jest na tyle nietypowy, jest negocjowany z Komisją Europejską, Urząd Marszałkowski cały czas negocjuje z Komisją Europejską, średnio raz na dwa tygodnie jest takie spotkanie, jest możliwość tak pan radny powiedział przekwalifikowania osób już zatrudnionych, bądź zatrudnienie nowych. Czyli jeszcze nie jest rozstrzygnięte jak będzie w naszym przypadku, niemniej jednak są to środki na utrzymanie tych etatów.

Dużo rzeczy jest jeszcze niedoszacowanych, bo jeszcze dzisiaj było nawet jedno spotkanie o 14:00 godzinie, gdzie też możliwy jest podział procentowy tego zatrudnienia 60 do 40 tych etatów. Jakiś czas jeszcze to potrwa, niemniej jednak my mamy założone te etaty od początku roku, tak że pewnie z początkiem tego roku

będziemy się organizować tak, aby osoby mogły wystartować od 1 lipca bodajże przyszłego roku.”

Radny Jakub Eltman dodał: „Apelowałbym bym o to, żeby to były, jeżeli Komisja Europejska oczywiście na to pozwoli, osoby już zatrudnione w ramach urzędu, bo wiemy, że odciążą nam to w pewien sposób budżet miasta na 8 lat.”

Głos zabrał **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Ja tylko chciałem się odnieść do tego co mówi pan radny Eltman. To byśmy w takim razie zakładali, że teraz mamy w Wydziale Oświaty jakieś dwie osoby, które nic nie robią i w momencie kiedy ten projekt się pojawia, to my wtedy je zatrudniamy do tego projektu. Zapewniam pana, że nie ma takich sytuacji, bo wszyscy urzędnicy w urzędzie są obciążeni aż za dużo i nie ma tak, że ja teraz wezmę dwie osoby z jakiegoś wydziału i przydzielę im doradztwo klimatyczne. A poza tym to doradztwo klimatyczne ono się nazywa klimatyczne, natomiast ono wiąże się z doradzaniem mieszkańcom w zakresie chociażby efektywności energetycznej, a dzisiaj jest to temat bardzo ważny. My widzimy, chociażby realizując program Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, gdzie jest bardzo dużo chętnych mieszkańców, przychodzi do Wydział Ochrony Środowiska i pomagamy im składać wnioski do „czystego powietrza”. Tych programów teraz powstało mnóstwo, związanych z ciepłem, z prądem, termomodernizacją, z pompami ciepła, z fotowoltaiką i potrzebni są tacy doradcy, którzy tych ludzi poinstruują skąd można te różne dotacje pozyskać.

I to jest też tak, że na 38 samorządów, to my jesteśmy jedynym samorządem spośród tych 38, którzy dostaną dwóch doradców, bo raczej wszyscy dostaną po jednym. Będą to stanowiska dofinansowaniem praktycznie w całości i raczej to były osoby przypisane do Wydział Ochrony Środowiska i myślę, że będą to nowe osoby, bo ja nie mam urzędników, którzy siedzą i czekają tylko na to, aby dostać jakieś zadanie.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Dziękuję panie prezydencie, być może to wynika z tego, że to co mówił pan radny Eltman i to jak zrozumiał pan prezydent wynika z tego, że my tak naprawdę nie wiemy jaki będzie zakres obowiązków tych osób zatrudnionych, co tak naprawdę mielibyśmy robić. I być może to co mówi pan prezydent, te dwa etaty będą na tyle istotne i na tyle ważne, żeby powiedzmy dość profesjonalnie podejść do tematu, a nie na zasadzie „zaklej dziurę”, gdzieś tam komuś podrzucić jakiś temat, żeby prowadził tak, to chyba nie tędy droga. A kiedy w ogóle będziemy wiedzieć jaki jest zakres obowiązków tych osób, czy pan kierownik może nam dzisiaj powiedzieć? Ale ja nie mówię okresie, tylko jakie obowiązki te osoby miałyby wykonywać.”

Kierownik Roman Jankowski odpowiedział: „To nie jest jeszcze wszystko ustalone z Komisją Europejską. Te projekty rządzą się trochę innymi prawami. Liczba osób, to wynikało z przelicznika liczby mieszkańców.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „Dziękuję, chyba w tej chwili nic więcej się nie dowiemy, tak naprawdę musimy puścić to, żeby dowiedzieć się później o czymś czego w tej chwili nie wiemy. Wiemy chociaż ile dołożymy do tego.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – **9 radnych „za”, 1 radnych „wstrzymał się” od głosowania.**

Pkt. 10

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 603 Rady Miasta Konina z dnia 29 września 2021 roku w sprawie opracowania Strategii Rozwoju Konina Plan 2020-2030 w zakresie dostosowania do aktualnych przepisów (druk nr 826).

Projekt uchwały omówił kierownik **Wydziału Rozwoju i Inwestycji Roman Jankowski:** „Jest to uchwała techniczna. Przyjęliśmy opracowanie strategii i dostosowanie do aktualnych przepisów, które się zmieniły tuż po tym jak przyjęliśmy naszą strategię. W załączniku określiliśmy sobie terminy przyjmowania pewnych dokumentów, mieliśmy to zrobić w trzecim kwartale 2022 roku, może trochę naiwnie łudząc się, że nie będzie potrzebna prognoza oddziaływania na środowisko. Jednak związku z tym, że nie uniknęliśmy tego, musieliśmy przygotować prognozę oddziaływania na środowisko, przesuwamy z trzeciego kwartału na czwarty kwartał.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – **10 radnych „za”.**

Pkt. 11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Konina (druk nr 825).

Projekt uchwały omówił kierownik **Wydziału Rozwoju i Inwestycji Roman Jankowski:** „To jest ciąg dalszy procedowania nad dokumentem pod nazwą Gminny program rewitalizacji. Przypomnę króciutko, że w czerwcu tego roku przyjęliśmy

uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego, w lipcu przyjęliśmy uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego programu rewitalizacyjnego i teraz ustawa o rewitalizacji obliguje nas do tego, żeby przyjąć w drodze uchwały między innymi zasady działania Komitetu rewitalizacyjnego miasta Konina.

Zdecydowaliśmy się na ten krok tak, aby przed zakończeniem tego dokumentu przedstawiciele Komitetu, brzydkie słowo, ale to taka nomenklatura funkcjonuje w uchwale, mieli możliwość zaopiniowania projektów, które znajdą się w projekcie tego Gminnego programu rewitalizacji. Odbyły się dwa spotkania, były konsultacje społeczne w sprawie tego załącznika, który stanowi uchwałę. Przypomnę tylko, że ten Komitet będzie ciałem społecznym mającym za zadanie opiniowanie dokumentów dotyczących rewitalizacji, dokumentów dotyczących projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, koncepcji, projektu przestrzeni publicznych i tym podobnych, podejmowanie inicjatyw i przedkładanie propozycji działań w zakresie zaspokajania potrzeb i oczekiwań interesariuszy rewitalizacji.

Najkrócej mówiąc jest to ciało społeczne, które będzie wspomagało prezydenta w podejmowaniu decyzji przedkładanych radzie miasta.”

O głos poprosił **radny Tomasz Andrzej Nowak**: „Ja uczestniczyłem w spotkaniach, które się odbywały w COP-ie właśnie dotyczących powstania tego komitetu i samej rewitalizacji. Myślę, że jest to bardzo ważna inicjatywa, która pozwoli troszeczkę bardziej skorzystać z opinii wielu osób, które na co dzień może nie mają szansy, żeby się wypowiedzieć na temat obszaru, który jest rewitalizowany i tutaj będzie dosyć szeroki skład reprezentacyjny. Więc na pewno taki komitet powinien już dawno działać.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – **10 radnych „za”**.

Pkt. 12

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla wybranych terenów położonych na 7 osiedlach (druk nr 831).

Pkt. 13

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla wybranych terenów położonych na 4 osiedlach (druk nr 832).

Projekty uchwały omówił **kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Mariusz Kaczmarczyk**: „Oba te projekty miejscowych planów są dość podobne do siebie, to znaczy są wynikiem realizacji wniosków o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które składali mieszkańcy miasta na przestrzeni ostatnich lat. Wnioski te były rozpatrzone przez radę pozytywnie do zmiany i w wyniku takiego rozstrzygnięcia przygotowaliśmy przedstawione państwu radnym projekty miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla siedmiu osiedli i dla czterech osiedli.

Postaram się w taki syntetyczny sposób omówić mniej więcej tereny, których dotyczą poszczególne projekty.

I tak w przypadku projektu planu dotyczącego siedmiu osiedli, to jest wskazane 9 obszarów. Załącznik nr 1 do tego planu miejscowego wskazujące obszar przy ulicy Ametystowej i tam przedmiotem zmiany planu było dopuszczenie...”

Przewodniczący Komisji Finansów stwierdził: „Szkoda panie kierowniku, że konkretne te plany, które będzie pan omawiał, po prostu nie mają, na wszystkich pisze jednakowo - dotyczy to 7 osiedli, a nie jest opisane, że dotyczy dany plan osiedla tego, czy ulicy tej, to jest takie troszeczkę bardzo nieczytelne i jedynie informacja jaka jest w uzasadnieniu projektu uchwały, a nie ma właśnie każdy z tych dokumentów. Czy można to by było w jakiś sposób podpisać, bo one nie są po prostu podpisane.”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Mariusz Kaczmarczyk: „Dobrze, w przyszłości możemy wprowadzić do załącznika graficznego element informacyjny, z którego będzie wynikało jakiego dotyczy to na przykład osiedla, bo sam tytuł uchwały jest elementem obligatoryjnym, który musi się pojawić na załączniku graficznym, muszą się pojawić opisy.

Czyli mamy załącznik numer 1, widzimy otoczenie ulicy Ametystowej, widzimy działkę, co do której projekt planu miejscowego zakłada możliwość lokalizowania zabudowy usługowej jako wolnostojącej, do tej pory była to zabudowa towarzysząca zabudowie mieszkaniowej. To jest przedmiotem zmiany tego planu.

Następnie mamy załącznik nr 2, na załączniku nr 2 przenosimy się na osiedle Laskówiec, dokładnie to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tutaj przedmiotem zmiany planów jest zmiana parametrów podziału tych terenów na działki budowlane, przesunięcie linii zabudowy i zmiana parametrów samej zabudowy. Nie zmienia się funkcja, zostajemy dalej przy zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej, bo całe otoczenie tego terenu to jest istniejąca na dzień dzisiejszy zabudowa mieszkania.

Następnym mamy załącznik numer 3 i załącznik numer 3 to jest osiedle Niesłusz. To jest największy załącznik z całego tego projektu planu. Jak państwo widzicie to są tereny ograniczone ulicami, od góry ulicą Leśną, od dołu linią kolejową PKP. Z prawej strony u góry mamy kompleks leśny z gminy Kramsk i od dołu mamy ulicę Okólną. Przedmiotem zmiany planu jest z jednej strony zmiana funkcji tego terenu zasrafiowanego kolorem brązowo-czerwonym, znaczy dopuszczamy na całym tym terenie zabudowę mieszkaniową z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy usługowej to raz, a dwa projektujemy kompleksowe rozwiązanie dotyczące komunikacji dla całego tego kwartału. To znaczy w dziś obowiązującym planie miejscowym dla tego terenu była zaprojektowana ta droga tak pośrodku terenu, czyli pomiędzy tym terenem zaznaczonym kolorem brązowym a tym terenem zasrafiowanym, natomiast projekt planu zakłada, że stworzymy pewien ring, który będzie komunikował nam cały ten teren po obwodzie, czyli pojawia się nowa droga publiczna zlokalizowana przy lesie i kolejna droga publiczna zlokalizowana wzdłuż terenów PKP, terenów linii kolejowej. Czyli tworzymy po prostu taką spójną obsługę komunikacyjną całego tego terenu.

Kolejny załącznik, to są tereny ogrodów działkowych na zakończeniu ulicy Okólnej i w otoczeniu ulicy Harcerskiej. Tam jest taka sytuacja, że część tych ogrodów działkowych została zrealizowana na zapisach dzisiejszych planów miejscowych mówiących o zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. To jest taka zmiana porządkująca, to znaczy przyporządkowanie zapisów planu faktycznemu zainwestowaniu to raz i dwa zaprojektowanie jakiejś formy dojazdów do tego kompleksu ogrodów działkowych i tym dojazdem jest ten ciąg pieszo-jezdny wskazany po lewej stronie kolorem białym.

Kolejny załącznik to są również ogrody działkowe, to jest teren przy galerii handlowej nad jeziorem, czyli na lewo od tego obszaru zaznaczonego kolorem zielonym mamy

wyjazd do galerii handlowej. Tam również jest taka sytuacja, że część ogrodów działkowych jest zlokalizowana na terenach miasta, poza granicami już tych obszarów. Ten projekt planu jest porządkujący jeśli chodzi o faktyczne przeznaczenie tego terenu.

Kolejny załącznik, to jest teren osiedla Laskówiec. Tam był wniosek mieszkańców dotyczący stworzenia ciągu pieszego, przejścia między istniejącą zabudową mieszkaniową jednorodzinną, takiego połączenia ulic. W związku z tym, że przeznaczenie planu na dzień dzisiejszy przewidywało tam zabudowę mieszkaniową, nie było możliwości realizowania tego ciągu, stąd taka zmiana planu, która wprost konstytuuje tam możliwość realizacji publicznego ciągu pieszego. Ulice Dobrowolskiego i Sierpińskiego.

Kolejne, to są tereny osiedla Międzylesie, prawa strona, to znaczy jadąc do Kazimierza Biskupiego po prawej stronie tereny z dziś obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania, który przewiduje dla tych terenów zabudowę mieszkaniową. Ponieważ jest to początek wjazdu na osiedle i tam już na dzień dzisiejszy troszkę wcześniej mamy rozwiniętą również zabudowę usługową, w związku z tym na wniosek właścicieli wszystkich tych nieruchomości plan miejscowy zakłada również dopuszczenie możliwości realizacji indywidualnej zabudowy usługowej. To jest teren powyżej tego warsztatu, warsztat mamy poniżej tej mapy, natomiast to jest troszkę wyżej. Ten teren u góry, to znaczy ta droga jak gdyby będąca granicą tego planu od północy, to jest ulica Willowa.

I kolejny wniosek, to są tereny przy ulicy Szpitalnej, ten taki duży obiekt widoczny po lewej stronie od tego zaszafrowanego terenu to jest dzisiejsza Biedronka przy ulicy Szpitalnej. Teren ten na wniosek inwestora ma zmienione parametry jeśli chodzi o zabudowę usługową, tutaj akurat była taka sytuacja, że była dopuszczona zabudowa usługowa o maksymalnej wysokości do 5 m, natomiast tereny sąsiednie były potraktowane w inny sposób, tam była możliwość realizowania wyższej tej zabudowy, w związku z tym jak gdyby ujednocimy ten zapis.

Kolejny wniosek to są okolice dawnego Horteksu, to jest zmiana planu, która umożliwia realizację miejsc parkingowych na terenie położonym tuż przy ulicy Przemysłowej. Ona wprost jak gdyby przeznacza ten teren pod parkingi, które tam w tym momencie... Jeszcze wyżej w kierunku na Ślesin, powyżej przystanku, one właściwie to graniczą z terenami przedszkola na dzień dzisiejszy.

I to jest ostatni załącznik jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą siedmiu osiedli.

Tu należy jeszcze powiedzieć, że cała ta procedura została, gdybyśmy mogli jeszcze wrócić do załącznika nr 3, bo tutaj coś trzeba wyjaśnić jeśli chodzi o samą procedurę. Plan został zaopiniowany i uzgodniony, wyłożony do publicznego wglądu. W ramach wyłożenia do publicznego wglądu planu pojawiły się uwagi, tych uwag było 9, 8 uwag było o identycznej treści, natomiast 9 była troszkę inna.

Te 8 uwag dotyczyło zaprojektowania w tym planie tej drogi publicznej, która leży pomiędzy lasem a terenem, który dziś mamy zaznaczony kolorem brązowym. Uwagi te składali mieszkańcy tego terenu argumentując, że nie zgadzają się na zaprojektowanie tam drogi publicznej z uwagi na zwiększenie uciążliwości spowodowanej samochodami na tym terenie. Tą uwagę pan prezydent odrzucił, ponieważ gdybyśmy uwzględnili tą uwagę, to cały ten kwartał zabudowy byłby połączony komunikacyjnie tylko za pomocą ulicy Okólnej. Przy takim założeniu, przy tej ilości zabudowy, która tam jest mogłoby dojść po prostu do niedrożności układu komunikacyjnego.

Natomiast druga uwaga, która została częściowo uwzględniona przez pana prezydenta, a częściowo nie, dotyczyła w tej części nieuwzględnionej wniosku właściciela terenu, który również ma działki położone bezpośrednio przy lesie i wniosek tego właściciela brzmiał, proponował ten właściciel takie rozwiązanie, żeby tą drogę publiczną, która jest zaprojektowana wzdłuż linii kolejowej zakończyć pasem nawrotnym i nie realizować jej już wzdłuż lasu. Więc w tym zakresie wniosek został odrzucony, natomiast w drugiej części tego wniosku tam była propozycja, jakby właściciel proponował, żeby utrzymać możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i to oczywiście się dzieje, tak jak w poprzednim planie, tak jak w tym planie również jest możliwość realizacji takiej zabudowy. Tak że mamy w sumie 9 uwag, z czego 8 mamy tożsamej treści, czyli one mogą podlegać jednemu głosowaniu i ta druga jest jakby częściowo uwzględniona.

Teraz drugi projekt planu miejscowego, z tą samą genezą, czyli to jest realizacja wniosków indywidualnych mieszkańców.

Jeśli moglibyśmy pokazać załącznik numer 1 do projektu planu. Tu będzie krócej i bez uwag, bo tutaj akurat przy tym projekcie planu nie było żadnych uwag ze strony mieszkańców przy wyłożeniu do publicznego wglądu. To jest również teren położony na osiedlu Niesłusz. Zmiana planu, istota zmiany planu polegała na tym, że na dziś obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego wprowadzał tam strefy kontrolowane od istniejącej infrastruktury technicznej, czy do sieci kanalizacji sanitarnej, czy do wodociągów, te strefy były dość duże. One zostały wskazane przez PWiK na etapie opracowania planów w bodajże 2007 roku i następnie jakby zakres

tych stref uległ zmniejszeniu. W związku z tym taki a nie inny projekt planu w tej chwili przedstawiamy radzie, to znaczy wyznaczając bardzo ograniczone te strefy w stosunku do tego co było pierwotnie. Tam w pewnych wariantach było założenie 10 metrowej strefy od kanalizacji deszczowej, czy rurociągów tłocznych. W tej chwili są 2 metry, więc na pewno zapisy tego planu w dużym stopniu poprawią sposób funkcjonowania i możliwości zabudowy tego terenu.

Co do podziału funkcjonalnego nic nie zmienialiśmy, to dalej jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, tak jak była w pierwotnym założeniu. Tyle jeśli chodzi o załącznik numer 1.

Teraz załącznik nr 2. Załącznik numer 2 to są okolice ulicy Kolskiej i to są tereny, które przekazaliśmy w wojsku na Wojskową Komendę Uzuppełnień. Te tereny z mocą decyzji Ministra Obrony Narodowej stały się terenami zamkniętymi, w związku z tym jak gdyby wymagają takiego przeznaczenia w planie miejscowym, stąd ten zapis TZ, czyli tereny zamknięte, bez opisu ponieważ plan miejscowy, to znaczy ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie daje uprawnień prezydentowi do wprowadzania zapisów na terenach zamkniętych, to jest tylko zinwentaryzowanie samego faktu, że jest to teren zamknięty i tak ten teren jest przygotowany.

Trzeci załącznik, to mamy ten teren, to jest przedłużenie ulicy Piłsudskiego, przedłużenie w kierunku południowo-wschodnim, czyli poniżej tego brązowego terenu poza mapą mamy szpital, natomiast tak po lewej stronie u góry mamy istniejące na dzień dzisiejszy osiedle. Ten teren w zapisach dzisiejszego planu miejscowego również ma możliwość lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tylko tu się zmienia troszkę charakteru. Tam właściciele wystąpili o możliwość realizacji nie tylko samych budynków wolnostojących jednorodzinnych, ale możliwość realizacji również zabudowy bliźniaczej, ewentualnie zabudowy szeregowej. I takie zapisy zostały wprowadzone do projektu planu.

Kolejny wniosek, to są tereny położone przy ulicy Chopina, czyli po lewej stronie mamy wyjście z tunelu, to jest zabudowa usługowa w założeniu projektu planu. Tam też na wniosek właścicieli terenu, jak gdyby oni prosili o zmianę parametrów zabudowy dotyczących tego terenu i zmianę przeznaczenia, zaktualizowania sposobu zagospodarowania tego terenu, który jest dziś .

Tak że tyle jeśli chodzi o te cztery obszary. Tak jak powiedziałem tutaj przy wyłożeniu planu do publicznego wglądu nie było żadnych uwag ze strony mieszkańców, w związku one też się nie pojawiają w rozpatrzeniu jakiejś nieuwzględnione."

Przewodniczący Komisji Finansów powiedział: „Dziękuję panu kierownikowi Kaczmarczykowi za przybliżenie założeń do druku numer 831, jak również projektu druku numer 832, dotyczących zmian w planach zagospodarowania przestrzennego miasta Konina.

Otwieram dyskusję, kto z państwa radnych ma pytania, uwagi do tych dwóch projektów uchwał, przypominam druki nr 831 i 832 dotyczące zmian w planach zagospodarowania przestrzennego miasta.”

O głos poprosił **radny Jarosław Sidor**: „Druk numer 832 załącznik numer 1, od 4,5 roku wreszcie wchodzi, będzie przegłosowane, chodzi o te odległości, możliwość zabudowy od rur kanalizacyjnych czy wodociągowych. Powiem szczerze, rozmawiałem z człowiekiem, który już w 2017 roku chciał rozpocząć budowę. Po tym jak się u pana kierownika w ubiegłym tygodniu dowiedziałem, aby tutaj pewne sprawy wyjaśnić w związku z tym załącznikiem, że mówi - Jarek fajnie, że to wchodzi, ale przy obecnej sytuacji chyba tą budowę będę musiał wstrzymać, może kiedyś.

Panie Wanjas, zmienić, wie pan dlaczego zmieniamy? Może pana nie było na komisji w lutym 2018 roku, pokazywałem szczegółową mapkę, plan właśnie ulicy Makowskiego a Kowalskiego. Ta sama kanalizacyjna i za linią tego planu, który tutaj był, była możliwość zabudowy 3 metrów od tej rury, a tutaj było 10, przy tej samej rurze kanalizacyjnej, czy wodociągowej. To był po prostu paradoks, tak że cieszę się, że to przechodzi.

A druga sprawa, co do ulicy właśnie Leśnej i tych protestów. Proszę państwa tam powstała zabudowa deweloperska, takie mieszkania w budynkach segmentowych, tam są chyba 4 mieszkania w takim jednym segmencie i deweloper budował te budynki w trakcie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i wiedział o tym, to już było uzgodnione wcześniej, że musi te budynki odsunąć od lasu ze względu właśnie na przyszłą drogę, która tutaj jest teraz obiekcje, ale deweloper chciał te budynki wybudować, wybudował, sprzedał i ta droga była wcześniej już po prostu planowana. To tylko tyle, dziękuję.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

Głosowanie uwag – załącznik nr 3, druk nr 831.

Głosowanie 8 uwag – 7 radnych „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymało się” od głosowania.

Głosowanie 1 uwagi – 6 radnych „za”, 4 „wstrzymało się” od głosowania.

DRUK Nr 831 - KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – 8 radnych „za”, 2 „wstrzymujących się” od głosowania.

DRUK Nr 832 - KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie – 8 radnych „za”, 2 „wstrzymujących się” od głosowania.

Pkt. 14

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Prezydenta Miasta Konina porozumienia, określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszącej (druk nr 833).

Projekt uchwały omówił **kierownik Mariusz Kaczmarczyk**: „ Troszkę nowa procedura wynikająca z chęci złożenia przez inwestora wniosku w trybie ustawy Lex deweloper. Mówimy tutaj w przypadku projektu tej uchwały o spisaniu porozumienia w sprawie realizacji inwestycji towarzyszącej, a na czym to polega. Inwestor chciałby realizować zabudowę mieszkaniową wielorodzinną u zbiegu ulic Topazowej, Cyrkoniowej i Nefrytowej. Zrealizował tam już wiele kwartałów zabudowy, przymierza się do tego kolejnego, jest jego właścicielem i teraz żeby móc zrealizować jak gdy te założenia planistyczne, z jednej strony chciałby wystąpić w trybie ustawy Lex deweloper o zmianę parametrów planu, to znaczy umożliwienie mu realizacji zabudowy mieszkaniowej w parametrach troszkę innych niż przewiduje plan miejscowy, to raz.

Ale dwa, w związku z tą jego inwestycją jak gdyby musi realizować również miejsca parkingowe dla potencjalnych nabywców tych mieszkań, którzy zasiedlą ten budynek. Tych mieszkań ma być ponad 100, inwestor wystąpił z wnioskiem do miasta o wyrażenie zgody, że on sam własnym staraniem zabuduje nam pasy drogowe tych ulic, o których mówiłem, to znaczy wykona miejsca parkingowe ulicy Cyrkoniowej, wykona miejsca parkingowe ulicy Topazowej, miejsca parkingowe ulicy Nefrytowej. I na styku tej inwestycji z istniejącą zabudową położoną przy ulicy Nefrytowej dzisiaj też powstaje takie łącznik, które na dzień dzisiejszy jest działką miejską, być może (wyświetlono załącznik graficzny) będzie łatwiej państwu to widzieć, to na tym styku tam również powstanie pas drogowy, który inwestor wykona jezdnię i wykona miejsca parkingowe dla obsługi własnej inwestycji i dla obsługi już dziś istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego.

Co pokazuje ta pierwsza mapka. Ta pierwsza jak gdyby rozdziela nam teren, który jest przewidziany pod samą inwestycję mieszkaniową, czyli tutaj jak gdyby zakres działania inwestora i to jest ten teren położony we wnętrzu ten brązowy, takim brązowym szrafem, natomiast to co widzimy na zewnątrz tego obszaru, to są tereny, które są

w większości terenami własności miasta i na tych terenach inwestor chce realizować z jednej strony miejsca parkingowe, które w części będą obsługiwały jego inwestycję, ale również chce realizować dla nas na przykład układ komunikacyjny, to znaczy w tej górnej części, takiej najgrubszej, tam chce nam wykonać po prostu drogę na naszym miejskim terenie.

Ta druga mapa pokazuje całość inwestycji, czyli tak jak państwo widziecie w środku mamy projektowaną zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest przesądzenie co do tego jakie kształty zabudowy, jest przesądzenie jeśli chodzi o ilość kondygnacji, ilość mieszkań i teraz inwestor występuje z propozycją do miasta, oczywiście Inwestor nie realizuje wszystkich miejsc parkingowych tylko na terenach miejskich, robi również w formie miejsc parkingowych pod samą inwestycją, ale żeby jakby poprawić te parametry dotyczące miejsc parkingowych lokalizuje je również w dzisiejszych pasach drogowych. I przedmiotem tego porozumienia, które przedstawiliśmy państwu radnym, jest upoważnienie pana prezydenta do podpisania tego dokumentu, który będzie umożliwił realizację przez inwestora tych zamierzeń pokazanych na tej mapie, to znaczy wykonania tych miejsc parkingowych, wykonania drogi na gruncie miejskim, w dziś projektowanych pasach drogowych.

Tak że taki jest przedmiot rozstrzygnięcia tego dokumentu i on jest warunkiem koniecznym do tego, żeby inwestor mógł się starać o złożenie wniosku o Lex deweloper, to znaczy musi go dołączyć wtedy do wniosku o realizację inwestycji. Taki jest zakres, czyli na dzień dzisiejszy to nie jest wniosek o Lex deweloper, to jest na razie wniosek wstępny, dotyczący możliwości realizacji miejsc parkingowych i budowy drogi przez inwestora na terenach miejskich."

O głos poprosił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Ja tylko chciałem potwierdzić, że my mamy bardzo dobrą historię współpracy z tym inwestorem, bo ten model był realizowany już przy wcześniejszych blokach, które są zlokalizowane obok i rzeczywiście po wybudowaniu tej całej infrastruktury naszej miejskiej wszystko zostało przekazane w jak najlepszym stanie. Tak że takich inwestorów chcielibyśmy sobie życzyć na co dzień, który po prostu tą infrastrukturę miejską wybuduje na własny koszt, po to żeby wzbogacić swoją inwestycję, a ta inwestycja ona trochę zamknie już całkowicie te wszystkie bloki, które były do tej pory wybudowane przez tego inwestora i chciałem zapewnić tę stronę miasta, że tutaj jak najlepiej oceniany jest ten projekt."

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał o czas realizacji inwestycji przez inwestora.

Kierownik Mariusz Kaczmarczyk odpowiedział: „Trudno powiedzieć. W momencie kiedy wystąpi z wnioskiem, w projekcie porozumienia jest zapisane, że musi to zrobić w trakcie realizacji inwestycji, nie może być takich sytuacji, że zrealizuje inwestycję a tej inwestycji towarzyszącej nie robi. Czyli rozpoczyna inwestycję tą podstawową, mijają 2 miesiące musi rozpocząć realizację inwestycji towarzyszącej i musi obie te inwestycje zakończyć w momencie wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie.

Jeszcze jedna rzecz, bo tutaj zapomniałem powiedzieć, że te wszystkie miejsca mają być publicznie dostępne. Takie jest założenie porozumienia, że to nie będzie ograniczony dostęp do tych, one będą rozliczone jeśli chodzi o możliwość uzyskania przez inwestora pozwolenia na budowę i uzyskania uchwały Lex deweloper, natomiast co do zasady będą miejscami publicznymi, czyli każdy mieszkaniec Konina będzie mógł z nich skorzystać ponieważ są zlokalizowane w publicznych pasach drogowych.”

Kolejno głos zabrał **radny Bartosz Małaczek**: „Chciałbym tylko jeszcze bardziej podkreślić to o czym też mówił pan kierownik, że to jest nowa forma i to jest pewne preludium co do kwestii późniejszej, którą i tak będziemy musieli rozstrzygnąć, czyli to jest początek wniosku, który potem deweloper będzie musiał złożyć w ramach tej procedury Lex deweloper, czyli odstąpienia od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, żebyśmy na to też już byli gotowi. Natomiast myślę, że to jest bardzo racjonalny pomysł, cała ta inicjatywa zawartego porozumienia, ponieważ to w pewien sposób zamknie cały kwartał nowoczesnego mieszkalnictwa na konińskiej Starówce. Kto był to wie, że wygląda to bardzo estetycznie, jest to nowoczesne osiedle i tym bardziej powinniśmy zachęcać młode osoby, nie tylko młode, ale w ogóle do zamieszkiwania w naszym mieście.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – **10 radnych „za”**.

Pkt. 15

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 237 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 roku w sprawie Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Konina, wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wysokości opłat dodatkowych, sposobu ich pobierania oraz organizacji (druk nr 830).

Projekt uchwały omówił **dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Koninie Grzegorz Pająk**: „To zależy jak będziemy to rozpatrywać, bo ja myślę, że przed tematem podwyżka czy podwyższenie opłaty za pierwszą godzinę parkowania, bo taka kwota się pojawia, ale cały czas zostajemy przy 50 gr za opłatę minimalną. Oczywiście jest skrócony czas, bo jest za 10 minut, ja pamiętam jak rozpoczynała działalność strefa płatnego parkowania było to 20 minut. Mówiąc zdaniem wstępu w tym jednym punkcie jest propozycja podwyższenia opłaty za pierwszą godzinę parkowania z 2 zł na 3 zł, ale zostajemy cały czas przy tej minimalnej opłacie 50 gr. W różnych miastach różnie to jest, płaci się z góry tak jakby za pół godziny ten minimalny czas, my zostajemy tutaj przy tej kwocie 50 gr, co daje nam możliwość zaparkowania 10 minut, natomiast pierwszą godzinę chcielibyśmy zwiększyć z 2 do 3 zł i potem oczywiście progresywnie te stawki przez następne dwie godziny, tak aby czwarta już była znowu w 3 złotych. Maksymalna stawka dzisiaj, którą może rada miasta uchwalić w strefie płatnego parkowania, ona to się oblicza jakiś tam odsetek procenta od minimalnej pensji, to jest około 4,20 – 4,15, to jest maksymalna kwota w strefie parkowania. Natomiast innymi prawami rządzi się śródmiejska strefa parkowania, ale to dotyczy tylko i wyłącznie dużych miast, to wiemy od razu, że te stawki są zdecydowanie wyższe.

Zanim przejdę może do omawiania tych kwot, ja myślę, że pierwszym powodem w ogóle do zmiany czy podjęcia tej uchwały, to jest spotkanie, w którym pan prezydent Adamów miał okazję uczestniczyć z mieszkańcami ulicy Energetyka. Tam była wielka prośba aby mieszkańcy na czas budowy, przebudowy dworca, gdzie zlikwidowano dosyć pokaźną ilość miejsc postojowych, aby umożliwić mieszkańcom, którzy mają abonament z ulicy Energetyka mogli parkować i korzystać z tego abonamentu również na ulicy Dworcowej. Takiej możliwości dzisiaj nie mają, bo w regulaminie jest jasno napisane, wskazane, że adres bloku umożliwia, uprawnia do zakupu abonamentu. Na ulicy Energetyka właśnie tej okazji nie mieli, żeby korzystać z parkingu na ulicy Dworcowej, więc to jest ta pierwsza zmiana na prośbę mieszkańców, aby na czas przebudowy, czy budowy dworca z takiej możliwości można było skorzystać.

Druga zmiana, to jest zmiana podyktowana tak naprawdę podniesieniem opłat, wysokości opłat dodatkowych. Te opłaty dosyć mocno zwiększyły się, ale ja za chwilę pokażę też na statystyce, zmniejszyła się ilość tych opłat. Ale trafili do nas mieszkańcy, którzy żyją w bardzo kiepskich warunkach finansowych, to są osoby niepełnosprawne, które dostają dosyć, jeżeli źle zaparkują ten pojazd, dostają bardzo wysokie jak na ich dochody kary, a błąd polega na tym, że w Polsce jest tak naprawdę trochę to prawo niedoregulowane. Uprawnienie do zerowej opłaty, czyli zerowej stawki za parkowanie posiadają osoby niepełnosprawne, które okażą, w naszym regularnie tak jest, okażą kartę, mają tę kartę zostawioną za szybą i parkują na miejscu wyznaczonym dla osób niepełnosprawnych. Pojawia się w Polsce różnie, bo korzystamy z tych miejsc postojowych, wiemy jak funkcjonuje, czasami jest tak, że faktycznie na tych miejscach, a czasami na dowolnym miejscu, ale za okazaniem tej karty. I mieliśmy takiego mieszkańca, który właśnie z takiej możliwości skorzystał w innym miejscu, bo nie miał takiej możliwości na miejscu wyznaczonym, dostał upomnienie, wezwanie do zapłaty 150 zł. W związku z tym żeby uniknąć i też pro mieszkańcom właśnie, którzy posiadają tę ograniczoną sprawność ruchową, ale posiadają przede wszystkim tę kartę dla osób niepełnosprawnych, proponujemy aby umożliwiała ona parkowanie za 0 zł na każdym dowolnym miejscu. Tych miejsc dla osób niepełnosprawnych jest mało, z reguły mamy na tych parkingach taką ilość jaką nakazuje nam ustawa o drogach publicznych, ale czasami zdarza się, że tych miejsc jest po prostu za mało i te osoby nie mają jak zaparkować i wtedy albo muszą zapłacić normalną stawkę, mając taką kartę, dzisiaj jeżeli państwo radni taką uchwałę zaopiniują pozytywnie, to będą mogli parkować w każdym miejscu.

I czwarta zmiana, którą chcielibyśmy też wprowadzić, to jest niewielkie poszerzenie strefy płatnego parkowania, też na wniosek przedsiębiorców, czy tam przedsiębiorstwa, przede wszystkim na ulicy Dworcowej. Dzisiaj mamy taką małą lukę pomiędzy ulicą Solskiego a Dworcową, tak naprawdę przy działalności gospodarczej i pożytku publicznego przy bibliotece i przy hotelu i restauracji, tam zajętość miejsc postojowych jest tak naprawdę 100% w każdej godzinie działania strefy płatnego parkowania, bo to jest pierwsze wolne miejsce przy strefie. I mamy sygnały, że jest problem z podjechaniem, z załatwieniem sprawy w bibliotece, czy załatwieniem sprawy w hotelu, w związku z tym o ten odcinek byśmy proponowali poszerzyć. I druga lokalizacja to jest Wojska Polskiego również na odcinku od Mostu Toruńskiego do ulicy Wiejskiej, to jest odcinek przy Urzędzie Miejskim. Miejsca postojowe dla mieszkańców są zapewnione, ponieważ oni mają swoje parkingi wewnątrz kamienic, mają swoje nieruchomości, w związku z tym tam też, żeby umożliwić petentom

załatwienie sprawy przede wszystkim w urzędzie, to proponowalibyśmy tam też poszerzenie strefy płatnego parkowania.

Ja bym poprosił o wyświetlenie tam tego dokumentu, który mówi nam o informacji, podstawowe informacje o parkingach.

Tak pokrótce, to jest na ulicy Dworcowej 19 miejsc postojowych w tym 1 dla osób niepełnosprawnych, w sumie 20, na ulicy Wojska Polskiego jest 16 miejsc postojowych. Tak więc to jest nieduży zakres.

Potem mamy taką statystykę, gdyby państwa może interesowała jak dzisiaj się klarują, przedstawiają stawki w innych miastach, zrobiliśmy te skrajne, zrobiliśmy też te mniejsze, to oscyluje między 2,50 a 5,50 zł, my proponujemy stawkę 3 zł za 1 godzinę.

Ja bym poprosił jeszcze o ten drugi plik. To jest to, co państwu radnym wspominałem, jak zmieniła nam się ilość wystawionych wezwań, to jest 30 dni przed wprowadzeniem tych wyższych opłat i 30 dni po wprowadzeniu. Tutaj tak naprawdę to 50% spadek tych wystawionych opłat dodatkowych.

Jeszcze mogę państwu pokazać, bo zrobiliśmy też zdjęcia, tam jest chyba 7 zdjęć jak wyglądają miejsca postojowe właśnie na tych odcinkach gdzie chcielibyśmy tą strefę płatnego parkowania wprowadzić. To jest jeden dzień wybiórczy, my tych zdjęć mamy trochę więcej, to jest chyba godzina 11:50 z kilku dni, te miejsca wyglądają przy ulicy Dworcowej dokładnie tak samo przez cały czas. Nawet jakbyśmy popatrzyli czasami, to po prostu stoją te same samochody w tym samym miejscu. To jest jeszcze ulica Dworcowa i później będziemy mieli ulicę Wojska Polskiego. Ulica Wojska Polskiego, podobnie tam nie ma też wolnych miejsc w godzinach pracy urzędu, tak wygląda stopień napełnienia."

Przedstawione dokumenty stanowią załącznik protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów: „Panie dyrektorze tak tutaj rozmawialiśmy z kolegą radnym, jeśli chodzi o wartości, które zaproponowane są w tym nowym cenniku. Każdy z nas widzi co za oknem jest, wartość złotówki na tyle spadła, że panie dyrektorze proponowanie tych groszy, czy one nie będą, one będą coraz bardziej utrudniać nam życie i ludziom. Czy nie powinniśmy zwielokrotnić każdą złotówką, przeskok do następnej kwoty, bo to jest i ułatwienie pracy u was, rozliczenie. W tej chwili grosze straciły wartość.

Ja uważam, że 3, 4, 5 powinno być."

Dyrektor ZDM w Koninie odpowiedział; „Mówimy za drugą i trzecią godzinę?

Nie możemy ponieważ ustawa o drogach publicznych nakazuje nam progresywność z procenta i bodajże pierwsza godzina to jest 20% w stosunku do godziny podstawowej, a druga jest 30 albo 40%.”

Przewodniczący Komisji Finansów: „To zrobmy chociaż 50-tki.”

Dyrektor ZDM w Koninie: „Nie możemy panie radny, jest ustawa, jest wskaźnik w ustawie napisany, stawka musi wynosić 20% z godziny podstawowej i 30%, nie ma od tego odstępów.

Przewodniczący Komisji Finansów dodał: „To jest dobre jak ktoś płaci w kasie, a tak naprawdę to jest ogromne utrudnienie w tej chwili.”

Dyrektor ZDM w Koninie: „Tak, ale automat przyjmuje 5 zł, on po prostu wylicza proporcjonalny czas. My nie mówimy, że trzeba wrzucić 3,60 do parkomatu, ktoś kto wrzuci 4 zł po prostu automat wyda mu bilet na godzinę i 8 minut. Automat nie wydaje reszty, on po prostu przyjmuje tę kwotę, którą się wrzuca i do tego proporcjonalnie nalicza opłaty.

Mogę jeszcze państwo podpowiedzieć, że w tej chwili czeka nas, bo może nawet nie marzeniem ale chyba obowiązkiem naszym jest zapewnić też możliwość, tak jak już te nowe parkomaty mają funkcję płatności kartą, bo w te płatności bezgotówkowe też mocno weszliśmy jako opłaty mobilne, mamy w kilku parkomatach możliwość płatności kartą.

Natomiast chciałbym powiedzieć, że my mamy na terenie strefy płatnego parkowania jeszcze 23 sztuki parkomatów kiepskiej jakości, niektóre mają 10 lat, niektóre mają 7 lat. Tak naprawdę w technice jest to prehistoria, one się nam psują i czeka nas za chwilę wymiana tych parkomatów. Jedna sztuka to jest dzisiaj duży wydatek, więc też musimy mieć to na uwadze, że żeby nawet doprowadzić do jakiegoś dzisiaj poziomu świadczenia usługi, to te parkomaty powinny nam z tej przestrzeni zniknąć, na to też są potrzebne środki finansowe.”

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek:** „Na początek krótki komentarz. Co jakiś czas wracamy do strefy płatnego parkowania, płacenie za parking naprawdę może zniechęcić do jeżdżenia samochodem. Jestem tego dobrym przykładem akurat w Poznaniu, gdzie za 1 godzinę jadąc na zajęcia muszę zapłacić 7 zł, więc po zajęciach jestem już „lżejszy” o prawie 50 zł za sam parking. Czy to mnie mobilizuje do jeżdżenia co jakiś czas pociągiem? Oczywiście, że tak.

Szanowni Państwo, pytania do pana dyrektora mam zasadniczo dwa. Czy w poszerzonych strefach będą montowane parkomaty, która ułatwią też uiszczanie

tych opłat, czy jednak trzeba będzie się wracać do tych punktów, w których one stoją aktualnie? Ponieważ chociażby na ulicy Wojska Polskiego, to trzeba będzie przejść dosyć długi kawałek przez cały Most Toruński, co też znacząco wydłuża ten czas postoju danego samochodu.

Natomiast druga uwaga, czy może bardziej nie zasadne byłoby też przedłużenie strefy płatnego parkowania, ja zdaję sobie sprawę, że to jest mało popularne co powiem, ale też po całości ulicy przy Sądzie Okręgowym, ulica Energetyka, gdzie mamy dodatkowo sąd, mamę zajęte miejsca dla osób, które przyjeżdżają i zajmują też miejsca przy sklepie, czy to powiatu, do Konińskiego Domu Kultury, tam też strasznie ciężko jest zaparkować. Czy może idąc za ciosem przedłużyć nie tylko ulicę Dworcową, ale też całą ulicę Energetyka? Czy państwo w ogóle rozważali taki pomysł?"

Dyrektor ZDM w Koninie odpowiedział: „Na pierwsze pytanie odpowiem twierdząco, planujemy montaż parkomatów właśnie z tego względu, co pan radny wspomina, że na Wojska Polskiego zbyt daleko by było do parkomatu przy Urzędzie Miejskim. Natomiast na Dworcowej, jeżeli się pojawi w tym miejscu dodatkowy parkomat też ułatwi korzystanie z tych urządzeń, tak że planujemy tam też montaż dwóch urządzeń.

Co do planu poszerzenia strefy płatnego parkowania na ulicy Energetyka, my te analizy przedstawiliśmy na ostatnim spotkaniu Komisji Infrastruktury, aby trochę szerzej z tą strefą płatnego parkowania wejść. Myślę, że temat jest otwarty, a ja tak myślę, że mamy jeszcze na przykład ulica Aleje 1 Maja na głośno, tak na szybko, którą w tej chwili przeobraziliśmy troszeczkę jeżeli chodzi o ruch drogowy, uporządkowaliśmy trochę parkowanie na ulicy Aleje 1 Maja. W przyszłym roku w KBO przeszła droga dla rowerów, zrobimy kompletną dokumentację żeby to wszystko pomieścić i pewnie wtedy też będzie dobry moment, żeby też ten odcinek Alei uporządkować jeżeli chodzi o płatne parkowanie. Być może też wejście właśnie w ulicę Energetyka przy tych instytucjach, ale to myślę, że na przyszłość, bo to dosyć rewolucyjna byłaby zmiana tam kompleksowo, tak jak państwu mówiłem, kompleksowo by trzeba było podejść, bo tych wniosków jest sporo, tam mieszkańcy też będą mieli pewnie swoje argumenty za i przeciw. Więc to tak temat myślę, że do dyskusji na kolejny raz.”

Radna Emilia Wasielewska: „Ja mam taką uwagę do tego załącznika dotyczącego cen. Tak naprawdę tu jest jeden punkt, który nie został wcielony w życie i tak naprawdę jest punktem martwym, a chodzi o abonament miesięczny dla posiadacza Konińskiej Karty Mieszkańca. W kwietniu podjęliśmy uchwałę, że będzie to kwota 75 zł i do tej pory nie ma karty mieszkańca, jak prawdopodobnie wiemy do końca roku jej nie będzie, więc tak naprawdę ten punkt jest martwy.

Więc moje też pytanie, czy miasto w ogóle rozważało jakąkolwiek inną formę zanim ta karta powstanie, żeby mieszkańcy w tym czasie także mogli sobie kupić kartę za 75 zł, a nie za 150."

Radny Jarosław Sidor: „ Czy ja mógłbym bardzo prosić panie o wyświetlenie załącznika nr 2.

Złącznik numer 2, chodzi o ulicę Wojska Polskiego. Dlaczego? Proszę państwa w poprzedniej uchwale był taki zapis, że Wojska Polskiego od skrzyżowania z Placem Wolności do Mostu Toruńskiego, a w tej chwili jest Wojska Polskiego od skrzyżowania z Placem Wolności do skrzyżowania z ulicą Wiejską. Czy obszar Mostu Toruńskiego, proszę pokazać, również będzie objęty strefą płatnego parkowania i w którą stronę?

To jest typowo techniczne pytanie, ale panowie dlatego pytam, bo dla mnie to jest niewypał. To powinno być wyjęte, załącznik graficzny."

Odpowiedzi udzielił **dyrektor Grzegorz Pająk:** „Strefą płatnego parkowania obejmuje się obszar, na którym obowiązuje opłata za parkowanie, a parkowanie odbywa się na miejscach wyznaczonych, więc to jest jak najbardziej właściwe rozwiązanie. Na moście parkować nie wolno w związku z tym w strefie parkowania jest, natomiast nie ma tam miejsc wyznaczonych do parkowania, Tak się dzieje przy różnych ulicach, nawet w naszej konińskiej strefie płatnego parkowania są miejsca gdzie jest obszar, nie ma miejsc postojowych, a jest obszar strefy płatnego parkowania, to jest właściwe oznaczenie."

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Chciałem odpowiedzieć przy okazji panu rademu Małaczkowi i pani radnej Wasielewskiej. Ja bym nie chciał wracać do dyskusji wchodzenia w osiedla, bo tą dyskusję mieliśmy bardzo długą, mieliśmy specjalną komisję poświęconą temu, odnośnie strefy płatnego parkowania w nowym Koninie i w starym Koninie. I przypomnę, że ta komisja skończyła się takim uzgodnieniem, że najlepiej nic nie zmieniać, bo gdzie nie ruszymy tematu, to za chwilę wypływa z innej strony.

Jeżeli na przykład zaczniemy poszerzać na pewnych ulicach w nowym Koninie strefę, to za chwilę pojawi się bunt mieszkańców, że oni nie mają gdzie zaparkować za darmo, albo że ci co parkowali za darmo, bądź ci z miasta zaczną parkować za darmo pod ich domem. I pojawia się problem taki, że po prostu byśmy musieli zacząć uchwalać abonamenty jakieś bezpłatne dla tych mieszkańców, którzy mieszkają na przykład na tych ulicach w nowym Koninie.

Mieliśmy długą dyskusję, kilkugodzinną pamiętam na ten temat i nie wypracowaliśmy dobrego rozwiązania, bo mieliśmy zwolenników i przeciwników. Tutaj podeszliśmy wyjątkowo do tego tematu, bo rzeczywiście uzasadnienie takie, że ci ludzie wykupili sobie abonamenty na ulicę Energetyka a nie mają gdzie postawić auta, a na Dworcowej są puste miejsca w strefie, zawsze są puste, nie zdarzyło się nigdy żeby na Dworcowej było zajęte, więc nie ma problemu żeby na czas budowy dworca pozwolić im tam parkować, plus te dodatkowe jakieś tam rzeczy wydłużające strefę pod hotelem Konin, pod biblioteką. I to jest takie minimum, gdzie nikt raczej nie powinien mieć żadnych przeciwwskazań, ale jak zaczniemy rozszerzać tą strefę w nowym Koninie, to zamów wchodzimy w tą dyskusję, bo za chwilę przyjdą mieszkańcy – mówią, to gdzie my mamy parkować? Tu parkowaliśmy, zabieracie nam miejsca.

Więc możemy do tej dyskusji wrócić, tylko do tego trzeba podejść systemowo – jedne zasady na całym nowym Koninie, ale nie można wybierać pojedynczych dróg i ulic.

Co do karty mieszkańca, to tak jak mówię, my od 1 stycznia wprowadzamy karty mieszkańca i to już jest przygotowanie pod tą kartę mieszkańca. Za chwilę będą ulgi też w transporcie publicznym i nie chcielibyśmy teraz na te dwa, trzy miesiące uchwałać zniżki, bo wtedy karta mieszkańca nie miałaby żadnego efektu, wtedy dajemy wszystkim.

Musicie też państwo wiedzieć, że przygotowanie takiego procesu jak karta mieszkańca wymaga działania etapowo i wdrażania powoli niektórych rzeczy. Za 3 miesiące będziemy mieli tą zniżkę, ona obowiązuje, każdy kto będzie miał ten dokument to będzie mógł taki abonament sobie wykupić. W międzyczasie fajnie by było utrzymać to co jest, bo ta karta mieszkańca ma być dla mieszkańca, a nie że najpierw dajemy wszystkim, a potem musimy im zabrać, bo wprowadzamy kartę mieszkańca za 75 zł. Takie jest moje zdanie, ale oczywiście to jest do dyskusji.”

Kolejno głos zabrał **radny Tomasz Andrzej Nowak**: „Ja obawiam się, że tego typu uchwałą bardzo podrażnimy ludzi mieszkających na Wojska Polskiego ponieważ przypominę, że w tamtej kadencji zgłaszałem trzykrotnie problem z parkowaniem właśnie na podwórzach tych bloków po stronie sądu, bo tam wjeżdża masa ludzi z obcymi rejestracjami, zajmują wszystko co się da. Dodatkowo jeszcze giełda i też dochodzi do tego, że tam się załatwiają po prostu, wjeżdżają na parking, załatwiają się na terenie tych posesji, tych dziedzińców, tych kamienic i tych bloków, wyrzucają sobie śmieci z samochodów i sobie odjeżdżają. Jak zrobimy teraz tutaj jeszcze strefę od frontu, to już będzie całkowity dramat, bo tam całe podwórza będą wtedy zastawione obcymi samochodami i się po prostu mieszkańcy dosłownie wściekną. Więc nie wiem, możemy zrobić ten eksperyment, ale ja nie zagłosuję tutaj na pewno „za”, a jeśli już

ma być ta strefa, to trzeba by było jakieś miejsce dla osoby właśnie niepełnosprawnej, bo tam jest przecież Komed i tam przyjeżdżają osoby często właśnie mocno schorowane. Niby mają swój parking, ale czasami podjeżdżają osoby tak niepełnosprawne, że nawet z tego ich wewnętrznego gdzieś tam parkingu od wewnątrz jest trudno dojść, lepiej jakby przy ulicy jedno stanowisko było na takim długim w sumie odcinku, jeżeli po jednej i po drugiej stronie jest ta strefa, to jedno miejsce dla niepełnosprawnego mogłoby się znaleźć, tak uważam.”

Kolejno głos zabrał **radny Jakub Eltman**: „Ja chciałem tak ogólnie w kontekście strefy płatnego parkowania, ponieważ pamiętam na ostatniej komisji, kiedy właśnie była ta komisja dotycząca tej strefy, wchodzenia ze strefą w miasto, mój pogląd był raczej przeciwny z uwagi na braki w infrastrukturze parkingowej. Ale przyznam szczerze, że jak to człowiek się rozwija, również zmienia poglądy, ale powiem dlaczego, bo to też jest kontekst w związku z dzisiejszymi zmianami, mam na myśli mieszkańców Aleje 1 Maja, między Dworcową a Energetyka. Ci mieszkańcy mają swój parking wewnętrzny, który jest zlokalizowany od Alei 1 Maja, czy może mógłbym prosić o załącznik numer 1 będzie łatwiej, jest to parking wewnętrzny między Dworcową, Alejami, a Energetyka i ten parking nie jest objęty strefą płatnego parkowania i ten mieszkaniec nie może wykupić abonamentu dla mieszkańca strefy, ponieważ Aleje nie są w strefie. I teraz w kontekście zmiany, którą wprowadzamy w regulaminie z uwagi na budowę dworca, mam na myśli to, że mieszkańcy strefy zamieszkali na ulicy Energetyka będą mogli korzystać z ulicy Dworcowej, co jest zrozumiałe, większy ruch samochodów, wyłączenie ulicy i tak dalej, ale cały czas nie rozwiązuje problemów tych mieszkańców, którzy mieszkają wewnątrz tej strefy, między właśnie buforem Dworcowa i Energetyka. I kontekst tego mieszkańca był następujący, że on w sumie to chce strefę płatnego parkowania, ponieważ skoro mieszka na Alejach, skoro przy ulicy Aleje 1 Maja zostanie wprowadzona strefa płatnego parkowania wykupi sobie abonament za 90 zł rocznie i będzie miał święty spokój. Tyle że, teraz pytanie o migrację możliwości parkowania, on mieszka w takim bloku, w takiej lokalizacji, że zarówno miejsca parkingowe na ulicy Energetyka, na ulicy Dworcowej, jak i na ulicy Aleje 1 Maja są dla niego potencjalnie korzystne, bo kwestia dojścia do bloku jest taka sama. I teraz w kontekście zmiany tego zapisu, że mieszkańcy z Energetyka mogą parkować na Dworcowej, czy nie powinniśmy się zastanowić nad jakąś taką formą poszerzenia tych zapisów, żeby ten abonament mieszkańca, okey ja wiem, że on ma parkować pod swoim blokiem, bo za to płaci, a jak jedzie na Starówkę to musi za to płacić, ale czy nie można tych stref w jakiś sposób bardziej grupować, poszerzać lub ewentualnie właśnie zorganizować podstrefy, które rozwiązałyby ten problem, że

kupujemy abonament na daną podstrefę płatnego parkowania. O cenach nie będę się wypowiadał.”

Dyrektor ZDM w Koninie dodał: „Co do miejsca postojowego na Wojska Polskiego dla osób niepełnosprawnych, myślę że temat jest wart podjęcia, natomiast jeżeli ktoś chce załatwić sprawę w Urzędzie Miejskim, to to miejsce jest na wewnętrznym parkingu urzędu, ale to jest jak najbardziej przy projekcie organizacji ruchu do rozważenia.

Co do abonamentów mieszkańców na ulicę Aleje, to taka sytuacja jest. Mamy możliwość sprzedaży, czy mieszkaniec ma możliwość wykupienia abonamentu dla mieszkańca jeżeli adres jest, czy blok jest przyległy do strefy płatnego parkowania. Są budynki Aleje 1 Maja, które nie przylegają adresem do strefy płatnego parkowania i tak samo jest bodajże na Broniewskiego, tam jest taka sama sytuacja. Jeżeli mielibyśmy rozmawiać, żeby mieszkańcy mogli kupić ten abonament, to faktycznie o Aleje 1 Maja na jakimś odcinku tą strefę by trzeba było wtedy poszerzyć i wtedy, w tej uchwale można by było mówić, że mieszkańcy, którzy wykupili abonament z ulicy Energetyka i z ulicy Aleje 1 Maja. Na tą chwilę jeżeli są nieuprawnieni do zakupu abonamentu, to też nie możemy rozszerzać, bo nie ma tego abonamentu dla mieszkańców Alei 1 Maja. ale to by musiało się wiązać z rozszerzeniem również o ten odcinek Aleje 1 Maja na przykład do ulicy Energetyka, żeby też objąć strefą płatnego parkowania. I wtedy jak najbardziej i musiałyby być podjęta przez państwa radnych uchwała o rozszerzeniu strefy.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – **9 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.**

Pkt. 16

Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- a) zbycia nieruchomości (druk nr 821);**
- b) nabycia nieruchomości (druk nr 827);**
- c) obciążenia nieruchomości służebnością przechodu i przejazdu (druk nr 823).**

Projekty uchwał omówiła **kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Małgorzata Lalak**: „Dziękuję za takie życzliwe i serdeczne przyjęcie i za zadeklarowaną chęć współpracy. Ja oczywiście też taką chęć zgłaszam i zawsze będę i jestem do państwa dyspozycji.

Uchwała odnośnie zbycia nieruchomości ona wprawdzie nie ma jakiś załączników graficznych, ale tutaj pracownicy mojego wydziału na razie w wersji analogowej przygotowali takie mapki poglądowe i chciałabym te mapki może zaprezentować państwu i mam nadzieję, że zechcą państwo tak zwanym obiegiem się z nimi zapoznać.

Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości dotyczy nieruchomości miejskiej oznaczonej numerem 1890 powierzchnia tej działki 59 arów 38 m². Działka znajduje się w obrębie Przydziałki i zgodnie właśnie z planem zagospodarowania przestrzennego ma przeznaczenie UP, co oznacza zabudowa związana z realizacją usług publicznych. Działka nie jest niezbędna gminie miejskiej, zatem może być przeznaczona do sprzedaży. Jest pewne zainteresowanie tą nieruchomością. Jej przeznaczenie, które tak jak powiedziałam jest związane z realizacją usług publicznych, to znaczy, że może być przeznaczenie na przykład na przedszkole, aptekę, na przychodnię, dla tego rodzaju obiekty. Działka jest duża i wydaje się, że kształt może nie jest jakoś szczególnie atrakcyjny, ale generalnie pozwala na myślę, że sensowną zabudowę. Przez działkę przebiega kanalizacja sanitarna i w przetargu na pewno będzie zawarta tam informacja o tym, że tego rodzaju urządzenia na działce się znajdują, ale specjalnie nie kolidują z możliwością zabudowy. Niemniej jednak docelowo planuje się tam ustanowienie jeszcze służebności na rzecz naszego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

Tak jak państwo na pewno już zdołali się zapoznać, to widzimy w jakim położeniu jest ta działka, pomiędzy dwiema projektowanymi ulicami Pietrygi i Ziajki.

Jeśli chodzi o kwotę jaką możemy uzyskać, to wprawdzie tego akurat uchwała tutaj takiej informacji może nie wymaga, ale ja już taką informację posiadam, została ta działka wyceniona na 481572 zł netto. Oczywiście do tego czy przetargu będzie doliczony jeszcze podatek VAT zgodnie z przepisami i postąpienie mam nadzieję, że w zależności od liczby oferentów, że będzie nie tylko jedno, ale liczę na to, że może będzie kilku i wtedy ta cena powinna jeszcze nam skoczyć do góry.

Druga kwestia to jest nabycie nieruchomości, chodzi o działki położone w obrębie geodezyjnym Niesłusz i tutaj też pozwoliłam sobie przygotować takie załączniki, takie dodatkowe informacje. Kolorem zielonym na mapie, która do państwa trafi, są zaznaczone działki, które już zostały wykupione z myślą o drodze i ulicy o nazwie Witkiewicza. Te, które są zaznaczone kolorem żółtym to są działki, które obecnie są procedowane, a zatem działka 375/2, 376/2, 403/1, 408/1, 421/2 i 422/2.

Powierzchnie są tych działek niewielkie, w sumie wszystkie działki to powierzchnia 10 arów 19 m² i tak jak powiedziałam są to działki przeznaczone pod drogę publiczną, kategorii drogi dojazdowej, w planie symbol D.

Dodam jeszcze, że te projektowane do wykupu działki znajdują się na terenach, które kiedyś były objęte innymi zapisami planu zagospodarowania przestrzennego i strefa ochronna huty uniemożliwiała tak naprawdę zainwestowanie, czy budowę mieszkaniową, natomiast od chwili gdy te parametry związane z oddziaływaniem huty uległy zmianie, zostały mocno ograniczone, pojawiła się szansa, żeby też tchnąć pewnego rodzaju ożywienie na tych terenach, mam nadzieję, że właśnie wykupy gruntów pod drogę też spowodują może jakiś rozkwit jeśli chodzi o budownictwo jednorodzinne.

Tam jeszcze na tych załącznikach graficznych na pewno zobaczą państwo, że są takie przerwy, co do których póki co jeszcze nie ma koloru zielonego ani żółtego, to są takie obszary, które w tej chwili są w procedurze podziałowej i też mamy nadzieję, że jeżeli oczywiście będą zarezerwowane na ten cel w przyszłorocznym budżecie środki finansowe, to być może udałoby się też te grunty wykupić.

Jeśli chodzi o te działki, które w tej chwili są przedmiotem tej uchwały, to jak najbardziej mamy zarezerwowane środki finansowe w budżecie.

I sprawa trzecia dotyczy obciążenia nieruchomości miejskiej służebnością przechodu i przejazdu. Tutaj też pozwoliłam sobie przygotować takie małe materiały i załączniki graficzne.

Dodam tylko, że działka, na rzecz której ma być to obciążenie zaznaczona jest tutaj po obrysie kolorem żółtym, a sąsiadująca z nią ta droga, nie ta żółta tylko ta, to właśnie są nieruchomości, na których ma być ustanowiona służebność.

Proszę państwa, służebność dotyczy obrębu Maliniec i związana jest z pewną transakcją, która została tutaj dokonana w efekcie przeprowadzonego przetargu nieograniczonego. W czerwcu tego roku taki przetarg się odbył i działkę oznaczoną numerem 254/2 tę działkę zakupiła firma PROTE Technologie dla Środowiska Sp. z o.o.

Okazało się z czasem, że do działki prowadzi droga technologiczna zawiązana ze stacją przepompowni ścieków, natomiast do samej granicy tejże działki ta droga nie dochodzi, ona urywa się na działce 274/6. To jest właśnie ta nasza działka, która w tej chwili jest przedmiotem tej uchwały.

I dalej jeszcze jest działka 254/9 która, bezpośrednio graniczy z tą działką, która została sprzedana, którą państwo widzą o obrysie w kolorze żółtym, ta działka należy

do Skarbu Państwa. I w efekcie przedsiębiorca, który nabył tę nieruchomości zwrócił się tutaj z prośbą, ażeby zagwarantować mu bezsprzecznie przejazd i dostęp do drogi publicznej. I ten przejazd zostanie ustanowiony na działce 254/9, czyli tej, z którą on bezpośrednio sąsiaduje, która należy do Skarbu Państwa. I tutaj tak pan prezydent, jako reprezentant Skarbu Państwa, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, może gospodarować mieniem Skarbu Państwa i taką służebność przejazdu i przechodu ustanowi. Natomiast jeśli chodzi o tę działkę miejską, czyli tą przypominam, na której znajduje się droga technologiczna do przepompowni, niemniej nie jest to droga publiczna w sensie takim, że nie ma nadanej kategorii drogi publicznej, to tutaj ustanowilibyśmy też tę służebność przejazdu i przechodu, nieodpłatnie, z uwagi na to, że ten przedsiębiorca kupując tą działkę na przetargu był przekonany, że posiada nieskrępowany dostęp do drogi publicznej."

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**: „Ja mam może nie pytanie, ale jedną uwagę do druku numer 823 tego ostatniego, który pani kierownik omawiała w sprawie służebności przechodu i przejazdu. Przy służebności mamy dwie nieruchomości, czyli tą obciążoną i nieruchomość władnącą, natomiast w uzasadnieniu zauważyłem literówki dość istotne, ponieważ powołujemy się tutaj na numery działek, które w tym przypadku będą działkami władnącymi – 254/2 jest w uzasadnieniu, natomiast na geoportalu jest to działka 254/12. Wobec tego jest zupełnie inne wskazanie działki geodezyjnej, zarówno w załącznikach graficznych tutaj na zdjęciach to oznaczenie też jest wskazane jako 254/12, dlatego prosiłbym o zmianę w uzasadnieniu.”

Kierownik wydziału GN przyjęła uwagę jako pomyłkę pisarską, zostanie to poprawione.

Kolejno głos zabrał **radny Sławomir Lachowicz**: „Chciałbym się dopytać o lokalizację tej działki załącznika nr 1, czy ona idzie w kierunku od ulicy Zagórskiej na światłach skręcamy w lewo do ulicy Piłsudskiego, to jest ten kierunek?

To jest ta działka, czy ona jest uzbrojona?”

Kierownik Małgorzata Lalak odpowiedziała: „Tak jak powiedziałam tylko kanalizacja sanitarna tam przebiega, nawet ma po części na obszarze tej działki.”

Radny Jarosław Sidor: „Ja chciałbym tylko wstać i podziękować pani kierownik za tą uchwałę o nabyciu nieruchomości, to jest druk nr 827. Spotkaliśmy się 14 września o godzinie 10:30, dzisiaj już uchwała, przynajmniej tych działek, które było podzielone, tak że życzyłbym wszystkim mieszkańcom Konina, wszystkim radnym, którzy mają właśnie sprawy związane z wykupami gruntów, aby w ten sposób pani podchodziła do wszystkich tematów.

Wiem, że to co ja w tej chwili mówię to jest naprawdę bardzo, bardzo na wyrost, ale chociażby dziękuję za te wszystkie mapki, które są przygotowane, to o czym już mówił pan przewodniczący Cieślak, bo wielokrotnie były z tym problemy i mam nadzieję, że to po prostu będzie tak dalej."

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK Nr 821 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – **10 radnych „za”**.

DRUK Nr 827 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – **10 radnych „za”**.

DRUK Nr 823 - KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały (z poprawką w uzasadnieniu) zaopiniowały pozytywnie – **10 radnych „za”**.

Pkt. 18

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (druk nr 828).

Projekt uchwały omówił **dyrektor ZDM w Koninie Grzegorz Pająk**: „Uchwała techniczna po wybudowaniu wiaduktu pomiędzy ulicą Paderewskiego a ulicą Wyzwolenia, jednym z obowiązków, który nałożył na nas wojewoda w ramach przyznanych środków, jest zaliczenie wszystkich dróg do dróg publicznych. W związku z tym głównym ciągiem już uchwała była podjęta przez państwa radnych, a teraz mamy jeszcze dwa sięgacze. Jeden to jest sięgacz z ulicy Przemysłowej przy stacji paliw Watis, a drugi jest po stronie ulicy Wyzwolenia, to są te drogi dojazdowe do budynków osiedla.”

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – **10 radnych „za”**.

Pkt. 19

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie mienia komunalnego na rzecz ENERGA-OPERATOR SA z siedzibą w Gdańsku (druk nr 829).

Projekt uchwały omówił **dyrektor ZDM w Koninie Grzegorz Pająk**: „Jednym z warunków uzgodnienia dokumentacji projektowej jest właśnie taki obowiązek. Energa Operator chce być dalej właścicielem swojego majątku, który my podczas przebudowy ulicy Laskowieckiej ich urządzenia byśmy przebudowali, oni chcą te urządzenia później wciągnąć sobie na majątek. W związku z tym, żeby uzgodnić dokumentację, uzyskać pozwolenie na budowę, taki obowiązek na miasto został nałożony.

To się zdarza w wielu inwestycjach, które realizujemy. Ostatnio co pamiętam, taką uchwałę podejmowali państwo radni również na ulicy Kleczewskiej.

Wydaje się to trochę dziwne, natomiast faktycznie my ingerujemy w ich majątek, przebudowujemy ich majątek i jakimś dokumentem Energa chce to skonsumować, żeby to był dalej ich majątek, a nie u nas dalej widniało to jako usunięcie kolizji. Niestety będzie to później, mogło być odbierane przez instytucje finansujące jako koszty niekwalifikowane, ponieważ wyzbywamy się majątku. Ale jest to niestety warunek obligatoryjny na to, żebyśmy mogli w ogóle do tej sieci przy przebudowie, czy przebudowie jakiegokolwiek ulicy, jeżeli takie warunki będą, żebyśmy mogli do tej sieci podejść.”

Przewodniczący Komisji Finansów dodał, że takie warunki energetyka zawsze stawia i nie można tego obejść.

Nie było uwag do projektu uchwały.

KOMISJA FINANSÓW i KOMISJA INFRASTRUKTURY projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie – **10 radnych „za”**.

SPRAWY BIEŻĄCE

1. **Wypracowanie stanowiska w sprawie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie utworzenia parku gminnego w Gosławicach.**
2. **Zajęcie stanowiska w sprawie ul. Jędrzejewskiego.**

Ad. 2.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak poprosił dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koninie o omówienie sprawy dotyczącej ulicy Jędrzejewskiego.

Dyrektor Grzegorz Pająk powiedział: „Temat dotyczy organizacji ruchu na ulicy Jędrzejewskiego. Jest wniosek mieszkanki ulicy Jędrzejewskiego o zamontowanie progu zwalniającego. Ta sprawa toczy się już od dobrych kilku miesięcy, Zarząd Dróg Miejskich w ramach swoich działań, wydaje mi się, że zrobił wszystko co mogliśmy, to znaczy ustanowiliśmy strefę ograniczonej prędkości do 40 km na godzinę, czy nawet do 30 km na godzinę. W związku z tym to ograniczenie prędkości powinno być przestrzegane. Wystąpiliśmy również do Komendy Miejskiej Policji po to, aby można było tą prędkość regulować, kontrolować, sprawdzać. Natomiast wydaje się, że mieszkanka, która wnioskuje jest nie do końca z tego faktu zadowolona, wносиła o to, żeby zamontować próg zwalniający i tutaj wchodzimy w szczegóły techniczne.

Próg zwalniający na tej klasie drogi wymagany tylko i wyłącznie próg płytowy, mamy komunikację zbiorową i sieć podziemną infrastruktury. Z progami zwalniającymi też proszę państwa jest taka sytuacja, że one wydzielają nadmierną emisję spalin, hałasu, nie wszędzie jest to akceptowalne. I tutaj niestety mamy też informację sąsiadów, bo wiedzą, że dzisiaj będzie to omawiane na komisji, taką mam informację, aczkolwiek ona funkcjonuje, że jeżeli państwo radni będą podejmować temat i skłaniać się ku montażowi progi, zamontowaniu progu zwalniającego, oni taką samą petycję napiszą aby ten próg zdemontować.

Z naszej strony jako Zarząd Dróg Miejskich wyczerpaliśmy możliwości techniczne, czyli tak naprawdę samorząd, który ma w gestii zarządzanie drogą i zarządzanie ruchem więcej elementów nie jest w stanie wygenerować.

Nie chciałbym przerzucać tutaj pałeczki w stronę policji, ale być może tamta częstsza kontrola, być może ktoś by tam stanął i tą prędkość pomierzył, ta prędkość mogłaby być tam na przykład przestrzegana, czy zachowana.

Jeszcze jeden technicznych szczegół, to jest taka posesja zlokalizowana przy skrzyżowaniu, przejście dla pieszych jest również przy skrzyżowaniu, nawet gdyby przyszło do montażu progu zwalniającego musimy zachować odpowiednie przepisy. Ten próg zwalniający nie byłby na wprost tej pani, mieszkanki, tylko byłby u kogoś, na wysokości posesji i wtedy ten sąsiad, który miałby ten próg mógłby naprawdę być z tego tytułu niezadowolony, o tych przyczynach, o których właśnie mówiłem: hałas, nadmierne spaliny i to natężenie ruchu, której jest większe niż na innych drogach osiedla Gosławice."

O głos poprosił **radny Wiesław Wanjas**: „Ja w pełni podzielam to, co przed chwilą powiedział pan dyrektor. Jestem często Gosławicach, ja osobiście się dostosowuję do szybkości 30 km/h, chociaż muszę powiedzieć, że znam opinie sąsiadów moich byłych, czy opinie moich rodziców, że ktoś chyba na głowę upadł gdzie się daje w miejscach, tam praktycznie nie ma ruchu, od wiaduktu powiedzmy do ulicy Krótkiej to tam prawie nie ma ruchu, że się daje nawet nie 40 tylko 30 km/h.

Naprawdę próg spowalniający, a nie wiem i nie będę się dopytywał pana dyrektora, która to pani, która to mieszkanka Gosławic złożyła ten wniosek, ale jeżeli już usłyszałem, że blisko ronda, to już mogę się domyśleć o kogo chodzi. W każdym razie naprawdę nie dajmy się zwariować, 30 km można zrobić to i być może, że może pan prezydent albo ktoś, jakieś inne służby, albo pan dyrektor poprosiłby drogówkę konińską żeby tam może częściej teraz, na początek jak jest wprowadzone to 30 km/h. Ludzie jak zobaczą, że są częste kontrole, to się dostosują.

Zresztą proszę państwa słyszeliście ostatnie komunikaty policji jakie są efekty podniesienia mandatów. To co się zrobiło z szybkością to jest coś niesamowitego, ludzie naprawdę przestrzegają w tej chwili, no z małymi wyjątkami, bo to będzie zawsze, przestrzegają tej szybkości i naprawdę to 30 km/h w Gosławicach, to ja się nigdzie w żadnej innej dzielnicy Konina nie spotkałem z takim ograniczenie szybkości."

Przewodniczący Komisji Infrastruktury zawrócił się do Prezydenta Miasta Konina o wystąpienie do Policji o dodatkowy nadzór nad tym fragmentem drogi. Uznał, że to jest jedyna rzecz, którą jeszcze można zrobić.

Komisja Infrastruktury zakończyła prowadzenie sprawy.

Ad. 1.

Kolejno **przewodniczący Komisji Infrastruktury** przystąpił do omówienia sprawy inicjatywy uchwałodawczej w sprawie utworzenia parku gminnego w Gosławicach. Powiedział, cytując: „Proszę was o rozważenie, bo powiem tak, są dwa elementy,

pierwszy jest to inicjatywa społeczna, angażowanie zbyt dużych środków ze strony miasta dzisiaj chyba jest mało realne. Jeżeli możemy to ustawić w takim ujęciu, nie terminy, że to zrobimy do jutra, czy za pół roku, bo to nie wchodzi w rachubę, że popieramy inicjatywę, prosimy pana prezydenta o ułatwienia dla zespołu inicjującego, natomiast realizacja takiego parku powinna być w moim przekonaniu przy wsparciu miasta, ale działalnością czysto społeczną. Tak trochę jak działają fundusze sołeckie, to znaczy ludzie lokalnie zaczynają działać, my ich wspieramy i popieramy, bo nie mam odwagi prosić pana prezydenta, żeby przyniósł na radę uchwałę z określoną kwotą, żeby przeznaczyć na park w sytuacji gdy mamy naprawdę bardzo poważne problemy. Jeżeli mogę prosić państwa o krótkie komentarze i podjęcie takiej decyzji, dziękuję bardzo."

O głos poprosił **radny Jakub Eltman**. Powiedział, cytując: „Chciałem się zastanowić, że mając te narzędzia partycypacji społecznej naszych mieszkańców w samorządzie, wczytując się w treść tej uchwały i w odpowiedź pana prezydenta, że nie do końca ta uchwała jest prawnie poprawna, itd.

Przyszła mi na myśl taka rzecz, że mamy jeszcze coś takiego jak inicjatywa lokalna, która w naszym samorządzie nie jest wykonywana, w sensie jest prawnie możliwa, to przewiduje ustaw, to przewidują dokumenty, które przyjęliśmy i może takim zdrowym kompromisem między tym co uważa pan prezydent, a tym co uważają wnioskodawcy byłoby to, żebyśmy zaproponowali wnioskodawcy właśnie nie robić tego inicjatywą uchwałodawczą tylko aranżację tego terenu, potencjalnego parku, który miałby być tam zlokalizowany zrobić za pomocą inicjatywy lokalnej. A więc współdziałanie mieszkańców, tego żeby miasto zapewniło pewne rzeczy, które musi zapewnić, a pozostała część wkładu własnego będzie wkładem mieszkańców, co myślę jeszcze bardziej zintegruje to środowisko lokalne i przyczyni się do rozwoju tej idei samorządności, obywatelskości, itd. Dziękuję."

Głos zabrał **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Ja tylko odpowiadając na ten pomysł radnego Eltmiana dopowiem, że inicjatywa lokalna wymaga 50% wkładu, także tutaj jest trochę powiązanie z tym co powiedział pan radny, pan przewodniczący, że musiałby powstać jakiś komitet lokalny, który wyłożyłby to 50% i wtedy jak najbardziej w formie inicjatywy lokalnej można to zrobić."

Przewodniczący Komisji Finansów Marek Cieślak dodał: „Mój głos w sprawie jest taki, że czytając tą inicjatywę jest jak najbardziej słuszna, bo rzeczywiście w tym miejscu na osiedlu Gosławice, teren który tam jest aż się prosi by go zagospodarować w sposób taki cywilizacyjny, bo troszeczkę jest tam duże zapóźnienie w tym miejscu, duże zapóźnienie. Ale chciałbym zwrócić uwagę, bo pomysł tam w tej inicjatywie jest

podzielony jakby na dwa etapy. I chciałbym zwrócić uwagę też na jeden element, który tam jest zapisany, a mianowicie część terenu, który tam jest nie jest własnością miasta Konina, a należy do Skarbu Państwa. Dlatego dobrze by było przed podjęciem właśnie jakiegokolwiek działań iść najpierw tym kierunkiem by uporządkować sprawy własnościowe, czyli dla mnie punktem pierwszym to by było właśnie, a to już akurat samorząd może zrobić, wystąpić do, nie wiem czy tam jest grunt czy KOWR-u, czy inne jednostki, o uregulowanie własnościowe terenu, a później możemy tak naprawdę dopiero rozpocząć jakby dalszy proces tworzenia tego parku, bo nie mają w pełni zabezpieczonego terenu, to nie możemy czegokolwiek planować.

Tak że taka uwaga z mojej strony."

Radny Wiesław Wanjas dodał: „Panie przewodniczący Cieślak, dziwię ci się, że masz czarno na białym napisane o co chodzi z parkiem, a mówisz rzeczy, które są niespójne z tym co jest napisane.

Proszę państwa, pierwsza część, na której proponuję się żeby park powstał – 1,1 hektara, to jest na ten czas tylko i wyłącznie własnością miasta. My nie chcemy wchodzić na tereny Skarbu Państwa, które są tam dalej. Te tereny, które my przewidzieliśmy to jest własność naszego miasta i obok przez ulicę, tam gdzie były kiedyś, kto pamięta Gosławice, były takie zagony warzywne, ludzie mieli koło krzyża, między kółkiem rolniczym na krzyżem i tam jest 21 czy 23 ary, pan Paweł może mnie tutaj poprawić, które by były idealne z drugiej strony ulicy na parking. Ten parking również służyłby dla odwiedzających muzeum, bo to jest wszystko bezpośrednio w tym samym miejscu.

Natomiast chcę jeszcze powiedzieć jedną rzecz, dlaczego stało się tak to panie przewodniczący Waszkowiak, że to nie jest inicjatywa uchwałodawcza, dlatego że pan prezydent potwierdził poprzez swoje służby, że my występuje jako rada miasta tylko popierająco, podejmujemy stanowisko, które popiera inicjatywę obywatelską albo nie popiera. I takie jest nasze stanowisko tutaj, my nie mamy nic do inicjatywy uchwałodawczej.

Natomiast dziwię się panu radnemu Eltmanowi, który czy kiedykolwiek słyszał pan panie Eltman jak pan wychodził z jakąś inicjatywą zrobienia czegokolwiek, czy mówiłem niech pan wystąpi tam do mieszkańców, żeby 50% dali na chodnik, a my 50% dołożymy. Jest to śmieszne, dzielnica Gosławice to jest gmina, która była kiedyś najbogatszą gminą w Polsce i z tego powodu została wcielona do Konina. Jak ci, którzy sobie nie przypominają, to niech wiedzą o tym, z racji podatków, które płynęły z elektrowni, z kopalni, z FUGO, z huty i tak dalej. Ta dzielnica jest najbardziej i może to

powiedzieć pan radny Cieślak, który jest z tego okręgu, pan radny Sidor, najbardziej opóźnioną we wszystkich pracach z dzielnic Konina. I coś się tym ludziom tam należy, a poza tym proszę państwa te tereny, to są dawne tereny gdzie były torfowe doły, kopany był torf, to zarosło krzewami, starymi drzewami różnego typu. Nad tym miejscem idą linie wysokiego napięcia, tam nie można nic zrobić, natomiast plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza tereny zielone, które się idealnie wpisują w ten park. Proszę państwa będzie Centrum Nauki „Sowa” w szkole, wchodzimy sobie paręset metrów w dół jest piękny park przyrodniczy z rzadkimi krzewami, z rzadkimi drzewami, z ławeczkami, idziemy, przechodzimy z parku 50 metrów dalej przechodzimy sobie kładeczką i jest muzeum. To jest coś pięknego, to jest coś co się wpisze, a nie i teraz dzieci ze szkoły idą chaszcze i to wszystko.

Bardzo proszę wszystkich szanownych państwa radnych o to, żeby poprzeć ten wniosek, bo mieszkańcy bardzo chętnie pomogą, ja nie mówię, że oni nie będą pomagać, że dadzą ciągnik do zwiezenia jak będzie taka potrzeba, ale nie żądamy żeby oni jeszcze teraz 50% sfinansowali zrobienia tego parku.

Natomiast dokończę teraz myśl, którą zacząłem, a później dopiero, mówię do przewodniczącego Marka Cieślaka, później dopiero, jak już się zrobi ten hektar 100, bo jeżeli dojdziemy do wniosku, że takie są potrzeby, to będzie czas na to. I proszę zauważyć, że tutaj nie ma takiego obligatoryjnego czasu, który by poganiał prezydenta. Mówimy o tym, że jak się zakończy, mówimy 12 miesięcy od zakończenia negocjacji ze Skarbem Państwa o pozyskanie ziemi, ale nie wiemy czy będzie cokolwiek jeszcze potrzebne, by może ten hektar 100 wystarczy, a jak nie, to będziemy po maleńku, etapami rozwijać.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury dodał: „Ja myślę, że wszyscy, którzy wypowiadali się na ten temat mają jedną myśl – inicjatywę należy poprzeć, natomiast najgorsze co się dzieje w procedurach demokratycznych, to jest tak zwana „zamrażalka”, to znaczy wszyscy są „za” tylko nic się nie dzieje, nikogo nie ma. I wszystkie osoby wypowiadające się rzucały sugestie co można zrobić, żeby to stało się faktem, żeby zaczęło funkcjonować, natomiast decyzja, nie chciałbym żebyśmy teraz mówili prezydentowi, że ma przesunąć środki na park, bo tego nie robi, bo nie ma z czego. Ale chodzi mi o to, żeby inicjatywy „nie utopić”, a spowodować dużą aktywność społeczną, która będzie przy tym chodziła i nie mówiłbym czy ktoś chce na kogoś przerzucić.”

O głos poprosił **radny Bartosz Małaczek**. Powiedział, cytując: „Ja będę trochę formalistą, bo z tego co rozumiem, to jest nie tylko wyrażenie opinii nad daną kwestią, ale to jest projekt uchwały wniesiony w ramach inicjatywy uchwałodawczej, wobec

czego i tak będziemy musieli się nad nią pochylić, gdzie jest zaznaczone w opinii pana prezydenta, że zawiera ona części zarezerwowane dla organu wykonawczego. Dodatkowo, oprócz tego, to o czym mówił pan przewodniczący Waszkowiak, aby ta inicjatywa nie umarła w „zamrażalce”, bo jak najbardziej wszyscy popieramy intencje, natomiast nie wiem, czy to jest odpowiednia forma wprowadzenia tego pomysłu, ponieważ w tej uchwale, w projekcie tej uchwały są już wprowadzone obligatoryjne terminy. Czyli etap I miałyby się zakończyć do 30 września przyszłego roku, a więc w przyszłorocznym budżecie już musimy zagospodarować również pieniądze na ten etap. Czy wobec takiej sytuacji bardziej zasadnym nie byłoby podjęcie stanowiska rady miasta w tej kwestii, popierające taką inicjatywę i rozpoczęcie ze strony urzędu negocjacji ze Skarbem Państwa, z administratorem tych działek i gdy będą już dogadane pewne kwestie oraz znajdziemy finansowanie na to, to wtedy do tematu wrócimy.”

Następnie głos zabrał **radny Tomasz Andrzej Nowak**: „Dużo mamy spraw, które tak jak powiedział radny Wanjas, ale też i przewodniczący Waszkowiak, które trafiają do „zamrażalek”. Jedną z takich „zamrażalek” jest na przykład parking przy Klasztorze na ulicy Kolskiej.

Ale przechodzę do Gosławic. Ja chciałem poprzeć radnego Wanjasa, ale od trochę innej strony, bo to, że w Gosławicach powstał ten wielki koniński przemysł i tak się złożyło, że on tam się w tej gminie, dawnej gminie Gosławice rozwijał, bo to tak wyszło, chociaż węgla jest bardzo dużo pod całym Koninem jak wiemy, ale tam było najłatwiej eksploatować. Ale od innej strony chciałem poprzeć radnego Wanjasa, nie wiem czy państwo pamiętacie w tamtej kadencji wyszedł taki folder promujący Konin od strony turystycznej, zabytkowej i tam były „ucięte” Gosławice. Nie wiem czy radny Wanjas pamięta, ja na to zwróciłem właśnie uwagę, bo mamy w mieście dwie dzielnice takie powiedzmy, które nadają się do zwiedzania, do wypoczynku, tak naprawdę jest to Starówka z parkiem Chopina i są to Gosławice gdzie mamy też skumulowane kilka zabytków i nie ma właśnie wystarczających ilości czasami miejsc parkingowych, rzeczywiście nie ma tam parku, aczkolwiek wycięto tam bardzo, bardzo dużo drzew w rejonie tego osiedla mieszkaniowego. Ja uważam, że to nie było akurat dobre pozbyć się takiej ilości dużych rozrośniętych drzew, a teraz będziemy tam robić park. Ja wiem, kawałek dalej, ale tam w sensie, że w Gosławicach.

Ale druga sprawa jest taka proszę państwa, że mamy ten bilans, zielony bilans i teraz mam pytanie jak to wpłynie na pozostałe tereny, bo sobie dodamy terenów zielonych i później się dowiemy, że nam się inaczej zaczynają bilansować tereny na mieście, aczkolwiek ja jestem za tym, aby nowe tereny zielone powstawały i uważam, że miasto

powinno niektóre działki dosłownie albo zalesiać, albo tworzyć na nich właśnie takie mini parki czy to jednohektarowe, czy to dwuhektarowe, one są czasami bardziej skwerami, ale są to tereny zielone i wpisują się w strategię miasta jako miasta nastawionego na zieloną energię, ale też tą ochronę środowiska i na ekologię.

Tak że chciałbym ten park po prostu poprzeć, bo do Gosławic jest warto pojechać, tam jest skansen, tam jest muzeum, tam jest naprawdę gdzie iść, a nie ma za bardzo gdzie usiąść. Więc popieram, ale jak to się będzie pewnie trzeba przejmować te tereny, to będą koszty, później wykonać inwestycję, ale taka jest kolej rzeczy.

Ze swojej strony popieram powstanie takiego parku, choć jest to dzielnica bardzo odległa od dzielnicy, którą jak państwo wiecie się zajmuję, czyli Starówki.”

Głos zabrał **przewodniczący rady Tadeusz Wojdyński**: „Wydaje mi się, że nie mamy tutaj przedstawionej pełnej informacji w tym zakresie, nikt się nie pokusił przedstawić tego. Powstała grupa osób w Gosławicach, która zawiązała komitet inicjatywy uchwałodawczej, w odpowiednim terminie to zgłosili do mnie, ja to wstępnie przyjąłem, przedłożyli projekt uchwały, przedłożyli również uzasadnienie tego projektu uchwały i mieli zacząć zbierać podpisy, tak jak jest to w naszej uchwale przewidziana procedura. Potem się okazało, dotarła do mnie informacja, że rada nie tworzy parku w drodze uchwały, że jest to kompetencja prezydenta. W związku z tym się wycofaliśmy, żeby tylko poprzeć tą inicjatywę, a prezydent zadecyduje czy ten park będzie, czy nie będzie i na tym stanęło. Pan radny Wiesław Wanjas też był w tym Komitecie.

I tu chodzi tylko o poparcie i to my nie będziemy decydować czy my utworzymy ten park czy nie utworzymy, utworzy to prezydent. A z drugiej strony utworzenie parku, czy wyznaczenie terenu pod park, to nie oznacza od razu budowy w tym samym roku. Nie wiem czy pamiętacie ile lat urządzaliśmy Park 700-lecia? Latami, to nie jest od decyzji, że od razu trzeba dać środki. I dlatego ja tutaj popieram i nie chcę tutaj utrać tej inicjatywy społecznej na tym terenie.”

Kolejno o głos poprosił **zastępca prezydenta Paweł Adamów**: „Ja jeszcze chciałem w tym samym duchu co pan przewodniczący powiedzieć, bo rzeczywiście prawo mówi, że rada miasta nie ma kompetencji stworzenia parku, ma kompetencję uznania pewnego terenu za park, którym już istnieje. Na przykład mamy kawałek lasu i uznajemy to za park, albo ma prawo nazwać park. Kompetencja utworzenia parku jest tylko i wyłącznie prezydenta, więc ta inicjatywa uchwałodawcza z założenia była błędna formalnie, bo rada nie może uchwalić takiej uchwały, bo ta uchwała będzie nieważna, tym bardziej nie może to być uchwała zawierająca jakieś konkretne terminy

i finansowanie. Natomiast szanując tutaj ten komitet społeczny, że tyle osób się pod tym podpisało i szanując rzeczywiście, że inicjatywa tego parku jest dobrą inicjatywą, myślę że dobrym pomysłem jest, żeby rada też wyraziła swoje stanowisko w tym zakresie, wspierając prezydenta w jakim kierunku mamy działać. Natomiast kiedy ten park powstanie, to jest już dyskusja nad kolejnymi budżetami i ewentualnego wpisania kiedyś takiego zadania, albo zrobienia tego wspólnie w jakiejś innej formule.

Tutaj jest tylko kwestia formalna, myślę że to stanowisko jest najlepszą formą, aby jeszcze wesprzeć ten komitet społeczny przez wszystkich państwa radnych w tym kierunku.”

Kolejno o głos poprosił **radny Jarosław Sidor**. Powiedział, cytując: „Bardzo wiele zostało już powiedzianych na temat tej inicjatywy powstania parku w Gosławicach. Najważniejszą rzeczą, pięknie to przedstawił obrazowo pan Wiesław Wanjas, połączenie „Sowy” w SP 10, parku, muzeum. Wiemy jaka jest sytuacja finansowa, jak to wygląda, że może to potrwać wiele lat i proszę państwa ja nie jestem przeciwko, ale gdybym zapytał wszystkich mieszkańców z ulicy Gosławickiej gdzie rozpoczęto pierwszy etap przebudowy w tym rejonie tego terenu zielonego, parkingów, chodników, dróg, łapałoby się mówiąc kolokwialnie za głowę, dlaczego wy tam pakujecie pieniądze w jakiś park, jeżeli ta zieleń jest, a nie robicie tego, co do was należy. Przepraszam za kolokwializm, ale pewnie by tak było.

Tak jak powiedziałem, nie jestem przeciwko, ale wie pan panie Wiesławie jaka może być sytuacja kiedy będziemy przeznaczać pieniądze związane właśnie z tym parkiem, bo prawdopodobnie będzie taka inicjatywa pana prezydenta i rada miasta to zaakceptuje.

A tak a propos pani Krystyno Leśniewska, pani Krystyno ja tak odnośnie tego parku chciałem się zapytać, czy wszystkie sprawy, o które pani prosiła w parku przy ulicy Przemysłowej na przeciwko policji zostały uwzględnione i wykonane? Dziękuję.”

Radny Jakub Eltman zapytał: „Panie przewodniczący, ja chcę powiedzieć, bo może pan przewodniczący jest w stanie mi wyjaśnić dlaczego my faktycznie nie głosujemy uchwały, tylko przyjmujemy stanowisko w sprawie inicjatywy uchwałodawczej?

Z powszechnej wiedzy, która do mnie dociera, inicjatorzy tej uchwały zebrali odpowiednią liczbę podpisów, złożyli do pana przewodniczącego projekt uchwały i zgodnie z uchwałą, którą przyjęliśmy 25 listopada 2015 roku w sprawie trybu inicjatywy uchwałodawczej przysługującej mieszkańcom miasta Konina..., nawet przy negatywnej opinii pana prezydenta na temat tej uchwały, rada miasta powinna poddać tą uchwałę pod głosowanie. Stąd moja propozycja jest taka, żeby to było

zgodnie z uchwałami, które stanowią, aby tą uchwałę po prostu głosować, przyjąć albo odrzucić, bo nie rozumiem czym jest forma wyrażania opinii na temat inicjatywy uchwałodawczej. Inicjatywa uchwałodawcza jest inicjatywą i jest projektem uchwały, który powinien zostać przegłosowany korzystnie, albo niekorzystnie ze względu na inicjatora. Mamy na to 3 miesiące, data wpływu pisma datowana na 5 sierpnia więc można to jeszcze odroczyć do sesji październikowej jeżeli mamy jakieś wątpliwości prawne, o co chciałbym zawnieść, żebyśmy mogli się przygotować merytorycznie i w aspekcie prawnym. Dziękuję."

Przewodniczący rady Tadeusz Wojdyński: „Muszę tu odpowiedzieć radnemu Jakubowi Eltmanowi, ale poproszę tu radcę prawnego. Ta materia, która dotyczy utworzenia parku nie jest materia, którą regulujemy w drodze uchwały, dlatego mówię ta uchwała nie jest procedowana."

Radca prawny Radosław Szatkowski odpowiedział, cytując: „Z materiałami tutaj się zapoznaję na bieżąco, materiałów jest sporo więc trochę czasu bym potrzebował na to, natomiast opierając się w rzeczywistości na treści pisma Prezydenta Miasta Konina, jeżeli przedłożony z inicjatywą projekt uchwały zawiera kompetencje zastrzeżone do organu innego niż organ stanowiący, czyli rada, to wiadomo że rada nie może w tym przedmiocie decydować, bo może procedować tylko co do czynności, które ustawa o samorządzie gminnym, ewentualnie statut miasta jej poleca. Więc rozważenia wymagałoby, czy ten projekt uchwały faktycznie, czy w projekcie uchwały są przewidziane kompetencje zastrzeżone do wyłącznej właściwości organu stanowiącego. Jeżeli tak jest, to należałoby ocenić, że projekt uchwały jest niezgodny z prawem i jako taki nie powinien być po prostu przyjęty."

Podsumowując **przewodniczący Komisji Infrastruktury Marek Waszkowiak** powiedział: „Temat dyskusji pomiędzy radnym Eltmanem i panem przewodniczącym dotyczy takiej materii, czy to jest uchwałodawcze, czy to jest jednak park."

Myślę, że zakończymy tą dyskusję tylko jednym głosowaniem, proszę państwa tylko o poparcie inicjatywy, natomiast punkt proszę o zdjęcie z porządku obrad. Proszę o rozstrzygnięcie przez radców prawnych i prezydenta."

Przewodniczący Rady Miasta dodał: „Nie chodziło o to, żebyśmy my rozstrzygali coś na sesji tak, czy nie. Chodziło o to członkom komitetu, którzy nie znali procedury i nie wiedzieli, że to akurat nie jest przedmiotem uchwały, chodziło tylko o poparcie tego. I miało być przygotowane stanowisko, które wyraża poparcie dla inicjatywy w sprawie utworzenia parku w Gosławicach na takim i takim terenie, a nie tam dyskusja i rozbieranie sprawy na czynniki pierwsze."

Zastępca prezydenta Paweł Adamów dodał: „Szanowni państwo, jeżeli nie jest to kompetencja Rady Miasta Konina, to rozstrzygnięcie o przyjęciu tej inicjatywy albo nieprzyjęciu naraża nas na bardzo dużą wadę prawną. Radny Eltman zakłada, że rada wyrazi odmowę, ale jak rada na przykład, większość radnych stwierdzi, że jest „za” i państwo przyjmiecie to? To w tym momencie mamy ogromny problem prawny, nie można rozstrzygać w kwestiach gdzie rada miasta nie jest kompetentna. I myślę, że bezpieczną formą dla wszystkich jest przyjęcie tego stanowiska i też jest to forma politycznie poprawna, bo jednak wszyscy jesteśmy za tym parkiem, przyjmujemy to stanowisko. Jeżeli dzisiaj nie ma skonstruowanego stanowiska, to przygotujmy je na jutrzejszą sesję i tyle. Taka jest moja propozycja.”

Wobec powyższego komisje uznały, że Rada Miasta Konina propozycję stanowiska w sprawie utworzenia parku gminnego w dzielnicy Gosławice rozpatrzy na sesji.

Na tym posiedzenie zakończono.

Obradom przewodniczył:

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Marek Cieślak

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury**

Marek Waszkowiak

Biuro Rady Miasta
Monika Trzcieleńska