

Uchwała Nr SO-0952/II/11/5/Ko/2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 10 grudnia 2010 roku

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Konina.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka

Członkowie: Józef Goździkiewicz

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Konina projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2014

opinię p o z t y w n ą z z a s t r z e ż e n i a m i

U z a s a d n i e n i e

I.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2014 Miasta Konina został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 15 listopada 2010 r.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: uchwałą budżetową na 2010 r., projektem uchwały budżetowej na 2011 r., uchwałami okołobudżetowymi mającymi wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniem budżetowym sporządzonym wg stanu na dzień 31.12.2009 i 30.09.2010 r.

II.

1. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) z uwagą wyrażoną w pkt III.1. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm prognozy uwagą zamieszczoną w pkt III.5.

Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

2. Z projektu wynika, że okres objęty wieloletnią prognozą finansową odpowiada okresowi na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty

długu sporządzona jest na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych.

3. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnik zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1 i ust. 3 i art.170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.), które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.),
- w roku 2016, 2018 – 2022 i 2024 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

4. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych uwagą wyrażoną w pkt III.6.

5. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych w zakresie danych dotyczących roku 2011.

III.

Skład Orzekający formułuje następujące zastrzeżenia odnośnie przedłożonego projektu:

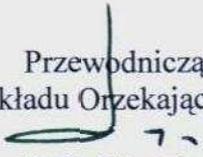
1. W załączniku Nr 1 zawierającym wieloletnią prognozą finansową nie wyodrębniono wydatków majątkowych (wiersz 10a) objętych limitem przedsięwzięć i zaplanowanych w załączniku Nr 3 do projektu uchwały obejmującym wykaz planowanych przedsięwzięć w wysokości 4.114.719 zł w 2011 roku i 2.741.897 zł w 2012 roku. Nadto zawyżono wyodrębnioną kwotę wydatków bieżących objętych limitem przedsięwzięć w 2011 roku, albowiem wykazano kwotę 1.196.084,25, a z załącznika Nr 3 wynika kwota 338.920 zł.
2. Wraz z projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej przedłożono dokument zatytułowany „Informacja o relacji o której mowa w art. 234 ustawy o finansach publicznych”, który nie został przywołany w treści projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, ani też w treści zarządzenia Prezydenta Miasta Nr 308/V/2010 z 10 listopada 2010 r. Porównując dane wykazane w ww. informacji stwierdzono, że w latach 2014, 2015, 2017 i 2023 nie zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
3. Ze sprawozdania Rb-Z na koniec 2009 r. wynika, że w 2009 r. Prezydent Miasta udzielił poręczenia w wysokości 290.822 zł, a w wykazie przedsięwzięć nie ujęto zobowiązań z

tytułu poręczeń. W objaśnieniach nie zawarto żadnej informacji, iż zobowiązania z umowy poręczenia wygasły.

4. Wyodrębniona w załączniku Nr 1, a dotycząca roku 2011 kwota na wynagrodzenia i składki od nich naliczane w wysokości 167.807.299,88 zł nie jest zgodna z załącznikiem nr 2 do projektu uchwały budżetowej, gdzie suma wydatków na wynagrodzenia i pochodne wynosi 167.953.758,88 zł.
5. Objaśnienia przyjętych wartości nie zawierają przekonującego uzasadnienia dla zaplanowania zmniejszenia wydatków bieżących w 2013 roku poniżej poziomu wydatków bieżących planowanych na rok 2011, przy jednoczesnym niższym wskaźniku wzrostu wydatków bieżących niż prognozowany poziom inflacji. W objaśnieniach Prezydent Miasta wskazał tylko, iż „W roku 2013 przewiduje się niższe wydatki bieżące wprowadzając politykę oszczędności na wydatkach rzeczowych”. Stwierdzenie to nie jest jednak poparte informacją o planowanych działaniach, które mają doprowadzić do oszczędności w wydatkach bieżących oraz wyliczeniem skutków tych działań.
6. Upoważnienie dla organu wykonawczego, zamieszczone w postanowieniu § 3 pkt 2 projektu uchwały, do zaciągania zobowiązań „z tytułu umów, których realizacja w roku bieżącym i w latach następnych jest niezbędna dla zachowania ciągłości działania miasta i których płatności wykraczają poza rok budżetowy” jest bezprzedmiotowe, bowiem takich przedsięwzięć nie zaplanowano w pkt II załącznika Nr 3 obejmującego wykaz przedsięwzięć.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Zofia Ligocka

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.