



Konin, 12.04.2019 r.

BU. 3052.14.2019

WYJAŚNIENIA

Dotyczy: Zaproszenia do udziału w konkursie na wybór Brokera Ubezpieczeniowego dla Miasta Konina

działając na podstawie Ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. o dystrybucji ubezpieczeń (Dz. U. z 2018 r., poz. 2210 ze zm.), ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) oraz § 5 załącznika nr 1 do ZPMK nr 68/2018 z dnia 24.05.2018 r. w sprawie dokonywania zakupów dostaw, usług lub robót budowlanych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 EURO ze środków budżetu Miasta Konina oraz współfinansowanych z funduszy europejskich, Organizator informuje, że wpłynął wniosek Oferenta, na który Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Wniosek:

Protest brokerski w sprawie warunków konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego

Niniejszym składam protest brokerski w sprawie warunków konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego dla Miasta Konin. Po analizie zmian wprowadzonych przez Państwa do Regulaminu konkursu w dniu 09.04.2019 r. chcielibyśmy zauważyć, że modyfikacje wprowadzone na dzień przed terminem składania ofert (tj. 10.04.2019 r.) są zdecydowanie za daleko idące. Naszym zdaniem aktualne kryteria konkursowe zostały zmodyfikowane pod wpływem nacisku konkurencyjnej firmy brokerskiej i postępowanie zmierza do wyboru jednego, konkretnego brokera.

Wprowadzone zmiany jednoznacznie wskazują na to, że pod wpływem nacisków innego brokera, który posiada w obsłudze duże jednostki samorządu terytorialnego (miasta wojewódzkie) dokonaliście Państwo zmiany Regulaminu. Z wprowadzonych zmian wynika, że pod wpływem działania brokera obsługującego duże podmioty samorządu terytorialnego (miasta liczące kilkaset tysięcy mieszkańców i tym samym kilkaset jednostek organizacyjnych) wprowadziliście Państwo zmiany do Regulaminu. Modyfikacje nie są jednoznaczne, wydają się być wprowadzane „na siłę”. Po raz pierwszy spotkaliśmy się z oceną 10 wybranych klientów, gdzie ocenie podlega ilość podległych im jednostek organizacyjnych (podmiotów zależnych). Taka praktyka nie jest powszechnie stosowana w konkursach na wybór brokera ubezpieczeniowego. W zdecydowanej większości przypadków ocenia się ilość obsługiwanych jednostek samorządu terytorialnego/jednostek sektora finansów publicznych bądź ilość samorządów i obsługiwanych niezależnie jednostek organizacyjnych. Zgodnie z definicją zawartą w Regulaminie konkursu podmiot samorządu terytorialnego to „gminy, powiaty, województwa samorządowe, urzędy tych jednostek...” i pierwotnie w ramach konkursu również Państwo chcieliście oceniać liczbę obsługiwanych samorządów i niezależnych jednostek samorządowych.

Początkowym Państwa zamierzeniem było punktowanie pojedynczych podmiotów samorządu terytorialnego (zgodnie z definicją w Regulaminie konkursu) obsługiwanych na podstawie umowy brokerskiej niezależnie od gminy, powiatu czy województwa (m.in. spółek prawa handlowego, jednostek komunalnych). W świetle wprowadzonych zmian do Regulaminu wykazywanie takich podmiotów obsługiwanych na podstawie umowy brokerskiej jest bezcelowe, bo nie spowoduje uzyskania najwyższej ilości punktów w konkursie. Tym samym w ramach złożonych ofert konkursowych nie dowiedzą się Państwo, jak szeroki jest portfel podmiotów samorządowych obsługiwanych przez brokera. Na podstawie obecnych zmian do Regulaminu konkursu będą Państwo punktować ilość podmiotów zależnych (podległych) obsługiwanych jedynie u 10 wybranych klientów. Naszym zdaniem nie pozwoli to na poznanie potencjału brokera w zakresie obsługi mniejszych podmiotów samorządu terytorialnego. Dodatkowo w zaproponowanej zmianie kryterium nr 2 oceny ofert pojęcie podmiotu samorządu terytorialnego zostało użyte niewłaściwie w kontekście definicji.

W środowisku brokerów nie jest tajemnicą, iż nasza firma obsługuje największą ilość jednostek samorządu terytorialnego oraz jednostek organizacyjnych. Podmioty samorządowe publikują Informacje dotyczące obsługujących ich brokerów, stąd również powszechnie znane są informacje dotyczące klientów, których obsługuje nasza konkurencja. Nasza firma nie posiada w obsłudze miast wojewódzkich, ale specjalizuje się w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego. W tej chwili obsługujemy 564 jednostki samorządu terytorialnego, nie są to podmioty posiadające kilkaset jednostek organizacyjnych, ale nie da się ukryć, iż przez ponad 17 lat poznaliśmy specyfikę obsługi jednostek samorządu terytorialnego i ich jednostek organizacyjnych. W latach kalendarzowych 2016-2018 obsługiwaliśmy 613 podmiotów samorządu terytorialnego, z którymi podpisaliśmy umowy brokerskie. Z blisko 100 kolejnymi podmiotami w tym okresie współpracowaliśmy na podstawie pełnomocnictwa. Nasza firma 5-krotnie została wybrana najlepszym brokerem w Polsce w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego. Kryteria oceny ofert obowiązujące do dnia wczorajszego umożliwiłyby naszej firmie uzyskanie znaczącej ilości punktów w ogłoszonym przez Państwa konkursie. Uważamy, iż inna firma brokerska wywarła na Państwa wpływ, aby dokonać zmian warunków konkursu na bardziej korzystne dla niej. Naszym zdaniem dla Państwa ilość jednostek organizacyjnych obsługiwanych przez brokera np. w Mieście Kraków, nie powinna być kryterium kluczowym w wyborze brokera. Miasto Konin nie jest miastem wojewódzkim, ale miastem na prawach powiatu, podmiotem liczącym łącznie 66 jednostek zależnych i spółek miejskich. Bardziej właściwa byłaby ocena podmiotów podobnych do Miasta Konina. Powszechną praktyką jest ocenianie liczby obsługiwanych jednostek samorządu terytorialnego i tym sposobem badanie doświadczenia brokera. Ośmielamy się twierdzić, iż nasza konkurencja wywarła na Państwa wpływ, aby zmienić kryteria na dające 100%-tą pewność wygrania konkursu przez brokera, który wnosił o wprowadzone zmiany. Ilość złożonych wniosków proponujących zmiany do Regulaminu Konkursu obrazuje, jak bardzo konkurencyjnym firmom zależało na zmianie kryte-

riów i dopasowaniu ich względem swojej firmy brokerskiej. Nie ukrywamy, iż zaistniała sytuacja jest w sprzeczności z punktem 3 Regulaminu konkursu, który mówi o uczciwej konkurencji oraz traktowaniu Oferentów w sposób równy. Powoduje to, że rozważamy zgłoszenie zaistniałej sytuacji do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W wyjaśnieniach z 21.03.2019 r. zrezygnowaliście Państwo z kryterium nr 4 odnoszącego się do posiadania siedziby, oddziału bądź przedstawicielstwa na terenie Miasta Konina. Teraz kryterium to zostało przywrócone. Uważamy, że takie działania są niekonsekwentne i zapewne podyktowane wpływem innego brokera, który poprzez zmianę warunków konkursu dąży do tego, aby w sposób nieuczciwy wygrać zorganizowany przez Państwa konkurs brokerski. Stoimy na stanowisku, iż druga zmiana warunków konkursu na dzień przed terminem składania ofert dobitnie pokazuje, iż jakaś firma brokerska wpływa na to, aby warunki konkursu stały się dla niej bardziej sprzyjające i aby postępowanie nie zostało przeprowadzone w sposób obiektywny.

Uprzejmie wnoskujemy o przywrócenie warunków konkursu obowiązujących od 18 marca 2019 r. (pierwotnych, obiektywnych kryteriów konkursu). Przypuszczamy, że treść Regulaminu była przygotowana przez komisję konkursową i niepodyktowana działaniem innych brokerów. Uważamy, że kryteria te były najbardziej konkurencyjne i umożliwiały Państwu wybór brokera z największym doświadczeniem w obsłudze podmiotów samorządowych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia kryteria oceny ofert w niniejszym postępowaniu bez zmian. W ocenie Zamawiającego, zaproponowane kryteria są uczciwe i konkurencyjne. Ustalone zostały przez pryzmat potrzeb Zamawiającego i nie faworyzują w nieuprawniony sposób żadnego z Oferentów. Zamawiającemu zależy na wyborze Brokera legitymującego się wiedzą i doświadczeniem w zakresie przedmiotu zamówienia, który jest skomplikowany, obejmuje wiele obszarów i kilkadziesiąt podmiotów samorządu terytorialnego.

W oczywisty sposób kryteria w każdym postępowaniu są subiektywne, dostosowane do potrzeb Zamawiającego i ściśle związane z przedmiotem zamówienia. Natomiast ich ocena musi być zobiektywizowana, tj. opisana w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Tak też jest i w tym przypadku.

Niezrozumiałe są zarzuty Oferenta co do przyznawania punktacji w kryterium obsługi podmiotów samorządu terytorialnego. Bez względu na to, jaką umowę wykaże Oferent (kompleksową czy pojedynczą), za każdy ubezpieczony podmiot samorządu terytorialnego otrzyma 1 pkt. Zamawiający nie różnicuje w tym kryterium podmiotów ze względu na szczebel samorządu terytorialnego – nie ma znaczenia, czy obsługa świadczona była dla województwa, powiatu czy gminy. Znaczenie ma wyłącznie ilość jednostek obsługiwanych.

Oferent w tym kryterium według własnego uznania wskazuje 10 dowolnych usług realizowanych w okresie 2016-2018. W wyborze tym nie jest niczym ograniczony. A co najważniejsze – każdy z Oferentów pokazuje maksymalnie 10 usług - dla wszystkich to kryterium zostało jednakowo określone. Ograniczenie ilości wykazanych usług stanowi wyłącznie ułatwienie dla Zamawiającego – aby niepotrzebnie nie analizować setek wykazanych usług.

Mając na uwadze nadrzędny cel postępowania, tj. wybór Brokera, który jest w stanie profesjonalnie i terminowo obsługiwać kompleksową umowę, współpracując jednocześnie z wieloma jednostkami, Zamawiający dokonał analiz wszystkich uwag, które napłynęły do postępowania, wyciągnął z nich wnioski najkorzystniejsze pod kątem własnych potrzeb i adekwatnie do nich zmienił warunki czy kryteria w postępowaniu. Trudno jednakże zarzucić Zamawiającemu, że działa pod dyktando jakiegokolwiek firmy brokerskiej, bezrefleksyjnie i z lekceważeniem własnych potrzeb, nie dokonując pod tym kątem weryfikacji sugestii płynących z rynku.

Również decyzja Zamawiającego o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu konsorcjów, ułatwiająca dostęp do postępowania mniejszym podmiotom, a tym samym – zwiększająca jeszcze bardziej konkurencyjność, świadczy o prorynkowym nastawieniu Zamawiającego.

Takie konsorcjum może mieć dowolną konfigurację podmiotową – zależy to wyłącznie od woli Oferentów. Oferent/Oferenci w takim przypadku warunki konkursu spełniają łącznie, a w kryteriach oceniane może być doświadczenie obu podmiotów.

Zamawiający nie wykluczył w żadnym zakresie podwykonawstwa, co również otwiera możliwości udziału w postępowaniu wielu podmiotom i świadczy o jego konkurencyjności.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający nie przychyła się do wniosku Oferenta.

Wobec braku uregulowań w jakichkolwiek przepisach tzw. „protestu brokerskiego”, Zamawiający odniósł się do wniosków Oferenta w dotychczas przyjęty sposób i nie nadał pismu Oferenta innego biegu.

Zamawiający informuje, że udzielone wyjaśnienie staje się integralną częścią „Zaproszenia do udziału w konkursie na wybór Brokera Ubezpieczeniowego dla Miasta Konina” i będzie wiążące przy składaniu ofert.



z up. Prezydenta Miasta Konina

Paweł Adamów
Zastępca Prezydenta Miasta Konina