

PROTOKÓŁ Nr XLIV/2017

z obrad XLIV SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się 11 grudnia 2017 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 14.00 do godz. 14.25.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Zastępcy Prezydenta Miasta Konina Sławomir LOREK oraz Sebastian ŁUKASZEWSKI, Sekretarz Marek Zawidzki, Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich, komendanci służb miejskich oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia XLIV sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina – radny WIESŁAW STEINKE.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 17 radnych, co stanowi quorum do podejmowania uchwał.

Na sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radnego Krystiana Majewskiego.

Radny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Radni nieobecni: Piotr KORYTKOWSKI, Michał KOTLARSKI, Sławomir LACHOWICZ, Karol SKOCZYŁAS, Zdzisław STRZECH, Wiesław WANJAS.

Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu Radnym wniosek Prezydenta Miasta Konina o zwołanie sesji oraz porządek obrad wraz z materiałami.

Powodem zwołania sesji nadzwyczajnej jest potrzeba zmiany uchwały podjętej na sesji poprzedniej, Uchwały Nr 595 Rady Miasta Konina z dnia 29 listopada 2017 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty - druk nr 670 oraz podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej - druk nr 672.

Z upoważnienia prezydenta przedstawi materiał Pan kierownik Sławomir Matysiak. Nie było komisji, a więc Pan kierownik przybliży nam potrzebę zwołania tej sesji i tych zmian, które muszą w tych uchwałach być wprowadzone.”

- 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 595 Rady Miasta Konina z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (druk nr 670).**
- 3. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej (druk nr 672).**

Głos zabrał Sławomir MATYSIAK kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej, cytując: „W związku z objęciem postępowaniem w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, prowadzonym w trybie art. 67 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych, nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości częściowo zamieszkałych, a częściowo niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, konieczne jest ustalenie sposobu obliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla tego drugiego rodzaju nieruchomości.

W związku z tym, że podjęliśmy próbę przekazania w trybie in house odbioru odpadów komunalnych naszej spółce komunalnej Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, w trakcie tego postępowania, właściwie już ono się zakończyło, postępowanie to zostało objęte kontrolą RIO i w trakcie tej kontroli Pan prezydent doszedł do przekonania, że zapoznając się częściowo z ustaleniami kontroli, że należy tą umowę wypowiedzieć i przystąpić do ponownego postępowania by tą umowę zawrzeć, a związane to było z tym, że zgodnie z przepisami PGKiM musi świadczyć na rzecz miasta, przynajmniej w prognozie 90% swoich usług, jeżeli chodzi o wymiar finansowy.

W związku z tym, że ustalenia kontroli były takie, że nie uznano świadczeń na rzecz wspólnot mieszkaniowych jako świadczeń, które byłyby zaliczane do świadczeń świadczonych na rzecz miasta, wobec tego dokonaliśmy zmiany i w tej chwili przedmiotem postępowania jest łącznie odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

W związku z tym, że chcemy tą umowę zawrzeć od 1 stycznia, a zmiany, jakie Państwu tutaj proponujemy muszą być ogłoszone, co najmniej 14 dni, niezbędnym było zwołanie tej sesji nadzwyczajnej po to, by te dwie uchwały podjąć.

Jeżeli chodzi o te przypadki nieruchomości mieszanych, czyli tam, gdzie prowadzi się działalność gospodarczą i zamieszkują ludzie, to takich deklaracji w mieście mamy nieco ponad 70. To nie jest liczba stała, bo jak Państwo wiecie, często działalność gospodarcza podlega różnym perturbacją, wobec tego jest to nieco ponad 70 deklaracji. W związku z tym, żeby nie doprowadzić do takiej sytuacji, że one nie będą objęte tym odbiorem przez miasto, wnosimy o taką zmianę.”

Przewodniczący Rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał i powiedział, cytując: „Dziękuję Panu kierownikowi za przybliżenie istoty zmiany. Chodzi o te nieruchomości mieszane, częściowo zamieszkałe, gdzie częściowo prowadzi się działalność.”

Jako pierwszy głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „30 sierpnia tego roku radni miasta Konina na wniosek Pana Tadeusza Wojdyńskiego uchylili uchwałę, która obowiązywała do tego dnia, a mianowicie, iż gospodarką odpadami, czyli wywozem zarówno w zabudowaniach jednorodzinnych, wielorodzinnych, we wszystkich, jeżeli chodzi o wszystkie sfery działalności gospodarczej, sfery kultury, straży pożarnej, policja itd. będzie

zajmować się PGKiM. 30 sierpnia uchyliliśmy część tej uchwały. Właśnie chodziło o te posesje niezamieszkałe, również tam, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza. Dotyczy to również instytucji kultury, szkół itd. Ta uchwała została ponownie przegłosowana w tym trybie 29 listopada, 12 dni temu. I teraz praktycznie wracamy do tego, co było przez 30 sierpnia. Jest pytanie, tutaj Pan kierownik starał się wytłumaczyć dlaczego, ale nasuwa się pytanie, dlaczego my tę uchwałę żeśmy podjęli w sierpniu, a było takie uzasadnienie? Uzasadnienie konkretne, przytoczę tutaj część: „zamówienie na odbiór odpadów komunalnych na nieruchomościach zamieszkałych ma zostać przeprowadzone w trybie in house”, czyli tak jak mówiłem domy jednorodzinne, zabudowania wielorodzinne, tam, gdzie mieszkają mieszkańcy, co wymuszałoby konieczność przeprowadzenia drugiego zamówienia na nieruchomości niezamieszkałe, a to spowodowałoby kolejny wzrost kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. To, co Pan powiedział przed chwileczką jest sprzeczne z tym, co tutaj zostało zawarte. Jaki błąd został popełniony w sierpniu, bo nie chciałbym, chyba jak my wszyscy, to, co było 12 dni temu, że padła taka odpowiedź, że przecież to my żeśmy podejmowali tą decyzję jako rada. Tylko my tej uchwały nie przygotowaliśmy. Więcej, chciałbym się dowiedzieć, dzisiaj rozmawiałem z kierownikiem Wydziału Działalności Komunalnej, chciałbym się dowiedzieć, ile takich pism o obowiązku, o tym, co mówi ta uchwała z sierpnia, o obowiązku zawierania umów przez przedsiębiorców, szkoły, instytucje kultury, itd. zostało wysłanych do tych przedsiębiorców i jaki to był koszt.

Drugie pytanie, czy po raz kolejny ci przedsiębiorcy będą otrzymywać takie pisma, że zostaje, mówiąc kolokwialnie, tak jak było?

W sobotę zjrzałem właśnie do tej uchwały i po prostu byłem zbulwersowany tym, co się po raz kolejny zmienia. Tym, co zostało źle przygotowane prawdopodobnie w sierpniu i wracamy do tego, co było przed sierpniem tego roku. Rozmawiałem z właścicielami sklepów i hurtowni. Niektóre osoby już przeprowadziły rozmowy telefoniczne z firmami, które zostały udostępnione na stronie Urzędu Miejskiego, aby do tych firm ewentualnie dzwonić i zawierać umowy indywidualne.

Panie kierowniku, kto tutaj popełnił błąd? I podstawowe pytanie, kto za to będzie ponosił odpowiedzialność finansową? Chciałbym się dowiedzieć, jakie są tego koszty.”

Głos zabrał zastępca prezydenta Sebastian ŁUKASZEWSKI, cytując: „Zanim Pan kierownik odpowie w szczegółach, to chciałbym trochę wytłumaczyć nasze działania. Prowadząc postępowanie w zakresie in house, jest to sprawa zupełnie nowatorska w Polsce i bazujemy na tym, co robią inne samorządy, ale muszę powiedzieć, że jesteśmy pionierami w tym zakresie i działamy równolegle. Czytamy wszystkie działania pokontrolne. Te kontrole mają miejsce dlatego, że bardzo wiele firm, które konkurowały z nami, czy z innymi samorządami donosi na nas i stąd właśnie taki jest powód, że te kontrole mają miejsce. Nas to bardzo cieszy, że te kontrole są w momencie, kiedy in house wchodzi w życie, a nie, kiedy będzie funkcjonował, bo wtedy byłyby skutki dla nas bardzo restrykcyjne. Dziś możemy spotkać się i pewne rzeczy modyfikować, później będzie to niemożliwe. W związku z tym, po ostatnim protokole z RIO były sugestie, żebyśmy dokonali pewnej modyfikacji, stąd tutaj jesteśmy. Ja tego nie traktuję w kategorii błędu. Rzeczywiście są pewne niedopatrzienia, ale wynikają one z totalnej niewiedzy. My nie wiemy w jaki sposób kontrolujący będą podchodzili, natomiast skutek jest taki, że gdybyśmy przeprowadzili to działanie, a bazujemy, chcę przypomnieć na zasadzie takiej, że my to 90% prognozujemy, bo dzisiaj nie mamy tych 90%. I te prognozy są podyktowane tym, że my uznajemy, że jeżeli we wspólnocie mieszkaniowej mamy jakiś udział, to możemy ją zaliczyć. W innych samorządach, już po kontrolnych postanowieniach powstała taka sugestia, że tam, gdzie samorządy mają powyżej 50%, to możemy uznać, że możemy sobie zaliczyć te umowy do tych 90%, a po naszej kontroli okazało się, że możemy powyżej 80% zaliczyć, bo wynika to z tego, że może być

głosowanie nie udziałami, tylko głosowanie personalne, czyli każda jedna jednostka w danej wspólnocie ma prawo głosu, w związku z tym 50% może nie wystarczyć na to, żeby mieć większość i żeby przegłosować każdą uchwałę w tej wspólnocie. Proszę mi wierzyć to wynika z tego. Mimo, że my pokazujemy przed kontrolą, że inna kontrola, w innym województwie podjęła zupełnie inną decyzję, to nie jest miarodajne. Oczywiście możemy rozstrzygać to w sądzie, ale wolelibyśmy to korygować, jeżeli jest takie nastawienie, a dotyczy to w tym przypadku 70 mieszkańców, to myślę, że prościej jest wyprostować to, aby nie narażać się na skutki finansowe.”

Ponownie głos zabrał Sławomir MATYSIAK kierownik Wydziału GK, cytując: „Panie radny, to zdaje się, że wynika to z pewnego nieporozumienia. To, co dzisiaj prosimy byście Państwo podjęli, dotyczy tylko 70-kilku deklaracji. Te pisma, które był Pan łaskaw pokazywać, wyszły do wszystkich, którzy złożyli deklaracje, do wszystkich nieruchomości niezamieszkałych. Nadal wszystkie nieruchomości niezamieszkałe będą zawierały same umowy z firmami, które są w rejestrze działalności regulowanej. Ta zmiana dotyczy tylko nieruchomości tak zwanych mieszanych, gdzie ludzie zamieszkują i prowadzona jest działalność gospodarcza. Podkreślam, dotyczy to tylko 70 paru deklaracji. Wszyscy inni, tak jak w sierpniu to było podjęte, będą na wolnym rynku mogli zawierać umowy z przewoźnikami, z tymi, którzy realizują odbiór odpadów komunalnych.”

Ad vocem radny Jarosław SIDOR, cytując: „Panie kierowniku, żeby była jasność, czyli z tego, co Pan powiedział, właśnie w tej drugiej wypowiedzi wynika to, iż tylko tam, gdzie jest np. dom jednorodzinny i również prowadzona jest działalność gospodarcza, dotyczy ta zmiana? W przypadku, gdzie jest budynek wolno stojący, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza, wszyscy ci właściciele, sklep, hurtownia, jakiś zakład, będą musieli tak czy tak zawrzeć indywidualną umowę i przedstawić w Urzędzie Miejskim zawarcie tej umowy z wykonawcą, niech to będzie PGKiM, Bakun itd. Czy ja dobrze rozumiem? Bo ja też muszę wiedzieć, jak ewentualnie to wytłumaczyć.”

Odpowiadając Sławomir MATYSIAK kierownik Wydziału GK, cytując: „Mamy trzy rodzaje nieruchomości: zamieszkałych, niezamieszkałych i niewielki margines nieruchomości mieszanych. Kwestie zamieszkałych żeśmy rozstrzygnęli, kwestie niezamieszkałych rozstrzygnęliśmy, tak jak Pan radny wie, w tym piśmie wszyscy mają czas do 25 lutego nam przedstawić, z kim zawarli umowy. Natomiast problem polegał z jednej strony na tym, że należało to objąć, w związku z tym, że wznowiliśmy postępowanie w trybie in house i teraz PGKiM będzie miało nie tylko odbiór, ale odbiór i zagospodarowanie. Oczywiście to zagospodarowanie zleci firmie, zgodnie z wojewódzkim planem gospodarki odpadami, czyli do wskazanej instytucji, czyli MZGOK.

Natomiast w tej sytuacji, o której tutaj mówimy, tych 70 kilku przypadków, z jednej strony były głosy tych, którzy otrzymali te pisma, że problem polega między innymi na tym, prawo nie jest tutaj precyzyjne, że każdy z nich musiałby mieć własne pojemniki. Proszę sobie wyobrazić, że w nowo pobudowanych, gdzie na dole jest działalność gospodarcza, a u góry mieszkają, że każdy z tych podmiotów wystawiłby swój pojemnik. Byłoby to absurdalne, stąd należało to w taki sposób uregulować jak proponujemy, by do takiego absurdu nie dopuścić.”

Głos zabrał radny Janusz ZAWILSKI, cytując: „Oczywiście Panie kierowniku jestem z tych 70 paru i dowiedziałem się trochę wcześniej na temat tego projektu. Mam tylko gorącą prośbę, żeby jak najszybciej udało się powiadomić tych 70 paru, może nawet niekoniecznie pisemnie, a telefonicznie, bo to po pierwsze zaoszczędzi ludziom chodzenia, szukania. Po drugie PGKiM nie utraci tych klientów, bo i tak jedzie tymi śladami, więc szkoda by było, żeby straciło. Ja dzisiaj już się dowiedziałem telefonicznie.”

Odpowiadając Sławomir MATYSIAK kierownik Wydziału GK, cytując: „Jak najszybciej, jak Państwo podejmiecie tą decyzję, prześlemy ją zainteresowanym.”

Ponownie głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Chciałbym jeszcze dopytać, bo mówimy tutaj przykładowo, jeden budynek, część mieszkalna na górze, działalność na dale. Jeżeli na danym adresie jest np. budynek mieszkalny, a obok na tym samym terenie, z tym samym adresem dodana tylko literka a czy b, jest inny budynek, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza, to jak w tym zakresie to będzie wyglądać? Czy też obejmuje to, co dzisiaj przegłosujemy, czy ta osoba będzie musiała indywidualnie zawierać tę umowę?”

Odpowiadając Sławomir MATYSIAK kierownik Wydziału GK, cytując: „Jeżeli jest to osobna nieruchomość, to obejmie to ta zasada, że będzie musiała zawrzeć osobną umowę. Idziemy tak, jak ludzie dotychczas złożyli deklaracje i wszyscy złożyli te deklaracje w moim przekonaniu prawidłowo. Jeżeli będą jakieś wątpliwości, będziemy na bieżąco to wyjaśniali. Te przypadki, które Pan radny był łaskaw powiedzieć, że jego to dotyczy, natomiast generalnie dotyczy to wspólnot, które dzierżawią pomieszczenia i spółdzielni mieszkaniowych.”

Ponownie głos zabrał radny Jarosław SIDOR, cytując: „Czyli jeszcze się upewnię, tam gdzie jest działka, jest budynek mieszkalny, jak również jest prowadzona działalność gospodarcza w innym budynku, ale czasami jest ten sam adres, musi tak, czy tak zawierać indywidualną umowę z indywidualnym odbiorcą.”

Odpowiadając Sławomir MATYSIAK kierownik Wydziału GK, cytując: „Jeżeli jest to ten sam adres i jest to sama nieruchomość, to nie. Jeżeli jest nawet ten sam adres, a osobna nieruchomość, to tak.”

Do projektów uchwał radni nie mieli innych pytań. Przystąpiono do głosowania.

DRUK NR 670

W jednomyślnym głosowaniu: 16 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr 595 Rady Miasta Konina z dnia 29 listopada 2017 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Uchwała Nr 631 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK NR 672

W jednomyślnym głosowaniu: 16 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz trybu ich składania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Uchwała Nr 632 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Zamknięcie obrad XLIV Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad został wyczerpany, stąd też zamknął XLIV Sesję Rady Miasta Konina, dziękując wszystkim za udział w obradach.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina