

PROTOKÓŁ Nr LXXI/2023
z obrad LXXI SESJI RADY MIASTA KONINA,
w dniu 22 marca 2023 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Konina Tadeusz WOJDYŃSKI prowadził sesję z sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie, przy ulicy Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 10.00 do godz. 13.35.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, zastępca Prezydenta Miasta Konina Paweł ADAMÓW, Skarbnik Miasta Konina Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSK, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia LXXI sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz Uchwały Nr 897 Rady Miasta Konina z 22 lutego 2023 roku - dokonał przewodniczący Rady Miasta Konina Tadeusz WOJDYŃSKI.

Przewodniczący rady **Tadeusz WOJDYŃSKI**, cytując: „Sesja prowadzona jest w trybie hybrydowym – obrady stacjonarne z możliwością wykorzystania środków porozumiewania się na odległość. W związku z tym dyskusje i głosowanie odbywać się będą poprzez system informatyczny.

Transmisja sesji online prowadzona jest na dotychczasowych zasadach.

Obecnie dokonam sprawdzenia obecności. Proszę o potwierdzenie swojego udziału w obradach.”

Radni potwierdzili swoją obecność.

Przewodniczący rady stwierdził, że w sesji uczestniczy 22 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Nieobecny był wiceprzewodniczący rady Wiesław STEINKE.

Przewodniczący rady, cytując: „Z uwagi na tryb obradownia będę również pełnił funkcję sekretarza dzisiejszych obrad.

W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji otrzymali państwo radni ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

W dniu 17 marca przekazałem państwu wnioski Prezydenta Miasta Konina o wprowadzenie do porządku obrad sesji o projektów uchwał w sprawie zmiany Uchwały Nr 713 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2022 roku dotyczącej zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Strefa Odkrywania, Wyobraźni i Aktywności – SOWA” - druk nr 954) oraz przekazania mienia komunalnego - druk nr 957.

Przekazane projekty uchwał były przedmiotem obrad komisji. Proponuję uzupełnienie porządku obrad w punktach: punkt 16 - druk nr 954, punkt 17 - druk nr 957.

Również pan wiceprzewodniczący rady Zenon Chojnacki wystąpił z propozycją zmiany kolejności punktów odnośnie rozpatrzenie informacji Wojewody Wielkopolskiego dotyczącej wyników kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Koninie i podjęcie tej uchwały przed przyjęciem sprawozdania z działalności organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Koninie za rok 2022 w tym roczne sprawozdania z efektów pracy oraz przedstawienie potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej na 2023 rok.

Pozostałe punkty zmienią numerację.

Przypominam, że rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a i 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?

Do porządku obrad radni nie mieli uwag.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

Nie głosowali radni Barbara Musiał i Jarosław Sidor.

W jednomyślnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołu obrad LXIX sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej na osiedlu Łężyn w Koninie **(druk nr 941)**.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Cyrkoniowa-Topazowa-Nefrytowa w Koninie **(druk nr 953)**.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Konina na rok 2023 **(druk nr 942)**.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 856 Rady Miasta Konina z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej związanych ze zmianą systemu ogrzewania na ekologiczne źródła ciepła **(druk nr 945)**.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia **(druk nr 943)**.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2023 rok **(druk nr 944)**.
10. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego w Koninie do spraw realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy na terenie Miasta Konina oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania za 2022 rok.
11. Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2022 rok oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania na rok 2023.
12. Rozpatrzenie informacji Wojewody Wielkopolskiego dotyczącej wyników kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Koninie i podjęcie uchwały **(druk nr 958)**.
13. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Koninie za rok 2022 w tym roczne sprawozdanie z efektów pracy oraz przedstawienie potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej na 2023 rok.

14. Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości w Koninie za okres 1.01.2020 - 31.12.2022 r.
15. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zbycia nieruchomości (**druki nr 946, 950**),
 - b) nabycia nieruchomości (**druki nr 948, 949, 951**),
 - c) zamiany nieruchomości (**druk nr 947**).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 713 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2022 roku dotyczącej zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Strefa Odkrywania, Wyobraźni i Aktywności – SOWA” (**druk nr 954**).
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania mienia komunalnego (**druk nr 957**).
18. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok (**druk nr 955**),
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2023-2036 (**druk nr 956**).
19. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (**druk nr 952**).
20. Rozpatrzenie wniosku Komitetu Mieszkańców MTBS przy ul. Topazowej 16 i 18 w Koninie i podjęcie uchwały (**druk nr 959**).
21. Wnioski i zapytania radnych.
22. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
23. Zamknięcie obrad LXXI Sesji Rady Miasta Konina.

Obecnie przechodzimy do realizacji ustalonego porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu obrad LXIX sesji.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to przyjęcie protokołu obrad LXIX sesji. Sporządzony protokół został przesłany państwu radnym drogą elektroniczną.

Stwierdzam, że do dnia sesji nie było uwag do protokołu z obrad.

Czy państwo radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do protokołu?

Nie widząc zgłoszeń stwierdzam, że protokół, do którego nie wniesiono zastrzeżeń i poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 34 punkt 7 Statutu Miasta Konina.

Przypominam również państwu, że zgodnie z obowiązującymi przepisami protokoły obrad są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej."

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący rady, cytuję: „Kolejny punkt porządku obrad, to sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Treść sprawozdania z pracy Prezydenta Miasta Konina państwo radni otrzymali drogą elektroniczną.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?"

Nie było więcej zgłoszeń i uwag do sprawozdania.

Wobec tego przewodniczący rady poinformował, że rada przyjęła sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej na osiedlu Łężyn w Koninie (druk nr 941).

Przewodniczący rady, cytuję: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej na osiedlu Łężyn w Koninie - druk nr 941.

Projekt uchwały został państwu doręczony drogą elektroniczną. Był przedmiotem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, wobec tego proszę pana przewodniczącego Marka Cieślaka o przedstawienie wypracowanej opinii."

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów **Marek CIEŚLAK**, cytuję: „Wysoka Rado, projekt uchwały druk nr 941 był tematem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury. Jeśli chodzi o ten projekt z serii kolejnych lex deweloper można powiedzieć, że na komisji nie wniósł, tak jak w przypadku następnego punktu negatywnych emocji, wręcz przeciwnie. Zatwierdzenie tego projektu uchwały umożliwi

inwestorowi radykalną przebudowę osiedla, które w tym kwartale przez całe dziesięciolecie był degradowany przez istniejący zakład Cukrownia Gosławice. Inwestycja doprowadzi do radykalnej zmiany charakteru na mieszkaniowy, pozwoli na wybudowanie około 70 domów jednorodzinnych, jak również w budownictwie wielorodzinnym około 160 mieszkań. Tak, że radni w głosowaniu projekt uchwały poparli – 10 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w związku z tym projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię komisji.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 radnych. Nie głosował radny Jarosław Sidor.

Wynikiem głosowania – 20 radnych „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej na osiedlu Łęzyn w Koninie.

Uchwała Nr 901 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Cyrkoniowa-Topazowa-Nefrytowa w Koninie (druk nr 953).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Cyrkoniowa-Topazowa-Nefrytowa w Koninie - druk nr 953.

Projekt uchwały został państwu doręczony drogą elektroniczną. Był przedmiotem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, wobec tego proszę pana przewodniczącego Marka Cieślaka o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Wysoka Rado, projekt uchwały druk nr 953 był tematem obrad komisji, tym razem projekt ten wywołał wiele emocji. Na posiedzeniu komisji czynny udział w obradach wzięli mieszkańcy sąsiednich zabudowań z ulic Cyrkoniowa, Topazowa, Nefrytowa. Generalnie mieszkańcy byli przeciwni zatwierdzeniu ustalenia lokalizacji tej inwestycji dla dewelopera, gdyż zwracali uwagę, że po wybudowaniu nastąpi pogorszenie jakości życia, stwierdzili, że ilość miejsc parkingowych, która będzie w tym rejonie będzie radykalnie niedostateczna, to pogorszy już teraz stan rzeczy, również zwracano uwagę na zacienienie poprzez ten nowy blok. Do projektu uchwały odnosili się również przedstawiciele reprezentujący inwestora, również głos zabierał i przedstawiał projekt

uchwały kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Mariusz Kaczmarczyk. Po burzliwej dyskusji projekt uchwały nie otrzymał pozytywnej opinii, gdyż w głosowaniu - 2 radnych było „za”, 6 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Dziękuję.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Dyskusja była bardzo burzliwa, ale to nie polega na tym, że rozmawiamy na komisji, a na sesji jako radni nie przedstawiamy swoich stanowisk. Ja byłem przeciwny tej inwestycji, dlatego że rzeczywiście jak wyniknęło z dyskusji z różnego typu wyjaśnień pogorszą się warunki życia mieszkańców w tej okolicy. I co już jest raczej standard w Koninie, że podejmuje się decyzja o inwestycjach, a nie dba się o parkingi. Zresztą była dyskusja o intensywności zabudowy, w tym miejscu, stawianie takiego kwadratu, gdzie nagle się pojawia 180 mieszkań w takiej okolicy jaka jest, to jednak nie jest budowanie na gołym kamieniu, gdzie powstaje osiedle, gdzie miasto się powoli rozrasta i podejmujemy decyzję, że powstają bloki 4 albo 5-piętrowe, tylko jest to wstawienie budynku, który sięga w części do 5 piętra w sąsiedztwie szeregowców i w sąsiedztwie bloku, który jest 2-piętrowy, więc nie jest to też dopasowane do planu zagospodarowania przestrzennego, który kiedyś ta rada uchwaliła. Więc uważam, z całym szacunkiem dla inwestora, który rzeczywiście na tym terenie w pobliżu wybudował całkiem ładne osiedle, nie widziałem tego projektu, bo nie mieliśmy go przedstawionego jakby ten blok miałby wyglądać, ale zakładam, że byłby podobny do innych, na pewno byłby bardzo estetyczny, ale bryła nie pasuje, mieszkań bardzo dużo i uważam, że taka intensyfikacja zabudowy powodująca pogorszenie warunków życia mieszkańców, niestety nie powinna w Koninie występować. Nawiązałem też na komisji do faktu, że przy ulicy Taczanowskiego powstaje też kolejny blok, na poprzedniej sesji rada to przegłosowała i ja nie byłem „za”, 44 mieszkania, gdzie zostało wyliczone, oczywiście zgodnie z prawem 1 miejsce parkingowe w momencie, kiedy w tej okolicy też już brakuje miejsc parkingowych. Na mój monit o tym, że przy ulicy Taczanowskiego Miasto mogłoby wybudować miejsca parkingowe, nie dostałem odpowiedzi, ta wypowiedź została w ogóle przez pana prezydenta zlekceważona, więc mam nadzieję, że już nie będzie lekceważona. A ta sprawa pokazuje, że to są ważne kwestie, więc ja nie będę mógł tego wniosku po prostu poprzeć. Nie wiem, co zrobią inni.

Uważam, że musimy wyważać pomiędzy dobrem inwestora, a dobrem mieszkańców. Inwestor ma tam określone warunki. Nie jestem w stanie teraz ocenić, nie jestem inwestorem, ale na pewno na tych mieszkaniach, które zbudowałby zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego w tym miejscu również zarobi.

Jeszcze przytoczę sytuację z ulicy Piłsudskiego 2, gdzie także inwestor zaczął budować budynek, później stwierdził, że chce więcej mieszkań, co spowodowało, że będzie musiał mieć drugi wyjazd z posesji i wyjazd zaplanowano pod balkonem bloku przy ulicy Piłsudskiego 4 i obecna tu rada zagłosowała „za”, czyli tak naprawdę przeciwko mieszkańcom bloku Piłsudskiego 4. Więc uważam, że musimy wypośrodkować między interesem inwestorów, a tych ludzi, tych koninian, którzy już tu mieszkają i od lat płacą podatki i chcą żyć w znośnych warunkach. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu radnemu. To wszystko pan powiedział na komisji, a pan to teraz powtórzył, tak że wszyscy pewnie dokładnie usłyszeli, bo obrady komisji też były transmitowane. Tak, że jak ktoś słuchał, to na pewno ma porównanie. Takie zdanie jak pan wygłosił, to nie tylko pan jeden, bo sześciu radnych również. Udzielam głosu panu prezydentowi Pawłowi Adamów.”

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Dziękuję panie przewodniczący. Też chciałem powiedzieć to co pan przewodniczący, że ta wypowiedź jest identyczna z tą wypowiedzią z komisji. Do wszystkiego się odnieśliśmy, wcale nie było tak, że zlekceważyliśmy odpowiedź dotyczącą ulicy Taczanowskiego, ona polegała po prostu na tym, że na ten moment Miasta nie stać na budowę w tamtym miejscu oddzielnego parkingu, ale tam jest przestrzeń na to, żeby te miejsca były. Poza tym ulica Taczanowskiego nie miała nic wspólnego z tym całym projektem lex deweloper i pan radny wyłapuje takie pojedyncze smaczki z tych wszystkich projektów lex deweloper, które się pojawiały przez ostatnie miesiące na radzie miasta, natomiast te dyskusje były o wiele głębsze, o wiele bardziej złożone, chociażby wczorajsza dwugodzinna dyskusja bardzo merytoryczna, dlatego takie bieżące wyłapywanie jakiś pojedynczych rzeczy i wprowadzenie takiego chaosu, nie służy tej dyskusji. Tutaj inwestor miał swoje racje i mieszkańcy mieli swoje racje, każdy ma wyrobione zdanie ten temat, natomiast nie łączmy tych wszystkich wątków, bo to powoduje takie poczucie chaosu wśród mieszkańców, że to wszystko idzie w jakimś dziwnym kierunku. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu prezydentowi. Pan radny Tomasz Nowak chce zabrać głos ad vocem. A głos ad vocem dotyczy sprostowania wypowiedzi, żeby to pan miał na uwadze, udzielam głosu.”

Ad vocem radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Dziękuję panie przewodniczący. Dokładnie ad vocem, prostuję wypowiedź pana prezydenta, ponieważ na Taczanowskiego przegłosowaliśmy miesiąc temu blok w miejscu, gdzie plan zagospodarowania przestrzennego, to U, czyli usługi, a przegłosowaliśmy blok, czyli mieszkaniówkę wielorodzinną. Więc jednak tam został przełamany plan

zagospodarowania przestrzennego i to jedna uchwała, tak że to nie jest tak, że ja myślę jakieś wątki, bo to wszystko ma swój związek właśnie z tym, o czym dzisiaj mówimy i dziękuję panie prezydencie, ale naprawdę to nie jest chaos, tylko łączenie spraw. Jeżeli pan uważa, że synteza, którą można z tego wszystkiego wyprowadzić to jest chaos, to ja przepraszam bardzo, dziękuję już więcej nie będę mówił."

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu radnemu. Udzielam głosu pani radnej Monice Kosińskiej."

Głos zabrała radna **Monika KOSIŃSKA**, cytuję: „Panie przewodniczący, szanowni Państwo. Zarówno z tej wczorajszej dyskusji jak z tego co przed chwilą powiedział radny Nowak wynika, jakbyśmy przeciwstawiali dobro mieszkańców już zabudowanych nieruchomości z dobrem dewelopera. A w ogóle w tych wszystkich wypowiedziach, oprócz jednej wczorajszej radnego Eltmana nie pojawia się temat rozwoju miasta i rozwoju mieszkalnictwa i głos za tym, żeby powstawały kolejne nieruchomości wielorodzinne, to nie jest głos za deweloperem, tylko za rozwojem miasta. Jeżeli, szanowni państwo uważają, że przeciwstawiamy się dobru mieszkańców, powodując, że powstają nowe wielorodzinne nieruchomości na największym aktualnie rozbudowującym się osiedlu, które ma doskonałą infrastrukturę, jeśli chodzi o szkołę, przedszkole, w pobliżu przychodnie, szpital, komunikacja miejska i tak dalej, to jakbyśmy głosowali przeciwko temu, żeby Konin się rozwijał i żeby powstawały nowe mieszkania i żeby osiedlali się w nich nowi ludzie. Mówimy o tym, że się Konin wyludnia, w naszych prognozach na przyszłość ma się wyludniać jeszcze bardziej, mamy jeden z najniższych wskaźników budownictwa mieszkaniowego, ale ciągle myślimy o tym, że „przeciw”, to jest przeciw deweloperowi, a nie przeciw rozwojowi. Także ja podobnie jak wczoraj i podobnie jak przy poprzednich uchwałach będę popierał ten projekt, ponieważ ustawodawca, który w ogóle dopuścił do możliwości powstawania nieruchomości w miejscach gdzie, jakby przekracza się nieco plan zagospodarowania przestrzennego, nie robił tego, po to, żeby zrobić przysługę deweloperom, tylko po to, żeby rozwijać mieszkalnictwo i tak należy zarówno tą ustawę rozumieć, jak i to, co my dzisiaj podejmujemy również rozumieć. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję pani radnej Monice Kosińskiej. Ale wydaje mi się, że jak w 2015 roku uchwaliliśmy plan, to, to co pani radna Kosińska teraz podniosła było uwzględnione w 2015 roku. Pan radny Tomasz Nowak ad vocem, udzielam głosu."

Ad vocem radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Oдноśnie wypowiedzi pani Moniki Kosińskiej, sprostowanie. W żadnym momencie nie powiedziałem, że jestem

przeciwko rozwojowi miasta, państwo słuchacie i słyszeliście, że mówiłem, że tam jest plan zagospodarowania przestrzennego i ma tam powstać blok zgodnie z zasadami na jakich to zostało określone. Więc ten rozwój miasta w tym miejscu jest dawno określony i nikt z nas nie jest przeciwko. Natomiast ja wyraźnie mówię, jestem przeciwko temu, co ma na tę chwilę powstać i w takim kształcie, żeby nie obniżało warunków życia mieszkańców i to jest proste. Tak, że pani radna Moniko, my się zawsze lubimy pospierać na sesji, ale mówię, nikt z nas tu obecnych nie jest przeciwko rozwojowi miasta, natomiast możemy dyskutować i podejmować decyzje o warunkach życia w tym mieście, a ponieważ ta inwestycja w mocny sposób zmienia warunki życia mieszkańców, którzy już mieszkają, no to dlatego to właśnie rozważamy. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Udzielam głosu panu radnemu Wiesławowi Wanjasowi."

Głos zabrał radny **Wiesław WANJAS**, cytuję: „Ja jeszcze raz powtórzę to, chociaż w zasadzie to wczoraj na komisji padło. Proszę państwa, oczywiście, że ustawodawca dopuszcza, ale musimy rozróżnić słowo od „dopuszcza", a „daje wybór swobodny". Proszę państwa, po to ustawodawca dopuszcza, żeby samorządy gminne rozpatrzyły ten wniosek dewelopera, czy on nie zagraża nikomu, czy nie pogarsza życia mieszkańców, czy nie koliduje z czymś innym, a on akurat koliduje, bo gdyby nie kolidował z planem zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, o którym mówił pan przewodniczący Wojdyński, to przecież my byśmy nawet 5 minut nie dyskutowali, bo jesteśmy za tym, tym bardziej ja przewodniczący Komisji Mieszkaniowej przy Prezydencie Miasta Konina wiem doskonale, jakie są sytuacje i my byśmy byli za, ale nie możemy. Jeszcze wczoraj pan deweloper powiedział, że tyle zrobiono, oczywiście, że tyle zrobiono, nikt tego nie neguje. Proszę państwa, nikt nie neguje żadnych budynków, które do tej pory żeście wybudowali na tym osiedlu, ale to również nie znaczy, że to, co żeście zrobili do tej pory upoważnia nas do tego, żeby wszystkie wasze kolejne wnioski popierać, na pewno nie. Tak jak już padło dzisiaj tutaj, to ten trzy kondygnacyjny budynek na pewno też przyniesie państwu zyski, ja rozumiem, że większe zyski by były wtedy, gdybyście państwo zrobili cztery i w tym jednym miejscu 5-kondygnacyjny budynek, ale są jeszcze wokół ludzie. Państwo wybudujecie, zostawicie sobie tą materię, a zostawicie ludzi, którzy się wprowadzą do budynku z tymi ludźmi, którzy mieszkają obok z konfliktami, z problemami parkowania i innych rzeczy. Dlatego naprawdę my nie jesteśmy przeciwko, ale musimy wyważyć każdą sytuację. Dlatego każda nasza uchwała, nawet jak ktoś myśli inaczej, to jest naprawdę głęboko wyważona, bo jeżeli ktoś tego nie wie, to proszę przyjść na

komisję i zobaczycie ilu godzinne trwają dyskusje, ile jest różnych głosów „za” i „przeciw”. Dziękuję ślicznie.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

Wynikiem głosowania – 3 radnych „za”, 16 „przeciw” i 3 „wstrzymujący się” – Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Cyrkoniowa-Topazowa-Nefrytowa w Koninie.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Konina na rok 2023 (druk nr 942).

Przewodniczący rady, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, który dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Konina na rok 2023 - druk nr 942.

Projekt uchwały został państwu doręczony drogą elektroniczną. Był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, wobec tego proszę pana przewodniczącego Tomasza Andrzeja Nowaka o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zaopiniowała druk nr 942 pozytywnie - 10 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 22 radnych

W jednogłośnie głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Konina na rok 2023.

Uchwała Nr 902 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 856 Rady Miasta Konina z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej związanych ze zmianą systemu ogrzewania na ekologiczne źródła ciepła (druk nr 945).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 856 Rady Miasta Konina z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej związanych ze zmianą systemu ogrzewania na ekologiczne źródła ciepła - druk nr 945.

Projekt uchwały został państwu doręczony drogą elektroniczną. Był przedmiotem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, wobec tego proszę pana przewodniczącego Marka Cieślaka o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Projekt uchwały druk nr 945 był omówiony przez panią kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Annę Kaszkowiak-Sypniewską, dotyczył sprecyzowania zapisów tej uchwały. Radni nie mieli pytań, jednomyślnie - 10 głosami „za” zaopiniowali projekt uchwały pozytywnie. Dziękuję.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 radnych. Nie głosował radny Tomasz Andrzej Nowak.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 856 Rady Miasta Konina z dnia 28 grudnia 2022 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowych na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej związanych ze zmianą systemu ogrzewania na ekologiczne źródła ciepła.

Uchwała Nr 903 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia (druk nr 943).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia - druk nr 943.

Projekt uchwały został państwu doręczony drogą elektroniczną. Był przedmiotem obrad Komisji Praworządności, wobec tego proszę pana przewodniczącego Macieja Ostrowskiego o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Praworządności **Maciej OSTROWSKI**, cytując: „Szanowni państwo. Projekt uchwały oznaczony drukiem nr 943 był przedmiotem obrad Komisji Praworządności, omówił go pan kierownik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Paweł Figurski. Radni nie mieli pytań i w głosowaniu jednomyślnie wszyscy radni byli „za” przyjęciem projektu uchwały. Dziękuję.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 radnych. Nie głosował radny Tomasz Andrzej Nowak.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przejęcia zadania z zakresu administracji rządowej na podstawie porozumienia.

Uchwała Nr 904 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2023 rok (druk nr 944).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2023 rok -druk nr 944.

Projekt uchwały został państwu doręczony drogą elektroniczną. Był przedmiotem obrad Komisji Rodziny i Spraw Społecznych, wobec tego proszę pana przewodniczącego Zenona Chojnackiego o przedstawienie wypracowanej opinii."

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Szanowni państwo, projekt omówiła pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie Małgorzata Rychlińska. Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Komisja Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt w jednomyślnym głosowaniu - 8 radnych „za”. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 radnych. Nie głosował radny Tomasz Andrzej Nowak.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie określenia rodzaju zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w mieście Koninie na 2023 rok.

Uchwała Nr 905 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego w Koninie do spraw realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy na terenie Miasta Konina oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania za 2022 rok.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie sprawozdania z działalności Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego w Koninie do spraw realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy na terenie Miasta Konina oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania za 2022 rok.

Sprawozdanie przekazałem państwu drogą elektroniczną. Było ono przedmiotem obrad Komisji Rodziny i Spraw Społecznych, wobec tego proszę pana przewodniczącego Zenona Chojnackiego o przedstawienie opinii."

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Szanowni państwo, sprawozdanie omówiła pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie Małgorzata Rychlińska. W jednomyślnym głosowaniu –

8 głosów „za” Komisja Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego w Koninie do spraw realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy na terenie Miasta Konina oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania za 2022 rok Dziękuję uprzejmie.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Do sprawozdania radni nie mieli pytań.

Wobec tego przewodniczący rady poinformował, że rada przyjęła sprawozdanie z działalności Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego w Koninie do spraw realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy na terenie Miasta Konina oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania za 2022 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2022 rok oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania na rok 2023.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2022 rok oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania na rok 2023.

Sprawozdanie zostało Państwu Radnym też doręczone drogą elektroniczną. Było przedmiotem obrad Komisji Rodziny i Spraw Społecznych, wobec tego proszę pana przewodniczącego Zenona Chojnackiego o przedstawienie opinii do sprawozdania.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Szanowni państwo, Komisja Rodziny i Spraw Społecznych rozpatrzyła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2022 rok oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania na rok 2023. Sprawozdanie omówiła pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie Małgorzata Rychlińska. W jednomyślnym głosowaniu - 8 radnych „za” przyjęło powyższe sprawozdanie.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Do sprawozdania radni nie mieli pytań.

Wobec tego przewodniczący rady poinformował, że rada przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2022 rok oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadania na rok 2023.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Rozpatrzenie informacji Wojewody Wielkopolskiego dotyczącej wyników kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Koninie i podjęcie uchwały (druk nr 958).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie informacji Wojewody Wielkopolskiego dotyczącej wyników kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Koninie i podjęcie uchwały - druk nr 958.

Temat był szeroko omawiany na posiedzeniu Komisji Rodziny i Spraw Społecznych, wobec tego udzielam głosu panu przewodniczącemu Zenonowi Chojnackiemu.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Szanowni państwo, temat nad którym w tym momencie się pochylamy zajął komisji przeszło 2 godziny i dobrze, bo temat ważki. Przy okazji żeśmy w ogóle porozmawiali na temat tak zwanej opieki zastępczej. Pozwólcie państwo, że ten komentarz z mojej strony będzie nieco dłuższy niż te poprzednie, myślę że państwo rozumiecie powody. Otóż rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Rodziny i Spraw Społecznych 20 marca 2023 roku radni zapoznali się zarówno z wynikiem kontroli przeprowadzonej przez organ do tego upoważniony, jak i z korespondencją, która została zredagowana przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Koninie. Pani dyrektor MOPR-u wraz z pracownikami przedstawiła sekwencję zdarzeń, które nastąpiły po dokonanej kontroli oraz zapoznała radnych z działaniami i decyzjami, które zostały podjęte w kontrolowanej jednostce. Myślę, że dobrze dla dobra dyskusji określić jest w tym momencie kompetencje Komisji Rodziny i Spraw Społecznych, z pewnością rolą komisji nie jest wydawanie certyfikatu jakości kontroli przeprowadzonej przez służby Wojewody Wielkopolskiego w MOPR w Koninie. Sądzę, że także jako komisja nie mamy podstaw oceniać czy zarzuty podnoszone po kontroli są zasadne, czy mniej zasadne. Organ kontrolujący ma prawo do tego rodzaju działania i ma prawo by dokonywać merytorycznej oceny pracy osób i procedur związanych z działalnością Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Dla mnie osobiście jest rzeczą oczywistą, że pracownicy mają prawo, a zarazem w pewnym sensie obowiązek do składania wyjaśnień wobec zarzutów, które się pojawiają i to kontrolowany organ i jego pracownicy czynią. Kompetencje jak i zadania radnych

zostały zapisane w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. Pozwólcie państwo, że z art. 197d. wyżej wymienionej ustawy zacytuję dwa punkty, które wprost odnoszą się do działań, które powinna podjąć komisja. Punkt 6 „W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach właściwy organ założycielski kontrolowanej jednostki oraz organ zlecający realizację zadania na podstawie art. 190 – w przypadku jednostki, która działa na podstawie tego zleceni.” Punkt 7 „Organ, o którym mowa w ust. 6, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić wojewodę o podjętych czynnościach.” Zrobiliśmy wszystko, żeby trzymać się tych wytycznych zapisanych w ustawie. Zadaniem komisji było przygotowanie uchwały, która spełniałaby wymagania wyżej wymienionej ustawie. Jej treść miałaby zawierać informacje o konkretnych działaniach podejmowanych przez organ założycielski, czyli przez radę miasta wobec kontrolowanej jednostki samorządu terytorialnego. Skutkiem dyskusji było wypracowanie propozycji uchwały. Ja mam nadzieję, że projekt tej uchwały do państwa dotarł. Projekt uchwały został przegłosowany przez członków Komisji Rodziny i Spraw Społecznych.

Podam wyniki głosowania. Wynikiem głosowania – 6 radnych „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujący się” - Komisja Rodziny i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, który przedkładamy wysokiej radzie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu przewodniczącemu. Dodam, że ten projekt uchwały drogą elektroniczną po posiedzeniu komisji wszystkim państwu doręczyłem.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny **Wiesław WANJAS**, cytuję: „Długo wahałem się, muszę powiedzieć, że dzisiaj od samego rana walczyłem sam ze sobą czy zabierać głos, ponieważ wczoraj dużo powiedziałem o pracy MOPR-u, o tym czym powinna być kontrola, jak to powinno wyglądać. Dzisiaj oszczędzę państwu czasu, powiem tylko króciutko o pewnych sprawach. Proszę państwa, nie może być tak, że jakaś organizacja pracuje na rzecz miasta i mieszkańców ileś lat i nagle jedna rzecz, ja nie kwestionuje kontroli, kontrole muszą być, ale kontrole proszę państwa mają nie tylko oskarżać, nie mają tylko przebijać. Kontrola powinna mieć na celu, ponieważ ja tak sobie przynajmniej wyobrażam, że kontrolujący ma przynajmniej taką samą albo większą wiedzę i umiejętności od tych, których kontroluje, czyli kontrola powinna również polegać na

tym, że się po prostu mówi "proszę państwa, to zrobiliście tak, ale można było zrobić tak i się tego należy trzymać".

Będę się podpierał przykładami proszę państwa. Na koniec zeszłego roku była bardzo duża kontrola w Wydziale Spraw Lokalowych, była przeprowadzona przez NIK. Mówię o tym, bo tutaj jest radna Kasia Jaworska, która o tym wie i bardzo sprawdzali nas i wiecie państwo jaki był podstawowy zarzut pana kontrolera NIK-u, zarówno do wydziału jak i do komisji? Czy wiecie państwo co jest podstawowym rzeczą, podstawowym dokumentem do przydzielania mieszkań? Lista. Lista raz ustalona jest podstawą i nie wolno tego zmieniać. A my żeśmy po prostu po zapoznaniu się z sytuacją tych ludzi, to nie było wiele przypadków dwa czy trzy. Zobaczyliśmy, że są w makabrycznie trudnej sytuacji, żeśmy po prostu tą listą ominęli, uzasadniając to warunkami tej rodziny. Pan kontroler NIK-u nie napisał, że to są istotne uchybienia, pomimo że były to uchybienia, to on napisał, że „zaleca się jednak”. Czyli zobaczcie różnice, „zaleca się jednak”, żeby jednak mimo wszystko stosować ten układ, który jest i który powinien być zastosowany.

Następna sprawa. Dotyczy tego, że MOPR nie zachowuje procedury co do przekazywania dokumentów, że się tam łamie przepisy. Proszę państwa, zacznę od nas, prawo miejscowe, zmiany w budżecie robimy co miesiąc, nic nie zmienia, nic nie wpływa na to, nic nie szkodzi, żebyśmy dostosowali prawo miejscowe, oczywiście pod warunkiem, że ono nie będzie kolidowało z ustawami, czy z rozporządzeniami, czyli z aktami wyższego rzędu, żebyśmy dostosowywali do sytuacji. Sytuacja sami widzicie państwo jak się dynamicznie zmienia, dlatego tutaj mam prośbę do MOPR-u, żeby po prostu zwracać się z wnioskami o zmianę gdzieś prawa miejscowego, jeżeli to ułatwi wam pracę, a nie koliduje z innymi aktami prawnymi wyższej rangi.

Tutaj znowu chcę powiedzieć o jednej sprawie. Proszę państwa, przecież ci państwo z MOPR-u tylko przygotowują dokumenty, czyli rozpoczynają ścieżkę, natomiast decyzje o tym, która rodzina, jaka rodzina przejmie i nad kim pieczę zastępczą podejmuje sąd. Gdyby to było źle zrobione to sąd, który przecież ma wiedzę i czyta dokładnie te wnioski zwróciłby ponownie do MOPR-u tą sytuację, żeby rozpatrzyć, bo została niezgodnie z tym. A jednak sąd się nie dopatrzył, czyli bardziej odniósł się do tego w ten sposób, że potrzeba dziecka była tak silna odłączenia go od rodziny, bo tak im się źle działo, że to jedno odstępnie na chwilę od ustawy nie jest złem, jest dobrem. Jako przykład, proszę państwa, może nie wszyscy, bo mamy tu dużo młodych ludzi, oglądaliście albo w większości przynajmniej film „Znachor” mówię to o tym nie bez przypadku, dlatego, że, proszę państwa tam znachor wziął medyczne instrumenty, narzędzia z samochodu lekarza, który nie chciał udzielić pomocy dziewczynie, która uległa wypadkowi, bo lekarz powiedział, że nie będzie trupa operował. Natomiast on

zoperował tą dziewczynę, dziewczyna przeżyła. Proszę Państwa, to nie jest przykład ten sam, ale przykład podobny. Panie z MOPR-u, które odpowiadają za te sytuacje, świadomie decydowały się i wysłuchaliśmy to wczoraj, że pominęły pewne procedury, że skróciły tą ścieżkę, ale tylko i wyłącznie było to robione dla dobra dzieci i rodzin, to nie możemy tego pomijać i nie możemy o tym zapominać.

Jeszcze, proszę państwa na koniec jedna rzecz. Są różne projekty uchwał, projekty uchwał w sprawie zakupu działek, sprzedaży działek, innych rzeczy i te bardzo słusznie, bo już wczoraj padła też taka między nami wymiana zdań, jak żeśmy układali te projekty uchwał, że źle by było gdybyśmy mieli my radni wszystkie projekty uchwał przygotowywać, bo by to naprawdę spowodowało wiele perturbacji, dobrze, że tak jest. Ale proszę państwa są nieliczne pisma, które wpływają tylko do rady. Ja się oprę na swoim przykładzie i swojej komisji, które jestem przewodniczącym, czyli jestem przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę państwa, ja nie mogę przed posiedzeniem komisji przygotować projektu uchwały, bo jakby to wyglądało. To jest tak jakby sędzia wezwał ławników przed wokandą i powiedział „słuchajcie, nie będziemy im tam czasu zabierać, to już przygotujmy wyrok”. Nie. Ja mogę projekt uchwały dopiero wtedy skonstruować, jak już wysłucham wszystkich stron, jak już dyskusja na ten temat się skończy, a nie może być tak, zresztą dobrym przykładem na to jest to, co wczoraj było na Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, wpłynęło pismo, skarga, wniosek mieszkańców ulicy Topazowej i też dopiero po dyskusji pan przewodniczący Cieślak i pan przewodniczący Waszkowiak przygotowali projekt uchwały. A my z czym się spotkaliśmy? Spotkaliśmy się z tym, jak skończyła się ponad dwu półgodzinna dyskusja, gdzie widzieliśmy łzy i rozpacz i nie wiem co jeszcze pracowników, którzy przedstawiali swoje argumenty, które trafiały w pustkę, że bardzo prosimy o przegłosowanie projektu, który został przygotowany. Jak można przygotować projekt uchwały bez omówienia go na komisji? Dziękuję ślicznie.”

Przewodniczący rady, cytuje: „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu ad vocem pana przewodniczącego Zenona Chojnackiego.”

Ad vocem radny **Zenon CHOJNACKI**, cytuje: „Szanowni państwo, ja tutaj z całą odpowiedzialnością włączyłem przycisk ad vocem, bo rzeczywiście jest to jak najbardziej głos ad vocem, bo właściwie pojawił się taki zarzut złego procedowania nad uchwałą. Otóż ja przypomnę to, co zostało na komisji powiedziane, żebyśmy wszyscy wiedzieli jak wyglądała praca nad uchwałą. Otóż projekt uchwały został przygotowany przez pana mecenas, pan mecenas w wypowiedzi na posiedzeniu komisji poinformował nas, że projekt tej uchwały był konsultowany z pracownikiem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Kiedy przedkładałem projekt uchwały, zaakcentowałem bardzo mocno, że to jest propozycja, rozpoczynamy prace nad.

Zostały zgłoszone liczne wnioski, każdy miał prawo ten wniosek zgłosić, one nie były poddane głosowaniu, nie były poddane dyskusji przede wszystkim. Natomiast nikt do uchwały nie zgłaszał konkretnych zapisów, które zostały przegłosowane i które w uchwale nie zostały ujęte. Tak, że zachowaliśmy według mnie wszelkie procedury, które są wymagane przy pracy nad uchwałą. To tyle, dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady, cytuje: „Dziękuję. Ad vocem pan Wiesław Wanjas."

Ad vocem radny **Wiesław WANJAS**, cytuje: „Króciutko, nie lubię zabierać głosu w trybie ad vocem, ale muszę to zrobić. Proszę państwa, przecież zgłaszałem projekt swój jako mówiący o tym, że dla pana wojewody nie ma to naprawdę znaczenia, pan wojewoda to, co chciał kontrolą osiągnąć, to już osiągnął. Natomiast proponowałem zapis, dlatego nie wolno panie przewodniczący mówić, że nikt nie wniósł nowego zapisu, przecież czytałem... Słuchajcie państwo, nie został poddany żaden inny, tylko na wniosek pewnych ludzi już kończmy, a jaki wniosek głosujemy? Ten, który był na początku. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady, cytuje: „Dziękuję panu radnemu. Ale ja znam treść pisma Wojewody Wielkopolskiego i tam były wymienione konkretnie trzy uchybienia, do których trzeba było się ustosunkować i udzielić odpowiedzi i to można było przygotować przed posiedzeniem komisji jakieś propozycje odpowiedzi, komuś z radnych się nie podobało, to mógł zaproponować poprawkę i komisja by przegłosowała tą poprawkę i nie byłoby problemu. Pan przewodniczący Zenon Chojnacki ad vocem, udzielam głosu."

Ad vocem radny **Zenon CHOJNACKI**, cytuje: „Panie przewodniczący, właściwie powiedział pan to, co ja chciałem powiedzieć. Tutaj żadne procedury demokratyczne nie zostały złamane, każdy mógł zgłaszać swój wniosek. Został zgłoszony jeden wniosek o poddanie pod głosowanie projektu uchwały, który był przygotowany wcześniej, był to wniosek formalny, został przegłosowany i został przyjęty. Wszystkie inne pomysły zapisu i tak dalej były dyskutowane, ale nikt w sposób formalnie nie zgłosił wniosku o przegłosowanie takiego czy innego zapisu, w związku z tym my nie możemy wprowadzać do projektu uchwały zapisów, na które komisja nie wyraziła zgody. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady, cytuje: „Dziękuję. Udzielam głosu panu radnemu Jakubowi Eltmanowi."

Głos zabrał radny **Jakub ELTMAN**, cytuje: „Długo zastanawiałem się od poniedziałku czy zabierać głos w tym przedmiocie, jak widać postanowiłem ten głos zabrać. Po poniedziałkowej komisji pozwoliłem sobie jeszcze odbyć pewnego rodzaju takie konsultacje z osobami, które mają do czynienia z działalnością MOPR-u, które kiedyś

były pracownikami MOPR-u. Nasunął mi się jeden wniosek. Materia pracy, z którą mamy do czynienia w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie jest ogromnie ciężka, to jest praca z człowiekiem, praca z ciężkimi rodzinami, z trudnymi przypadkami. I to, o czym wielokrotnie mówił radny Wanjas, czy to na komisji, zresztą charakter tej komisji, poziom emocji, z którym mieliśmy do czynienia na tej sali w poniedziałek pokazuje, jakie jest podejście pani dyrektor, kierownictwa MOPR-u oraz pracowników do sprawy, która jest omawiana. Próbuje zrozumieć, bo nie do końca rozumiem jak krzywdząca jest dla państwa ta opinia wojewody i jak ta opinia powoduje, że poziom satysfakcji z państwa pracy gwałtownie osłabł, bo za zapewne myślą państwo, że robią wszystko, co jest możliwe, aby pomoc społeczna w Koninie była prowadzona w dobry sposób. Ale spójrzmy na to z drugiej strony, Wojewoda Wielkopolski, który kontroluje, bo ma do tego prawo, bo sprawdza czy działania podejmowane przez miejską instytucję są prowadzone zgodnie z ustawą. W tym piśmie pokontrolnym na temat, którego okay możemy dyskutować, czy te tezy tam zawarte, czy to wrywanie pojedynczych dokumentów czy wskazywanie pojedynczych braków, że zamiast kawaler jest wpisany stan wolny, różnych dziwnych rzeczy, które się w tym pojawiają, czy to jest sedno tej całej sprawy, o której my w poniedziałek i dzisiaj rozmawiamy. Jest to pewne zachowanie biegu formalnego, tego że ustawa mówi tak, a nie inaczej i w tym kontekście uderzył mnie argument, które panie użyły, że w związku z tym, bo w tym raporcie mamy 40 uchybień wojewody, 3 są w piśmie tym przewodnim, ale w tym faktycznym raporcie mamy aż 40 wskazań działań MOPR-u niezgodnych z ustawą. Jeżeli spojrzymy na te właśnie 40 punktów i skonfrontujemy to z tym, o czym mówiły panie, to zgodzę się z tym, że prawdopodobnie ta praca z człowiekiem nabierze jeszcze gorszego charakteru, bo państwo będą tak bardzo musieli skupiać się na pracy za biurkiem, na tym, aby te wszystkie rzeczy, które tam wojewoda zaznaczył były zgodne z ustawą, ale z drugiej strony proszę państwa, pracujemy w takim systemie, w jakim pracujemy, mamy prawo takie, jakie mamy i uważam, że takie swego rodzaju obrażania się na to, że ktoś wykazuje nam, że coś jest niezgodne z ustawą, która jest systemem prawnym, który w Polsce obowiązuje, uważam, że nie jest to poprawne. Ale jednocześnie cały czas próbuje zrozumieć poziom emocji, który państwo jako pracownicy społeczni mają. I tutaj chcę poruszyć kwestie właśnie ciężaru i nadmiaru pracy z jakim mamy do czynienia w opiece społecznej. Jest to spowodowane tym, że my również jako Miasto znaczącą część zadań spychamy tak po prostu do MOPR-u. Dodatek węglowy, niech się zajmie tym MOPR, wszelkiego rodzaju zasiłki i różnego, różnego rodzaju dodatkowe zadania, które są zlecane nam przez rząd jako samorząd w dużej mierze dajemy do MOPR-u. A czy za tym ze strony Miasta idzie wsparcie w postaci choćby nowych etatów w MOPR-ze? Skoro przybywa zadań, to przybywa również obciążenie dla pracowników pomocy społecznej, poza tym, że pracownicy

muszą wykonywać swoje zadania wynikające z ustawy w ostatnim czasie musimy zdać sobie sprawę, że wykonują również dodatkowe zadania, a jednocześnie dostają takie, a nie inne wyniki kontroli, które powoduje, że muszą więcej czasu spędzić w tej w cudzysłowie „pracy biurowej”, a nie tej pracy w terenie z człowiekiem w realnej pomocy społecznej I proszę nie myśleć, że ja teraz gwałtownie zmieniam zdanie, ja po prostu dokonałam na przestrzeni tych trzech dni refleksji. Uważam, że kontrola jest taka, jaka jest i należy tą kontrolę przyjąć. Zresztą treść tej uchwały, którą za chwilę będziemy głosować zobowiązuje panią dyrektor do wprowadzenia wszystkich zaleceń wojewody. Jak mi nie ma wysoka rada się z tym zgodzi i sprawa zostanie, że tak powiem rozwiązana i te zalecenia będą wprowadzone. Ale uważam, że to, co się wytworzyło na przestrzeni tej całej dyskusji dotyczącej kontroli wojewody, działań MOPR-u na tej bardzo emocjonalnej komisji w poniedziałek powinno w nas uruchomić pewien sposób myślenia o tym, jak ta pomoc społeczna faktycznie działa. Mam sygnały takie, że wielu pracowników społecznych jest przeciążonych po prostu zwyczajnie pracą, to są pracownicy, którzy są dyspozycyjni w znacznej mierze dłużej niż mówi kodeks pracy, niż tyle ile powinni pracować. Jednocześnie na komisji pytałem o to, jakie jest mentalne wsparcie pracowników, którzy pracują w tak ciężkiej materii, jakim jest drugi człowiek? Czy oni mają dostęp do pomocy psychologicznej czy odbywają swego rodzaju w cudzysłowie jakieś superwizje? Czy pani dyrektor w jakiś sposób monitoruje ich rozwój, postęp? Wiemy, że ten rozwój był też wskazywany jako pewna wada, że nie wszyscy odbywają stosowne szkolenia, że nie wszyscy pracownicy się rozwijają.

Tak, że, podsumowując, wyrażam duży szacunek wobec państwa pracy, mam nadzieję, że to, co wyraziłem na komisji nie zabrzmiało inaczej, ale podkreśliłam to, że jeżeli przychodzi ktoś z zewnątrz, instytucja zewnętrzna, która kontroluje pewien podmiot, to uwierzmy po prostu temu, że pewne rzeczy możemy robić jeszcze lepiej.

I druga kwestia zwrot w stronę samorządu, w stronę miasta Konina. Zastanówmy się, jak w takim razie Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie możemy wesprzeć w kontekście odciążenia od tego nadmiaru obowiązków, bo szczerze mówiąc, te opinie, które usłyszałem między komisją, a dniem dzisiejszym przerażają mnie w kontekście obciążenia pracy osób, które pracują w konińskim MOPR. I uważam, że należy podjąć jakieś działania, aby kolejny wynik kontroli umożliwił MOPR-owi to, że zarówno ta praca w terenie będzie rzetelnie i uczciwie wykonywana, ale również MOPR zachowa wszelkie procedury formalne i ta praca przy biurku również będzie dobrze wykonywana, tak aby kolejne kontrole nie wykazywały aż tylu zastrzeżeń. Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytuje: „Dziękuję panu radnemu. O zabranie głosu proszę zastępcę prezydenta pana Pawła Adamów.”

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Ja tu się chciałem odnieść do tego ostatniego głosu pana radnego Eltmana, bo niejako wywołał Miasto. Ja nie byłem na komisji i szczerze mówiąc nie uczestniczyłem w tej dyskusji odnośnie tych wszystkich wyników kontroli, ale byłem bardzo blisko, współpracowałem z MOPR-em przez ostatnie miesiące właśnie w zakresie tych zadań, o których powiedział pan radny Eltman, czyli krótko mówiąc handlem węglem przez samorzady i tymi wszystkimi dodatkami, którymi samorzady zostały obarczone. I to jest tak, właśnie tak jak pan radny mówi, bo nie my obarczyliśmy MOPR tymi zadaniami, tylko to rząd obarczył nas samorzady koniecznością handlowania węglem, potężny proces do zorganizowania, tutaj była bardzo dobra współpraca między MOPR-em i wydziałem Gospodarki Komunalnej i proces był bardzo trudny z różnych powodów, ale chociażby z tego, że tego węgla nie było, ale ta współpraca była bardzo dobra, wnioski były przyjmowane i było to zadanie rzeczywiście nowe, standardowe, w którym się MOPR świetnie odnalazł i pod tym zakresem ja wystawiam MOPR-owi jak najwyższe oceny i za to MOPR-owi też dziękuję.

Druga sprawa to są te wszystkie dodatki węglowe, które były przerabiane w niesamowitej ilości. Przypomnę, że to szło w kilkanaście milionów złotych. Też były problemy z przesyłaniem transz, kto był pierwszym odbiorcą jako negatywne instytucja, że tych transz nie ma, oczywiście MOPR i też MOPR wzięła na siebie te wszystkie rzeczy bez żadnego zbędnego narzekania. I proces też był przeprowadzony bardzo pozytywnie i też MOPR-owi należą się tutaj w tym zakresie podziękowania. Plus kilka dodatkowych zadań, dodatki energetyczne, dodatki do podmiotów wrażliwych, to też się odbywało w ścisłej współpracy pomiędzy Miastem, a MOPR-em. Oczywiście trzeba przyznać, że odeszły MOPR-owi pewne zadania chociażby związane z 500 +, tak że gdzieś to wszystko trzeba zbilansować. Nie do mnie należy ocena kadry w MOPR, to jest domena pani dyrektor. Natomiast miejmy świadomość tego, że w ostatnich miesiącach było bardzo dużo zamieszania w tym całym procesie związanym właśnie z handlem węglem i wszystkie samorzady zostały tym obarczone bez żadnej dodatkowej złotówki. To, jeżeli pan oczekuje od nas, że my teraz MOPR-owi będziemy dawać jakieś dodatkowe środki na to, tak zrobiliśmy to tą kadrami, którą mieliśmy, bo co mieliśmy zrobić, musieliśmy mieszkańcom zapewnić węgiel i to zrobiliśmy. Natomiast od rządu nie dostaliśmy złotówki na te dodatkowe zadania. Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję panu prezydentowi. Udzielam głosu ad vocem panu radnemu Jakubowi Eltmanowi.”

Ad vocem radny **Jakub ELTMAN**, cytując: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi prezydenta Pawła Adamowa. Powiedział, że nie my obarczyliśmy MOPR, ale rząd tymi zadaniami. Jednocześnie potem powiedział, że rząd obarczył samorząd, a więc jednak

nie MOPR, tylko samorząd, a samorzady zostały bez żadnego wsparcia. W związku z tym mam pytanie do pana prezydenta, kto podjął decyzję, że w ramach struktury Miasta, a więc samorządu, który został obarczony przez rząd, to zadanie trafiło do MOPR?”

Przewodniczący rady, cytuje: „Dziękuję panu radnemu. Udzielam głosu panu prezydentowi.”

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuje: „Panie radny, a gdzie miało trafić jak nie do MOPR-u? Dziękuję bardzo.”

Do projektu uchwały radni nie mieli więcej uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 radnych. Nie głosował radny Marek Waszkowiak.

Wynikiem głosowania – 18 radnych „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie udzielenia informacji Wojewodzie Wielkopolskiemu.

13. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Koninie za rok 2022 w tym roczne sprawozdanie z efektów pracy oraz przedstawienie potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej na 2023 rok.

Przewodniczący rady, cytuje: „Kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie sprawozdania z działalności organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Koninie za rok 2022 w tym roczne sprawozdanie z efektów pracy oraz przedstawienie potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej na 2023 rok.

Sprawozdanie zostało państwu radnym doręczone drogą elektroniczną.

Przypomnę państwu, że ustawa z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej stanowi:

Art. 179.

1. W terminie do dnia 31 marca każdego roku wójt składa radzie gminy roczne sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawia potrzeby związane z realizacją zadań.

2. Rada gminy, biorąc pod uwagę potrzeby, o których mowa w ust. 1, uchwala gminne programy wspierania rodziny.

Proszę przewodniczącego Komisji Rodziny i Spraw Społecznych o przedstawienie wypracowanej opinii."

Głos zabrał przewodniczący Komisji Rodziny i Spraw Społecznych **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Szanowni państwo, sprawozdanie omówiła pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie Małgorzata Rychlińska. Do sprawozdania radni mieli pytania, wyjaśnień udzielała pani dyrektor Małgorzata Rychlińska, pani kierownik Działu Opieki Nad Rodziną i Dzieckiem Mirosław Śledź i psycholog z MOPR-u. Przedstawiam wynik głosowania - 5 radnych „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymało się” od głosu. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Włączę się do dyskusji przy okazji poprzedniego punktu, bo te punkty oczywiście istotnie się wiążą ze sobą, bo tak tutaj tym „węglem” próbujemy się, jakby troszeczkę uchylić od odpowiedzialności. Ja przypomnę, że kontrola rozpoczęła się 11 sierpnia, miała miejsce 11, 24, 26 sierpnia i 6 września. Zakończyła się 30 listopada w czasie, kiedy tak naprawdę o węglu już nikt nie myślał, w związku z tym ta ocena była znacznie wcześniejsza...Właściwie to by trzeba było skierować bardziej pytanie do pana prezydenta, dlaczego państwu przydzielił, wiedząc, że jesteście tak obciążeni. Dziękuję uprzejmie, tyle w tej sprawie.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Do sprawozdania radni nie mieli innych uwag.

Wobec tego przewodniczący rady poinformował, że rada przyjęła sprawozdanie z działalności organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w Koninie za rok 2022 w tym roczne sprawozdanie z efektów pracy oraz przedstawienie potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej na 2023 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości w Koninie za okres 1.01.2020 - 31.12.2022 r.

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości w Koninie za okres 1.01.2020 - 31.12.2022 r.

Sprawozdanie zostało doręczone Państwu Radnym drogą elektroniczną. Było przedmiotem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury. Wobec tego proszę

pana przewodniczącego Marka Cieślaka o przedstawienie opinii do omawianego sprawozdania.

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Wysoka Rado, sprawozdanie z realizacji programu wspierania przedsiębiorczości w Koninie za okres 1 stycznia 2020-31 grudnia 2022 omówił na komisji kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji Roman Jankowski. Po dyskusji sprawozdanie zostało przyjęte przez komisję jednomyślnie - 10 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Do sprawozdania radni nie mieli pytań.

Wobec tego przewodniczący rady poinformował, że rada przyjęła sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Przedsiębiorczości w Koninie za okres 1.01.2020 - 31.12.2022 roku.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zbycia nieruchomości (druki nr 946, 950),

b) nabycia nieruchomości (druki nr 948, 949, 951),

c) zamiany nieruchomości (druk nr 947).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwał w sprawie zbycia nieruchomości - druki nr 946, 950, nabycia nieruchomości - druki nr 948, 949, 951 i zamiany nieruchomości - druk nr 947.

Projekty uchwał zostały państwu doręczony drogą elektroniczną. Były przedmiotem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, wobec tego proszę pana przewodniczącego Marka Cieślaka o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Jeśli chodzi o pierwszy pakiet dotyczący zbycia nieruchomości w obrębach Gosławice i Starówka zawarte w drukach numer 946 i 950 komisja zaopiniowała projekt uchwały druk nr 946 pozytywnie - 10 radnych głosowało „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Jeśli chodzi o druk nr 950 dotyczący obrębu Starówka, również komisja zaopiniowała pozytywnie - 10 radnych głosowało „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Jeśli chodzi o pakiet uchwał nabycia nieruchomości, obręb Przydziałki, obręb Łężyn, obręb Międzylesie. Druk nr 948 komisja zaopiniowała pozytywnie - 10 radnych głosowało „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Jeśli chodzi o druk nr 949 dotyczący

nabycia nieruchomości obręb Łężyn - 10 radnych głosowało „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu i druk nr 951 również otrzymał pozytywną opinię komisji w sprawie nabycia nieruchomości obręb Międzylesie - 10 radnych głosowało „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Druk nr 947 w sprawie zamiany nieruchomości obręb Czarków dotyczący został również zaopiniowany pozytywnie - 9 radnych głosowało „za”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Dziękuję.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Chciałem zabrać głos w sprawie projektu uchwały - druk nr 950 sprzedaż terenu przy ulicy Podgórnej i chciałem wyrazić te same obawy, które wyraziłem na komisji, ponieważ jest to teren niestety zapomniany przez panów prezydentów. Ulica Podgórna bardzo wąska, stara uliczka, o którą składałem wnioski od 2016 roku, nic tam się pozytywnego nie wydarza. Ulica Solna udało się wywalczyć ten odcinek przy blokach przy ulicy Świętojańskiej dalej mimo planów nic się nie ruszyło przez 4 lata i pewnie już się nie ruszy do przyszłego roku. Tam jest ciemno, nie ma oświetlenia, nie ma chodników, na odcinku przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym ulica się zapada, dodatkowo poprzez niedrożną deszczówkę zalewa ludzi na Hajmacie, a dokładnie na ulicy Taczanowskiego. Na poprzedniej sesji przegłosowaliśmy, że powstanie tam jednak kolejny blok na 44 mieszkań, a teraz sprzedajemy tereny po drugiej jakby stronie przy ulicy Podgórnej. Ja wyraziłem swoją obawę, że sprzedajemy to jako teren pod domki jednorodzinne, a tu już huczy w okolicy, że tam już ma być stawiany jakiś blok, więc chciałem tylko zasygnalizować, żebyśmy jako rada jednak podejmowali takie decyzje, zresztą już podjęliśmy się taką uchwałą, które nie przełamują sytuacji jaka jest obecnie i nie utrudniają życia mieszkańcom, bo już teraz jest źle z miejscami parkingowymi, a za chwilę będzie dramat poprzez nowy blok, a jeżeliby tutaj miał powstać jeszcze jeden to mam nadzieję panie prezydencie, że jeżeli ta działka zostanie sprzedana i pojawi się inwestor, to co najwyżej będą to szeregowce, więc ja w przypadku druku nr 950 „wstrzymam się”.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję bardzo. Pan prezydent Paweł Adamów, udzielam głosu.”

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Dyskutowaliśmy o tym na komisji, że tutaj szanowni państwo w planie zagospodarowania przestrzennego jest zabudowa jednorodzinna, więc nie ma tam opcji takiej, żeby tam powstał blok i zabudowa wielorodzinna. My chcemy tą działkę sprzedać w celu aktywizacji

mieszkańców. W związku z tym nie ma co łączyć tego z jakimś ryzykiem, że powstanie tam blok.

Natomiast co do ulicy Podgórnej, to nie rozmawiamy dzisiaj o planach inwestycyjnych na ulice Podgórną i Solną, rozmawiamy po prostu o wyrażeniu zgody na sprzedaż tej nieruchomości. Nie widzimy tutaj żadnego zagrożenia, o którym mówi pan radny Nowak. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady, cytując: „Ja chcę panu radnemu Nowakowi powiedzieć, że te obawy są nad wyrost, bo przecież bez zgody rady i zmiany planu tam nie powstanie, żaden blok, a pan już gdyba, że tam powstanie. Tak, że jeżeli coś takiego miałyby powstać, to musi przejść przez radę. Pan radny Tomasz Andrzej Nowak jeszcze ad vocem, nie wiem do kogo?"

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Ad vocem do pana prezydenta i pana przewodniczącego, ponieważ przypomnę, że miesiąc temu podjęliśmy uchwałę, gdzie w pobliskim terenie zmieniliśmy jedną uchwałę plan zagospodarowania z usługi na budownictwo wielorodzinne. Więc w takim razie proszę, żeby jeszcze w tej kadencji takich drastycznych decyzji nie podejmować. Dziękuję bardzo."

Do projektów uchwał radni nie mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 946

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

Wynikiem głosowania – 21 radnych „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwała Nr 907 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 950

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

Wynikiem głosowania – 21 radnych „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwała Nr 908 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 948

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości.

Uchwała Nr 909 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 949

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości.

Uchwała Nr 910 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 951

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości.

Uchwała Nr 911 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 947

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości.

Uchwała Nr 912 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 713 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2022 roku dotyczącej zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Strefa Odkrywania, Wyobraźni i Aktywności – SOWA” (druk nr 954).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 713 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2022 roku dotyczącej zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Strefa Odkrywania, Wyobraźni i Aktywności – SOWA” - druk nr 954.

Projekt uchwały został państwu doręczony drogą elektroniczną. Były przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, wobec tego proszę pana przewodniczącego Tomasza Andrzeja Nowaka o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Wysoka Rado, Komisja Edukacji Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały druk nr 954 - 10 głosami „za”. Dziękuję.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 713 Rady Miasta Konina z dnia 30 marca 2022 roku dotyczącej zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Strefa Odkrywania, Wyobraźni i Aktywności – SOWA”.

Uchwała Nr 913 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania mienia komunalnego (druk nr 957).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie przekazania mienia komunalnego - druk nr 957.

Projekt uchwały został państwu doręczony drogą elektroniczną. Był przedmiotem obrad Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, wobec tego proszę pana przewodniczącego Marka Cieślaka o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Projekt uchwały druk nr 957 było omówiony na komisji przez pana dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koninie Grzegorza Pająka. Po dyskusji projekt został zaopiniowany pozytywnie - 9 głosami „za”. Dziękuję.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 22 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przekazania mienia komunalnego.

Uchwała Nr 914 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok (druk nr 955),

b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2023-2036 (druk nr 956).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok - druk nr 955 i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2023-2036 - druk nr 956.

Projekty uchwał zostały państwu doręczony drogą elektroniczną również otrzymali państwo autopoprawki do druków nr 955, 956. Były przedmiotem obrad Komisji Finansów, wobec tego proszę pana przewodniczącego Marka Cieślaka o przedstawienie wypracowanej opinii.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Projekty uchwał druk nr 955 dotyczący zmian w budżecie miasta Konina na lata 2023 oraz druk nr 956 dotyczący zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2023-2036 wraz z autopoprawkami były omówione przez panią Skarbnik Miasta Ewelinę Ostajewską-Szwankowską. Po dyskusji i udzielonych odpowiedziach druk nr 955 dotyczący zmian w budżecie został przez komisję zaopiniowany pozytywnie – 6 radnych głosowało „za”, 1 radny był „przeciw”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosu. Druk nr 956 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowych również został zaopiniowany pozytywnie przez komisję - 6 radnych głosowało „za”, 1 radny był „przeciw”, 4 radnych „wstrzymało się” od głosu. Dziękuję.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytując: „Pierwsze pytanie dotyczy projektu zmian w budżecie. Pytanie to padło też na komisji, natomiast nie padła odpowiedź. A chciałbym dopytać, co kryje się pod nazwą projektu generator miejskiej energii źródłem sukcesu Konina, który będzie realizowany przez Zarząd Dróg Miejskich, na który przeznaczamy ponad 3 mln 835 tys. zł?

Mam jeszcze dwa pytania dotyczące autopoprawek, które nie wiem czy były omówione, czy gdzieś mi umknęło, natomiast myślę, że warto to też zaznaczyć. Omawiany był temat realizacji projektu budowy sieci tras rowerowych na hałdach na Zatorzu i w projekcie pierwotnym przeznaczaliśmy na to zadanie 750 tys. zł, natomiast w autopoprawce zmniejszamy tą kwotę, więc czy jedna i druga kwota zostają, czy to się bilansuje i zostaje, w tym roku przeznaczamy na to zadanie tylko 100 tys. zł? Oraz chciałbym dopytać jeszcze o zwiększenie planu wydatków w kwocie ponad 1 mln 374 tys. zł środków, które mają być przeznaczone na Dom Zemełki w Koninie, to

są kolejne środki. Przy okazji może warto tutaj dopytać o wyniki dotyczące przetargu, który w ostatnim czasie przez Miasto też był przeprowadzany? Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję panu radnemu. Poproszę pana prezydenta Pawła Adamów o udzielenie odpowiedzi.”

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Odpowiadając na pierwsze pytanie. To zadanie, które kryje się pod tą długą nazwą zaczynające się od słowa generator, to jest po prostu jedno z zadań, które finansujemy z funduszy norweskich, a konkretnie te środki są przeznaczone na budowę estakady pieszo-rowerowej przez kanał ulgi. W celu rozliczenia tych środków z funduszy norweskich część środków, czyli akurat ponad 3 mln zł musimy wydać w tym roku, pozostałą część środków z funduszy norweskich na tą inwestycję musimy wydać do kwietnia przyszłego roku. Natomiast cała inwestycja musi być zakończona do sierpnia przyszłego roku, tak że to wszystko jest powiązane właśnie z tą inwestycją.

Przetarg dopiero został ogłoszony, tak że zobaczymy dopiero jaka będzie ostateczna kwota, Natomiast kosztorys, który jest świeży, bo dokumentacja jest tak naprawdę z ostatniego dnia lutego szacujemy na kwotę 15 mln zł netto i nie zakładamy, żeby tutaj były jakieś wzrosty tych kwot, bo to jest kosztorys tak naprawdę sprzed dwóch tygodni.

Jeżeli chodzi o trasy rowerowe na hałdach, to był to projekt Konińskiego Budżetu Obywatelskiego z 2021 roku, który miał być realizowany w 2022 roku. Natomiast okazało się, że potrzebna jest dokumentacja, która przede wszystkim miała też bardzo silny walor środowiskowy, czyli trzeba było uzgodnić przebiegi tych tras po hałdach i uzgodnić ostatecznie, na których trasach będą przebiegać te kolejne etapy, a to z kolei niestety wiąże się z wycinką drzew. Mamy już gotową dokumentację, uzgodnioną ze wszystkimi instytucjami, które są do tego właściwe. Inwestycje możemy tak naprawdę rozpocząć dopiero na późną jesień, bo wtedy kończą się okresy lęgowe i wtedy przystąpimy dopiero do pierwszych wycinek drzew. Natomiast ta kluczowa inwestycja tak naprawdę będzie realizowana w 2024 roku, dlatego to przesunięcie polega na tym, że na ten rok zostawiliśmy kwotę niewielką około 100 tys. zł, pozostała kwota została rozłożona na razie na rok 2024. Natomiast gro inwestycji będzie po prostu realizowanych w roku 2024. Przypomnę, że jeszcze nie mamy wykonawcy na to działanie, tak że też będziemy realizować przetarg.

Natomiast trzecie pytanie to jest kwota, która brakuje nam do oferty, która pojawiła się na ostatni przetarg na Dom Zemełki było pięć firm, które mogły złożyć oferty, bo warunkiem złożenia oferty było przeprowadzenie wizji lokalnej na obiekcie. Pięć firm taką wizję przeprowadziło, jedna z tych firm, a w zasadzie konsorcjum trzech firm

złożyło ofertę. Oferta oscyluje na kwotę niecałe 19 mln zł brutto i 1 mln 374 tys. zł to jest kwota brakująca do tego, abyśmy mogli ten przetarg rozstrzygnąć. Tak, że dzisiaj byśmy zabezpieczyli, a okazałoby się, że oferta jest bez zarzutów, moglibyśmy niezwłocznie umowę podpisać i zacząć realizować tę inwestycję, bo czasu za wiele nie ma, a mamy ją skończyć do końca listopada. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu prezydentowi. Pan radny Bartosz Małaczek ad vocem udzielam głosu.”

Ad vocem radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytuję: „Chciałbym dopytać jeszcze o koszt dokumentacji dotyczącej tras rowerowych na hałdach. Po pierwsze, jaki był koszt przygotowanej dokumentacji i czy ten koszt również, jakby jest uwzględniony w tej kwocie 1,5 mln zł? Czy to właśnie były środki dodatkowe? Ponieważ to co też zaznaczałem na komisji sam projekt w trakcie głosowani w Konińskim Budżecie Obywatelskim był oszacowany na około 1 mln zł, natomiast tutaj mamy już 50% więcej, jeżeli jeszcze do tego doszedł koszt przygotowania dokumentacji projektowej to, to wielokrotnie zwiększa przewidywane koszty. Rozumiem inflację, rozumiem dwuletnie przesunięcie wynikające chociażby z uzyskania decyzji środowiskowych, czy decyzji zezwalających na wycinkę. Natomiast za chwilę będziemy w momencie, że ten koszt wzrośnie dwukrotnie, dlatego powinniśmy się zastanowić nad zasadnością po takim czasie realizowania niektórych inwestycji, jakkolwiek popieram ten projekt.

Co do Domu Zemełki to jest kolejne dołożenie pieniędzy, już nawet nie potrafię chyba zliczyć, które były wcześniej dokładane do poprzedniego wykonawcy, tak że w tym momencie na razie temat odpuszczę, ale wydaje mi się, że to jest temat do przedyskutowania albo na komisję albo do szerszego omówienia w interpelacji. Dlatego na razie dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Proszę panią skarbnik o udzielenie odpowiedzi.”

Głos zabrała Skarbnik Miasta Konina **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytuję: „Panie radny w 2022 roku z Konińskiego Budżetu Obywatelskiego została sfinansowana dokumentacja na kwotę 88 tys. zł. Pozostałe środki przeszły, zostały niewykorzystane z tejże puli i zadanie to w limicie, to jest limit wydatków. 1,5 mln zł jest proponowane do zagospodarowania w okresie dwuletnim, 100 tys. zł w roku 2023 i pozostałe 1 mln 400 tys. zł w roku 2024. Czyli zadanie z KBO zostało zrealizowane w wysokości 88 tys. zł, to nie jest jakby dołożenie kolejnych środków.

Jeśli chodzi o Zemełkę i dołożenie teraz tego 1 mln 374 tys. zł, na poprzedniej sesji przesuwaliśmy środki z RFIL-u gdzie zabieraliśmy jakby z tej inwestycji na poczet innej

realizacji około 2 mln zł, tak że w zasadzie kompensujemy tutaj, przesuając te środki między jednym, a drugim zadaniem w ramach realizacji budżetu.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję pani skarbnik. Następny w kolejności jest pan radny Jarosław Sidor, udzielam głosu.”

Głos zabrał **Jarosław SIDOR**, cytuję: „Radny Bartosz Małaczek dopytał o rzeczy, które właśnie były w zapytaniach na komisji, ale nie było odpowiedzi. Teraz przejdę do autopoprawek. Panie prezydencie, mówił tutaj pan o kładce nad kanałem Ulgi, wymienił tą kwotę 15 mln zł. Pamiętam artykuł 6 grudnia, moja interwencja w tym temacie w ZDM-ie, jak również do redaktora, któremu pan tego wywiadu udzielał. Skąd są te ceny, które pan przedstawił, czyli 7 mln zł? Dlatego że według kosztorysu, który wtedy zobaczyłem, a przejrzałem go, to była kwota 11 mln 944 tys. zł, czyli niecałe 12 mln zł. W budżecie już było wiadomo, zresztą te zmiany też były na poprzedniej sesji, że będzie to w kwocie około 15 mln zł i zadam pytanie panie prezydencie. Czy to jest najważniejsza inwestycja dla mieszkańców miasta Konina, czy nie ma pilniejszych potrzeb? Ja wiem jaką drogą idziecie i jest to decyzja polityczna, dlatego był mój głos sprzeciwu zarówno wczoraj na komisji, jak również będzie dzisiaj. Nie stać nas panie prezydencie na to, aby mieć kolejny 48 obiekt mostowo-wiaduktowy w mieście, tu powiem tylko tyle. Rozumiem, że może pan się ustosunkować do mojej wypowiedzi, jeżeli chodzi o kładkę nad kanałek Ulgi i tak dalej, ale zdania po prostu nie zmienię.

Kolejna rzecz, o którą już dopytywałem w roku 2021, kiedy 2mln zł z puli chyba 10 mln zł, a te 2 mln zł były przeznaczone na rondo na wysokości ulicy Brunatnej i drogi wojewódzkiej 264, gdzie jest problem z dość dużą liczbą kolizji, wypadków z wyjazdem z terenów inwestycyjnych, były przeznaczone na Dom Zemełki, było to pierwszy raz. Kolejny raz jest przeznaczona dość pokaźna kwota na dokończenie tego zadania. Przypomnę tylko - 17 grudnia 2021 kwota 10 mln 854 tys. zł o ile się nie mylę, miało być uroczyste otwarcie, mamy rok 2023 i rozumiem władarzy miasta Konina, że muszą się spieszyć, żeby to zadanie zakończyć, bo inaczej trzeba będzie oddać prawdopodobnie 8 mln zł do wojewody, jeżeli to zadanie nie będzie skończone. A z tego co mi wiadomo jest to jedno z ostatnich zadań, na które zostały przeznaczonych środki zewnętrzne. Panie prezydencie, to wszystko trwa zbyt długo i jest to zbyt kosztowne. Zapytałem się w maju, kiedy była mowa o pierwszych środkach właśnie z tego ronda, kto robił wycenę, kto był rzeczoznawcą, że nie uwzględnił bardzo wielu rzeczy, które wyszły w trakcie realizacji? Ja wiem panie prezydencie jak jest przy starych obiektach, które trzeba modernizować, ale ktoś się pod tym wszystkim podpisał, ktoś za to wziął pieniądze i zawsze uważałem, że za takie rzeczy powinna ta osoba odpowiadać, dlatego przepraszam, po prostu ja nie mogę

poprzeć tych zmian w uchwale i tych tutaj wielu spraw, które są zapisane. Dziękuję ślicznie."

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję panu radnemu. Udzielam głosu panu prezydentowi Pawłowi Adamów."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Ja tylko chciałem odpowiedzieć krótko panu radnemu Sidorowi, że jeżeli chodzi o temat kładki, bo taka jest nazwa zadania, ale tak naprawdę zakres polega na budowie 300 metrowej estakady pieszo-rowerowej i 700 metrowej ścieżki pieszo-rowerowej z dwoma tarasami z pełnym oświetleniem i z pełną nowoczesną infrastrukturą przechodzącą przez przyszły Park Zdrojowy łączący nowy Konin ze starym Koninem, wreszcie łączący porządną drogą rowerową. Tak, że zakres jest bardzo duży, więc nie ograniczajmy się do nazwy kładka, bo tak to zadanie było po prostu nazwane. Ale powiem też, że na to zadanie mamy 8 mln zł z funduszy norweskich, mamy 5 mln zł z Polskiego Ładu i reszta to są środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Tak, że my na to zadanie z budżetu miasta, przynajmniej teraz na etapie planowania, nie przeznaczamy ani jednej złotówki, 100% tego zadania to są środki zewnętrzne. Może pan nie popierać tego zadania, natomiast, jakby wszyscy postąpili tak jak pan to musielibyśmy te wszystkie inwestycje oddać z powrotem te wszystkie środki. Tak samo jest z Domem Zemełki, na Dom Zemełki mamy 8 mln zł od marszałka i 5 mln zł z Polskiego Ładu. Jeżeli wszyscy zagłosowaliby dzisiaj tak jak pan „przeciw”, musielibyśmy te kilkanaście milionów złotych oddać i to nie jest tak, że moglibyśmy te pieniądze przeznaczyć na coś innego, bo one są dedykowane tym zadaniom. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję. Pan Jarosław Sidor ad vocem, udzielam głosu."

Ad vocem radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Króciutko panie prezydencie. Dwa razy wspomniał pan Polski Ład. Pieniądze z Polskiego Ładu na Dom Zemełki idą z dziurawego dachu na hali Rondo kwota 4 mln zł 750 tys. zł, a o tym dziurawym dachu wiemy od roku 2008. Jest pan w tym mieście pięć lat, dostaliśmy pieniądze, nic w tym zakresie nie robimy, miała być według zasady „zaprojektuj i wybuduj” zmiana koncepcji, kiedy? Nikt mi na to pytanie nie odpowie, kiedy ten dach będzie remontowany.

W sprawie kładki mówił pan o Polskim Ładzie. Proszę mi nie mówić w tych dwóch przypadkach, czyli Dom Zemełki i kładka, że otrzymaliście pieniądze z Polskiego Ładu na to zadanie. Pieniądze z Polskiego Ładu otrzymaliście na dwa inne zadania, jedno już wymieniłem, a drugie 4 mln 950 tys. zł była to budowa tunelu pod torami kolejowymi. Jeżeli mówimy to mówmy dokładnie, bo pan jako Zastępca Prezydent Miasta Konina wprowadza społeczeństwo w błąd. Dziękuję."

Przewodniczący rady, cytując: „Proszę o zabranie głosu pana prezydenta Pawła Adamów.”

Ad vocem zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Krótka tylko ad vocem odnośnie dachu na hali Rondo. Nie była możliwa realizacja z dotacji z Polskiego Ładu za 5 mln zł całej inwestycji bez posiadania tak naprawdę dokumentacji, więc słuszną była decyzja Miasta w uzgodnieniu z opiekunami z Polskiego Ładu, żeby przystąpić w pierwszej kolejności do opracowania dokumentacji, więc zaczęliśmy tą dokumentację przygotowywać. To jest pierwszy krok, żeby wiedzieć dokładnie co trzeba na hali wymienić, za ile i w jakiej technologii. I mając projekt będziemy mogli złożyć wniosek o dofinansowanie w przyszłości, bo tak się powinno w sposób odpowiedzialny postępować, że najpierw robimy projekt, mamy pozwolenie na budowę, a potem robimy wykonawstwo, a nie na „łapu capu” mając 5 mln zł rozpisywać przetarg w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, gdzie może wyjść 18 mln zł. Tak samo było z kładką, nie mieliśmy dokumentacji, ze wstępnych szacunków, które otrzymaliśmy wyszło nam, że ten tunel na Okólnej będzie kosztować co najmniej kilkanaście złotych, więc podjęliśmy decyzję, że przesuwamy te dwie dotacje do innych zadań, gdzie i tak w większości mieliśmy to sfinansowane ze środków zewnętrznych i to były jedyne inwestycje, na które mogliśmy w tym momencie przesunąć te środki z Polskiego Ładu, bo warunek otrzymania dotacji jest taki, że musi być rozpisany przetarg i potrzebna jest dokumentacja. I tak naprawdę to były dwie jedyne inwestycje, czyli Dom Zemełki i kładka nad kanałem Ulgi, które kwalifikowały nam się w tym momencie do możliwości zamiany tych dotacji. Bardzo dobrze, że to zrobiliśmy, bo byśmy te pieniądze stracili, a do tych inwestycji typu kładka i Dom Zemełki musielibyśmy dołożyć własne środki. Tak, że to było naprawdę panie radny działanie racjonalne i spójrzmy na to całościowo, odrzućmy te polityczne jakieś animozje w tym zakresie, bo nie było lepszego rozwiązania w tym zakresie, postępujemy racjonalnie i po kolei. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję. Pan Jarosław Sidor ad vocem, udzielam głosu.”

Ad vocem radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Politycznie z mojej strony nigdy nie było panie prezydencie, a będzie miało to wydźwięk też później we wnioskach i zapytaniach i odpowiedzi na to, co uzyskałem.

Druga rzecz. Ja znam zasadę, która była „zaprojektuj i wybuduj” chcecie to zrobić dokładnie, przeanalizować wszystko i tak dalej. Tylko cofnę się do tego co mówiłem, to zróbcie to naprawdę dokładnie, żeby nie było tak jak z Domem Zemełki. Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję. Pan radny Tomasz Andrzej Nowak, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Tutaj w tym wszystkim łączy się znowu kilka wątków, ponieważ wszyscy bardzo chętnie wypowiadają się o Domu Zemełki, a jak przez wiele lat niszczał, to jakoś tak nikt się nie chciał zainteresować. Podobna sytuacja była jak kamienica Esse, co prawda prywatna, ale nikt z Miasta nie myślał o tym co się stanie, jeżeli będzie w takim stanie, w jakim jest teraz i od kilku lat nie można przejechać. Chcę powiedzieć, że przy ulicy 3 Maja za chwilę będziemy mieli taką samą sytuację. 3 Maja nr 45 budynek pęka, zawala się tam balkon. Ja zgłosiłem to do Inspektoratu i będziemy mieli na 3 Maja taką samą sytuację, co mamy na ulicy Staszica, więc to jest wypadkowa wielu działań zaniedbywania. Ale takie same zaniedbania jak w Domu Zemełki są w wielu innych kamienicach w mieście. Ja się cieszę, że Miasto przyłożyło się tak mocno do pozyskania funduszy na tę kładkę, ale się nie cieszę, że się nie przyłożyło, na przestrzeni tych kilku lat do innych zadań, na przykład właśnie na modernizacji kamienic, gdzie teraz będziemy robili tylko dwie, można było to pozyskiwać w ciągu poprzednich lat, a teraz nagle hura, bo robimy dwie kamienice.

Więc jeśli chodzi o kładkę, w 2009 roku byłem osobą, która zwróciła uwagę, że ta kładka powinna być odbudowana. Trochę było szumu, hałasu, ostatecznie mamy 2023 rok i nie ma. Ale nigdy nie przewidywałem, że będziemy jako Miasto budowali taką landarę, którą będzie trzeba naprawdę później utrzymywać i to będą już stałe, wieloletnie koszty dla Miasta, kwota, o której mówimy 15 mln zł jest tak naprawdę kosmiczna i trudno jest mi się wypowiadać „za”, j jestem za odbudową kładki, ale na pewno nie w takiej potężnej formie. Powiem tak, jeżeli na ulicy Taczanowskiego na Hajmacie, zalewa ludzi, oni do mnie przychodzą, a są przez Miasto lekceważeni, a mogłyby to być rozwiązane poprzez remont ulicy Solnej, nie ma pieniędzy, tematu nie ma, wnioski moje są odrzucone, więc jak ja mam patrzeć na taką inwestycję właśnie jak ta kładka. Jeżeli prezydent nie ma 7 tys. zł, żeby przekazać do zarządcy kamienicy, żeby założyć w kamienicy domofon, żeby kobiety, które tam pracują na drugą, trzecią zmianę czuły się bezpiecznie jak wracają z pracy, to o czym my mówimy? Tu 7 tys. zł, a tu nagle mamy 15 mln zł, albo inne miliony na inne zadania, to ja nie zgadzam się na coś takiego.

Teraz jedna sytuacja, panie prezydencie, bo pan mówi, że jak radny Jarosław Sidor zagłosuje „przeciw” tym zmianom, to też zagłosuje przeciwko tym innym rzeczom, które są zawarte w tym projekcie uchwały. To jest prawda, ale to właśnie tak wygląda, że stajemy przed takim wyborem, że są w tym rzeczy, za którymi bylibyśmy „za” w tych zmianach w budżecie, ale takie, które budzą nasze wątpliwości albo „przeciwko”, którym jesteśmy, to będzie nasza decyzja jako radnych. Ja nie jestem za tym, żeby wydawać tak potężne kwoty, a jednocześnie nie mieć właściwie groszy dla poprawy

życia, bezpieczeństwa mieszkańców w tym mieście i to jest tyle. Ja też nie poprę tych zmian w budżecie na pewno na tej sesji. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana prezydenta Pawła Adamów.”

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Panie radny Nowak podstawowa rzecz tutaj jest taka, że te pieniądze na te inwestycje one są z dotacji i te dotacje muszą być przekazane na konkretne rzeczy, bo takie były konkursy i nie da się przesunąć na przykład tych środków, że zabierzemy środki z Domu Zemełki, czy z kładki nad kanałem Ulgi i przesuniemy na ulicę Solną. Nie, bo tam też zadania możemy zrealizować tylko i wyłącznie z własnych środków, a tych środków nie mamy. Natomiast nie mając środków własnych staramy się od kilku lat pozyskiwać środki zewnętrzne i wszystkie inwestycje, na które się decydujemy są w zdecydowanej większości finansowane ze środków zewnętrznych i to są właśnie tego typu inwestycje. I to nie jest tak, że my teraz zrobimy tylko dwie kamienice, tylko rzekłbym, że aż dwie, bo opracowaliśmy szereg audytów energetycznych i dokumentacji na nasze budynki komunalne i wreszcie udało nam się zdobyć dofinansowanie na pierwsze dwie i wybrać wykonawcę. Doliczając do tego Dom Zemełki to mamy już trzy naprawę kosztowne obiekty na Starówce, które w tym roku zostaną całkowicie wyremontowane i stermomodernizowane. Tak, że nie umniejszamy tych działań Miasta w tym zakresie, bo to nie jest tylko, ale to jest to na co dzisiaj Konin stać. Dziękuję bardzo.”

Do projektów uchwał radni nie mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 936

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

Wynikiem głosowania – 11 radnych „za”, 1 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok.

Uchwała Nr 915 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 937

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

Wynikiem głosowania – 11 radnych „za”, 1 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2023-2036.

Uchwała Nr 916 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

19. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego (druk nr 952).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu dla pani radnej Leśniewskiej.- druk nr 952.

Projekt uchwały został państwu doręczony drogą elektroniczną. Sprawę rozpatrywała Komisja Statutowa na posiedzeniu w dniu 9 marca 2023 roku. Przewodniczący Komisji Statutowej nie uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu rady, dlatego ja przedstawię opinię komisji do projektu uchwały.

2 marca 2023 roku na adres przewodniczącego Rady Miasta Konina wpłynęła informacja mieszkańca o utracie przez radną Krystynę Leśniewską prawa wybieralności z uwagi na to, że nie mieszka w Koninie i aktualnym miejscem jej stałego zamieszkania jest miejscowość w sąsiedniej gminie na terenie powiatu konińskiego. W tym piśmie mieszkaniec używa słowa „prawdopodobnie”.

Przekazałem tą sprawę do rozpatrzenia Komisji Statutowej Rady Miasta Konina. Istotnym jest, że bierne i czynne prawo wyborcze w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego jest powiązane z faktem stałego zamieszkiwania na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego, a nie z faktem zameldowania, czy posiadania na jej obszarze nieruchomości. Decydujące dla ustalenia stałego miejsca zamieszkania kandydata w wyborach samorządowych jest przebywanie fizyczne w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem oraz zamiar stałego pobytu w tym miejscu oraz okoliczność gdzie koncentrują się bieżące sprawy takiej osoby.

Wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów. Niespełnienie przez radnego przesłanki stałego zamieszkiwania w dniu wyborów bądź też odpadnięcie tej przesłanki po wyborze na radnego, oznacza nieposiadanie prawa wybieralności w dniu wyborów lub utratę tego prawa, co skutkuje wygaśnięciem mandatu. Wygaśnięcie mandatu stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

Przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy ustalić, czy spełniona jest przesłanka „stałego zamieszkiwania” na obszarze gminy i umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień.

Komisja Statutowa na posiedzeniu w dniu 9 marca 2023 roku wysłuchała stron, osobę wnoszącą tą informację jak i panią radną Krystynę Leśniewską.

W wyniku dyskusji nie zdecydowano o skierowaniu sprawy do przeprowadzenia czynności sprawdzających przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Konina.

W głosowaniu: 3 radnych „za”, 2 radnych „wstrzymujących się” od głosowania - Komisja Statutowa przyjęła oświadczenie radnej i zdecydowała, że zaproponuje Radzie Miasta Konina podjęcie uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Wszystkie pisma, które zostały skierowane w tej sprawie do mnie i do rady zostały państwu radnym doręczone drogą elektroniczną – pismo z 2 marca 2023 roku z załącznikami i zdjęciami, później zostały doręczone dwa pisma napisane odręcznie 13 marca 2023 roku i 15 marca 2023 roku, jedno jest podpisane, a w drugim podpisy są nieczytelne. Doręczyłem również państwu szczegółowy protokół z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miasta.

Po posiedzeniu komisji wpłynęło do mnie ponowne pismo od pana, który złożył to pierwsze pismo, to pismo też państwu doręczyłem, gdzie on ponownie chce, żeby sprawa była rozpatrywana przez Komisję Statutową i przez Komisję Rewizyjną. Ja jako przewodniczący rady nie mam kompetencji kierowania sprawy do Komisji Rewizyjnej, może to tylko zrobić Rada Miasta Konina, dlatego to pismo również państwu radnym przekazałem do wiadomości.

Dzisiaj jeszcze dzwonił ten pan do mnie, odbyłem z nim rozmowę telefoniczną, wyjaśniając pewne sprawy i również przekazałem państwu, zresztą to na Facebooku już wczoraj się ukazało, co ten pan tam napisał. Nie będę państwu całego czytał, bo to doręczyłem państwu, ale końcówkę *„Samo posiedzenie Komisji Statutowej w sprawie wygaszenia mandatu zostało zmanipulowane i było oparte na nieistniejące przepisy, które podobno zawiera Kodeks Wyborczy...”* Przypomnę państwu, że na posiedzeniu komisji uczestniczył radca prawny, to nie była komisja, która pracowała bez konsultacji prawnej. *„...W tej sprawie napisałem pismo do pana Tadeusza Wojdyńskiego przewodniczącego rady, ale nie otrzymałem żadnej odpowiedzi.”* To pismo doręczyłem państwu radnym i rada może zdecydować, tak czy inaczej. *„...Może bym skłamał, dostałem zaproszenie na sesji Rady Miasta Konina, ale w proteście przeciwko przekłamaniu rzeczywistości, nie będę uczestniczył w takim przedstawieniu. Ciąg dalszy nastąpi.”*

Przewodniczący rady otworzył dyskusję.

Głos zabrała radna **Krystyna LEŚNIEWSKA**, cytując: „Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie radni, panowie prezydenci, mieszkańcy Konina.

Korzystając z przysługującego mi uprawnienia pragnę złożyć niniejsze oświadczenie i przedstawić stosowne wyjaśnienia. W mojej ocenie, należą się one w szczególności licznej grupie moich wyborców.

Na skutek wniosku, w którym zawarte zostały informacje jakoby przestała być osobą zamieszkującą na terenie Miasta Konina, pragnę zapewnić, że ani w chwili kandydowania na stanowisko radnej, ani obecnie nie jestem osobą która zamieszkiwałaby poza jego obszarem administracyjnym.

W październiku 2022 roku nabyłam tytuł prawny do innej nieruchomości znajdującej się na terenie Konina, niż ta w której zamieszkiwałam przez wiele lat. Powyższe związane jest tylko ze zmianą adresu pod którym zamieszkuję, co nie zmienia faktu, że nigdy nie przestałam być mieszkanką Konina. Przez całe moje życie związana jestem z tym miastem. Tutaj zamieszkuję, tutaj pracowałam i nadal mimo mego wieku pracuję zawodowo. Tutaj jestem członkiem Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Zatorze” i tutaj czynnie działam społecznie na rzecz najmłodszych członków naszej lokalnej społeczności. Mam na myśli dzieci cierpiące na cukrzycę typu pierwszego. Tutaj też wykonuję mandat radnej.

Prawdą jest, że nabyłam nieruchomość poza obszarem Konina. W tym celu posiłkować się musiałam pożyczką, gdyż nawet oszczędności życia nie wystarczyły mi na jej zakup. Ze względów osobistych i rodzinnych, które to okoliczności szczegółowo wskazałam na posiedzeniu Komisji Statutowej, a które ze względu na ich prywatność obecnie pomnę na nieruchomości tej zamieszkują inni członkowie mojej rodziny. Nie ma jednak niczego dziwnego w tym, że i ja się na niej pojawiaję. Nie to jednak przesądza o miejscu zamieszkania. To Konin jest miejscem, w którym koncentrują się wszystkie moje sprawy życia codziennego, gdzie przebywam z zamiarem stałego pobytu, gdzie śpię, gdzie jadam posiłki i gdzie udzielam się społecznie. Dom, który nabyłam jest raczej moją przyszłością jak skończę już z działalnością, kiedy jak to powiadam będę już w starszym wieku, chociaż już jestem w tym wieku, ale w którymś momencie to przyjdzie, wtedy dopiero zrezygnuję z działalności w Koninie, obecnie całe moje życie jest skoncentrowane w Koninie.

W związku z powyższym oświadczam, że nie zachodzą w stosunku do mojej osoby jakiegokolwiek podstawy, aby rada musiała wygasić mi mandat. Złożony w mojej sprawie wniosek odbieram jako złożony wyłącznie z pobudek innych niż pozaprawne, ale obecnie nie będę się do nich odnosiła.

Dodać jednak pragnę, że ponieważ zmiany w moim stanie majątkowym dotyczącym nieruchomości i zaciągniętych zobowiązań finansowych nastąpiły w roku 2022, to znajdą one swoje pełne odzwierciedlenie w moim oświadczeniu majątkowym za rok

poprzedni. Oświadczenie to oczywiście złożę na ręce pana przewodniczącego, w przewidzianym prawem terminie.

Zwracam się zatem do rady i do wszystkich Państwa radnych z osobna, z prośbą o wnikliwe przeanalizowanie przedstawionych wyjaśnień oraz zagłosowanie zgodnie z Waszym sumieniem.

Korzystając z okazji również ze względu na te moje częste kontakty i działalności chciałabym podziękować za wspólną współpracę z panem zastępcą prezydenta Pawłem Adamów, jak również dyrektorem Grzegorzem Pająkiem, którzy bardzo mi pomagają w pełnieniu mandatu na Zatorzu i wykonywania wszystkich próśb, które mieszkańcy do mnie cały czas składają. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję pani radnej. Udzielam głosu panu radnemu Bartoszowi Małaczkiowi."

Głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytuję: „Panie przewodniczący, szanowni państwo. Uważam, że kilka kwestii powinno być doprecyzowanych w tym temacie. Mimo iż jestem osobą wierzącą, to jednak niewiara w czyjeś oświadczenie powinno być podstawą naszego rozstrzygnięcia, a fakty i ustalony stan faktyczny. Rada powinna tego dokonać chociażby przez komisje czy to Komisję Rewizyjną czy Komisję Statutową, jak wskazuje orzecznictwo, Rada jak i komisje mają do tego uprawnienia. To, o czym pani wspominała było też poruszane na Komisji Statutowej, nabycie własności, natomiast warto doprecyzować ten szczegół, że jest to nabycie 0.01 udziału nieruchomości, jakby co do tego nie mam zastrzeżeń. Natomiast warto również spojrzeć w szerszym kontekście jest to warunek formalny, który musi pani spełniać do pozostawania, członkiem rady nadzorczej spółdzielni, żeby być członkiem spółdzielni, natomiast tam wystarczający jest warunek formalny. Zaś w sytuacji pełnienia mandatu radnego musi istnieć przesłanka faktyczna. Ja naprawdę doceniam pani działalność i to, co mówię nie jest przeciwko pani, doceniam całe zaangażowanie względem osób starszych, stworzenie klubu wsparcia dla dzieci z cukrzycą, realizowania takich małych właśnie interwencji na Zatorzu, że tutaj trzeba zrobić pasy, tutaj trzeba zrobić jakąś poręcz dla osób starszych. Natomiast sama działalność to troszeczkę za mało według ustawodawcy. Ustawodawca przesądza o tym, że liczy się miejsce zamieszkania, a więc takich faktycznych czynności gdzie śpimy, gdzie chodzimy do sklepu, gdzie się budzimy, kontaktów z sąsiadami. Jestem być może młodym idealistą, ale jestem również formalistą, to nie pierwszy przypadek, gdzie rada zajmuje się wygaszeniem mandatu, któremuś z radnych z takich bądź innych przyczyn. Mam zastrzeżenia, co do działalności komisji i funkcjonowania rady w tym zakresie, ponieważ za każdym razem rada odmawiała zarówno przeanalizowania w ogóle stanu faktycznego, jak również

potem podejmowania decyzji do czego jest ustawą zobowiązana. Ciągłe mówimy o nowej jakości w polityce, jeżeli czegoś tutaj nie zmienimy to te nowej jakości nie będzie. Dlatego liczę, że, chociaż być może młody głos, młodego pokolenia będzie pewną refleksją dla osób starszych, wieloletnich, którzy zasiadają w tej radzie przez wiele lat. Być może pewną zmianą zasad, które tu obowiązują, ale, kierując się zasadami praworządności, wewnętrznej niezależności, bez względu na przynależność polityczną, partyjną, mimo mojej przynależności partyjnej do Platformy Obywatelskiej, państwo wybaczą, ale doktryna Neumanna jest mi obca.

Zagłosuje „przeciw” tej uchwale, nie dlatego że jestem przeciw pani, ale dlatego, że mam zastrzeżenia formalne. Orzecznictwo sądów wskazuje, że uchwała w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego powinna być należycie uzasadniona. Powinno z niej wynikać, jakie argumenty zostały przez radę wzięte pod uwagę, jakim dowodom organ dał wiarę i to w uzasadnieniu jest wskazane, bo to jest oświadczenie. Natomiast powinna również rada wziąć pod uwagę te dowody, którym wiary odmówiła.

Na koniec wspomniała pani o sumieniu. Oczywiście każdy rozstrzygnie to w swoim sumieniu, ja będę kierował się zasadą praworządności, tym do czego wydaje mi się jesteśmy zobowiązani i moim głównym zastrzeżeniem nie jest wygaszenie pani mandatu, ale przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, które ustali pewne fakty, jeżeli te fakty się potwierdzą, to zagłosuje „za” pani obroną. Natomiast głosujemy mając pewne dowody i fakty ustalone.

Na koniec kwestia, która była podstawą rozstrzygnięcia dla Komisji Statutowej, jakby, to już wiem, ale chciałbym, żeby również to wybrzmiało wówczas oświadczenia radcy prawnego o tym, że składane przez panią oświadczenie jest pod groźbą odpowiedzialności karnej. Ja sobie przejrzałem oświadczenie wynikające z druku Państwowej Komisji Wyborczej jak i to aktualne, stąd pytanie do pana mecenas, co będzie wydaje mi się podstawą rozstrzygnięcia dla wielu z państwa, czy złożone aktualnie oświadczenie jest składane pod groźbą odpowiedzialności karnej, jeżeli takie oświadczenie nie zawiera tej klauzuli? Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu radnemu. Pan radny uczestniczył, jest pan członkiem Komisji Statutowej iw procedurze wyjaśnienia pan nie zabierał tego głosu, tak jak dzisiaj, był wtedy radca prawny, przewodniczący komisji i można było, jednak w głosowaniu trzy do dwóch przegrał pan i tyle. Udzielam głosu pani radnej Barbarze Musiał.”

Głos zabrała radna **Barbara MUSIAŁ**, cytuję: „Dla mnie jest ta sprawa dosyć trudna. Zgadzam się po części z moim przedmówcą, natomiast chciałam powiedzieć, co ja

bym zrobiła w takiej sytuacji. Zarzut stawiany pani Krystynie Leśniewskiej jest poważny i gdybym ja miała postawiony taki zarzut, nie ograniczyłabym się tylko i wyłącznie do oświadczenia, tylko użyłabym różnych środków. Zaprosiłabym może członków Komisji Rewizyjnej i próbowałabym udowodnić, że faktycznie przebywam tutaj, tego mi brakuje w tym w tym całym postępowaniu. Ja myślę, że zagłosuje „przeciw”, potrzebuję więcej danych ze strony radnej Krystyny Leśniewskiej. Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję pani radnej. Pani radna Monika Kosińska, udzielam głosu.”

Głos zabrała radna **Monika KOSIŃSKA**, cytuję: „Panie przewodniczący, szanowni państwo. W zasadzie chciałam tylko zabrać głos, taki dziękczynny to będzie głos. Kolego radny Bartku Małaczku bardzo dziękuję za twój głos, był bardzo mądry, wyważony, a jednocześnie pokazujący nam, że są sprawy, którymi tak naprawdę w tej radzie miasta nie powinniśmy się zajmować, bo kiedy tracę prawo wybieralności, składam mandat. A sytuacja, w której tracę prawo wybieralności i ktoś musi złożyć wniosek o to, żeby wygasic mandat nie powinna mieć miejsca i to, że my się tymi sprawami musimy zajmować kolejny raz, bo to już nie pierwszy raz jest taka sytuacja w tej radzie miasta, nie mówię o tej kadencji, ale w ogóle, świadczy o pewnym braku odpowiedzialności naszej względem naszych wyborców. I jeszcze raz Bartku dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Udzielam głosu panu radcy prawnemu Jackowi Ignaczakowi.”

Głos zabrał radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytuję: „Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana radnego, akurat ja w tej komisji nie uczestniczyłem, kolega mecenas Radosław Szatkowski uczestniczył. Wiem, że sprawdzał, bo informował mnie o tym posiedzeniu, wtedy odpowiedź taka ad hoc padła, kolega mecenas sprawdził to i faktycznie takiego oświadczenia o odpowiedzialności karnej nie ma w tym oświadczeniu, które państwo jako radni składacie.

Natomiast jeśli chodzi o przedmiot państwa postępowania musicie podjąć uchwałę czy przesłanki w przedmiocie wygaszenia mandatu zaistniały, czy też niezaistniałe, bo każdy z radnych indywidualnie taką decyzję podejmie i będzie mógł zagłosować w tym przedmiocie.

Taka jeszcze istotna bardzo ważna, formalna uwaga do pana, panie przewodniczący, dotyczy to akurat pani radnej interesu prawnego, ustawa o samorządzie go gminnym nie dopuszcza możliwości, żeby radny, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego, a tu niewątpliwie jest interes prawny pani radnej nie może głosować, jeżeli pani radna by zagłosowała... to tak na marginesie chciałem zauważyć, żeby to przypilnować, bo to jest ważne. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Ja wiem, że radny w swojej sprawie nie może głosować i musi się wyłączyć, to jest oczywiste. Pan radny Bartosz Małaczek, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytuję: „Panie przewodniczący, oczywiście brałem udział w posiedzeniu tej komisji. Otworzyłem sobie protokół i sześciokrotnie zabierałem głos, wobec czego uwaga pana przewodniczącego, jakby równie mija się z prawdą. Natomiast chciałbym jeszcze raz podkreślić, że mój głos „przeciw” jest przeciwko takiej działalności komisji i rady, a na potwierdzenie błędnego działania może być chociażby fakt, że w poprzednich latach, gdy rada również zajmowała się tym tematem i również stanowisko rady było negatywne w kolejnych czynnościach czy zbiegiem czasu radni złożyli mandat, potwierdzając tym samym istnienie tych przesłanek. Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Pan radny Jacek Kubiak udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytuję: „Zastanawiam się, co kieruje tym gościem, który to pisze. Dość dokładnie się po prostu z tym zapoznałem i powiem tak „starość nie radość”, stare służby muszą działać, bo to jest człowiek z tych służb i powiem wprost, to jest gościu, którego za wywieszenie na moim prywatnym balkonie Andrzeja Dudy napisał do spółdzielni, czy dostałem pozwolenie. Gościu albo z psychicznie chory albo coś. Ja powiem wprost, tyle było tutaj już odwoływanych ludzi z tych radnych, komu to ma służyć? Jeżeli pani radna zrobiła oświadczenie, napisała, że jest mieszkanką Konina, o co tu chodzi w tym wszystkim? Ten pan po prostu nie ma co robić? Takich jest więcej ludzi, dlatego Konin jest tym wszystkim po prostu zniesmaczony, bo tu było za dużo służb i to wszystko się wciąż ciągnie i ta rada, tak działa jak działa. Była okazja, żeby to zmienić, kiedy nowy przewodniczący mógł być z PiS-u i wtedy byłaby inna rada i inne Miasto, nie płakalibyście panowie prezydencie na pieniądze, a wy teraz cały czas mówicie Sidor mówi o pieniądzach, brak pieniędzy, nie ma pieniędzy. To wszystko się łączy z tym, że się obstawiło kolesiami i nic więcej, nic w tym mieście nie robi się, remont aż wstyd tego Zemełki co jest, dokładanie pieniędzy, a ile takich jeszcze rzeczy jest niewypałów? A co była drogą na ulicy Kleczewskiej, to samiutko. Albo źle są dobierani wykonawcy do tego wszystkiego, albo po prostu coś jest nie tak, albo kłamstwo kłamstwem goni. Powiem wprost szanowni państwo, wczoraj była blokada ulicy w Brzeźnie i dzwonił do mnie facet zdenerwowany, bo tam oczekiwał prezydenta, bo był tydzień czasu afiliowany, że będzie na tym spotkaniu pan poseł, pan prezydent i się okazało, że wychodzi pan Duchniewski i mówi, że pan prezydent jest na koronawirusie i musi być izolowany. A dostaje drugi telefon i mówi tak, a wczoraj był na kawie u Józia. Ludzie nie róbmy tak, nie kłammy, bo ludzie widzą to, albo się mówi prawdę, albo się nic nie mówi, nie

może być tak, bo ludzie do mnie dzwonią. Ja nie jestem z tej bajki, ale ludzie, koledzy towarzysze też mi zadzwonią i powiedzą co im się nie podoba i to te męty się nie podobają ludziom z Lewicy. Dziękuję ślicznie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję panu radnemu. Pan prezydent Paweł Adamów.”

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Dziękuję panie przewodniczący. Panie radny, pana wypowiedź kwalifikuje na co najmniej trzy wnioski o zniesławienie, także apeluję, żeby pan na przyszłości powstrzymał się od takich kłamstw w stosunku do ludzi. Dziękuję bardzo.”

Do projektu uchwały radni nie mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 radnych. Nie głosował radny Marek Waszkowiak.

Wynikiem głosowania – 13 radnych „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Uchwała Nr 917 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

20. Rozpatrzenie wniosku Komitetu Mieszkańców MTBS przy ul. Topazowej 16 i 18 w Koninie i podjęcie uchwały (druk nr 959).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to rozpatrzenie wniosku Komitetu Mieszkańców MTBS przy ulicy Topazowej 16 i 18 w Koninie i podjęcie uchwały - druk nr 959.

Sprawa była przedmiotem obrad komisji wobec tego proszę Pana Przewodniczącego Marka Cieślaka o przedstawienie opinii projektu uchwały, który komisja wypracowała. Jeżeli można wyświetlić projekt uchwały, to proszę bardzo.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Finansów **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Wysoka Rado, komisja rozpatrywała wniosek Komitetu Mieszkańców MTBS przy ulicy Topazowej 16 i 18, w wyniku dyskusji i zwrócenia uwagi na to, że wniosek powinien mieć pewne rozstrzygnięcia prawne było skierowane pytanie do radcy prawnego pana Jacka Ignaczaka, który w uzasadnieniu stwierdził, że zgodnie z ustawą ten wniosek powinien być przekierowany i taka jest wypracowana treść uchwały do Rady Miasta Konina, by wniosek ten był przekierowany do organu, jakim jest Rada Nadzorcza Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Projekt tej uchwały jest jakby odpowiedzią na wniosek wnioskodawcy.

Na posiedzeniu komisji dość szczegółowo do tego wniosku i zarzutów ustosunkował się pan prezes Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Marek Libertowski. W głosowaniu komisja zdecydowała o przekazaniu wniosku według właściwości Radzie Nadzorczej Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. w Koninie. Komisja.

Komisja projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku radzie nadzorczej Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie zaopiniowała pozytywnie – 9 głosami „za”. Dziękuję.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektu uchwały radni mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 radnych. Nie głosował radny Marek Waszkowiak.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przekazania wniosku radzie nadzorczej Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Koninie.

Uchwała Nr 918 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

21. Wnioski i zapytania radnych.

22. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący rady, cytuję: „Kolejna Sesja Rady Miasta Konina odbędzie się w ostatnią środę kwietnia, nie będę terminu zmieniał.

Przypominam państwu radnym o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego za 2022 rok, termin upływa w dniu 30 kwietnia 2023 roku, jest no przedłużony do 2 maja 2023 roku z uwagi na okres świąteczny.

Przechodzimy teraz to wniosków i zapytań. Jest tutaj spora liczba zgłoszeń pierwszy jest wiceprzewodniczący rady Zenon Chojnacki, udzielam głosu.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytuję: „Pozwólcie, że ja będę troszeczkę kontynuował ten ślad węglowy w działalności MOPR-u. Krótki komentarz, ponieważ każdemu z nas zależy na tym, żeby MOPR działał na jak najwyższym poziomie i tutaj rzeczywiście wydaje się, że skoro to wprowadziło takie zamieszanie w działalności, myślę tutaj o dystrybucji węgla, to może dobrze byłoby na przyszłość, jeżeli pojawiają się takie sytuacje, żeby nie obciążać tych, którzy i tak są bardzo obciążeni. Ja chcę tylko, gwoli wyjaśnienia dodać, że jako gmina, żeśmy kupowali ten węgiel po 1500 złotych, żeśmy sprzedawali po 2 tysiące złotych,

w związku z tym to nie jest tak, że my żeśmy do tego interesu, mówiąc tak kolokwialnie dokładali. Ustawa węglowa zakładała, że oczywiście sprzedaż węgla może być prowadzona przez gminę, ewentualnie przez podmiot prywatny, sądzę, że podmiot prywatny też mógłby się zająć obsługą tej rzeczy.

Natomiast jest jeszcze jedna rzecz, ponieważ zostałem poinformowany w czasie naszej dyskusji, że wnioski o ten węgiel wpływały do MOPR już w sierpniu. Szanowni państwo, ja się zastanawiam jak to jest możliwe, skoro ustawa węglowa weszła w życie 3 listopada, ogłoszenie w MOPR pojawiło się 18 listopada, ja przeczytam „Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Koninie informuje, że uruchomiono przyjmowanie wniosków o preferencyjny zakup węgla dla gospodarstw domowych w cenie 2 000 zł brutto za tonę.” Jak przed tym terminem te wnioski mogły wpływać, tego za bardzo nie rozumiem i tu bym prosił o wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Następny jest radny Wiesław Wanjas, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Wiesław WANJAS**, cytuję: „Ja zgłaszam taki wniosek do Prezydenta Miasta Konina w sprawie Gosławic. W ostatnim czasie z powodów rodzinnych, zresztą bardzo mi smutnych jestem bardzo często w Gosławicach, praktycznie co drugi dzień i proszę państwa, spotykam się z mieszkańcami po kościele, przy kościele, przed kościołem i rozmawiamy o różnych sprawach. Proszę państwa chcę złożyć wniosek o przywrócenie w Gosławicach prędkości dla pojazdów 50 km/h, czyli tyle ile przewiduje ustawa. Dwóch mieszkańców Gosławic nie może terroryzować wszystkich mieszkańców, bo słuchajcie państwo do czego to prowadzi. Oni zaczęli od tego, że kładli na połowę ulicy przy swojej posiadłości płytki, które były niebezpieczeństwem dla przejeżdżających pojazdów, potrafili stawiać słupki, takie wyższe jak jest droga na naszym moście. Byłem w Gosławicach w niedzielę i patrzę, a tam jest znak drogowy - roboty drogowe, postawione właśnie te dwa słupki, co o niczym nie świadczy, nie ma żadnych robót drogowych. Zgłosiłem to panu dyrektorowi Pająkowi. Proszę państwa ja rozumiem, że ktoś może po wypadku drogowym mieć taki, czy inny uraz i naprawę rozumiem, ponieważ staram się ludzi wszystkich zrozumieć, ale nie może to być tak, że my poprzez kolejne ustępstwa doprowadzamy do tego, że mieszkańcy już w tej chwili się boją i czekają kiedy będzie decyzja prezydenta taka, po namowie tych państwa, że za chwilę autobusy będą jeździły tylko ulicą Przemysłową, że żaden nie wjedzie na ulicę Jędrzejewskiego, Gotycką, Gosławicką, bo do tego wszystko prowadzi. Ci państwo chodzą po Gosławicach, oczywiście nie mają poparcia ludzi, ale chodzą i do tego doprowadzają, nie może być tak. Proszę państwa ja mieszkałem w Gosławicach, urodziłem się tam, mieszkałem tyle lat, kiedyś było 60 km/h, autobusy były równie duże, bo przecież pamiętacie słynne Jelcze jak wyglądały, ja sobie nie przypominam,

żeby był wypadek z powodu tego, że jakiś pojazd przejechał kogoś. Tym bardziej zobaczą, ulica Jędrzejewskiego jak się wjeżdża pierwszym wiaduktem, bo my tak to nazywamy od strony Konina, to cała ulica jest obłożona dwoma chodnikami, zarówno z lewej jak i z prawej strony są chodniki, tam nie ma żadnego zagrożenia, komuś przeszkadza tylko hałas. Nie może tak być, że kierowcy MZK się denerwują i innych pojazdów, bo faktycznie jeżeli wyliczona jest trasa jazdy, czy szybkości 50 km/h, bo takie są przepisy i trzeba objechać całe Gosławice, żeby wjechać pierwszym wiaduktem i wyjechać drugim i to się robi w ciągu tego kursu ileś razy, to następuje opóźnienie i są później różne uwagi pasażerów, instytucji, że następuje opóźnienie i nie może być tak. Ci państwo mówią, że jest im za głośno, to nie wiem czy nie łatwiej by było, żeby napisali podanie panie prezydentce, żeby dofinansować im zrobienie okien od strony ulicy Jędrzejewskiego z potrójną ilością szyb, może wtedy by to wyciszyło. Ja jeszcze raz powracam, żeby był ten wniosek rozpatrzony, bo za tym są mieszkańcy, a jak nie może tak być, to zrobimy jakieś referendum, rozpiszmy wśród mieszkańców Gosławic, którzy są władni do podjęcia, bo to ich dotyczy bezpośrednio. Oni się boją, że za chwilę autobusy MZK nie będą wjeżdżać za wiadukt. Dziękuję. Mam to na piśmie. Przekazuję paniom z biura rady ten wniosek."

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu radnemu. Następny w kolejności jest pan radny Jarosław Sidor, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytuję: „Temat Gosławic. Panie radny Wanjas, dzisiaj rano przybyli mieszkańcy Gosławic w celu zabrania głosu na sesji w związku z problemami, które tam występują i ja tutaj mam apel do członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o kontakt z moją osobą. Mieszkańcy mnie prosili, aby taka komisja wraz ze mną przejechała się do Gosławic w konkretnym terminie, w terminie który moglibyśmy ustalić na przykład dzisiaj, abym mógł ich poinformować. Bardzo proszę przed poruszeniem tego tematu, czyli petycji na komisji. Termin dopiero ma być wyznaczony. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Panie prezydentce chciałbym się odnieść, bo nie może to pójść płazem, do dwóch odpowiedzi, które uzyskałem na zapytanie podczas ostatniej sesji. Ja przeczytam dokładne pytania. Pierwsza rzecz, a później druga i odpowiedź.

„W związku z informacjami o budowie elektrowni jądrowej w Koninie, a konkretnie w Pątnowie, czy miasto Konin ma zamiar i wystąpi o wsparcie do rządu obecnego i przyszłego w sprawie wykonania wielu inwestycji związanych z infrastrukturą drogową. Dotyczy to na przykład Trasy Warszawskiej, budowy odcinka drogi od Ronda Praw Kobiet do ulicy Przemysłowej w kierunku wschodnim za Maliniec i dalej do ulicy Rybackiej, czy też remontu ulicy Przemysłowej od ulicy Matejki do Malińca. Temat

dotyczy też istniejącej infrastruktury kolejowej w celu wykorzystania jej do celów transportowych, przy np. rozbiórki obecnej elektrowni i budowy nowej elektrowni jądrowej i infrastruktury towarzyszącej." I co się okazuje, otrzymuję taką odpowiedź „Starania o pozyskanie wszelkich możliwych funduszy zewnętrznych na rozbudowę i poprawę sieci drogowej w Mieście Koninie prowadzone są na bieżąco, zarówno przez ZDM, jak i Wydział Rozwoju i Inwestycji UM w Koninie.” Panie prezydencie, przed chwilczką mówiłem o polityce, o mandatach partyjnych, proszę państwa i proszę przyszły samorząd, przyszłych prezydentów miasta Konina, schowajcie głęboko te legitymacje partyjne, a najlepiej je spalcie i myślcie o mieście i o mieszkańcach, a nie o własnych korzyściach i nie przysyłajcie odpowiedzialnym radnym takich odpowiedzi. Panie prezydencie, nawet gdybyśmy otrzymywali jakiegokolwiek dofinansowania w wysokości 80%, to jest max, bo już rozmawiałem z wieloma osobami, że w przyszłości możliwe, że będą dofinansowania w kwocie 50% do wielu inwestycji, sam również pan to nie raz powtarzał, to nie jesteśmy w stanie nic zrobić z pieniędzy, które tutaj w tym mieście pozostaną. Powtarzam, nie bądźcie politykami, nie kłóćcie się, róbcie coś dla tego miasta, jest to poważna sprawa, którą zawarłem w tym zapytaniu, a takie odpowiedzi panie prezydencie to przepraszam, to w pewien sposób również mnie obrażają, ale również mieszkańców tego miasta, tak się nie robi.

Kolejna rzecz, którą poruszyłem bardzo szeroko z dokumentacją fotograficzną, był to temat związany ze sprzedażą terenu ponad hektarowego, który należał do Spółdzielni Mieszkaniowej Zatorze, gdzie od wielu, wielu lat zorganizowany jest parking, utwardzony z kostki brukowej również z odwodnieniem i co się okazuje? Dość dokładnie to wszystko opisałem. 15 grudnia ubiegłego roku było spotkanie komisji, gdzie był obecny radny Marek Cieślak, jak również moja osoba, zapadły pewne postanowienia, spotkałem się z panem prezydentem, jak również obecnym właścicielem gruntu 17 lutego o godzinie 13.00, prosiłem o rozwiązanie tego tematu, tym bardziej, że przedsiębiorca i tutaj wracamy do tego, co żeśmy mówili wcześniej o przedsiębiorcach, przepraszam za kolokwializm przedsiębiorca jest olewany przez władze miasta Konina, dlaczego? Bo od 17 lutego nikt do niego nie zadzwonił, nikt nie wysłał żadnego pisma, jak również po mojej wypowiedzi na sesji. Dzisiaj z tą osobą rozmawiałem, żadnej informacji nie uzyskała, więcej, zapłaciła już podatek w kwocie ponad 10 tysięcy złotych za hektar ziemi, który już tam po prostu posiada. Do czego zmierzam? Napisałem, zadałem trzy konkretne pytanie panie prezydencie; „W związku z sytuacją jaka zaistniała ze sprzedażą gruntu przez SM Zatorze, na którym zorganizowany jest parking od kilkadziesiątu lat, czy Miasto podejmie się wreszcie uregulowania spraw dotyczących tematów związanych z dojazdem od ulicy Torowej z Energa S.A., SM Zatorze i osobami prywatnymi? Kiedy Miasto podejmie te rozmowy, między innymi z osobą, która wykupiła teren, na którym jest parking, w celu

uregulowania spraw, o których była mowa na spotkaniu z Pawłem Adamów 17.02.2023 roku? Czy Miasto przygotowuje na własnym terenie miejsca parkingowe dla mieszkańców i gości MDK na przykład od strony torów lub od strony Przedszkola nr 32?" Odpowiedź, zacytuję: „ZDM nie posiada środków na budowę drogi dojazdowej od ulicy Torowej do MDK (przy Straży Pożarnej). W przypadku podjęcia decyzji o realizacji takiego zamierzenia należy w zakresie zadania ująć również aktualizację dokumentacji.” Odpowiadacie państwo tak jakbym po prostu o tym nie wiedział. „Negocjacje związane z zakupem na rzecz miasta Konina prawa użytkowania wieczystego działki 143/4 obręb Czarków zostały w roku 2019 zawieszono z powodu braku środków finansowych. W październiku 2022 roku otrzymaliśmy informację od przedstawiciela Energa Operator, że obecna polityka firmy nie zakłada sprzedaży żadnych nieruchomości. Planowane jest jednak podjęcie próby wznowienia ze spółką rozmów, dotyczących nabycia przez miasto Konin tej działki. Brak możliwości pozyskania tytułu prawnego do nieruchomości oznaczonej nr 143/4 obręb Czarków uniemożliwia obecnie realizację koncepcji dojazdu od strony terenów infrastruktury energetycznej.” Panie prezydencie, wielu radnych, mieszkańców mnie zna, że mówię „sprawdzaj” i bardzo często za urzędników załatwiałem wiele spraw, bezpośrednio w rozmowach, wyjazdach i tak dalej. Ta odpowiedź nie jest odpowiedzią na moje trzy pytania, można powiedzieć jest z automatu wygenerowana przez system i została do mnie skierowana. Panie prezydencie, pragnę podkreślić, nie będę panom rzucał datami, rozmawiałem osobiście z dyrektorem Energa S.A. w Poznaniu, rozmawiałem z dyrektorem Energa S.A. w Koninie i również z zastępcą Energa S.A. w Koninie i co się okazuje? Owszem jest taka polityka Energy prowadzona, ale wcale ona nie musi dotyczyć tego o czym mówimy, czyli odcinka drogi szerokości 3,5 metra i chodnika 1 metr na wysokości trafostacji. Energa S.A. w Koninie nie ma zamiaru rozbudowywać w tej części żadnej infrastruktury i ta droga jest jej do niczego niepotrzebna. To tak ad vocem do tego, co tutaj zostało zawarte. Panie prezydencie naprawdę lekceważy pan mnie jako wieloletniego radnego, który potrafi pewne sprawy przejrzeć, sprawdzić.

Zadam kolejny raz pytanie, powtarzam, dzisiaj rozmawiałem z właścicielem tego gruntu, czy macie państwo zamiar, ma pan zamiar, bo pan był zaangażowany bezpośrednio w tą rozmowę, prosił pan o rozmowę z tą osobą, w ogóle z tą osobą się spotkać. Nie interesują mnie listy, pisma, e-maila, bo to wszystko trwa, chodzi mi o rozmowę bezpośrednią, aby ten temat uregulować, a przede wszystkim interesują mnie mieszkańcy z ulicy Przemysłowej, osoby, które dojeżdżają do Młodzieżowego Domu Kultury, które jeżeli by ten przedsiębiorca chciał iść, kolokwialnie mówiąc „na udry” z władzami miasta, ten teren ogradza i jest po prostu wielki problem. Więcej, ta osoba mogłaby wysypać trzy wywrotki piasku na drodze, która jest jego własnością i wtedy tam nie ma dojazdu. 2012 rok, sprawdzałem papiery, ten temat po raz

pierwszy poruszyłem. Z 2020 roku miałem odpowiedzi, gdzie temat miał być już załatwiony. Panie prezydencie, jeżeli władze miasta Konina nie potrafią załatwić sprawy, którą daje się na ręce, to ja się pytam, w jaki sposób chcecie załatwiać inne sprawy, chociażby związane z punktem drugim, a mianowicie infrastrukturą towarzyszącą i o tym, co jest w mediach od dawna, podobno o przyszłościowym rozwoju miasta Konina, dzięki temu, że będzie budowana elektroniczna jądrowa? Powtórzę po raz kolejny, zakopcie legitymacje partyjne, bądźcie gospodarzami i myślcie o tym mieście, a nie tylko o własnych interesach.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu radnemu. Następny w kolejności jest pan radny Sławomir Lachowicz, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Sławomir LACHOWICZ**, cytuję: „Ja mam dwa pytania. Pierwsze pytanie moje dotyczy, czy Miasto posiada jakiś harmonogram obcinki drzew w mieście? Chodzi mi o odrosty, które są w tej chwili tak duże, sięgają na posesje mieszkańców, czy to odbędzie się wiosną jeszcze tego roku czy jesienią? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Chcę powiedzieć o takim terenie trochę zapomnianym, jest to teren na końcu ulicy Solnej przed rondem po prawej stronie, przy byłej strzelnicy, to jest obręb Przydziałki, są tam tereny po prostu dziko porośnięte. Czy Miasto ma jakąś koncepcję zagospodarowania tego terenu? Teren jest dosyć ciekawy.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu radnemu. Następny w kolejności jest radny Dominik Szopa, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Dominik SZOPA**, cytuję: „Panie prezydencie mam takie krótkie zapytanie. Dotarły do mnie informacje od mieszkańców wieżowców przy ulicy Zakole. Tam większość wieżowców ma adres Zakole, a jeden ma adres Wyzwolenia, że w zeszłym roku w godzinach nocnych na nowym połączeniu ulicy Paderewskiego z ulicą Wyzwolenia miały odbywać się jakieś głośne i szybkie jazdy motocyklami i ten problem jakoby teraz wraz ze zbliżającą wiosną miałby się pojawić ponownie. Czy pan prezydent, Straż Miejska, Zarząd Dróg Miejskich miał jakieś doniesienia na ten temat i czy pan prezydent wobec tych doniesień myślał jak na ten temat, na ten problem zareagować. Ja myślę, że trzeba oczywiście ten problem zweryfikować, ale można podejść do tego dwojako, jakieś ekrany dźwiękochłonne, ale to jest duży koszt i trzeba zweryfikować czy jest to naprawdę potrzebne. Druga sprawa, to oczywiście prewencja i uruchomienie Straży Miejskiej, Policji, jeżeli oczywiście taki proceder się odbywa. Ja ze swojej strony oczywiście również obiecuję ten problem zweryfikować. W miarę możliwości proszę o odpowiedź na piśmie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję panu radnemu. Następny w kolejności jest pan radny Jakub Eltman, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Jakub ELTMAN**, cytując: „Mam takie zapytanie dotyczące sprawy, którą gdzieś tam opatrzenie usłyszałem. Mianowicie MZK i biletomaty w autobusach, na ile one są sprawne, na ile one działają. Czy mogę prosić o taką informację jak to wygląda, jak wygląda serwis tych automatów, ponieważ posiadam informację, że nie do końca w tych autobusach zawsze można kupić ten bilet. Jednocześnie cena biletów powoduje, że osoby nie mogąc kupić tego biletu w autobusie często go nie kupują, wiadomo nie pochwalamy, ale z drugiej strony ten brak częstych kontroli powoduje, że to się zwyczajnie nie opłaca, a jednak wejście do autobusu i pewność, że ten bilet można kupić w tym autobusie prawdopodobnie odwróciłyby tę tendencję. Więc moje pytanie jest o stan faktyczny działania bądź niedziałania biletomatów w autobusach MZK.

Kolejny temat, który chciałem poruszyć jest ponownie karta mieszkańca i sposób weryfikacji w kontekście składania wniosku o pakiet rodziny 3+. Jak wiemy można zrobić to elektronicznie, wypełnić stosowny wniosek. Teraz do wniosku zgodnie z tym, co przyjęliśmy jako samorząd, co zaproponował operator tego programu, mamy, że w przypadku dzieci należy dołożyć zaświadczenie dotyczące kontynuowania nauki w konińskiej szkole. Zgłosił się do mnie z tym mieszkaniec, który złożył stosowne dokumenty, stosowny wniosek, poszedł już odebrać do punktu autoryzacji na ulicy Dworcowej tą kartę mieszkańca i tam przedłożył urzędową Kartę Dużej Rodziny, tą wydawaną przez polski rząd, która jest jakby potwierdzeniem tego, że jest faktycznie posiadaczem tej karty 3+ w kontekście programu rządowego. I teraz moje pytanie jest takie, dlaczego ten dokument nie uprawnia w Koninie do tego, aby było to potwierdzeniem, że ten mieszkaniec Konina faktycznie jest „właścicielem” tej rodziny 3+. Kolejna kwestia, to kwestia tych zaświadczeń. My jako samorząd miasta Konina mamy dane na temat tego, kto jest uczniem w konińskiej szkole i jak to wygląda i czy te dane nie mogłyby być w jakiejś formie automatycznego zaciągania się do systemu, gdzie ten rodzic składa wniosek i się w tym systemie rejestruje. Czy my nie dysponujemy danymi, które mogłyby zostać przekazane do operatora tak, aby nie musieć składać kolejnych tych oświadczeń, przechodzić kolejnej weryfikacji, tylko tak, aby te dane zaciągnięte z systemu były weryfikacją lub tą już posiadaną kartą, która jakby jest moim zdaniem właściwa, byłaby potwierdzeniem. Tak więc zostawiam tą sprawę i proszę o wyjaśnienie zapewne nie ustne, zapewne na piśmie. Chociaż wolałbym rozstrzygać to dzisiaj, ale jeżeli będzie na piśmie to dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję panu radnemu. Następny jest pan radny Jacek Kubiak, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytuję: „Ja zacznę teraz od innej strony. Jedyna inwestycja, która się w Koninie udała za mojej kadencji to jest stadionik. Serce rośnie jak tam robota idzie. Firma dograna, wszystko... Chciałbym serdecznie podziękować koledze społecznemu inspektorowi panu Ruminkiewiczowi, że tam dogląda ten temat i to pięknie wygląda, że naprawdę chce się robić. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Mam serdeczną prośbę, bo ja mówiłem na komisji edukacji odnoście tego turnieju Olka Ruminkiewicza. Czy jesteśmy w stanie jako Miasto powrócić do tego turnieju, żeby on się odbywał? Miałem zapytania od pani [imię] i po prostu też prosiła, żeby spytać się, czy Miasta nie stać, żeby prowadzić ten turniej. Ten turniej się przyjął, te dzieciaczki, które przyjeżdżają do Miasta to jest naprawdę na czym oko zawiesić i cieszyć się z tego wszystkiego. To są te rzeczy, które mnie po prostu interesowały.

I tu chciałbym jeszcze raz do Miasta powiedzieć, prawidłowy wybór firmy, która remontuje stadion Górnika Konin, to jest dla mnie najważniejsza rzecz, która będzie zapamiętana na całe moje życie.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Następny jest radny Tomasz Andrzej Nowak, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Ja mam trzy wnioski. Jeden tak się składa, że dotyczy akurat tego samego, o którym mówił pan radny Jacek Kubiak, ponieważ wybrałem się w niedzielę, tak sobie przypadkiem jak w komedii Miś „z tragarzami” na stadion przy ulic Dmowskiego. Inwestycja idzie, jak idzie, ale proszę państwa boisko treningowe, na którym trenują dzieci okazuje się, że jest w złym stanie, ponieważ są dwie bardzo głębokie dziury w sztucznej nawierzchni, które naprawdę zagrażają przewróceniem się i poważnym skręceniem nogi. Obiekt jest MOSiR-u, więc ja te zdjęcia panu prezydentowi pokażę tutaj po złożeniu wniosków, ale są to dwie głębokie dziury w sztucznej nawierzchni i składam wniosek o jak najszybsze naprawienie ich i wytłumaczenie dlaczego one nie są naprawione? Bo widać, że są to stare dziury.

Druga sprawa. Panie prezydencie zgłosiłem wniosek w sprawie kamienicy przy ulicy 3 Maja 45, jest to prywatna kamienica jak podałem, ale tam jest balkon, który zagraża przechodniom. Kamienica jest zabytkowa, jest w ewidencji gminnej zabytków, czyli w naszej tej miejskiej ewidencji i tam zgłosiłem to do Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Konina, aby pan prezydent może też tą sprawę monitorował, ponieważ budynek jest w takiej sytuacji, że spadkobierczyni zmarła i jest wielu spadkobierców i na tę chwilę nie ma możliwości, żeby wyegzekwować od kogokolwiek zajęcie się tym budynkiem od strony prawnej, a ten balkon zagraża mieszkańcom i

pytanie czy można by go było ewentualnie jakoś naprawić, żeby deski z niego nie spadły na przechodniów. To jest drugi wniosek. On jest też znany konserwatorowi zabytków, ale mówię droga prawna jest właściwie tutaj żadna i pytanie, czy my jako Miasto możemy to jakoś naprawić dla bezpieczeństwa naszych mieszkańców?

Trzeci temat, który powrócił jak bumerang. Chciałbym prosić panie prezydencie, aby została rozpatrzona sprawa ewentualnego chociażby krótkiego parkingu przy ulicy Taczanowskiego pomiędzy ulicą Podgórną, a tym nowym blokiem, który ma tam powstać. Może by panowie prezydenci jeszcze raz się pochyłili na spokojnie nad tym tematem. To są wszystkie moje wnioski."

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Radny Marek Cieślak, udzielam głosu.”

Głos zabrał radny **Marek CIEŚLAK**, cytuję: „Tak jak zwrócił uwagę i nie był zadowolony z treści odpowiedzi na zadane pytania Jarosław Sidor, ja również nie jestem usatysfakcjonowany treścią odpowiedzi na zadane pytanie przeze mnie na ostatniej sesji. Nie pytałem, gdzie znajduje się stacja ładowania wodoru w Koninie, bo takiej nie ma, a odpowiedź tylko na tym się skupiła, że stacja ładowania wodoru znajduje się na terytorium zakładu ZE PAK. Co nie jest prawdą, bo nadal twierdzę i niech dotrze to do wiadomości, że to nie jest żadna stacja tylko punkt przeładowania wodoru z auta do auta, to nie jest status stacji. Ja pytałem właśnie w kontekście tego i pozyskanych informacji medialnych, żeby pan prezydent odniósł się i ustosunkował się do tego, co robimy w tej sytuacji, gdzie nie będzie budowana ta stacja i pytałem o to, czy zasadne jest i chciałem uzyskać odpowiedź. Proszę o uzasadnienie i celowość zakupu autobusów wodorowych. Takie było pytanie i o to prosiłem, a nie gdzie jest stacja ładowania wodoru. To jest jedna kwestia.

Druga. Ostatnio korzystałem z miejsca pozostawienia auta, bo to nie jest parking, bo warunki jakie tam są niestety nie klasyfikują go, żeby to był parking. Chodzi mi o miejsce przy Policji wzdłuż ulicy Przemysłowej. Panie prezydencie naprawdę wymaga to miejsce pilnej interwencji, jeśli chodzi chociaż w zakresie przerównania tego terenu, lekko utwardzenia, bo auta, które tam są pozostawione, a muszą być, bo nie ma innego miejsca dla mieszkańców, którzy korzystają z Wydziału Komunikacji, MOPR-u w tym miejscu, czy idąc do Policji by auto tam zostawić. Prośba o przerównanie, utwardzenie tego miejsca."

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana radnego Bartosza Małaczka.”

Głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytuję: „Pierwsza kwestia dotyczy trochę sfery kultury i instytucji kultury, między innymi w dzisiejszych zmianach budżetowych przekazywaliśmy część środków dla Konińskiego Domu Kultury i Młodzieżowego

Domu Kultury. Natomiast chciałbym się zwrócić z wnioskiem, z pytaniem czy byłaby możliwość drobnego może nie remontu, ale montażu klimatyzacji na salach tanecznych zarówno w Konińskim Domu Kultury, jak i w Młodzieżowym Domu Kultury. Zbliża się lato, tam będzie coraz cieplej, a wiem, że w poprzednich latach zdarzały się również omdlenia wśród dzieci, które uczęszczają na zajęcia taneczne. Wiadomo tam oczywiście jest wysiłek i robi się po prostu ciepło z tego powodu, dlatego wydaje mi się, że montaż klimatyzacji w tych salach jest jak najbardziej zasadny.

Drugi temat dotyczy Konińskiej Karty Mieszkańca, natomiast ja tutaj chciałbym zwrócić uwagę na partnerów. Program ruszył 1 stycznia i tutaj w zakładce Konińskiej Karty Mieszkańca, oczywiście można zapoznać się z proponowaną ofertą, chciałbym jednak zapytać, czy Miasto było bierne w poszukiwaniu nowych partnerów, głównie przedsiębiorców konińskich, czy też zwróciło się do nich, przy współpracy być może Izby Gospodarczej Wielkopolski Wschodniej, czy też indywidualnie z taką propozycją właśnie zawarcia współpracy w ramach tego programu?

Trzeci temat dotyczy zagospodarowania terenu wokół bloku przy ulicy Erazma Pietrygi. Jesienią ubiegłego roku brałem udział w komisji, która tam się zgromadziła i właśnie decydowała, to dużo powiedziane, ale była wizja lokalna, co do zagospodarowania zielenią tego terenu, jeszcze wówczas na jesień miały być robione nasadzenia. Mamy już wiosnę i tych nasadzeń niestety nie ma, dlatego moje pytanie, o zwłokę z czego ona wynikała? A po drugie kiedy możemy tych nasadzeń się spodziewać?"

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję panu radnemu. Teraz proszę pana prezydenta Pawła Adamów o udzielenie odpowiedzi lub wskazanie osób, które udzielą odpowiedzi na zadane pytania.”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Po kolei odpowiem na pytania państwa radnych. Pan wiceprzewodniczący Chojnacki dopytywał o harmonogram tych dodatków węglowych. Tylko pan przewodniczący trochę pomylił ustawy, bo była ustawa pierwsza, ona w sierpniu dotyczyła samych dodatków węglowych przyznawanych ludziom, którzy w przyszłości mieli ten węgiel kupić i był to przepływ finansowy i my w sierpniu tych wniosków żeśmy zgromadzili 2800, a docelowo ich było prawie kilka tysięcy. Natomiast w listopadzie weszła druga ustawa, która bezpośrednio organizowała kwestie związane z handlem węglem poprzez samorządy. I te dwie ustawy były o tyle powiązane, że jeżeli ktoś otrzymał wsparcie przy tej pierwszej ustawie, to przy tym drugim miał umniejszone lub był pozbawiony, bądź do pewnego limitu mógł skorzystać przy tej drugiej ustawie. Tak że

ten harmonogram rzeczywiście zaczął działać od sierpnia, a druga ustawa od listopada, to było dodatkowe zadanie dołożone jeszcze w listopadzie.

Odnosnie wniosku pana radnego Wiesława Wanjasa, temat jest nam rzeczywiście znany, bo my z tymi ludźmi się spotykaliśmy dwu, trzy krotnie. Oni z kolei postulaty mają zupełnie odwrotne, żeby tam jeszcze mocniej ten ruch ograniczyć. To jest dobry pomysł, żeby rzeczywiście spojrzeć na ten temat szerzej i zbadać opinie tutaj całej społeczności w tamtym miejscu, bo rzeczywiście wiem, że kierowcy Miejskiego Zakładu Komunikacji mają problem z tym, żeby jeździć tam tak wolno, ale my cały czas, skoro jest postawione takie ograniczenie wymuszamy na nich, żeby się tego pilnowali. Natomiast wszyscy wiemy i takie jest stanowisko Zarządu Dróg Miejskich, że tam normalnie powinien być ruch 50 km/h i będziemy na ten temat patrzeć szerzej, tak że wniosek przyjmujemy do analizy.

Do pana Jarosław Sidora. Pan cały czas podkreśla, że nie jest pan politykiem, ale populistą jest pan największym w tej radzie miasta i to mówię, to jest moja osobista ocena pana działalności, pana wypowiedzi, bo niejednemu politykowi trudno byłoby w populizmie tak doścignąć pana, jak pan po prostu podchodzi do tych wszystkich tematów. Odpowiedź dotycząca tej elektrowni i tego, czy my zamierzamy pozyskiwać środki na infrastrukturę zewnętrzną. Ja może poproszę o pokazanie podsumowania naszych dotacji. I ta odpowiedź właśnie pokrywa się z tym, co jest tutaj pokazane na liczniku dotacji, że my na bieżąco pozyskujemy dotacje już od kilku lat na wszystkie możliwe inwestycje, nie potrzebujemy do tego elektrowni atomowej, żeby zająć się tematem pozyskiwania inwestycji. Jeżeli pan twierdzi, że my działamy politycznie, to proszę zobaczyć sobie na te 400 milionów złotych dotacji i zapewniam pana, że większość z tych środków, to są środki rządowe. I to pokazuje jak dobrze współpracujemy z rządem, pozyskujemy te dotacje, więc proszę nie mówić już więcej, że my mamy legitymacje partyjne, jesteście obrażeni na rząd i że może elektrownia atomowa spowoduje, że zaczniemy te środki pozyskiwać. Pewnie każdy z nas wie, że elektrownia atomowa może być ogromnym impulsem i jeżeli się pojawi, zapadnie w ogóle decyzja o tym, że ta elektrownia jądrowa pojawi się w Koninie, ostateczna, to oczywistym jest, że niezbędny jest cały program związany z infrastrukturą towarzyszącą i ktokolwiek wtedy będzie rządził Koninem, to na pewno będzie o to zabiegał, bo to jest sprawa oczywista i nie będzie trzeba tego tutaj na sesji przypominać. Natomiast jeżeli teraz zaczęlibyśmy starania w zakresie budowy infrastruktury towarzyszącej inwestycji, o której tak naprawdę decyzja nie zapadła, to bylibyśmy niepoważni, bo trwają fazy koncepcyjne, które mają ostatecznie zdecydować czy ten obiekt tu powstanie, czy nie. Zapewniam pana, że wszystko jest dobrze i na wszystkie możliwe wnioski jakie rząd ogłaszał wnioskowaliśmy i niczego

nie pomijaliśmy, na nic się nie obrażaliśmy. Z wielką chęcią sięgamy po środki rządowe i do tematu podchodzimy apolitycznie.

Co do tej kwestii przy Młodzieżowym Domu Kultury, to już nie chcę o tym mówić, bo opowiadałem na poprzedniej sesji. Temat jest nam znany, jesteśmy otwarci na to, żeby się porozumieć w jakimś zakresie z tym przedsiębiorcą, ale niech pan nie oczekuje od nas, że my w ciągu miesiąca zdecydujemy się na zakup 7 działek o wartości kilku milionów złotych po to, żeby nie zamknąć tego obszaru dla mieszkańców. Podejmujemy działania w zakresie Energa S.A. i zapewniam pana, że z tym przedsiębiorcą będziemy rozmawiać, tak że temat nie jest odpuszczony. Natomiast to, że podatek musiał zapłacić, nie ma innej drogi niż zapłacenie podatku. Nie można nie zapłacić podatku, nie możemy zwolnić kogoś z podatku ad hoc, z góry, tak że zwolnienie z podatku nie jest tutaj żadną drogą i to już od początku mówiłem.

Mam jeszcze też pytanie, bo po raz kolejny pan powtarza, że pan coś musiał załatwić za naszych urzędników. Proszę o informację, co pan załatwił za naszych urzędników? Czego Urząd Miejski nie potrafił załatwić, pan pojechał, załatwił i temat jest rozstrzygnięty, bo opowiadanie w kółko, że pan musi ciągle coś za nas załatwiać, to jest nie w porządku. Poproszę o konkret, jakąś jedną rzecz, którą pan gdzieś załatwił i sprawa jest załatwiona dla mieszkańców. Jestem wdzięczny, że pan zgłasza te tematy, często podpowiada rozwiązania i my się tym zajmujemy, ale mówienie, że pan musi za nas załatwiać tematy i robić z siebie drugi rezerwowy Urząd Miejski jest po prostu nieprawdą i stawia urzędników w takiej roli, że umniejsza ich pracę. A staramy się naprawdę z całym urzędem realizować wszystkie wnioski, które się pojawiają ze strony państwa radnych, bo wiemy, że państwo bardzo dobrze znają społeczność lokalną.

Na pytania radnego Lachowicza. Tak, Miasto posiada harmonogram wycinki drzew, ale odpowiemy na piśmie. Co do tego miejsca, o którym pan mówił, trudno mi jest się do niego odnieść, podejrzewam, że nie mamy na ten moment żadnych planów. Natomiast przeanalizujemy rzeczywiście ten teren, jaki jest jego potencjał i możemy wrócić do tematu. Odpowiemy również w tym zakresie na piśmie.

Radny Dominik Szopa. Wieżowce przy ulicy Zakole, temat jest nam znany rzeczywiście tam jest Zakole 1, 3, 5 i Wyzwolenia 4. Temat już był rzeczywiście zgłaszany, jedyną rzeczą, którą mogliśmy zrobić była kwestia zgłaszania tego na policję. Straż Miejska nie ma kompetencji ani do mierzenia prędkości, ani ścigania pojazdów w ruchu. Zwrócimy się jeszcze raz do policji, będziemy ten temat przypominać. Rzeczywiście zawsze jak pojawia się wiosna, przychodzi ciepły okres, to te „rajdy motorowe” się tam pojawiają.

Odnosnie radnego Eltmana o tych biletomatach odpowiemy na piśmie, bo to jest sprawa szczegółowa. Natomiast zapewniam, że tutaj wszystko jest w porządku, natomiast na piśmie odpowiemy na te wszystkie kwestie związane z zapytaniem.

Odnosnie pana radego Kubiaka. Bardzo dziękuję, że dobrze ocenia tą inwestycję na ulicy Dmowskiego, ale z tego co kojarzę, to środki na tą inwestycję pozyskało Miasto przy pomocy panów posłów Czarneckiego i Hofmana, a inwestycje realizuje MOSiR. Ja nie przypominam sobie, żebyśmy mieli jakąś umowę podpisaną z panem, o którym pan wspominał, na jakiś nadzór społeczny. Dlatego to też nie jest tak, że Miasto w tej inwestycji w ogóle nie uczestniczy, bo mam wrażenie, że pańska każda wypowiedź do tego się sprowadza.

Jeżeli chodzi o wnioski pana radnego Nowaka odpowiemy na piśmie. Natomiast rzeczywiście ta kwestia kamienicy na 3 Maja dobrze, że jest zgłoszona do nadzoru budowlanego, będziemy sprawę monitorować. Natomiast nie wyobrażam sobie, żebyśmy my jako Miasto remontowali komuś balon w budynku prywatnym, bo jest to po prostu niemożliwe.

Odnosnie pana radnego Marka Cieślaka. Odpowiedź jest jaka jest. Ja rozumiem, że ona może się nie podobać, bo na przykład może nie pasować do jakiejś tezy. W naszym przekonaniu stacja ładowania wodoru w Koninie istnieje i na ten moment obsługuje nasz autobus wodorowy. Fizycznie tam byłem kilka razy, pojechaliśmy, tam stoi dystrybutor z takim pistoletem i można załadować autobus, więc mówienie, że tej stacji nie ma jest oczywiście nadużyciem. Oczywiście ma ona charakter tymczasowy, a docelowo stacja ma powstać i też mamy taką deklarację. Natomiast może rzeczywiście warto poświęcić i to już też wczoraj padło, jakiś punkt na komisji, gdzie moglibyśmy sobie na spokojnie podyskutować o kosztach, o liczbach. Mamy już w Miejskim Zakładzie Komunikacji zebrane pewne dane statystyczne i możemy o tym porozmawiać, myślę że nie da się tego wyjaśnić na piśmie, potrzebna jest prezentacja i dyskusja, tutaj deklaruje.

Parking przy ulicy Przemysłowej, przyjmujemy wniosek do analizy jaka to jest kwestia, tak że to też pewnie byśmy się odnieśli za pośrednictwem Zarządu Dróg Miejskich.

I na koniec pytanie pana radnego Małaczka. To odnośnie zagospodarowania terenów na ulicy Pietrygi to też odpowiemy na piśmie. Rzeczywiście pamiętam, że były tam deklaracje, że te nasadzenia będą, zobaczymy na kiedy one są dokładnie planowane.

Czy Miasto było bierne w zakresie pozyskiwania partnerów przy karcie mieszkańca? Może nie nazwałbym tego biernością, tylko zaplanowaliśmy sobie na początku, że najpierw chcemy stworzyć sobie własną ofertę, wdrożyć tą kartę, pokazać mieszkańcom, że ona działa i dopiero w drugim etapie przystąpić do promocji wśród

partnerów prywatnych, trochę na zasadzie zaczynamy od siebie. Czyli my jako jednostki miejskie, spółki, Miasto, daliśmy zniżki i stworzyliśmy jakąś ofertę, a potem dopiero po wypromowaniu tego projektu i pokazaniu, że on działa i jaka jest też jego skala, czyli ilu jest użytkowników karty mieszkańca, będziemy mogli pokazać partnerom - wejdźcie w ten projekt, bo on się udał, uzyskał poparcie mieszkańców. I celowo sobie tak założyliśmy, bo chcieliśmy się skupić w pierwszej kolejności na skutecznym wdrożeniu i całe siły na to rzucić, a potem dopiero otwierać i rozbudowywać to o kolejnych partnerów.

Odnosnie KDK i MKD odpowiemy na piśmie. Dziękuję."

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Pan radny Jarosław Sidor ad vocem.”

Ad vocem radny **Jarosław SIDOR**, cytuję: „Panie prezydencie króciutkie ad vocem. To nie ja udzielałem wywiadów w sprawie przyszłościowej inwestycji, która prawdopodobnie powstanie, tylko pan prezydent Korytkowski mówił tutaj o rozwoju miasta Konina. Jeżeli i tak jak w związku z tą odpowiedzią, fundusze, projekty i tak dalej, pewnych rzeczy nie załatwia się poprzez składanie projektów.

I bardzo prosty przykład, trzy wnioski do Polskiego Ładu – Trasa Warszawska. Czasami trzeba wsiąść w ten samochód, umówić się i jechać w kierunku wschodnim do Warszawy i porozmawiać raz, drugi, trzeci i do pewnych rzeczy ludzi w ministerstwach przekonywać. I na tym ta rola powinna polegać, a nie na obrażaniu się, dlatego że my tam nie pojedziemy, bo tam jest PiS. Dzisiaj pan fajnie powiedział, że dzięki rządowi dostaliśmy bardzo dużo pieniędzy i tak dalej, ale wielokrotnie tutaj na tej sesji słyszeliśmy również uwagi krytyczne, jeżeli chodzi o ten rząd i chociażby między innymi o Trasę Warszawską. Proszę też nie zapominać o pewnych rzeczach.

Kolejna rzecz, co do parkingu. Panie prezydencie powiedziałem, że sprawdzam. Sprawdziłem te odpowiedzi. 15 grudnia tak jak już mówiłem było spotkanie w Ratuszu zorganizowane przez kolegę Macieja Ostrowskiego. Powiedział pan, że w ciągu dwóch miesięcy temat będzie załatwiony, temat będzie wyjaśniony. Dwa miesiące minęło 15 lutego, dzisiaj mamy 22 marca i cały czas o to pytamy ja, czy radny Marek Cieślak, nic nie wiadomo dalej. Ja rozumiem, że są pewne rzeczy, które trzeba wyjaśnić, trzeba usiąść, porozmawiać, ale to nie polega tylko na pisaniu e-maili czy rozmowach telefonicznych, trzeba się spotkać i w rozmowie bezpośredniej. I na tym polega panie prezydencie rządzenie. I mógłbym tutaj dalej mówić, tylko to jest po prostu bez sensu. Na to co pan w tej chwili odpowiedział i to jakie odpowiedzi uzyskałem do tej pory, a sytuacja jest znana od kilku miesięcy obecnie, a znana jest już w sumie od 2012 roku, jak nie dłużej, bo o tym, że tam są problemy z gruntami, z dojazdem i tak dalej, wiadomo od dawna. Nawet tak jak było w piśmie wykonana była dokumentacja, miał

być wykonany dojazd od straży pożarnej, nie jest, ale to i tak nie ułatwia sprawy, wie pan o tym bardzo dobrze, jeżeli w ogóle tam pan był. Dziękuję.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję. Pan radny Jacek Kubiak ad vocem.”

Ad vocem radny **Jacek KUBIAK**, cytując: „Ponieważ pan zastępca prezydenta kłamczuch, tak jak kłamią u góry u niego, tak samo on tu kłamie. Ja państwu pokażę zdjęcie, kto rozpoczął drogę, gdzie panią dyrektor MOSiR zabrano do sportu, do ministerstwa, to jest to zdjęcie. Na następną sesję panie prezydencie przywożę całą drogę nagraną, kiedy żeśmy pieniądze o dofinansowanie tego stadionu, łącznie z kampanią wyborczą. Minister Dera, minister sportu, wszyscy. Nie wolno wam kłamać, a wy na każdym kroku tylko kłamiecie. Pan sobie zobaczy kto tu ze mną był, jeszcze ja postawiłem dojazd do Warszawy na swój koszt, a wy nawet żeście się nie spytali i dziękuję nie powiedzieli, a teraz jeszcze kłamiecie. Dziękuję ślicznie panie przewodniczący, bo to szkoda się denerwować.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję. Wiceprzewodniczący Zenon Chojnacki ad vocem.”

Ad vocem wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Dziękuję panu prezydentowi za wyjaśnienie. Chciałbym jedynie dopytać, czy ja dobrze usłyszałem, że pan prezydent mówił o ustawie, w której były zagwarantowane dodatki do gospodarstwa domowego, 3 tysiące złotych do węgla, tysiąc złotych i tak dalej? Bo jeśli z kolei o tym mówimy, to tutaj ta informacja w MOPR pojawia się 23 września, zatem to też nie jest sierpniowy termin. Być może trochę tak drążę, ale ja bym chciał żebyśmy tą odpowiedź mieli precyzyjną, bo do czego zmierzam? Rzeczywiście niech MOPR zajmuje się tym do czego jest powołany, niech zajmuje się tą opieką społeczną i tak dalej. Oczywiście pomoc materialna jest czymś, co jest integralną sprawą, czym zajmuje się MOPR od wielu lat, bo przecież przekazuje pieniądze na zakup odzieży, węgla między innymi i tak dalej, tak że to nic nowego. Natomiast ja bym nie chciał, żeby powstało takie wrażenie, że sytuacja, która w MOPR, myślę, że to nie jest wyjątek, to jest normalna rzecz, mamy kontrolę, mamy wyniki tej kontroli i tutaj widzę, panie podjęły konkretne działania, które już wiele, może większość tych uchybień zostało zlikwidowanych i dobrze, ja będę za to trzymał kciuki. Natomiast, żebyśmy też nie poszli w taką stronę, że tak zwane czynniki zewnętrzne, obiektywne, jeszcze ten nieszczęsny węgiel spowodował, że ta kontrola wypadła jak wypadła. Ja myślę, żebyśmy tych rzeczy po prostu nie wiązali, to jest moja intencja. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję proszę o zabranie głosu zastępcę prezydenta Pawła Adamów.”

Ad vocem **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „To nie jest tak, że my to wiążemy, tylko w dyskusji dzisiejszej pojawił się zarzut, że Miasto obarcza MOPR zadaniami związanymi z węglem, dodatkami węglowymi, z handlem węglem, dlatego powiedziałem, że to były zadania narzucone przez rząd i jakaś jednostka u nas w mieście musiała się tym zająć. MOPR wydawał się naturalnie najlepszą do tego jednostką. I owszem może jakieś tam podsumowania pojawiają się we wrześniu, ale od 17 sierpnia MOPR realizował już przyjmowanie wniosków na dodatki węglowe i przyjął w sierpniu 2800 wniosków. Może gdzieś te dane, które pan posiada, to jest podsumowanie na przykład za poprzedni miesiąc, natomiast od 17 sierpnia jest informacja, że te wnioski były przyjmowane.

W odpowiedzi do radnego Sidora, ja powiem tak, my dbamy jako Miasto, żeby w tamtym miejscu i to dzisiaj jest realizowane, żeby było tyle miejsc jak przed sprzedażą tej nieruchomości przez spółdzielnię Zatorze i dobrze pan we, że taki jest interes. O tych nieruchomościach, o których pan powiedział, sprawdziliśmy je, tak że wykonaliśmy tutaj pracę. To są nieruchomości albo częściowo sprzedane już inwestorowi, albo nieruchomości należące do Skarbu Państwa i do PKP, gdzie nie można urządzić parkingu, bo to sprawdziliśmy. I proszę nie mówić, że się tym nie zajmujemy, bo temat jest przez nas rozpracowywany, nie da się załatwić tak dużego tematu w miesiąc, dwa, natomiast naszym celem jest teraz utrzymanie tej liczby miejsc, która była tam wcześniej przez ostatnie 10 lat.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję. Pani radna Monika Kosińska prosi o głos, udzielam głosu.”

Głos zabrała radna **Monika KOSIŃSKA**, cytuję: „Pozwolę sobie jakby odpowiedzieć panu radnemu Jakubowi Eltmanowi w sprawie Karty Rodzina 3+ i Karty Dużej Rodziny, bo to jest temat, który myli wielu mieszkańców i pojawiają się w punkcie autoryzowanym Konińskiej Karty Mieszkańca po Kartę Dużej Rodziny albo, żeby przypisać pakiet Karty Dużej Rodziny do swojej karty. Otóż pomyłka polega na tym, że nie możemy zweryfikować uprawnienia do Konińskiej Karty Rodzina 3+ na podstawie Karty Dużej Rodziny, bo Konińska Karta Rodzina 3+ przysługuje rodzinom wychowującym dzieci do 18 roku życia lub jeśli się uczą do 24, a z niepełnosprawnościami bez ograniczeń. Natomiast Karta Dużej Rodziny przysługuje rodzicom, którzy mieli kiedykolwiek troje dzieci, taki został wprowadzony zapis w 2019 roku do programu rządowego Karty Dużej Rodziny. W związku z tym jako matka trójki dzieci mam prawo do Karty Dużej Rodziny, ale nie mam prawa do Konińskiej Karty Rodzina 3+, bo moje dzieci już osiągnęły znacznie wyższy wiek i nie mogę im tych cech przypisać do Karty Mieszkańca. W związku z tym każda rodzina wychowująca troje lub więcej dzieci, chcąc mieć Konińską Kartę Rodziny 3+

przypisany taki pakiet do Karty Mieszkańca, składa odpowiedni wniosek, a dla dzieci, które mają powyżej 18 lat musi nam przedstawić zaświadczenie o pobieraniu nauki lub ważną legitymację studencką czy też szkolną, ponieważ nie ma żadnego systemu, który pomógłby nam to zweryfikować w inny sposób. Nie ma żadnej ogólnopolskiej bazy, do której moglibyśmy mieć dostęp, która pokazuje kto jest studentem, uczniem bądź nie. W związku z tym nie ma innej możliwości tylko dołączenie do wniosku, do wglądu oczywiście, takiego dokumentu. Jakby to są dwie różne karty, natomiast o obie mieszkańcy Konina wnioskuje i bardzo często pojawiają się tacy, którzy przychodzą do autoryzowanego punktu Konińskiej Karty Mieszkańca po to, żeby wydać im Kartę Dużej Rodziny, której się tam nie wydaje, albo żeby podobnie jak jest z kartą seniora. Jest ogólnopolska karta seniora i jest Konińska Karta Seniora i tutaj mamy podobną sytuację, tak, że mieszkańcy myślą takie dwa programy."

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję pani radnej. Pan radny Jacek Kubiak."

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytując: „Chciałem się tylko radnego Małaczka dopytać, żeby coś powiedział o tej doktrynie Neumanna, bo ja nie wiem o co tu chodzi w tym wszystkim, żeby nam wytłumaczył."

Przewodniczący rady, cytując: „Co to za pytanie było? Udzielam głosu panu radnemu Małaczkowi."

Radny **Bartosz MAŁACZEK** powiedział, cytując: „Panie radny jest to tak zwana doktryna, co do której zachęcam poczytać w internecie."

23. Zamknięcie obrad LXXI Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący rady, cytując: „Porządek obrad został wyczerpany, stąd też zamykam LXXI Sesję Rady Miasta Konina, dziękując wszystkim za udział w obradach."

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

/-/ Tadeusz WOJDYŃSKI

Protokołowało:

Biuro Rady Miasta Konina