

PROTOKÓŁ Nr LXXVII/2023
z obrad LXXVII SESJI RADY MIASTA KONINA,

w dniu 27 września 2023 roku
w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie, przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 13.50.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, zastępcy Prezydenta Miasta Konina Witold NOWAK i Paweł ADAMÓW, Skarbnik Miasta Konina Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA, kierownicy wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich, komendanci służb miejskich, radny Sejmiku Województwa Wielkopolskiego oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia LXXVII sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) – dokonał wiceprzewodniczący rady Wiesław STEINKE.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 21 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Nieobecni byli: przewodniczący rady Tadeusz Wojdyński i radny Maciej Ostrowski.

Zgodnie z § 24 ustęp 2 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji wiceprzewodniczący rady wyznaczył radnego Jakuba Eltmana.

Radny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

Przypominam, że rada może wprowadzić zmiany w ustalonym porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu, o czym stanowi zapis artykułu 20 ustęp 1a i 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Udzielę teraz głosu zastępcy prezydentowa w sprawie porządku obrad, bardzo proszę pan Witold Nowak.”

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Chciałbym zgłosić zmianę w porządku obrad, chcielibyśmy wycofać punkt 8 dotyczący uchwały w sprawie nabycia nieruchomości. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?”

Do porządku obrad radni nie mieli uwag.

Wiceprzewodniczący rady poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina przyjęła zmieniony porządek obrad.

Wobec powyższego wiceprzewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie protokołów obrad LXXIV, LXXV i LXXVI sesji.
3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja z realizacji Uchwały Nr 850 Rady Miasta Konina z dnia 28 grudnia 2022 roku, w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok (druk nr 1027);
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2023-2036 (druk nr 1028).
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Józefa Piłsudskiego w Koninie (druk nr 1006).
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zbycia nieruchomości (druki nr 1007, 1008, 1009, 1011).
 - b) zamiany nieruchomości (druk nr 1018).
 - c) obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 1010).

8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Ósemka nie zna granic” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 1012).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Europejskie szkolenia – wzmocnieni nauczyciele i zmotywowani uczniowie” (druk nr 1013).
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Akredytacja nr: 2022-1-PL01-KA121-SCH-000095999” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 1014).
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Akredytacja nr: 2023-1-PL01-KA121-SCH-000126681” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 1015).
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji przedsięwzięcia realizowanego w ramach Programu Erasmus+, Typ akcji: KA121-VET-Akredytowane projekty na rzecz mobilności osób uczących się i kadry w sektorze Kształcenia i szkolenia zawodowego, wniosek nr: 2023-1-PL01-KA121-VET-000130940 pod nazwą „Kształcenie i rozwój – zagraniczne mobilności zawodowców ZSBiKZ” (druk nr 1016).
13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Regional Ecosystems FOR Multiple-Energy Resilient Systems” (REFORMERS) Regionalne ekosystemy na rzecz systemów zrównoważonych pod względem wykorzystania wielu źródeł energii (druk nr 1022).
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw nowo projektowanym ulicom publicznym (druk nr 1017).
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy (druk nr 1023).
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (druk nr 1024).
17. Podjęcie uchwały w sprawie oddelegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (druk nr 1005).
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Koninie na kadencję od 2024 roku do 2027 roku (druk nr 1021).
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Koninie na kadencję od 2024 roku do 2027 roku (druk nr 1020).
20. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia i wskazania terminu rozpatrzenia skargi (druk nr 1025).

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (druk nr 1026).
22. Rozpatrzenie wniosku radnych o odwołanie przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.
23. Wnioski i zapytania radnych.
24. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
25. Zamknięcie obrad LXXVII Sesji Rady Miasta Konina.

Wiceprzewodniczący rady przystąpił do realizacji ustalonego porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołów obrad LXXIV, LXXV i LXXVI sesji.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to przyjęcie protokołów obrad LXXIV, LXXV i LXXVI sesji. Sporządzone protokoły zostały państwu radnym przesłane drogą elektroniczną.

Stwierdzam, że do dnia sesji nie było uwag do protokołów z obrad.

Czy państwo radni mają uwagi, bądź zgłaszają poprawki do protokołów?

Nie widząc zgłoszeń stwierdzam, że protokół, do którego nie wniesiono zastrzeżeń i poprawek uważa się za przyjęty, o czym stanowi zapis § 34 punkt 7 Statutu Miasta Konina.

Przypominam również państwu, że zgodnie z obowiązującymi przepisami protokoły obrad są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.”

3. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym. Ten materiał państwo radni otrzymaliście.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Radny Tomasz Andrzej Nowak bardzo proszę.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Ja mam pytanie, abyśmy otrzymali informację, co w sprawie zakupu budynku po BGŻ?, bo odbyła się tam komisja wyjazdowa, właściwie na wniosek mój, radnego Jarosława Sidora i radnej

Moniki Kosińskiej. Chciałbym się dowiedzieć, czy Miasto będzie kupowało ten budynek, czy nie? Bo my mieliśmy tam duże zastrzeżenie, więc proszę o informację.”

Wiceprzewodniczący rady, cytuję: „Dobrze. Od razu odpowiedzi udzieli zastępca prezydenta Witold Nowak.”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytuję: „Panie przewodniczący, szanowni państwo radni. Panie radny, właśnie przed chwilą wycofaliśmy ten punkt z porządku obrad, zatem na razie rezygnujemy z tego planu, o dalszych naszych zamierzeniach w tej kwestii będziemy państwa informować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady, cytuję: „Dopytuje dalej pan radny Tomasz Andrzej Nowak.”

Ponownie głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Mi nie chodziło o procedowanie tego, tylko o informację, co się wydarzyło, że nie procedujemy? Czyli konkretne informacje, jakie po prostu pozyskaliśmy w wyniku komisji wyjazdowej. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Odpowie zastępca prezydenta Paweł Adamów.”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytuję: „Do takich wniosków doszliśmy po ostatniej komisji właśnie wyjazdowej, po dyskusji z radnymi i też na prośbę państwa radnych zdjęliśmy to z porządku obrad. Na razie temat jest nieaktualny. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Radny Tomasz Andrzej Nowaka po raz trzeci.”

Ponownie głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Nie została ciągle udzielona radnym informacja, co zmieniło się w danych, które mieliśmy przedstawione na sesji nadzwyczajnej w sierpniu w stosunku do tego jakie informacje zostały pozyskane w trakcie sesji wyjazdowej? Chodzi o wartość budynku, stan budynku, o to z radnym Sidorem pytaliśmy. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Odpowiada ponownie zastępca prezydenta, pan Witold Nowak.”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytuję: „Nic się nie zmieniło od czasu kiedy byli państwo na komisji wyjazdowej, oglądając ten budynek. Po prostu pan prezydent i my wszyscy potrzebujemy więcej czasu na zastanowienie, dlatego zdejmujemy ten punkt z porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Ja myślę, że można by już zakończyć, bo to jest już piąte podejście panie radny, tak? Proszę.”

Ponownie głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Czy chodzi o sprawę wartości tego budynku? Bo jako radni mieliśmy na komisji sierpniowej przedstawiony stary operat finansowy sprzed dwóch lat. Więc jak wygląda, no powiedzmy, chyba już zostało ustalone, ile ten budynek jest po prostu wart?”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Pan zastępca prezydenta Witold Nowak, będzie odpowiadał.”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „Chciałbym zakończyć dyskusję w tym temacie. Odpowiedzieć państwu, że potrzebujemy jeszcze więcej czasu na zastanowienie, na przeanalizowanie sytuacji we wszystkich sprawach, które będą dotyczyły ewentualnych zamierzeń dotyczących zakupu tego budynku będziemy państwa informować, bo to państwo decydujecie o tym, czy nabyć nieruchomość, czy nie nabywać nieruchomości. Na razie temat zawieszamy i chciałbym, żeby tak to zostało w tym momencie. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Ja jestem winny państwu wyjaśnienie, skąd moja obecność dzisiaj. Prowadzę sesję z upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Konina, który jest nieobecny, a więc zgodnie z ustawą wykonuję kompetencje przewodniczącego z jego upoważnienia. To tytułem wyjaśnienia. Jeszcze pan radny Jarosław Sidor. Proszę bardzo.”

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Mam pytanie w związku z pozytywnie rozpatrzonymi wnioskami złożonymi do Rządowego Funduszu Polski Ład. I jest tutaj kilka ważnych wniosków, chciałbym się dowiedzieć, czy te wnioski zostały już złożone? Nie wiem, czy mam to przeczytać, jest to strona 4, jest tego dość dużo i jaka jest szansa pozyskania tych środków panie prezydencie?”

I kolejna sprawa. Tutaj temat do pana Witolda Nowaka, kiedyś było takim dobrym zwyczajem, że panowie prezydenci zapraszali radnych ewentualnie na jakieś omówienie tematów zgłaszanych do programu Polski Ład, w tej chwili tego nie było. Ja myślę, że pan prezydent Nowak wie o co mi chodzi. Zauważyłem to w sprawozdaniu finansowym i czy mógłbym się dowiedzieć na temat tych projektów. Jest to między innymi przebudowa elewacji, pokrycia dachowego synagogi w Koninie, realizacja konińskich inwestycji osiedlowych, przebudowa infrastruktury sportowej w Koninie, poprawa warunków obsługi, rozwoju terenów inwestycyjnych poprzez przebudowę sieci drogowo-mostowej na terenie miasta Konina, zwiększenie dostępności do terenów inwestycyjnych w mieście Konin, przebudowa budynku Urzędu Miejskiego w Koninie wraz z wyposażeniem i oznaczeniem. Czy ma to związek właśnie z tym co

mówił tutaj kolega Tomasz Nowak? Inkubator aktywności kulturalnej, wyposażenie zabytkowej kamienicy - Dom Zemełki, czy też wyrażenie zgody na złożenie wniosku modernizacja miejskiej infrastruktury oświetleniowej w ramach IX edycji rządowego funduszu, funduszu Polski Ład, program inwestycji strategicznych Rozświetlamy Polskę. Czy mógłbym się więcej czegoś dowiedzieć na temat tych wniosków? Czy one zostały już złożone? I kiedy ewentualnie można się spodziewać efektów? Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Odpowie zastępca prezydenta Witold Nowak."

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „Odpowiadając na pytanie pana radnego informuje, że te wnioski, które macie państwo w sprawozdaniu, zostały złożone. Samo ogłoszenie programu tych kolejnych edycji programu Polskiego Ładu działo się w miesiącu sierpniu, w czasie wakacyjnym. Więc informuję, że nie zapraszaliśmy nikogo w tym temacie, żeby podejmować te decyzje o tym, jakie wnioski zostaną złożone, to jest jeden powód. Drugi powód jest taki, że powtarzamy te wnioski, to nie jest nic nowego, o czym by państwo nie wiedzieli. Zarówno dotyczące synagogi, jak i rozwoju stref inwestycyjnych, czyli przeprawy mostowej, zwiększenie dostępności do terenów inwestycyjnych, jak i wnioski dotyczące PGR-u, te akurat już mogę powiedzieć, że nie zostały zaakceptowane, Polski Ład został w tej kwestii rozstrzygnięty. Natomiast inkubator aktywności kulturalnej, też po raz kolejny składany wniosek. Więc nie ma tutaj nic nowego w tych wnioskach, co wymagałoby konsultacji z państwa radnymi, gdyby to była jakaś nowa inwestycja i byłby czas na przekonsultowanie tego, to pewnie byśmy tego dokonali. Natomiast na ten moment składamy, właściwie powtarzamy te wnioski, które już były.

Jeśli chodzi o rozstrzygnięcie, myślę, że ono zapadnie do końca tygodnia, takie mam informacje z dnia wczorajszego. Czekamy na to rozstrzygnięcie, pewnie tak jak państwo trzymamy kciuki za to, żeby także dla Konina popłynęły korzystne decyzje w tym temacie. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „ Dziękuję. W trybie ad vocem Jarosław Sidor."

Ad vocem radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Panie prezydencie, powrócę do tego co mówiłem w lutym tego roku. Na odpowiedź na moje pytania w związku z trzema punktami odnośnie elektrowni atomowej i odpowiedzi pana prezydenta Adamowa. Proszę mi powiedzieć, czy sprawy infrastrukturalne, ulica, droga Warszawska i tak dalej, tematy bardzo ważne mosty, wiadukty. Panie prezydencie, czy nastąpiło tylko samo złożenie wniosków, czy też naprawdę były skierowane odpowiednie osoby do Warszawy, aby przekonywać w ministerstwach, czy też naszych posłów z regionu, aby

po prostu udało się tą pomoc uzyskać? To co powiedziałem wtedy, same złożenie wniosków nic nie da, trzeba po prostu lobbować pewne rzeczy i przekonywać osoby w ministerstwie, nieważne kto rządzi, zrobić to po prostu dla dobra mieszkańców Konina i oczywiście regionu. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Ponownie odpowie zastępca prezydenta Witold Nowak."

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „To co pan radny nazywa lobbowaniem, zastanawiam się, czy można tu użyć jakiegoś innego słowa. Chcę potwierdzić, prowadzimy rozmowy z osobami, które chcą wesprzeć Miasto w tym zakresie i nie oglądamy się tutaj na jakiegokolwiek partyjne kolory. Po prostu rozmawiamy z każdym, komu na sercu leży dobro miasta. Jestem przekonany i bazując też na doświadczeniach, które mamy przy pozyskiwaniu środków rządowych, że zarówno rząd, jak i posłowie, którzy są z tego regionu mają przekonanie o tym, że środki powinny być dystrybuowane sprawiedliwie. A gdyby było inne myślenie, gdyby miało być myślenie, że środki powinny być dystrybuowane partyjnie, chociaż nie zakładam tego, to nawet gdyby tak było, to zakładam ewentualnie, że mieszkają tutaj, także w Koninie wyborcy partii rządzącej. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Kolejne zapytanie pan radny Tomasz Andrzej Nowak."

Ponownie głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Ja chciałbym tylko do wypowiedzi radnego Sidora. Ja już to kiedyś mówiłem, jesienią tamtego roku na jednej z imprez szkolnych w Koninie, nie będę mówił, na której spotkałem dwóch posłów, nie wymienię nazwiska z powodu kampanii wyborczej i rozmawiałem z nimi jako radny ze Starówki, nie wiedząc, że będę w takiej sytuacji podobnej troszeczkę do nich, powiedzmy aspirowałem i zapytałem się o ten most jako radny ze Starówki, więc jeden sobie od razu poszedł, a drugi powiedział, że do niego w ogóle się w tej sprawie nie zwrócono. Więc nie wiem jak to jest, nie będę sprawy ciągnął po nazwiskach, ale tak właśnie wygląda i tak prawdopodobnie to wygląda, że ten most na naszych oczach się zawala, więc ja nie widzę tutaj gdzieś jakiejś woli. To co powiedział radny Sidor, składanie wniosków to nie wszystko, bo minął prawie rok, mamy teraz koniec września i nic się w sprawie mostu właściwie nie wydarza. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Odpowiada zastępca prezydenta, pan Paweł Adamów."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Szanowni państwo, zapewniamy, że przed każdym naborem Polskiego Ładu odbywają się spotkania z posłami zjednoczonej prawicy i te spotkania odbywały się od co najmniej kilku lat

i zawsze przedstawiamy te projekty, pokazujemy na czym nam najbardziej zależy, jest tutaj pełne zrozumienie. Nigdy nie było tak, żebyśmy złożyli wnioski do Polskiego Ładu bez wcześniejszej rozmowy, głównie z trzema posłami, też nie chcę tu wymieniać nazwisk. Natomiast zawsze jest zrozumienie, ci posłowie wiedzą, że nam bardzo zależy, chociażby na moście na Trasie Warszawskiej. Tak, że tutaj dementuje sugestię pana radnego Sidora i dementuje sugestię pana radnego Tomka Nowaka, że, że ci posłowie po prostu o tych projektach nie wiedzą, bo wiedzą bardzo dobrze i zawsze o to dbamy i bardzo grzecznie prosimy, bo to są takie tematy, gdzie te kolory polityczne trzeba odłożyć na bok i porozmawiać o sprawach ważnych dla Konina. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję panu zastępcy prezydenta Pawłowi Adamów. Teraz zgłosił się do wypowiedzi zastępca prezydenta Witold Nowak. Bardzo proszę."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „Pan radny może mieć jeszcze jakieś pytanie, to ja zrezygnuję z głosu."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Bardzo proszę dopytuje radny Tomasz Andrzej Nowak."

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Ja już dziękuję panie przewodniczący, ja już nie będę nic dopytywał. Po prostu będziemy tak sobie rozmawiać, rozmawiać dalej aż się ten most zawali."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Może dalej już we wnioskach i zapytaniach. Włącza się do dyskusji radny Jacek Kubiak."

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytując: „Panie przewodniczący, szanowna rado, panowie prezydenci, szanowni goście. Zobaczcie jaki problem jest wywołany w tym momencie. Oto taki problem jest, tak samo jak z naszym stadionem, pojechał Ruminkiewicz, Kubiak i pieniądze się znalazły. Nie macie panowie do końca pewności, że rozmawiacie prawidłowo z osobami. Chwaliliście się na stadionie, że pan Czarnecki z wami tak tu dobrze współpracuje i co on nie wie o moście, że się sypie? To wstyd po prostu. Wybierzemy się z panem Popkowskim, może jeszcze z kimś i załatwimy te pieniądze, jeżeli wy nie potraficie. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Pan zastępca prezydenta Witold Nowak, bardzo proszę."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując „Ja słów pana radnego Kubiaka nie będę komentował, bo są nieprawdziwe i żenujące, i nie będę się w ogóle do nich odnosił.

Natomiast jeśli chodzi o rozmowy, które prowadzimy, chcę powiedzieć, że one odbywają się w dobrej atmosferze. Sam osobiście w ubiegłym tygodniu prowadziłem rozmowy z osobami, które mogą i mają wpływ na to czy środki dla Konina z Polskiego Ładu będą przyznane. Rozmowy były w bardzo dobrej atmosferze, bez osób trzecich. Nie chcę ich ujawniać, więc zapewniam tylko państwa, że takie rozmowy prowadzimy. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. Teraz pan radny Tomasz Andrzej Nowak zabiera głos po raz 10. Ja bym bardzo prosił, żeby może ograniczyć swoją aktywność, we wnioskach i zapytaniach może ciąg dalszy. Ale jak pan musi to proszę."

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Panie przewodniczący to są bardzo krótkie pytania, zawsze mówię bardzo długo..."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „10 razy to naprawdę trochę przesada."

Kontynuując radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Dobrze, to ja w takim razie chciałbym tylko dopytać, czy ta dobra atmosfera polegała na tym, że była smaczna kawa i miła rozmowa, czy coś z tego rzeczywiście wyniknie?"

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Nie wiem, co autor miał na myśli, bo powiem szczerze brniemy tak, że naprawdę. Może podarujmy sobie. Pan prezydent nie odpowiada na takie pytania. Pani radna Urszula Maciaszek, bardzo proszę."

Głos zabrała **radna Urszula MACIASZEK**, cytuję: „Ja bym chciała jednak odnieść się do słów pana radnego Kubiaka. Padła na sali deklaracja, że możemy mieć pieniądze na most, więc myślę, że tutaj pan radny w towarzystwie, pan sobie sam dobierze kogo. My pana bardzo ładnie poprosimy naprawdę i jeżeli jest taka możliwość będziemy wspierać, jeżeli mamy możliwość zdobycia tych pieniędzy to podwińmy rękawy, zabierzmy się do organizowania tych pieniędzy wszyscy i niech ten most dla mieszkańców po prostu będzie."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. Pan radny Jacek Kubiak odpowiada."

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytuję: „Szanowni państwo, nie chce polemiki w tym wszystkim, bo pan prezydent nie ma czasu, żeby odpowiedzieć. Powiem wprost wybierzemy się, pan nie ma na nic ochoty, pan po prostu robi to co robi. Pan jest i służyć powinien społeczeństwu, a pan tylko swoim interesom służy, tak nie może być. A do pani powiem króciutko. Wybierzemy się do ministerstwa, po wygranych

wyborach, jak zjednoczona prawica wygra i pokażemy, że można to załatwić. Tak jak załatwiono po 40 latach pieniądze na stadion. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję również. Nie wchodźmy już w tryb kampanijny bym bardzo prosił. Jeszcze radna Urszula Maciaszek i bym proponował, żebyśmy przeszli dalej.”

Głos zabrała **radna Urszula MACIASZEK**, cytując: „Ja jeszcze mam pytanie, czy tylko będziemy mieć most w momencie kiedy wygra zjednoczona prawica? Pan jest radnym miejskim, pan jest radnym tutaj samorządowym wszystkich mieszkańców. Czy to jest deklaracja dla mieszkańców, że most będzie w momencie, kiedy wygra prawica? Czy most będzie, bo pan ma możliwość, ma dojścia i wspólnie te pieniądze na zbudowanie mostu, na naprawę mostu dla mieszkańców załatwimy?”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Pan radny Jacek Kubiak odpowiada.”

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytując: „Szanowni państwo, tak zjednoczona prawica wygra i to co powiedział radny Tomasz Nowak, konkrety się przedstawia, a nie czaruje się na konferencjach, że mamy dobre układy z posłami z PiS-u, a sprawy się nie posuwają do przodu.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pan radny Tomasz Nowak obiecywał, że nie będzie zabierał głosu, więc proszę wycofać. Proszę państwa końca nie widać. Szanowni państwo, nie róbmy cyrku, naprawdę, bardzo bym prosił, nie robić cyrku już teraz. Radny Jarosław Sidor i chciałbym zaproponować, żebyśmy potem mogli przejść dalej w obradach.”

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Zapytałem o te punkty w programie Polski Ład przede wszystkim z jednego powodu, z pewnej konwersacji pisemnej z panem prezydentem Witoldem Nowakiem. Nie wiedziałem, że robi się taka atmosfera polityczna na tej sesji i proszę państwa, prosiłbym o zakończenie tej dyskusji. Uważam, że jest to jedna z najważniejszych rzeczy w tym mieście, jeżeli chodzi o Trasę Warszawską i to nie chodzi tylko o most nad rzeką Wartą, ale również most równoległy, wiadukty nad ulicą Wiejską, jest tych obiektów, o ile się nie mylę siedem, bo most Piłsudskiego był remontowany. Jest to duża kwota, dlatego chodziło mi tutaj o współpracę samorządu i rządu. I prosiłbym, jeżeli jest taka możliwość panie przewodniczący, przerwać tą dyskusję i naprawdę nie dyskutować, a po prostu przebudowywać, czy też remontować te mosty i wiadukty”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Zgadzam się i na koniec powiem most na Trasie Warszawskiej nie ma koloru, każdy kto może w tej sprawie pomóc, niech to zrobi.

Zastępca prezydenta pan Witold Nowak w innej sprawie. Niespodzianka, przedstawi nam dzisiaj jedną osobę. Bardzo proszę.”

Zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „Szanowni państwo, chciałbym na sali w tym punkcie, ponieważ jest to sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym, jest to też pierwsza sesja powakacyjna zwykła, przywitać na naszej sali panią Małgorzatę Werhun-Popiołek, która jest ogrodnikiem miejskim.

Jak wiecie państwo jest to długo oczekiwana i bardzo ważna funkcja w naszym mieście. Pani Małgorzata zajmie się nie tylko realizacją założeń programu „Zielona przestrzeń”, ale też standardami dbania o przestrzeń miejską, nadzorem nad zielenią w terenach naszych miejskich. Zatem życząc pani raz jeszcze dobrej pracy na tym stanowisku, także państwu życzę dobrej współpracy z panią Małgorzatą. Dziękuję bardzo.”

Nie było więcej zgłoszeń i uwag do sprawozdania.

Wobec tego wiceprzewodniczący rady poinformował, że rada przyjęła sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Informacja z realizacji Uchwały Nr 850 Rady Miasta Konina z dnia 28 grudnia 2022 roku, w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2023.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to informacja z realizacji Uchwały Nr 850 Rady Miasta Konina z dnia 28 grudnia 2022 roku, w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022. Informacja była przedmiotem obrad Komisji Finansów, która obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Proszę pana przewodniczącego Marka Waszkowiaka o opinię.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury **Marek WASZKOWIAK**, cytując: „Komisja Infrastruktury wspólnie z Komisją Finansów obradowała w poniedziałek i omówiliśmy informację dotyczącą niewygasających wydatków. 9 radnych głosowało „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informacja nie budziła właściwie kontrowersji, to jest problem, który od wielu lat jest dyskutowany, ale w moim przekonaniu, gdy

pozostają niewygasające wydatki, to są to właściwe decyzje, że się nie wydaje pieniędzy na siłę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję nad informacją.

Do informacji radni nie mieli pytań.

Wiceprzewodniczącym rady stwierdził, że Rada Miasta Konina rozpatrzyła informację z realizacji Uchwały Nr 850 Rady Miasta Konina z dnia 28 grudnia 2023 roku, w sprawie wydatków budżetowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.

Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok (druk nr 1027),

b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2023-2036 (druk nr 1028).

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok - druk nr 1027 i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2023-2036 - druk nr 1028. Opinię do obu projektów uchwał przedstawi pan przewodniczący Marek Waszkowiak, a później poproszę panią skarbnik o przedstawienie autopoprawek. Bardzo proszę pan Marek Waszkowiak.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury **Marek WASZKOWIAK**, cytując: „Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów omówiły sprawy zmian w budżecie i sprawy dotyczące wieloletniej prognozy. Przedstawiła wszystkie sprawy pani skarbnik Ewelina Ostajewska-Szwankowska, były pytania radnych. W wyniku głosowania w jednym i drugim przypadku - 6 radnych „za”, 1 radny „przeciw”, 4 radnych „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Teraz poproszę panią skarbnik o przedstawienie autopoprawek. Pani Ewelina Ostajewska-Szwankowska.”

Głos zabrała Skarbnik Miasta Konina **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytując: „Jeśli chodzi o autopoprawki do budżetu, w szczególności dotyczy to zmiany na zadaniu „Rozbudowa systemu wodociągowo-kanalizacyjnego miasta Konina etap IV.” Środki z roku 2023 nie będą wykorzystane, dlatego zdejmujemy je zarówno po stronie dochodowej jak i wydatkowej, przekazujemy do realizacji w roku 2024. Ponadto

zmniejszamy obsługę długu o odsetki od zaciągniętych kredytów i obligacji i dokonujemy takich drobnych zmian na podstawie decyzji, które wpłynęły do dnia dzisiejszego z organów nadzorczych. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Ja właśnie chciałem dopytać w temacie przeniesienia tych pieniędzy z zadania rozbudowa systemu wodno-kanalizacyjnego etap IV, co było powodem, że tych środków w tym roku nie wykorzystujemy i przekładamy na następny rok? Jest ściśle określony harmonogram działań, co jest powodem przeniesienia środków?”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Proszę od razu o odpowiedź panią skarbnik i przy okazji pani Ewelina Ostajewska-Szwankowska przedstawi jeszcze autopoprawkę do WPF.

Głos zabrała Skarbnik Miasta Konina **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytując: „Jeśli chodzi o zmianę, to tak w umowie jest zapis, że w ciągu 12 miesięcy od podpisania umowy powinna być przedłożona pierwsza część realizacji tego zadania. W związku z długą procedurą uzyskiwania decyzji środowiskowych ten termin 7 października nam mija. Niestety nie udało się uzyskać wszystkich tych decyzji w związku z tym te prace projektowe się wydłużają. Wykonawca zaznaczył nam, że będą one możliwe do zakończenia w pierwszej połowie 2024 roku, stąd, żeby móc podpisać aneks na realizację tych działań, musimy dokonać zmian w budżecie.

Jeśli chodzi o WPF to zmiana właśnie dotyczy też tego zadania, ponieważ to zadanie jest rozłożone w czasie, aż do roku 2026 i zmiany, które mamy w budżecie pokrywają się z tymi zmianami, które mamy w wieloletniej prognozie finansowej."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Kontynuujemy dyskusję radny Marek Cieślak ad vocem."

Ad vocem radny **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Szanowni państwo, panie prezydencie, czy ta decyzja nie spowoduje właśnie perturbacji w wykonaniu zadania całego? I czy Miasto wyraża zgodę na zmianę harmonogramu w ogóle prac i złożenia dokumentacji przez firmę projektową? Bo ten terminarz tam był dość ścisły i zawężony, czy nie będzie perturbacji z wykonaniem zadania już później? Bo skoro przesuwamy termin samego projektowania, czyli skracamy czas wykonawstwa."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Odpowiada zastępca prezydenta Paweł Adamów."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Ta inwestycja zrealizowana przez firmę Kanwod w systemie zaprojektuj i wybuduj, tak że firma jest teraz na etapie projektowania tych poszczególnych lokalizacji, uzyskiwania decyzji środowiskowych i pozwoleń na budowę. I tam nie jest tak, że ten harmonogram, jeżeli chodzi o środki z Polskiego Ładu, on nie jest jakoś ciasno, że tak powiem ulokowany, my tam mamy dosyć dużą swobodę, jeżeli chodzi o ten termin. Natomiast przesunięcie tego terminu, nie jest duże, bo tak wstępnie jak składaliśmy wniosek, ten harmonogram zakładał, że te dokumenty uda się uzyskać na koniec tego roku. Natomiast wykonawca poprosił nas o zmianę harmonogramu na takiej zasadzie, że wejdzie na budowę już w pierwszym kwartale przyszłego roku. Biorąc pod uwagę też warunki atmosferyczne i to, że jeszcze kończy te dokumenty wyraziliśmy na to zgodę, to absolutnie nie zakłóca, nie wprowadza żadnego ryzyka. Natomiast rzeczywiście ma do zaprojektowania bardzo dużą część sieci wodno-kanalizacyjnej w różnych lokalizacjach i idzie mu to sprawnie. Nie mamy z tym wykonawcom problemu, tak że wyraziliśmy mu zgodę na drobne przesunięcie tutaj harmonogramu, tak jak pan radny mówi.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Kontynuujemy dyskusję. Teraz zgłosi się jako kolejny Jarosław Sidor.”

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Ja odniosłem się tylko do jednego punktu, który zauważyłem w zmianach budżetowych, ale zacznę od początku, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Przeczytałem fragment artykułu z przeglądu Konińskiego, wydany 6-12 grudzień 2022 roku: „Czekamy teraz na decyzję Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z Gorzowa, o ile pamiętam - mówił podczas posiedzenia komisji zastępca prezydenta Witold Nowak. Z materiałów, które zaprezentował, wynika, że kładka ma kosztować 7.807.530,48 zł. Okres realizacji - 1 stycznia 2023 do 30 kwiecień 2024. Jaka tak naprawdę będzie kwota tej inwestycji? To pokaże dopiero przetarg, a wyniki bywają zaskakujące.” Jest tutaj mowa o kładce nad kanałem Ulgi.” Pragnę przypomnieć, że przetarg rozstrzygnął się kwotą 25.478.631,83 zł. Po tym artykule ja dużo dopytywałem, szukałem, po moim telefonie do Przeglądu Konińskiego ukazał się kolejny artykuł. Skąd ja to wiem? Po prostu trzeba szukać, szperać. I co się okazuje panie przewodniczący, aby to zadanie zrealizować, trzeba było zrezygnować z wielu inwestycji. Ja od praktycznie wprowadzenia tego zadania jestem przeciwny zarówno w WPF, jak również w zmianach budżetowych. Tym bardziej, że widzę tutaj kwotę zwiększającą, nieduża to jest kwota 12.300 zł. I teraz jest pytanie, czy będzie do tej inwestycji po raz kolejny takie zwiększanie jak do Domu Zemełki panie prezydencie Nowak, panie prezydencie Adamów? Przypomnę, że wbicie uroczyste łopaty w cudzysłowie miało miejsce 7 lipca 2023 roku. Dopiero co ta inwestycja się rozpoczęła i już jest kilka tysięcy zwiększenia, jeżeli chodzi o środki finansowe. Tak jak

powiedziałem, byłem, jestem i będę konsekwentny, jeżeli chodzi o głosowanie. Choć w zmianach budżetowych są zadania, które na pewno popieram, ale chodzi przede wszystkim o temat kładki, która dla mnie nie była priorytetową inwestycją i nie jest priorytetową inwestycją dla miasta Konina. Są o wiele ważniejsze rzeczy, tym bardziej, że w budżecie, aby to zadanie spiąć, trzeba było znaleźć dodatkowe 10.000.000 zł. Dziękuję ślicznie."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Odpowiada zastępca prezydenta pan Paweł Adamów."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Panie radny, generalnie te kwoty, o których pan mówi, to są kwoty sprzed kilku lat. W oparciu też o jeszcze jakieś poprzednie projekty, poprzednie szacunki. Zrobiliśmy nowy projekt w zeszłym roku i w oparciu o ten projekt został zrealizowany przetarg. Zgłosiła się firma, która w Polsce budowała tego typu obiekty i te obiekty mniej więcej tyle samo kosztowały. Natomiast odnośnie tej inwestycji to mamy dla państwa dobrą wiadomość, natomiast ona się musi jeszcze zmaterializować w takiej postaci, że dążymy do tego, żeby ta kładka była neutralna dla budżetu, bo tutaj to też mówiłem na komisji, ministerstwo będzie skłonne nam dołożyć dodatkowe środki do tej inwestycji z racji tego, że inne miasta nie wykorzystały po prostu w ramach tego projektu swoich zadań, więc powstała pula oszczędności, z której ministerstwo będzie mogło nam dołożyć do tej inwestycji, a pozostałą część stwierdziliśmy, że będziemy chcieli sfinansować z instrumentu zintegrowane inwestycje terytorialne, bo mamy tam pulę na mobilność dedykowaną też dla miasta Konina i to spowodowałoby, że ta inwestycja stałaby się neutralna dla budżetu i nie dokładalibyśmy nic z własnego budżetu do tej kładki, więc to nie byłoby kosztem innych inwestycji. Jeżeli chodzi o fundusze norweskie dystrybuowane przez ministerstwo, one mogły być tylko dedykowane tej inwestycji i tak samo te środki unijne zintegrowanych inwestycji terytorialnych też mogą być dedykowane tylko tej inwestycji, więc albo ją zrobimy z tych środków zewnętrznych w 100% finansowaną, albo tych środków nie wykorzystamy, tak jak te inne miasta, które nie wykorzystały i te pieniądze poszły po prostu do innych miast. Tak, że to nie jest tak, że kosztem innych inwestycji realizujemy kładkę, wielokrotnie mówiliśmy o tym ile ona da mieszkańcom Konina. Natomiast tu jeszcze chcielibyśmy podkreślić, że to się nie odbywa absolutnie kosztem żadnej innej inwestycji, te 12.000 zł, o których ta pan mówi, to rzeczywiście jest doradztwo, tutaj zaangażowaliśmy pana profesora Madaja, znanego państwu, który jest największym znawcą tego typu obiektów mostowych i infrastrukturalnych, żeby po prostu nam przypilnował trochę tego wykonawcę, bo mu bardzo ufamy i uważaliśmy, że warto mu zapłacić za to, żeby opracował nam ekspertyzę. Inwestycja jest w tym momencie niezagrożona, idzie

zgodnie z harmonogramem, ma być zakończona do jesieni przyszłego roku, tak że trzymamy kciuki i zostawiam tą dobrą wiadomość, że uda się najprawdopodobniej zwolnić to zaangażowanie Miasta w tej inwestycji, bo mamy na to źródła finansowania."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Jeszcze głos zabierze zastępca prezydenta pan Witold Nowak."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „Ja chciałem dopowiedzieć, jeszcze zanim pan radny ad vocem powie, dlaczego ta inwestycja była i jest ważna. Państwo pamiętacie, że składaliśmy nasz projekt „Rozwój lokalny” w projektach norweskich, byliśmy oceniani tak jak wszystkie miasta i kwota, o którą wnioskowaliśmy to było ponad 40.000.000 zł, kiedy nastąpiła już ta ocena i ministerstwo miało wybrać 15 miast, w tym nasze, które było w pierwszej dziesiątce i miało te 42.000.000 zł otrzymać, powtarzam to, pojawiła się wtedy najbardziej zaskakująca, mnie przynajmniej w historii samorządności w Polsce, decyzja ministerstwa, że wszyscy dostaną po równo po 16.000.000 zł. Z tych inwestycji, które mieliśmy zaplanowane w rozwoju lokalnym musieliśmy po prostu poobcinać. Uznaliśmy, że połączenie wyspy Pocijewe z miastem w części północnej jest ważną inwestycją i będzie realizowaną z tych środków, które nam pozostały. Oczywiście w międzyczasie wydarzyła się wojna w Ukrainie, w międzyczasie inflacja wzrosła do kilkunastu procent i to wszystko co się dzieje w inwestycjach, nie tylko w Koninie w wyniku przetargów, te galopujące ceny materiałów, ale także usług, energii i wszystkich innych rzeczy sprawiły, że inwestycja zdrożała, to nie jest nic nienormalnego, to nie jest nic nadzwyczajnego, to nie dotyczy tylko Konina. Zdecydowaliśmy, że ta inwestycja będzie realizowana i tak jak powiedział pan prezydent, zrobimy wszystko by budżet miasta Konina był jak najmniej obciążony, są bardzo dobre rozmowy z ministerstwem w tym temacie, kiedy będą przesądzające decyzje w tej kwestii na pewno państwa poinformujemy, bo będą one dobre także dla budżetu miasta."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. W trybie ad vocem pan radny Jarosław Sidor."

Ad vocem radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Do wypowiedzi zastępcy prezydenta pana Pawła Adamów. Panie prezydencie, nie mijam się z prawdą, nie kłamię. Za chwileczkę przyśle panu zdjęcie z wydania papierowego tygodnika Przegląd Koniński, gdzie jest artykuł na ten temat. Data wydania 6-12 grudzień 2022 roku, gdzie jest „- mówił podczas posiedzenia komisji wice prezydent Witold Nowak. Z materiałów, które zaprezentował, wynika, że kładka ma kosztować 7.807.530,48 zł." I panie prezydencie, pragnę powiedzieć, że już wtedy ta kwota mnie zastanowiła, bo prawdopodobnie tutaj

pan prezydent Nowak mówił o środkach z funduszy norweskich, mniej więcej taka kwota była zarezerwowana na to zadanie, ale była zbyt mała. Ja sprawdziłem nawet projekt. Godzinę po przeczytaniu tego artykułu, kosztorys był na niecałe 12.000.000 zł, dlatego zrobiłem burzę. Myślę, że pan sobie przypomina. Tylko zastanawia mnie, ja rozumiem przetargi, tutaj kwota w stosunku do tego co zostało powiedziane, a sprawa przetargu to jest no trzykrotnie więcej. Po raz kolejny przeznaczamy środki. Ja rozumiem, że tutaj jest potrzebne doradztwo pana profesora Madaja, z tym, że ja się dziwię, jeżeli jest projekt bardzo dobry po co jest tutaj potrzebny profesor Madaj, wystarczy, naprawdę dobrego, uczciwego inspektora nadzoru technicznego, gdzie już profesor Madaj wskazał, jeżeli chodzi o przeprawę, że dokumentacja, projekt był znakomity, ten most, przeprawa wytrzymałaby 100 lat bez dotykania, mówiąc kolokwialnie, gdyby wszystko było wykonane tak, jak należy, zgodnie ze sztuką budowlaną, a nie było. I powtarzam, panie prezydencie ja nigdy nie kłamie. Staram się być rzetelny i to co powiedziałem jest prawdą, a za chwileczkę panu prześlę zdjęcie, a jeżeli pan mi nie wierzy na podstawie tego zdjęcia, to może pan sięgnąć do materiałów archiwalnych Przeglądu Konińskiego 6-12 grudzień 2022 roku. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Odpowiada zastępca prezydenta pan Pawła Adamów."

Panie radny, ale ja nie powiedziałem, że pan kłamie. Powiedziałem tylko, że te kwoty były sprzed kilku lat, mieliśmy takie dokumenty i dopiero w 2022 roku pod koniec mieliśmy nowy dokument, nowy projekt i nowy kosztorys i operowaliśmy nowym dokumentem, on był niższy niż te 25.000.000 zł zdecydowanie, ale potem w wyniku przetargu ta kwota ostatecznie ustaliła się na taką, a nie inną, ale mówię, że w 100% będzie finansowana ze środków zewnętrznych. Dla ministerstwa tylko dopowiem jest to sztandarowa inwestycja, w ramach tego całego ich projektu, jest to największa inwestycja i oni kibicują nam bardzo. I dlatego każde działanie było konsultowane z ministerstwem w trakcie przetargu, w trakcie podpisywania umowy, mieliśmy tutaj akceptację, tak że tutaj absolutnie nie mówiłem, że pan kłamie panie Jarku."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Myślę, że najważniejsze jest to, że ta inwestycja się samofinansuje bez dokładania z budżetu, to jest chyba najważniejsze, bo w przetargach jest tak dzisiaj, że ceny zmieniają się co miesiąc. Radny Jakub Eltman, proszę bardzo."

Głos zabrał radny **Jakub ELTMAN**, cytując: „Dziękuję. Ja mam pytanie do autopoprawki. Mianowicie dostrzegam tam zmniejszenie planu dochodów w dziale 756 dochodów od osób prawnych fizycznych na kwotę ponad 2,5 mln zł i w konsekwencji tego jak zakładam, w tej autopoprawce również zmniejsza się plan wydatków, to jest ta

inwestycja, o której mówił radny Cieślak - rozbudowa systemu wodociągowo-kanalizacyjnego, ale także zmniejszenie kwoty o 1 mln 330 tys. zł tytułu obsługi długu publicznego. Moje pytanie jest następujące, z czego wynika tak duże zmniejszenie planu dochodów? A jednocześnie czy zmniejszenie tego planu wydatków o tak dużą kwotę w tym tytule odsetek od zaciągniętych kredytów i obligacji w jakiś sposób nie budzi zagrożenia, niebezpieczeństwa z punktu widzenia obsługi tego długu i spłaty zadłużenia? Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Odpowie skarbnik pani Ewelina Ostajewska-Szwankowska."

Głos zabrała Skarbnik Miasta Konina **Ewelina OSTAJEWSKA-SZWANKOWSKA**, cytując: „Panie radny, jeśli chodzi o zmiany dotyczące w dodatku PCC. W sierpniu weszła ustawa, która z dniem 1 września wprowadziła zmianę w opodatkowaniu 2% od zakupu pierwszego mieszkania na rynku wtórnym. Niestety ma to taki skutek dla budżetów, jednostek samorządów terytorialnych, że te dochody zmniejszają się. Te dochody trafiają do JST z tytułu tego wpływu i tutaj po prostu urealniamy, tak jak pozostałe gminy w tym zakresie wielkość tego podatku biorąc pod uwagę to, że wrzesień, październik, listopad, grudzień należałoby tutaj dokonać zmian. Tak, że w ślad za przepis ustawowy dokonujemy zmian w naszych strukturach budżetowych.

Jeśli chodzi o obniżenie odsetek od długu publicznego tutaj dokonaliśmy analizy na podstawie ośmiu miesięcy tego roku, wzięliśmy pod uwagę obniżkę stóp procentowych, jeśli chodzi o wskaźniki kredytowe, przeanalizowaliśmy to i to jest taka bezpieczna kwota, o którą możemy te odsetki zmniejszyć. Też z początkiem roku dokonywaliśmy zapłaty wszystkich rat kapitałowych, jeśli chodzi o kredyty, które Miasto ma zaciągnięte poza obligacjami, ponieważ one się innymi prawami, jeśli chodzi o regulacje opłat rządu, po to, żebyśmy mieli tą kwotę bazową do obliczania odsetek od naszych zobowiązań niższą i dzięki tej operacji możemy sobie pozwolić na zdjęcie tego 1 mln 330 tys. zł. Każdy miesiąc analizujemy na bieżąco jak sytuacja wygląda, jeśli się okaże, że będzie kolejna taka możliwość po zapłaceniu raty kapitałowej od obligacji w listopadzie myślę, że w grudniu też będziemy tutaj te odsetki obniżać."

Do projektów uchwał radni nie mieli więcej uwag. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 1027

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

Wynikiem głosowania – 10 radnych „za”, 1 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2023 rok.

Uchwała Nr 963 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1028

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

Wynikiem głosowania – 11 radnych „za”, 1 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Konina na lata 2023-2036.

Uchwała Nr 964 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Józefa Piłsudskiego w Koninie (druk nr 1006).

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Józefa Piłsudskiego w Koninie - druk nr 1006.

Przewodniczący komisji Marek Waszkowiak przedstawi opinię ze wspólnego posiedzenia dwóch komisji. Bardzo proszę.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury **Marek WASZKOWIAK**, cytując: „Wysoka Rado, Komisja Infrastruktury i Komisja Finansów omawiały sprawę zawartą w druku 1006, dotyczącej ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Piłsudskiego. W trakcie komisji wyjaśnień udzielił radnym pan prezydent Paweł Adamów, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich Grzegorz Pająk oraz kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury pan Mariusz Kaczmarczyk. W komisji również brali udział przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej imienia generała Bema, brał udział przedstawiciel inwestora. Proszę państwa, radni bardzo dokładnie, bardzo długo dyskutowali, wysłuchiwali argumentów różnych stron. Wynik głosowania - 5 radnych „za”, 2 radnych „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”. Ale chciałbym zwrócić uwagę państwa na jedną rzecz, poziom emocji, poziom napięcia, który tam się pojawia związany jest z szeroko rozumianą infrastrukturą w tej najbliższej okolicy.

Zasugerowałem wszystkim strona, aby znaleźć rozwiązanie i myślę, że jesteśmy na dobrej drodze, żeby to rozwiązanie znaleźć. Pan prezydent Adamów dzisiaj spotkał się z przedstawicielami Spółdzielni Mieszkaniowej Bema i wydaje mi się, że zbudowanie parkingu dla mieszkańców bloków będących w sąsiedztwie, bo jak tam się pojawi jeszcze dodatkowo 77 rodzin, że tak się wyrażę, to problem będzie bardzo złożony. Jestem przekonany, że w momencie, gdyby wszystkie strony siadły przy stole i podjęły szybką decyzję, która uwiarygodni i Miasto w stosunku do mieszkańców tej spółdzielni, to wydaje mi się, że problem w wielu różnych aspektach byłby załatwiony. Prosiłbym pana prezydenta, aby jeszcze publicznie też wyjaśnił tę sprawę, która z tym jest związana, bo to w moim przekonaniu jest najkrótsza droga do rozwiązania wszystkich tam istniejących problemów. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję panu przewodniczącemu. Na nasze obrady przybyli mieszkańcy i tą sprawą są zainteresowani, których teraz witam.”

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytując: „Przewodniczący, ja mam taką serdeczną prośbę proszę poddać pod głosowanie, żeby dopuścić panów z tej spółdzielni, żeby opowiedzieli cały ten temat, bo nie wszyscy znamy to.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Będę prosił państwa, żeby jeden przedstawiciel zabrał głos.”

Wiceprzewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Kubiaka o udzielenie głosu przedstawicielowi Spółdzielni Mieszkaniowej.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła decyzję o udzielenie głosu przedstawicielowi Spółdzielni Mieszkaniowej.

Głos zabrał przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej, cytując: „Panie prezydencie, szanowni państwo, wyraziliśmy swoją opinię na posiedzeniu komisji. Chcemy jednak państwa serdecznie prosić, żeby tej uchwały nie podejmować. Pan radny Cieślak podniósł bardzo słuszny argument, że ta inwestycja nie spełnia wymogu retencji. Maksymalna przepustowość systemu odbioru deszczówki wynosi 14 m³/s, natomiast inwestycja będzie wytwarzała 35, będzie to powodowało potencjalnie bardzo duże, negatywne skutki dla wszystkich okolicznych zabudowań. W przypadku intensywnych opadów deszczu nastąpi tragedia. Musimy liczyć się z tym, że ta woda po prostu będzie zalewała okoliczne nieruchomości ze wszystkimi tego negatywnymi skutkami. Bardzo ważnym argumentem jest to, że setki mieszkańców okolicznych zabudowań

będą miały gigantyczny problem z parkingiem. Będzie to wywiązało się również z przebudową ulicy Piłsudskiego. Mieszkańcy w tej chwili niestety z konieczności parkują swoje samochody wzdłuż ulicy. Mieszkańcy bloku Piłsudskiego 4 nie mają żadnego parkingu, Piłsudskiego 6 mają ledwie kilka miejsc postojowych. Natomiast w przypadku pozostałych budynków jest bardzo duży deficyt miejsc postojowych. Dlatego uważamy, że uchwalenie tego projektu wywoła bardzo duże szkody dla okolicznych mieszkańców. Dlatego serdecznie państwa prosimy, żeby tej uchwały nie podejmować."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję panu za wypowiedź. Będziemy kontynuować dyskusję. Poproszę pana prezydenta o zabranie głosu w kwestii tych instalacyjnych, bo to są rzeczy ważne. Zastępca prezydenta pan Paweł Adamów."

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Szanowni państwo, jeżeli chodzi o tą deszczówkę, to rzeczywiście długo o tym dyskutowaliśmy, bo jeżeli chodzi o wniosek lex deweloper, to on nie do końca jest na tym etapie uzgodniony formalnie z Zarządem Dróg Miejskich. I to wyjaśnialiśmy, ponieważ jest tam wpisana kwestia przepustowości tej infrastruktury deszczowej, którą Miasto nie jest w stanie przyjąć.

Natomiast druga kwestia, która też była dyskutowana, to kwestia tego wjazdu. Na ten moment kwestia wjazdu jest uzgodniona, ona też jest historycznie dosyć skomplikowana, bo wcześniej inwestor jak był rozpatrywany pierwszy wniosek lex deweloper oświadczał, że posiada zgodę ze strony spółdzielni na dysponowanie gruntem i ten wjazd miał być zlokalizowany w innym miejscu. Potem doszło do zmiany prezesa spółdzielni, ta zgoda została wycofana, więc inwestor nie mógł uzyskać pozwolenia na budowę tutaj z naszej strony, bo nie dysponował w sposób skuteczny tym gruntem, więc nie dopuściliśmy do realizacji tej inwestycji w oparciu o tego „lexa”, więc inwestor zwrócił się z drugim wnioskiem, który jest teraz rozpatrywany, lokalizując ten wjazd w innym miejscu, już bez używania nieruchomości należącej do spółdzielni i ten wjazd został ostatecznie uzgodniony. Natomiast kwestia deszczówki formalnie w tym wniosku nie jest uzgodniona, chociaż dyskutowaliśmy i pan dyrektor Pająk wypowiadał się na komisji, że ostateczne uzgodnienie nastąpi też na etapie wydawania warunków czy pozwolenia na budowy i wtedy tak naprawdę inwestor będzie musiał te warunki spełnić i z punktu widzenia Zarządu Dróg Miejskich nie jest to jakiś wielki problem, że w tym wniosku jest zapis, który wykracza poza te normy, bo i tak inwestor, który też był na komisji i wyjaśniał, a także deklarował, że te wszystkie wymogi odnośnie deszczówki będą spełnione. Tak, że ja tutaj oczywiście ten wniosek pod rozagę państwa radnych zostawiam. My wykonaliśmy swój obowiązek, dostarczyliśmy go w terminie. Jeżeli chodzi o jakieś formalne obawy, że nie zostanie

spełniona kwestia tej deszczówki, to było to wyjaśnione, że mamy instrument, żeby przypilnować tego, chociaż powinno być to już wyczyszczone na etapie wniosku. I tutaj jest kwestia tak naprawdę jeszcze taka, że inwestor w zasadzie tą inwestycję już będzie za chwilę kończył, bo ja przypomnę, że on buduje ten budynek w oparciu o pozwolenie na budowę, czyli ten lex deweloper on w zasadzie reguluje kwestię samego wjazdu. I to też nie jest tak, że jeżeli państwo tutaj rozstrzygniecie pozytywnie bądź negatywnie, to ten budynek nie powstanie. On powstanie praktycznie taki sam, bo jest realizowany w oparciu o pozwolenie na budowę. I tutaj ten cały konflikt między spółdzielnią, a inwestorem, mam wrażenie, że bardziej dotyczy w ogóle samego faktu powstania budynku, niż ostatecznie parametrów, które inwestor chciał sobie poprawić w oparciu o ustawę lex deweloper. Oczywiście tutaj rozmawialiśmy z państwem przed sesją, my deklarujemy otwarcie, jeżeli jest tam możliwość gdzieś zorganizowania jakichś miejsc parkingowych, a państwo sugerowali, że jest, no to my jesteśmy otwarci, ale to jest temat poza tym głosowaniem tutaj.

Natomiast tutaj do państwa dyskusji zostawiamy to głosowanie. Chyba, że jeszcze pan dyrektor Pająk albo pan kierownik Kaczmarczyk chcieliby coś w tym temacie dodać. Ale na komisji naprawdę bardzo szczegółowo to uzgodniliśmy i każdy, kto chciał, to się wypowiedział. Był też pan prezes Klapsa tutaj ze wszystkimi swoim współpracownikami i była merytoryczna dyskusja, choć była też trochę emocjonalna.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Kontynuujemy dyskusję. Radny Tomasz Andrzej Nowak.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Byłem pierwszy, który się tam pojawił na wezwanie tych mieszkańców. Drugi był od razu radny Jacek Kubiak. Ja byłem tydzień wcześniej, nie będziemy się przekomarzać. Ja i radny Kubiak byliśmy pierwsi, którzy tam się pojawili. Ale proszę państwa do czego zmierzam, chodzi o to, że ta inwestycja pogarsza warunki życia w tej okolicy i to jest sedno tego wszystkiego, bo my tutaj mówimy o tych wszystkich procedurach, gdzieś tam coś do końca nie jest uzgodnione, potwierdzone, nie ma wszystkiego na papierze, podejmować mamy decyzję dzisiaj. Ale ta inwestycja pogarsza komfort życia tych mieszkańców, ten blok, który tam stoi, czyli 4 został specjalnie postawiony trochę dalej, bo ten teren nie nadawał się do budowy. Ja mieszkam w tamtym rejonie mniej więcej, chodzę tam z psem od ponad 20 lat i kiedyś w tym miejscu była po prostu zlewnia wód, która tam stała, cały czas podsiąkała wilgocią. I był to problem, bo to nie było miejsce pod budownictwo. W momencie, kiedy powstał tak duży budynek z podziemnym garażem, z niecką, która jest odcięta przez larseny, to ta woda tam nie przesiąca się, wszystko pójdzie w stronę bloku Piłsudskiego 4 i w okolicę, więc to będzie miało skutki kilkuletnie, długofalowe.

Druga sprawa te miejsca parkingowe. Tam nie ma rzeczywiście parkingów i ludzie po prostu parkują, gdzie się da, jak się da. Tutaj to nie wybrzmiało, ale przecież deweloper wystąpił o zmianę ilości mieszkań z 48 do 77, to chyba umiemy liczyć ile będzie mieszkań więcej i potencjalnych rodzin i każda z nich będzie miała minimum jeden samochód, to gdzie oni zaparkują? Jeżeli tych mieszkań będzie o 30 powiedzmy więcej, to 30 aut, gdzie one tam wejdą? Co to są za opowieści o budowie parkingu dla kogoś, a co z parkingiem dla tamtych. Czy oni się wszyscy pomieszczą jak się powiększy ilości mieszkańców w tym nowym bloku? My się nie opieramy na deklaracjach, tylko na ocenie stanu faktycznego. Proszę mi pokazać, gdzie są miejsca parkingowe dla tych wszystkich ludzi? Nie ma takiej możliwości, po prostu fizycznej. Więc uważam, że ta inwestycja pogarsza komfort życia w tym terenie i po prostu my jako radni mamy narzucane w ten sposób, że przychodzi inwestor „łał”, ktoś chce zbudować, buduje super i on nagle wyartykułuje kolejne żądania i my jako rada musimy je zrealizować. Wcale nie musimy... Ja będę przeciwny, będę za mieszkańcami. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję za wypowiedź. Kolejny zgłosił się pan radny Sławomir Lachowicz, proszę bardzo.”

Gos zabrał radny **Sławomir LACHOWICZ**, cytuję: „Ja mam takie dwa pytania. Chciałbym dopytać, gdzie tam będą umieszczone te zbiorniki na wodę opadową, skoro cała działka jest zabetonowana i zamurowana, pod spodem są garaże? To jest jedna rzecz.

I druga, która mnie zastanawia. Ten wjazd od strony Piłsudskiego, ja tam byłem, oglądałem jak to wygląda, na samym końcu od strony północnej i w kierunku tego parkingu, który ma tam być dodatkowy tam są tylko 4 metry. Jak tam będzie wyglądał ten dojazd? Nie wiem, czy przepisy to regulują, ale mi się wydaje, że 4 metry od okien mieszkalnych, zwłaszcza, że będziemy zmieniali to na mieszkaniówkę, to komuś pod oknami jeździć, niezupełnie to widzę. Chciałbym tu się dopytać.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. Kolejne pytania zadadzą pan radny Bartosz Małaczek, a później radny Jarosław Sidor.”

Głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytuję: „Panie przewodniczący, szanowni państwo. Mnie zainspirowała do zabrania głosu wypowiedź Tomasza Andrzeja Nowaka, który mówi, że tam nic nie powinno być. Pan kierownik wyraźnie wskazywał na komisji i również wydaje mi się, że wszyscy to wiemy, że ten obszar w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną. Na tej podstawie zostało wydane pozwolenie na budowę i powstał tam budynek. Skupmy się na meritum, które dotyczy ta uchwała, to jest odstępianie od miejscowego planu w części usługowej, aby z budynku dwukondygnacyjnego można

było zrobić budynek czterokondygnacyjny z przeznaczeniem na lokale mieszkalne. Uważam, że lokale mieszkalne bardziej przysłużą się temu miejscu i naszemu miastu, umożliwiając zasiedlanie chociażby młodym rodzinom, czy nowym mieszkańcom, niż lokal usługowy, z którymi niekiedy też są problemy z jego wynajmowaniem. Natomiast abstrahuję zupełnie od dyskusji na temat konieczności zbudowania tam jakiegoś parkingu, bo taka potrzeba ewidentnie istnieje. Za chwilę po drugiej stronie i również prawdopodobnie rozbuduje się osiedle budynków realizowanych przez MTBS. Tam również będą kolejni mieszkańcy i będą jeszcze większe potrzeby parkingowe na tym osiedlu. Natomiast na komisji była również poruszana wielokrotnie kwestia tego wjazdu przez działkę spółdzielni mieszkaniowej, to nie jest kwestia już na tą dyskusję. Szanowni państwo, wniosek dewelopera nie obejmuje w ogóle tej działki, to było w przeszłości, a poza tym tamto postępowanie skończyło się niewydaniem pozwolenia na budowę, ten temat został zakończony. Natomiast w kwestii uzgodnień nie chciałbym, przepraszam panie kierowniku, ale żeby to też wybrzmiało na sesji, jeżeli inwestor nie uzyska wszystkich uzgodnień, czy wydział wyda pozwolenie na budowę? Nie wyda. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję za wypowiedź. Kolejny zgłosił się radny Jarosław Sidor.”

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Szanowni państwo. W marcu 2022 roku podczas pierwszego obradowania tej uchwały zagłosowałem tak, jak zagłosowałem i swojej postawy, czy decyzji nie mam zamiaru zmieniać. Tym bardziej, że w związku z ustawą lex deweloper inwestor po raz kolejny próbuje coś zmienić. Dlatego moje głosowanie będzie widoczne na tablicy. Ale proszę państwa, chciałbym wrócić do jednej rzeczy, która tutaj została poruszona przez pana przewodniczącego, temat parkingów. I chciałbym przy tej okazji wrócić do jednej rzeczy, a mianowicie 6 marca o godzinie 17 w 2020 roku odbyło się spotkanie przy ulicy Sosnowej 17, 19, gdzie był pan prezydent Adamów, byłem ja, był radny Wanjas, wielu mieszkańców i proszę państwa, przez 3,5 roku nie powstało ani jedno dodatkowe miejsce parkingowe. a temat był ten sam. Dlatego ja uważam, że deklaracje są dobre, ja nieraz różne deklaracje usłyszałem w wielu sprawach, odwodnienia terenów inwestycyjnych, ronda na wysokości Brunatnej itp. itd. Ale trzymajmy się faktów, a to o czym mówimy, to niech będzie tematem po prostu przyszłościowym, bo przekonywanie parkingami, panie prezydencie nie jest po prostu w porządku z uwagi na to, że tnie jest to zapisane w uchwale. Dziękuję ślicznie.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Pan przewodniczący Zenon Chojnacki.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Panie przewodniczący, panowie prezydenci, szanowni państwo. Mamy do czynienia z taką, właściwie tak to zostało zarysowane, że albo jesteśmy, powiedzmy po stronie dewelopera, albo jesteśmy po stronie mieszkańców. Ja bym nie chciał na ten problem w ten sposób patrzeć. Deweloper ma prawo budować, to jest raz. Natomiast mieszkańcy, którzy zamieszkują tamten teren, też mają prawo do godziwego życia. I teraz właściwie w wyniku dyskusji tutaj pan przewodniczący Waszkowiak powiedział, zresztą pan prezydent potwierdził, że istnieje możliwość wypracowania takiego rozwiązania, które uszanuje jakby prawo jednej jak i drugiej strony. Pojawiła się propozycja budowy parkingu, oczywiście musi być wybudowany kolektor, który spełni wymagania, które zostały postawione i teraz proponuje następujące rozwiązanie. Szanowni państwo, wniosek dewelopera może pojawić się niekoniecznie dziś, ale może pojawić się za miesiąc, za dwa, trzy miesiące, w momencie, kiedy mieszkańcy zobaczą, że przed ich oknami został wybudowany parking, a wymagania związane z odprowadzeniem ścieków i tak dalej też zostają spełnione i wtedy my mamy ten komfort zagłosowania za zmianą tego planu zagospodarowania, zrobienie tego wyjątku, który wynika z ustawy lex deweloper. I powiem, w tej sytuacji jakby rację jednej jak i drugiej strony zostaną uszanowane i tutaj wolałbym się opierać, właśnie nawet nie na dokumentach, nie na deklaracji, tylko na faktach. To znaczy parking jest, droga jest zrobiona, kanalizacja została założona prawidłowo w związku z tym, dlaczego nie? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję wszystkim za udział w dyskusji. Jeszcze pan radny Tomasz Andrzej Nowak, musi kilka razy zabrać głos. Proszę bardzo, ale starajmy się zabierać głos raz, jeśli mógłbym prosić na przyszłość, to w ten sposób będziemy chyba lepiej pracować. Bardzo proszę.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Ja na Komisji Infrastruktury zaproponowałem, żebyśmy tam zrobili szybką komisję wyjazdową, żeby wszyscy mogli się zapoznać w terenie, dokładnie o co chodzi, bo to jest pogmatwany temat, ale nie było takiej woli. A wtedy moglibyśmy sesją nadzwyczajną, taką jak w sierpniu z jednym punktem ten temat załatwić i wtedy moglibyśmy na miejscu jako radni zobaczyć te wszystkie propozycje, ustalenia, racje mieszkańców i inwestora, ale nie było takiej decyzji, a taka komisja by się przydała w tym terenie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję za wypowiedź. Na zakończenie zastępca prezydenta pan Paweł Adamów.

Głos zabrał zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Tutaj tylko chciałem się odnieść do słów pana przewodniczącego Zenona Chojnackiego, bo my jesteśmy

w procedurze ściśle określonej w ustawie. Ustawa wprowadziła ściśle określoną procedurę i terminy i my jako Miasto, mając wniosek inwestora możemy państwu przedłożyć, nawet musimy ten wniosek przedłożyć, jeżeli nie znajdziemy przeciwwskazań we wskazanych w ustawie w sposób pozytywny i w określonym terminie, który i tak już został wydłużony, na co ustawa też pozwala. Natomiast nie zdążymy już po prostu wydłużyć tego odłożyć, przełożyć, musi nastąpić rozstrzygnięcie w jedną albo w drugą stronę, jeżeli nastąpi rozstrzygnięcie negatywne, to my przedstawimy na następnej sesji państwu uchwałę o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji i państwo będziecie podejmować taką decyzję. I wtedy inwestor ma roszczenie do Miasta wynikające z ustawy, że może iść do sądu i orzecznictwo sądów rzeczywiście jest tutaj różne, tak że to jest ściśle określona procedura i to jest niż w przypadku normalnych planów zagospodarowania przestrzennego. Ktoś kiedyś uchwalił taką ustawę, już nie chce mówić kto, ale ktoś ją uchwalił taką ustawę w 2015 roku i niestety samorządy dzisiaj się z tą ustawą borykają. Chociaż tak jak mówię, ona też ma swoje plusy, ale to jest wyłom w stosunku do planów zagospodarowania przestrzennego i my jesteśmy tutaj ograniczeni czasowo i proceduralnie.

Natomiast kwestia parkingu i zlokalizowania miejsc wokół, to jest kompletnie oddzielna kwestia tego projektu, ten projekt ma swój obrys, swój zakres opracowania i tutaj najbardziej konkretna była wypowiedź pana radnego Małaczka, który w zasadzie podsumował świetnie to, na czym to wszystko polega, na czym polega ta zmiana, przypomniał, że budynek już istnieje i on nie zniknie, tak jak mur na wschodniej granicy nie zniknie, tak ten budynek też nie zniknie, bo on powstał legalnie w oparciu o pozwolenie na budowę, którym już od dawna inwestor dysponuje i tutaj tylko państwo tą uchwałą dokonujecie pewnych korekt i można iść w jedną albo drugą. Oczywiście ta rzecz, o której mówił pan radny Małaczek, ta zmiana funkcji usługowych na mieszkaniową to też jest bardzo ważna rzecz. Ja akurat odczytuje ją pozytywnie, bo w tamtym miejscu nie potrzebujemy sklepów, usług, ale potrzebujemy mieszkań, bo młodym ludziom brakuje mieszkań, im jest ich więcej, tym one są tańsze i to jest świetne miejsce do lokalizowania tego typu mieszkań.

Może bym tutaj jeszcze poprosił pana dyrektora Pająka albo pana kierownika Kaczmarczyka, żeby odpowiedział panu radnemu Lachowiczowi, bo to też było ważne pytanie odnośnie tego wyjazdu, żeby przypomnieć państwu radnym, jak teraz będzie wyglądać z tym wjazdem w stronę ulicy Piłsudskiego."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Zapraszam pana dyrektora Pająka do mikrofonu, bardzo proszę.”

Głos zabrał dyrektor Zarządu Dróg Miejskich **Grzegorz PAJĄK**, cytując: „Ja tylko ze swojej strony mogę powiedzieć, że Zarząd Dróg Miejskich rozpatrując sprawę zjazdu, zamyka się tylko i wyłącznie w granicach pasa drogowego. Nie interesujemy się, że tak powiem układem komunikacyjnym wewnątrz działki, która będzie podlegała inwestycji, ponieważ jest to zakres i do rozwiązania projektowo i później w wydziale architektury do rozpatrzenia pod względem zgodności z przepisami. My wyraziliśmy zgodę na lokalizację zjazdu, taki wniosek inwestor do nas przedłożył. Decyzja jest decyzją intencyjną, natomiast parametry tego zjazdu wynikają z przepisów obowiązujących jeżeli chodzi o budowę dróg, które są wprowadzone rozporządzeniem ministra w sprawie warunków technicznych dla dróg publicznych. Te warunki i te parametry będą określone na etapie dokumentacji projektowej, którą decyzją administracyjną zobowiązaliśmy inwestora, aby taką dokumentację wykonał i u nas uzgodnił.

Co do szerokości drogi wewnątrz tego terenu, to myślę, że bardziej kompetentnym będzie tutaj kierownik Mariusz Kaczmarczyk. Ze swojej strony mogę tylko powiedzieć, że wola intencji na budowy zjazdu jest, czyli decyzja administracyjna jest wydana i z mojej wiedzy technicznej i jest do uzgodnienia u nas również projekt na tą retencję i na wpływ wody na poziomie określonym w naszych dokumentach 14 litrów na sekundę, taki może być maksymalny odpływ. Według mojej wiedzy da się to rozwiązać projektowo i tutaj również musi być opracowana dokumentacja projektowa, która będzie u nas również podlegała uzgodnieniom już branżowym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Jeszcze wiceprzewodniczący rady Zenon Chojnacki.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Ja tutaj chciałem dopytać pana prezydenta. Założmy hipotetycznie, że ta uchwała nie zostanie dzisiaj przyjęta, co się dalej dzieje? Nie przyjmujemy, bo pojawiają się różnego rodzaju wątpliwości, większe, mniejsze, one są nierozstrzygnięte na dzień dzisiejszy. I teraz rodzi się następujące pytanie, czy możemy sobie wyobrazić następującą sytuację, mianowicie po nieprzyjęciu tej uchwały mówimy no deweloper niech rozwiąże te problemy, które dzisiaj są wątpliwe, on nie rozwiązuje, zgłasza wniosek z powrotem do Rady Miasta, żeby dokładnie, jakby ta sama intencja, żeby dokonać tych zmian i wtedy Rada Miasta wyraża zgodę na zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Czy takie działanie jest nielogiczne? Czy jakby jest niezgodne z prawem? Przecież terminy wtedy zostaną chyba wszystkie dotrzymane.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Zastępca prezydenta pan Paweł Adamów odpowiada.”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Generalnie to będzie kompletnie nowy wniosek, który będzie musiał uzyskać wszystkie nowe uzgodnienia od początku i będzie to trwało kilka miesięcy. Inwestor wykorzystał swoje prawo w oparciu o ustawę i złożył ten wniosek i on oczekuje rozstrzygnięcia pozytywnego. Jeżeli nie będzie pozytywnego dzisiaj rozstrzygnięcia, to my mamy obowiązek wnieść uchwałę o odmowie i wtedy też mogą państwo podjąć tą uchwałę o odmowie, a jak państwo nie podejmą uchwały o odmowie, to jest taki pat prawny, gdzie inwestor może mieć roszczenie do organu gminy o niedecyzyjności, przetrzymywaniu, o beczynności. I podejrzewam, że skończyłoby się to u wojewody, który by może wydał rozstrzygnięcie zastępcze, czy coś w tym stylu. My musimy dzisiaj podjąć uchwałę w jedną albo w drugą stronę.”

Do projektu uchwał radni nie mieli więcej uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

Wynikiem głosowania –8 radnych „za”, 12 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały.

**Wiceprzewodniczący rady zarządził przerwę w obradach
od godziny 10.20 do godziny 10.30**

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zbycia nieruchomości (druki nr 1007, 1008, 1009, 1011),**
- b) zamiany nieruchomości (druk nr 1018),**
- c) obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 1010).**

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad dotyczy podjęcie uchwał w sprawie zbycia nieruchomości - druki nr 1007, 1008, 1009, 1011, zamiany nieruchomości - druk nr 1018, obciążenia nieruchomości służebnością gruntową - druk nr 1010. Opinie do wszystkich projektów uchwał przedstawi pan przewodniczący Marek Waszkowiak.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury **Marek WASZKOWIAK**, cytując: „Komisja Infrastruktury wspólnie z Komisją Finansów obradowała i omówiła wszystkie te projekty uchwał. Wyjaśnienia do tych uchwał złożyła pani Małgorzata Lalak kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Nie byłą wątpliwości, były pytania uszczegóławiające, ale żadnych kontrowersji. We wszystkich przypadkach komisje przyjęły te uchwały jednomyślnie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał radni nie mieli więcej uwag. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 1007

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Nie głosowali radni: M. Cieślak, T. A. Nowak, D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 18 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwała Nr 965 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1008

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Nie głosowali radni: M. Cieślak, T. A. Nowak, D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 18 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwała Nr 966 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1009

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Nie głosowali radni: M. Cieślak, T. A. Nowak, D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 18 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwała Nr 967 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1011

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Nie głosowali radni: M. Cieślak, T. A. Nowak, D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 18 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości.

Uchwała Nr 968 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1018

W głosowaniu brało udział 19 radnych. Nie głosowali radni: M. Cieślak, D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 19 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości.

Uchwała Nr 969 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1010

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Nie głosowali radni: M. Cieślak, K. Majewski, D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 18 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Uchwała Nr 970 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- 8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Ósemka nie zna granic” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 1012).**
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Europejskie szkolenia – wzmocnieni nauczyciele i zmotywowani uczniowie” (druk nr 1013).**
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Akredytacja nr: 2022-1-PL01-KA121-SCH-000095999” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 1014).**
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Akredytacja nr: 2023-1-PL01-KA121-SCH-000126681” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 1015).**
- 12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji przedsięwzięcia realizowanego w ramach Programu Erasmus+, Typ akcji: KA121-VET-Akredytowane projekty na rzecz mobilności osób uczących się i kadry w sektorze Kształcenia i szkolenia zawodowego, wniosek nr: 2023-1-PL01-KA121-VET-000130940 pod nazwą „Kształcenie i rozwój – zagraniczne mobilności zawodowców ZSBiKZ” (druk nr 1016).**

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Mamy według mnie blok uchwał i myślę, że możemy rozpatrywać je jednocześnie. Są to projekty uchwał dotyczące realizacji programu Erasmus – druki nr 1012, 1013, 1014, 1015 oraz 1016. A więc będę prosił przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii do

wszystkich projektów uchwał, podobnie będzie z dyskusją. Głos zabierze przewodniczący komisji pan Tomasz Andrzej Nowak.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Do wszystkich druków po kolei przeczytam opinię. Druk nr 1012 „Ósemka nie zna granic” Komisja Edukacji, Kultury i Sportu zaopiniowała jednogłośnie - 12 głosami „za” i tak było w przypadku wszystkich pozostałych, czyli druku nr 1013, 1014, 1015 i 1016. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: Dobrze, że nasze placówki i wydział sięgają po te środki, które rzeczywiście pozwalają ubogacić naszą ofertę edukacyjną, ale i narzędzia tutaj do przekazywania wiedzy, to jest mocno chwalebne.”

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Do projektów uchwał radni nie mieli więcej uwag. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 1012

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

W jednogłośnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Ósemka nie zna granic” w ramach Programu Erasmus+.

Uchwała Nr 971 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1013

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

W jednogłośnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Europejskie szkolenia – wzmocnieni nauczyciele i zmotywowani uczniowie”.

Uchwała Nr 972 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1014

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

W jednogłośnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Akredytacja nr: 2022-1-PL01-KA121-SCH-000095999” w ramach Programu Erasmus+.

Uchwała Nr 973 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1015

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn.: „Akredytacja nr: 2023-1-PL01-KA121-SCH-000126681” w ramach Programu Erasmus+.

Uchwała Nr 974 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1016

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji przedsięwzięcia realizowanego w ramach Programu Erasmus+, Typ akcji: KA121-VET-Akredytowane projekty na rzecz mobilności osób uczących się i kadry w sektorze Kształcenia i szkolenia zawodowego, wniosek nr: 2023-1-PL01-KA121-VET-000130940 pod nazwą „Kształcenie i rozwój – zagraniczne mobilności zawodowców ZSBiKZ”.

Uchwała Nr 975 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

13. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Regional Ecosystems FOR Multiple-Energy Resilient Systems” (REFORMERS) Regionalne ekosystemy na rzecz systemów zrównoważonych pod względem wykorzystania wielu źródeł energii (druk nr 1022).

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „ Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Regional Ecosystems FOR Multiple-Energy Resilient Systems” (REFORMERS) Regionalne ekosystemy na rzecz systemów zrównoważonych pod względem wykorzystania wielu źródeł energii - druk nr 1022. Temat gospodarczy, dlatego opinię przedstawi pan przewodniczący Marek Waszkowiak.”

Głos zabrał przewodniczący Komisji Infrastruktury **Marek WASZKOWIAK**, cytując: Połączone Komisje Infrastruktury i Finansów omawiały problematykę związaną z wdrożeniem projektu dotyczącego regionalnych systemów na rzecz systemów zrównoważonych pod względem wykorzystania wielu źródeł energii Tematyka jest dla naszych komisji bardzo istotna i bardzo głęboko analizowana, wnoszono różne propozycje i propozycje zmian czy w działaniach, żeby maksymalnie wykorzystać

uzyskane pieniądze. Natomiast sam fakt wystąpienia o środki, uzyskanie tego finansowania nie budził kontrowersji, został wyrażony w parciu - 11 radnych „za”.
Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Regional Ecosystems FOR Multiple-Energy Resilient Systems” (REFORMERS) Regionalne ekosystemy na rzecz systemów zrównoważonych pod względem wykorzystania wielu źródeł energii.

Uchwała Nr 976 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw nowo projektowanym ulicom publicznym (druk nr 1017).

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy (druk nr 1023).

16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (druk nr 1024).

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to podjęcie uchwał w sprawie nadania nazw nowo projektowanym ulicom publicznym - druk nr 1017, zmiany nazwy ulicy - druk nr 1023 i nadania nazwy ulicy - druk nr 1024. Opinie do tych projektów uchwał przedstawi wiceprzewodniczący Komisji Praworządności pan Jacek Kubiak, bardzo proszę.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący Komisji Praworządności **Jacek KUBIAK**, cytując: „Szanowni państwo. Na komisji, która odbyła się wczoraj, wszystkie te uchwały – druki nr 1017, 1023 i 1024 zostały podjęte jednogłośnie - 6 głosami „za”. Dziękuję ślicznie.”

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Jedynie chciałem prosić Wysoką Radę o poparcie dwóch projektów uchwał. Jako radny skorzystałem z inicjatywy uchwałodawczej i zaproponowałem w druku nr 1023 zmianę nazwy ulicy ze „150-lecia” na „150-lecia Cukrownictwa”, a w druku nr 1024 nadanie nowej nazwy ulicy imieniem Floriana Marciniaka. Ta inicjatywa była też skierowana do uczniów Szkoły Podstawowej nr 11, żeby ankietę wykonać, chodziło o nazwę ulicy i rzeczywiście ta nazwa w ankiecie zdobyła najwięcej głosów. Tak, że jeśli chodzi o uzasadnienia,

wszystko jest zapisane. Jeżeli są pytania do mnie, to słucham i proszę wysoką radę o przyjęcie uchwał.”

Do projektów uchwał radni nie mieli innych uwag. Przystąpiono do głosowania.

DRUK Nr 1017

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw nowo projektowanym ulicom publicznym.

Uchwała Nr 977 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1023

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

W jednomyślnym głosowaniu: 20 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy ulicy.

Uchwała Nr 978 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 1024

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała Nr 979 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Podjęcie uchwały w sprawie oddelegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku (druk nr 1005).

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie oddelegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku - druk nr 1005.

Wynika to, szanowni państwo, z obowiązku ustawowego, z ustawy o samorządzie powiatowym, który nakłada na nas obowiązek delegowania dwóch radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Z uwagi na fakt, iż kadencja dotychczasowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku upływa w tym roku, zasadnym jest delegowanie dwóch radnych do nowego składu tej komisji. A więc bardzo proszę zgłaszać kandydatury, które potem poddam pod głosowanie. Bardzo proszę pani radna Emilia Wasielewska.”

Głos zabrała radna **Emilia WASIELEWSKA**, cytując: „Chciałabym zgłosić radną Barbarę Musiał.”

Radna Barbara Musiał wyraziła zgodę na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Pani radna Urszula Maciaszek.”

Głos zabrała radna **Urszula MACIASZEK**, cytując: „Ja chciałabym zgłosić radnego Marka Cieślaka.”

Radny Marek Cieślak wyraził zgodę na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Szanowni państwo, mamy na razie dwóch kandydatów, tyle też potrzebujemy. Czy są inne kandydatury? Ponieważ nie widzę, proponuje więc wpisać te kandydatury do projektu uchwały i poddam uchwałę pod głosowanie.”

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 21 radnych.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie oddelegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Uchwała Nr 980 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

18. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Koninie na kadencję od 2024 roku do 2027 roku (druk nr 1021).

19. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Koninie na kadencję od 2024 roku do 2027 roku (druk nr 1020).

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Koninie na kadencję od 2024 roku do 2027 roku - druk nr 1021 oraz podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Koninie na kadencję od 2024 roku do 2027 roku - druk nr 1020.

Informuję, że otrzymali państwo sprawozdanie zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję od 2024 roku do 2027 roku oraz wykaz kandydatów na ławników.

W przypadku pytań do przekazanego sprawozdania informacji udzieli przewodnicząca zespołu pani Hanna Bryska.

Szanowni państwo, przypominam, że Prezes Sądu Okręgowego w Koninie zgłosił zapotrzebowanie na 32 osób do Sądu Okręgowego w Koninie, w tym 1 osoba do sądu pracy, a także 6 osób do Sądu rejonowego w Koninie, w tym 5 osób do sądu pracy.

Informuję, że do Rady Miasta Konina wpłynęło ogółem 25 zgłoszeń kandydatów na ławników, a więc jest ich mniej niż miejsc.

Rada dokona wyboru ławników spośród liczby 25 zgłoszeń zarekomendowanych przez zespół, w tym 20 ławników do Sądu Okręgowego w Konina, 1 ławnika do Sądu Rejonowego w Koninie, a także 4 ławników do Sądu Rejonowego w Koninie – sąd pracy.

Przypominam, że wybory te przygotowane zostały przez gminy jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, a wyboru ławników dokonują rady gmin w głosowaniu tajnym.

W związku z tym obecnie powołamy Komisję Skrutacyjną i przyjmiemy regulamin głosowania.

Szanowni państwo proponuje trzyosobowy skład komisji skrutacyjnej. Taki wniosek składa. Czy są inne wnioski?"

Wiceprzewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

W jednomyślnym głosowaniu: 21 radnych „za” - Rada Miasta Konina zaakceptowała propozycję trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady poprosił o przedstawienie kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej. Zaproponował po jednej osobie z każdego Klubu Radnych.

Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej radna Urszula Maciaszek zgłosiła kandydaturę radnego Bartosza Małaczka.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości radny Krystian Majewski zgłosił kandydaturę radnej Krystyny Leśniewskiej.

Przewodnicząca Klubu Radnych Wspólno Konin radna Emilia Wasielewska zgłosiła kandydaturę radnego Jakuba Eltmana.

Radni: Bartosz Małaczek, Krystyna Leśniewska i Jakub Eltman wyrazili zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Wiceprzewodniczący rady poddał pod głosowanie wnioski dotyczący składu Komisji Skrutacyjnej w osobach: radny Bartosz Małaczek, radna Krystyna Leśniewska i radny Jakub Eltman.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina pozytywnie zaopiniowała skład Komisji Skrutacyjnej.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejna kwestia formalna to jest przyjęcie regulaminu głosowania, który teraz odczytam.

Regulamin głosowania przy wyborze ławników.

1. Głosowanie jest tajne.
2. Radni głosują na „KARTACH DO GŁOSOWANIA” opatrzoną pieczęcią Rady Miasta Konina.

Radny otrzymuje 3 karty do głosowania.

Na każdej karcie umieszczono liczbę wybieranych ławników.

Karta zawiera również nazwiska zgłoszonych kandydatów ułożone w porządku alfabetycznym:

- a) KARTA DO GŁOSOWANIA Nr 1 do wyboru 20 ławników do SĄDU OKRĘGOWEGO w KONINIE,
 - b) KARTA DO GŁOSOWANIA Nr 2 do wyboru 1 ławnika do SĄDU REJONOWEGO w KONINIE,
 - c) KARTA DO GŁOSOWANIA Nr 3 do wyboru 4 ławników do SĄDU REJONOWEGO w KONINIE **do orzekania z zakresu prawa pracy.**
3. Głos „za” oznacza postawienie znaku „x” w kratce na karcie do głosowania przy nazwisku danego kandydata na ławnika.
 4. Postawienie na karcie do głosowania mniej znaków „x” niż wynosi liczba wybieranych ławników – oznacza głos ważny.
 5. Niepostawienie na karcie do głosowania żadnego znaku „x” przy nazwisku kandydata na ławnika - oznacza głos ważny.
 6. Wybór ławników następuje zwykłą większością głosów.”

Do regulaminu głosowania radni nie mieli uwag. Przystawiono do głosowania.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina przyjęła regulamin głosowania przy wyborze ławników.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Poproszę Komisję Skrutacyjną, żeby się ukonstytuowała, przygotowała kartę głosowania, będzie to głosowanie tajne.

Bardzo proszę o wypowiedź pana radnego Bartosza Małaczka.”

Głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytując: „Panie przewodniczący, szanowni państwo. Poniekąd też w związku z wykształceniem chciałem złożyć takie oświadczenie, że wyłącze się z tego głosowania i w ogóle nie wezmę w nim udziału. Z powodu tak zwanej ostrożności procesowej, właśnie w związku z wykonywanym zawodem i z uwagi na możliwość istnienia okoliczności, które mogłyby uzasadniać wątpliwości co do bezstronności sądu w składzie orzekającym razem z ławnikami, na którego to wybór personalny właśnie w tym głosowaniu miałbym wpływ, a mogłoby to dawać podstawę przeciwnej stronie w postępowaniu sądowym do bezwzględnej przyczyny odwoławczej czy też nieważności postępowania, co byłoby ewidentnie działaniem na szkodę klienta i nie chce po prostu ponosić takiej odpowiedzialności, że z tego powodu po prostu strona reprezentowana mogłaby przegrać jakieś postępowanie.”

Wiceprzewodniczący rady poprosił Komisję Skrutacyjną o przeprowadzenie wyborów.

Komisja Skrutacyjna rozdała karty do głosowania. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej radny Jakub Eltman wyczytywał radnych zgodnie z listą obecności.

Po wyczytaniu radni wrzucali karty do urny.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów na kandydatów na ławników.

Wiceprzewodniczący rady zarządził przerwę w obradach od godziny 11.15 do godziny 11.25

Po przerwie głos zabrał **Jakub EKLTMAN** – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, cytując: „Protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru 20 ławników do Sądu Okręgowego w Koninie.

Komisja Skrutacyjna w składzie : Przewodniczący – radny Jakub Eltman, Członkowie: - radna Krystyna Leśniewska, radny Bartosz Małaczek stwierdza, że na stan 23 radnych Rady Miasta Konina, w sesji wzięło udział 21 radnych, którzy w głosowaniu tajnym oddali 20 kart do głosowania, w tym 20 kart ważnych i 0 kart nieważnych. Z głosowania wyłączył się radny Bartosz Małaczek.

Wszyscy kandydaci otrzymali po 20 głosów.

W związku z czym Komisja stwierdza, że Rada Miasta Konina, zwykłą większością głosów wybrała następujące osoby na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie: Babiak Jadwiga Józefa, Bartczak Małgorzata, Borowczak Wiesława Anna, Citak Jolanta Stefania, Fabiszak Marian, Godek Adam, Ignaczak Andrzej Roman, Janiak Henryk Jan, Kukulska-Dobrowolska Magdalena, Lech Anna Jadwiga, Łechtańska Helena, Michalak Anna Małgorzata, Michalak Magdalena, Oleszak Janusz Jacek, Rudzka Beata, Socha Maria Jolanta, Świtalska Monika, Wadelska Alicja, Zając Maciej, Zieliński Krzysztof Andrzej.

Ponadto Komisja Skrutacyjna powołana na sesji Rady Miasta Konina przedstawia protokół z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru 1 ławnika do Sądu Rejonowego w Koninie.

Komisja Skrutacyjna w składzie : Przewodniczący – radny Jakub Eltman, Członkowie: - radna Krystyna Leśniewska, radny Bartosz Małaczek stwierdza, że na stan 23 radnych Rady Miasta Konina, w sesji wzięło udział 21 radnych, którzy w głosowaniu tajnym oddali 20 kart do głosowania, w tym 20 kart ważnych i 0 kart nieważnych. Z głosowania wyłączył się radny Bartosz Małaczek.

Kandydatka otrzymała 20 głosów.

Komisja stwierdza, że Rada Miasta Konina, zwykłą większością głosów wybrała panią Liszkowską Monikę na ławnika do Sądu Rejonowego w Koninie.

Ponadto Komisja Skrutacyjna powołana na sesji Rady Miasta Konina przedstawia protokół z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru 4 ławników do Sądu Rejonowego w Koninie do orzekania z zakresu prawa pracy.

Komisja Skrutacyjna w składzie : Przewodniczący – radny Jakub Eltman, Członkowie: - radna Krystyna Leśniewska, radny Bartosz Małaczek stwierdza, że na stan 23 radnych Rady Miasta Konina, w sesji wzięło udział 21 radnych, którzy w głosowaniu tajnym oddali 20 kart do głosowania, w tym 20 kart ważnych i 0 kart nieważnych. Z głosowania wyłączył się radny Bartosz Małaczek.

Zaproponowani kandydaci otrzymali po 20 głosów.

Komisja stwierdza, że Rada Miasta Konina, zwykłą większością głosów wybrała następujące osoby na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie do orzekania z zakresu prawa pracy: Grzeszkiewicz Bożena Jadwiga, Kołodziejczak Magdalena, Leszczyński Dariusz Kazimierz, Mąkowska Teresa.

Wszystkie protokoły podpisał przewodniczący Jakub Eltman i członkowie: Krystyna Leśniewska i Bartosz Małaczek.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo wszystkim osobom pracującym w składzie Komisji Skrutacyjnej za przeprowadzenie tych wyborów.”

W wyniku tajnego głosowania rada podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Koninie oraz uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Koninie.

Uchwały Nr 981 i 982 stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

20. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia i wskazania terminu rozpatrzenia skargi (druk nr 1025).

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia i wskazania terminu rozpatrzenia skargi - druk nr 1025.

7 września 2023 roku wpłynęła skarga na dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koninie. Skarga została przekazana do Rady Miasta Konina w dniu 19 września 2023 roku.

Z uwagi na obowiązek przeprowadzenia szczegółowego postępowania wyjaśniającego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Konina konieczne jest wskazanie terminu rozpatrzenia skargi, nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia jej złożenia. Wobec powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Nie głosowali radni: J. Eltman, K. Leśniewska, B. Małaczek.

W jednomyślnym głosowaniu: 18 radnych „za” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przedłużenia i wskazania terminu rozpatrzenia skargi.

Uchwała Nr 983 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym (druk nr 1026).

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Chciałbym odczytać jedną rzecz, którą państwo otrzymaliście dzisiaj rano na swoje skrzynki, a dotyczy ona podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

Maciejem Ostrowskim - druk nr 1026. Ja ją odczytam, ponieważ jest to oświadczenie pana radnego, którego nie ma wśród nas, a jest stroną, którą ta sprawa dotyczy. Jest to oświadczenie, myślę że dla jasności sprawy będzie dobrze, jeśli to wybrzmi, państwo się z tym jeszcze zapoznacie, będziecie mieli okazję przemyśleć, bo jest to oświadczenie skierowane do przewodniczącego, radnych, prezydentów, mieszkańców i gości.

„W dniu dzisiejszym będzie toczyła się dyskusja, czy Rada Miasta wyrazi zgodę na rozwiązanie stosunku pracy między radnym miasta Konina, czyli mną, a moim obecnym pracodawcą, Spółdzielnią Mieszkaniową "Zatorze".

Szanowni Państwo, pełnienie funkcji radnego Miasta Konina pozwala mi w dniu dzisiejszym poznać plany mojego pracodawcy co do mojej osoby, gdyż od momentu mojego odwołania, nikt z Rady Nadzorczej SM "Zatorze", osób powołanych tam do pełnienia tymczasowej funkcji zarządu, czy już obecnego zarządu, nie przeprowadził ze mną jakiegokolwiek rozmowy dotyczącej warunków mojego dalszego zatrudnienia w Spółdzielni Mieszkaniowej "Zatorze" w Koninie. Wielokrotnie byłem za to wzywany pismami przez pełniących obowiązki członków zarządu Marka Winieckiego, Marikę Kalczyńską do złożenia stosownych wyjaśnień, czy podjęcia działań wskazanych w piśmie. Do wszystkich wezwań, nakazów się stosowałem, mimo że przebywam na zwolnieniu lekarskim i nie miałem takiego obowiązku.

Od momentu odwołania mnie z funkcji prezesa stałem się pracownikiem podlegającym bezpośrednio prezesowi. Zgodnie ze statutem Spółdzielni nie podlegam ani Radzie Nadzorczej, ani zastępcom prezesa, a mimo tego w proces mojego zwolnienia włączona jest cała Rada Nadzorcza SM "Zatorze".

Szanowni Państwo, chciałbym przytoczyć sytuację traktowania mojej osoby jako pełnoprawnego pracownika SM "Zatorze" zatrudnionego na podstawie umowy o pracę przez nowo wybraną Radę Nadzorczą i Zarząd Spółdzielni.

Otóż w dniu 20 lipca, dzień po odwołaniu mnie z funkcji prezesa, pełniący obowiązki Marek Winiecki i Marika Kalczyńska bez uprzedniego poinformowania mnie zablokowali mi dostęp do poczty e-mail. Zgodnie z ustaleniami i pisemną zgodą Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Zatorze w Koninie pana Jacka Wątroby z 2019 roku, mogłem wykorzystywać pocztę służbową do celów prywatnych. Zwracając się z pytaniem o powód zablokowania poczty Marek Winiecki i Marika Kalczyńska poinformowali mnie, że poczta nie będzie mi potrzebna i że została ona zablokowana na polecenie policji. Niestety, szanowni Państwo, były to kłamstwa, gdyż nikt z Policji nie nakazał blokowania mojej poczty. Spotykamy się tutaj z pierwszym działaniem łamiącym przepisy Kodeksu Pracy.

W budynku Spółdzielni zostały wymienione klucze do drzwi wejściowych, sugerujące, abym nie miał do niego dostępu. Na kamerach w Spółdzielni zostały założone rękawiczki lateksowe, aby nie był rejestrowany obraz. Nasuwa się pytanie, kto uczciwy, mający dobre zamiary robi takie rzeczy. Boję się myśleć o tym, co w tym czasie było robione w budynku spółdzielni.

Następnym, w mojej ocenie niedopuszczalnym, działaniem Marka Winieckiego i Mariki Kalczyńskiej był fakt odmowy wydania mi zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach. Poprosiłem o wystawienie takiego zaświadczenia w celu zaciągnięcia kredytu na potrzebne leczenie mojej choroby. Do dnia dzisiejszego takiego zaświadczenia nie otrzymałem. Traktuję to jako złamanie moich praw do równego traktowania i dyskryminację, gdyż takie zaświadczenie powinno być wydawane bez zbędnej zwłoki, co zresztą podczas mojego kierowania jednostką miało miejsce. Od ręki pracownik otrzymał potrzebne dokumenty, bez względu na zajmowane stanowisko.

Szanowni Państwo, chciałbym wrócić jeszcze do momentu odwołania mnie z funkcji prezesa zarządu. Otóż Rada Nadzorcza w dniu 19 lipca odwołała mnie z tej funkcji argumentując to faktem, że podczas Walnego Zebrania Członków nie otrzymałem absolutorium od mieszkańców, a co za tym idzie Rada Nadzorcza straciła do mnie zaufanie. To jest jedyny powód mojego odwołania podany w uzasadnieniu. Jednak na tej samej Radzie Nadzorczej pani Marika Kalczyńska, która pełniła funkcję mojego zastępcy i która również nie otrzymała absolutorium od mieszkańców została powołana do zarządu. Kolejna osoba Wiesław Wysocki, który również pełnił funkcję mojego zastępcy i który również nie otrzymał absolutorium nadal pracuje w spółdzielni. I tutaj, proszę Państwa, nasuwa się jasny przekaz, że odwołanie mnie z funkcji prezesa nie miało przełożenia na uzasadnienie. Jeśli by tak było, to konsekwentnie Rada Nadzorcza tak samo postąpiłaby z pozostałymi członkami zarządu, którzy nie otrzymali absolutorium.

W mojej ocenie jest to przejaw chęci wyeliminowania mnie z życia społecznego i politycznego przez osoby, które głosowały za moim odwołaniem. Nie widzę innego powodu mojego odwołania niż względy polityczne i pełnienie funkcji publicznych w Koninie.

Szanowni Państwo, wielokrotnie słyszałem podczas moich rozmów telefonicznych z różnymi osobami, że członkowie Rady Nadzorczej kwestionują moją chorobę i podważają jej autentyczność. Był to dla mnie szok, że w momencie kiedy ja i moi najbliżsi przeżywamy tragedię rodzinną związaną z moją chorobą, a profesorowie, doktorzy, którzy mnie leczą nie są w stanie określić przebiegu mojej choroby, osoby te opowiada kłamliwe treści na mój temat.

Szanowni Państwo, takie zachowanie ma jasny, przyświecający im cel. Chodzi im o zdyskredytowanie mojej osoby i odebranie zaufania społecznego wśród mieszkańców. Głosowanie za moim odwołaniem świadczy tylko o tym, że przy pierwszej nadarzającej się okazji dokonali wyboru mającego na celu pozbycie się swojego konkurenta, bez jakiegokolwiek możliwości ustosunkowania się do zarzutów z mojej strony.

Szanowni Państwo odniosę się jeszcze do słów Pani Urszuli Miłosz-Michalkiewicz, która pełniła funkcję zastępcy prezesa w Spółdzielni Mieszkaniowej. Otóż na komisji statutowej zarzuciła mi, że spółdzielnia urządzona jest z przepychem. Szanowni Państwo dla mnie jest to powód do dumy, że przez 7 lat swojego działania jako Prezesa Zarządu dążyłem do tego, aby warunki pracowników zatrudnionych w Spółdzielni były jak najlepsze. Systemem gospodarczym zostały wyremontowane wszystkie pomieszczenia biurowe, sanitariaty, pomieszczenia socjalne. Tak, to prawda, że w pomieszczeniu socjalnym jest ekspres do kawy, zmywarka, kuchenka indukcyjna, mikrofalówka, dystrybutor wody. Tylko, czy to jest przejaw luksusu, czy zapewnienie potrzeb socjalnych dla pracowników w XXI wieku? Jestem dumny z tego, co po sobie pozostawiłem w Spółdzielni: całkowita cyfryzacja, elektroniczny obieg dokumentów, nowoczesne narzędzia biurowe. Wszystkie zmiany były robione po to, aby usprawnić pracę pracownikom i lepiej obsługiwać interesantów. Osiedlowy Dom Kultury to perełka Spółdzielni, którego działania cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem wśród mieszkańców osiedla, gdzie blisko 1000 osób miesięcznie korzysta z zajęć proponowanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową. Niestety ta działalność wielokrotnie była i nadal jest krytykowana przez obecnych członków Rady Nadzorczej, którzy podważają sens i rodzaj prowadzonej działalności.

Kolejnym zarzutem był fakt, że spółdzielnia nie jest zinwentaryzowana. Jest to pomówienie, gdyż w Spółdzielni działa Komisja Inwentaryzacyjna, która dokonuje spisu zgodnie z wymaganymi przepisami i w okresach czasowych. Spisy te sprawdzane są podczas badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta.

Szanowni Państwo, nowi członkowi Rady Nadzorczej rozprowadzają również kłamliwe informacje o rzekomym długu spółdzielni. Jako były prezes chcę jasno powiedzieć: Spółdzielnia Mieszkaniowa Zatorze nie ma długów a kondycja finansowa spółdzielni jest płynna i niezachwiana. Potwierdzone jest to przeprowadzoną pełną lustracją i opinią biegłego rewidenta. Narracja gdzie na Walnym Zebraniu Członków wynik na GZM został przedstawiony jako dług świadczy tylko o niewiedzy i braku podstawowych przepisów funkcjonowania spółdzielni oraz braku umiejętności czytania bilansów finansowych. Niestety do dnia dzisiejszego Marek Winiecki obecny prezes Spółdzielni jak i niektórzy członkowie Rady Nadzorczej przekazuje takie informacje mieszkańcom.

Bardzo dużym zaskoczeniem był dla mnie fakt skierowania sprawy do prokuratury co do mojej osoby i rzekomego przywłaszczenia sprzętu komputerowego i wyrażenia zgody na nieodpłatne użyczenie kosiarki. Pan prezes Marek Winiecki otrzymał w sprawie sprzętu komputerowego moje wyjaśnienia. Co do drugiej sprawy, gdyby ze mną prowadzono jakiegokolwiek rozmowy członkowie Rady Nadzorczej, lub Zarządu uzyskaliby stosowne wyjaśnienia świadczące o tym, że są to informacje sprzeczne ze stanem faktycznym i obecnym stanowiskiem Spółdzielni Mieszkaniowej.

Szanując Państwa czas chcę poruszyć ostatnią kwestię związaną ze mną. Chodzi o sam przebieg Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej Zatorze. Otóż, szanowni Państwo, podczas wyborów do Rady Nadzorczej zostały złamane przepisy Statutu Spółdzielni, zapisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i prawie spółdzielczym. Mimo zwracania uwagi co do zasad przeprowadzania wyborów do Rady nadzorczej na pierwszej jak i na drugiej części Walnego przepisy te zostały celowo złamane.

Sprawa została zgłoszona do prokuratury, która wszczęła postępowanie wyjaśniające w tej sprawie. Samo Walne zostało zaskarżone przez członka Spółdzielni w sądzie.

Teraz chcę skierować słowa do Radnego Bartosza Małaczka, przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej "Zatorze" w Koninie, ale przede wszystkim Radnego Miasta. Szanowny Panie radny zamiast straszyć innych radnych, że Rada Miasta poniesie odpowiedzialność za brak zgody na rozwiązanie stosunku pracy ze mną, może warto zacząć się zastanawiać co Spółdzielnia zrobi w przypadku gdy sąd na wniosek prokuratora unieważni przebieg wyborów do Rady Nadzorczej. Może warto w przyszłości poradzić się bardziej doświadczonych osób, jak i w jaki sposób w normalnych zakładach pracy zmienia się zarząd bez ponoszenia niepotrzebnych kosztów, a przede wszystkim wywoływania niepotrzebnych konfliktów. Ostatnia uwaga: wniosek skierowany do Rady Miasta Konia w sprawie wyrażenia przez szanowną Radę zgody na rozwiązania stosunku pracy z radnym zawiera błąd formalny. W imieniu spółdzielni w sprawie rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem może występować tylko prezes zarządu, a nie członkowie Rady Nadzorczej. Zgodnie z przepisami Kodeksu Pracy kierownikiem zakładu pracy jest prezes zarządu. I tylko on może takie pismo wystosować. Ale rozumiem, że kolega jest jeszcze młody, niedoświadczony i jeszcze się uczy. Dlatego nie zwracam się z prośbą o wycofanie wniosku ze względu na błąd formalny.

Szanowni Państwo Radni, jako były prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Zatorze w Koninie, Radny Miasta, proszę Was o zagłosowanie przeciwko tej uchwale. Wszystko wskazuje na to, że próba mojego zwolnienia ma charakter polityczny, a sposób

dokonania tego nie stanowił przeszkód do łamania przepisów przez osoby wyznaczone do realizacji tego celu. Uważam, że do momentu wydania wyroku sądu co do poprawności przebiegu wyborów do Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Zatorze w Koninie jeszcze wszystko może się zdarzyć.

Informuję również, że cały czas jestem do dyspozycji Prezesa SM Zatorze."

Z wnioskiem faktycznie zwrócił się do nas zarząd i Rada Nadzorcza, więc oczywiście ocenie tutaj prawnej będzie podlegało to kto był władny taki wniosek do nas skierować. Wszystkie materiały państwo radni otrzymaliście. To jest najświeższa rzecz, która dzisiaj rano do nas dotarła.

Po posiedzeniu Komisji Statutowej, którą prowadziłem, na której była obecna pani Urszula Miłosz-Michalkiewicz jako przedstawiciel spółdzielni oraz przedstawiciel mieszkańców pan (anonimizacja), były przedstawione jeszcze kolejne opinie ciał, które są związane ze spółdzielnią, te materiały państwo również otrzymaliście na skrzynki.

Przytoczę również od czego ta sprawa się zaczęła i dlaczego do nas trafiła, a więc w dniu 21 lipca 2023 roku wpłynął do Przewodniczącego Rady Miasta Konina wniosek Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Zatorze” w Koninie dotyczący wyrażenia przez radę zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Ostrowskim. W piśmie udzielono informacji, że podstawą zamierzonego rozwiązania stosunku pracy jest dezaprobatą dla działań Zarządu Spółdzielni przez Walne Zgromadzenia Członków i nieudzielenie członkom zarządu absolutorium za lata 2019, 2020, 2021 i 2022.

Stosownie do zapisu art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wniosek rozpatrzyła Komisja Statutowa, której przewodniczyłem. Zapoznaliśmy się z tym wnioskiem skierowanym do nas przez zarząd i Radę Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej Zatorze. Obecni na tym posiedzeniu radni wysłuchali również opinii i wypowiedzi pani Urszuli Miłosz-Michalkiewicz, która była przedstawicielem zarządu oraz mieszkań, przedstawiciela mieszkańców, to jest pana (anonimizacja). Na tym posiedzeniu były również dostarczone kolejne opinie organów, które są związane ze spółdzielnią mieszkaniową.

Szanowni państwo, my głosowania nie przeprowadzaliśmy, ponieważ jest to kompetencja już od całej Rady Miasta, tak więc cała Rada Miasta w tej sprawie będzie podejmowała decyzję. W tym wniosku, który skierował do nas zarząd i Rada Nadzorcza mamy załączone dwa projekty uchwał, oba są z dnia 19 lipca. Jedna dotyczy odwołania z funkcji prezesa pana radnego Macieja Ostrowskiego, a druga skierowania niejako wniosku do Rady Miasta, zgodnie z ustawą o samorządzie gminy, która musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy w tym zakresie."

Wiceprzewodniczący rady otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytując: „Panie przewodniczący, szanowni państwo. W pierwszej kolejności kwestie formalne. Pan radny Maciej Ostrowski będąc prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej „Zatorze” w Koninie mógł być jednocześnie odwołany i zwolniony w jednej uchwale Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej. Natomiast z uwagi na ochronę ustawową stosunku pracy radnego został on tylko odwołany uchwałą, którą państwo otrzymaliście w materiałach, kierując się oczywiście literą prawa, że najpierw potrzebujemy zgody do rozwiązania takiego stosunku prawnego. Dlatego został wystosowany wniosek zarówno zarządu, jako tych osób nadzorujących aktualnie pana Macieja w pracy, jego bezpośrednich przełożonych, jak również Rady Nadzorczej. Dlatego proszę o uzupełnienie tutaj projektu uchwały o to, aby w § 1 było wyszczególnione, że wniosek został złożony przez zarząd i Radę Nadzorczą.

Dziękuję serdecznie za troskę o moją edukację, o moje wykształcenie, natomiast chciałbym zauważyć, że na posiedzeniu komisji w dniu 18 września nie dysponowaliśmy jeszcze projektem uchwały, a też dostrzegłem tę wadliwość i została ona również przed dzisiejszym posiedzeniem zgłoszona panu przewodniczącemu, ja oczywiście postaram się w ramach moich możliwości kształcić dalej i dokształcać wychwytyjąc kolejne błędy. Natomiast tutaj jakby nie dysponowaliśmy wcześniej tym projektem, stąd nie było to zauważone. To z kwestii formalnych na razie tyle.

Co do reszty postaram się odnieść później. Natomiast w pierwszej kolejności chciałbym również oddanie głosu przedstawicielom aktualnego zarządu, co do których w dużej większości zarzuty dotyczyły w oświadczeniu P=pana Macieja.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo, myślę, że dla dyskusji będzie to dobrze. Tutaj jeszcze w międzyczasie konsultowałem ten zarzut formalny, który też stawia pan radny Maciej Ostrowski, że władnym zwrócić się do Rady Miasta był wyłącznie pan prezes. Tutaj pan mecenas Ignaczak, który nas obsługuje w ramach sesji powiedział, że nie ma to żadnego znaczenia w sytuacji, kiedy we wniosku mamy dołączone dwie uchwały, a więc jedna dotycząca odwołania z funkcji, druga zwracająca się do nas o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Więc tu pan mecenas potwierdza tę wypowiedź, czyli możemy dalej procedować, bo mogłaby być wątpliwość, że niestosowny organ się do nas zwrócił, czyli powinien prezes, a zwraca się do nas Rada Nadzorcza i zarząd. Dwa organy są wymienione, zarząd i Rada Nadzorcza. Pani Urszula Miłosz-Michalkiewicz na komisji przybliżyła nam powody odwołania z funkcji prezesa, dotyczące utraty zaufania. Przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej pani Urszula Miłosz-Michalkiewicz podejdzie do mikrofonu, może

jeszcze państwu przybliży informacji, których może nie słyszeliśmy na Komisji Statutowej, sprawa jest dość dynamiczna, bardzo proszę.”

Przedstawiciel Spółdzielni Mieszkaniowej „Zatorze” pani **Urszula MIŁOSZ-MICHALKIEWICZ**, cytuję: „Panie przewodniczący, panowie prezydenci, Wysoka Rado. Tak reprezentowałam na posiedzeniu Komisji Statutowej Spółdzielnię Mieszkaniową „Zatorze” i uważam, że to, co powiedziałam podtrzymuje dzisiaj. Natomiast nie będę więcej mówiła, może obecny zarząd coś dołoży. Natomiast państwu radnym powiem tylko tyle, na polu lokalnym proszę wziąć przykład z pana Karola Skoczylasa, a na polu polskim z pana senatora Brejzy i tak się zachować i podejść do sprawy uczciwie i rzetelnie. Nie wiedziałam, że coś takiego dzieje się w mojej spółdzielni za moje pieniądze i tylko tyle. A taki apel do parlamentarzystów może i przyszłych te twory, które się nazywają spółdzielnie mieszkaniowe to „państwo w państwie”, które powinno dawno zniknąć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. Ponieważ jest na sali prezes nowo wybrany, o czym państwo może nie wszyscy wiecie, bo wybór został dokonany w poniedziałek, tydzień temu. Zapraszam pana do mikrofonu, było dzisiaj oświadczenie całkiem świeże, więc byłoby dobrze, żeby pan też troszeczkę się odniósł, bo co jest dla nas ważne, ponieważ rada się wypowiada wynika to z obowiązku ustawowego. Natomiast zarówno tutaj z pism, które do nas docierają ze spółdzielni, jak i z oświadczenia, które wygłosił pan radny, wynika, że obie strony niejako skierowały wnioski do prokuratury, więc będą postępowania toczone. Bardzo proszę o wypowiedź.”

Głos zabrał prezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Zatorze” **Marek WINIECKI**, cytuję: „Witam państwa, szanowną radę, prezydenta i gości. Na wstępie odniosę się do tego, co pan przewodniczący już rozpoczął. Do tej pory nie otrzymaliśmy, mimo naszego zapytania do prokuratury jakiegokolwiek odpowiedzi, żeby było jakiegokolwiek postępowanie w stosunku do spółdzielni toczone, więc jakby ja się też nie odniosę do tego, bo nie mogę się odnosić do czegoś, o czym nie wiem. Nie widziałem oświadczenia pana Macieja Ostrowskiego, jaki on w tym wniosku zawarł. Natomiast na pewno mogę się odnosić, że nasze przesłanki, jeżeli chodzi o pana Macieja w żaden sposób nie mają na celu, aby jego zdyskredytowania w sensie takim jego rozwoju osobistego czy społecznego, natomiast pan Maciej Ostrowski nie wiem, czy to teraz się też do tego odnosił, zarzucał, że zostało mu uniemożliwione korzystanie z poczty elektronicznej. Natomiast w związku z utratą jakby tego stanowiska pracy, jako prezes jakby nie widzieliśmy potrzeby, bo na tę chwilę nie ma wskazanego stanowiska pracy, żeby korzystał z tej poczty. Pan Maciej, z tego, co pamiętam powoływał się na zgodę pana przewodniczącego Jacka Wątroby, natomiast ja też byłem w tej radzie. Rada

działa kolegiąlnie i żadne takie pismo do nas nie wpłynęło i do tej pory też nie dostałem takiego pisma mimo, że prosiłem pana Macieja, żeby ewentualnie takie pismo do nas dostarczył. Tam też było chyba zarzucone nam, że było coś związane z kamerami, natomiast ta sprawa też była badana przez policję i jakby tu nie znaleziono jakiś przesłanek, żeby w jakiś sposób nastąpiło jakieś złamanie przepisów prawa.

Pan Maciej Ostrowski zwracał się do nas też chyba z tego, co pamiętam o swoją dokumentację dotyczącą zatrudnienia, oczywiście ta dokumentacja do niego niezwłocznie wpłynęła, zaświadczenie o zarobkach też chyba zostało do niego wysłane zarówno drogą elektroniczną, jak i drogą pocztową.

Też jakaś informacja wypłynęła, że była na radzie poruszana kwestia jego stanu zdrowia. Powiem tak, z tego co pamiętam i na żadnej z naszych obecnych posiedzeń Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej nikt nie kwestionował jego stanu zdrowia, wręcz przeciwnie. Wielokrotnie pan Maciej Ostrowski, który przychodził do mnie, życzyłem mu zdrowia i szybkiego powrotu do zdrowia, nawet się pytałem, jaki postęp jest w kwestii jego leczenia.

My wychodząc naprzeciw też sygnałom jakie otrzymaliśmy i podczas walnego zgromadzenia mieszkańcy jakby jednogłośnie, można powiedzieć wypowiedzieli się za nieudzieleniem absolutorium zarządowi, więc myśmy też poczuli się jakby odpowiedzialni, żeby na głos mieszkańców w ten sposób odpowiedzieć, stąd też był wniosek o odwołanie zarówno pani prezes, jak i pana prezesa w tym momencie. A ponieważ nie możemy z nim rozwiązać stosunku bez zgody Rady Miasta, bo on jest radnym, więc jakby na przeciw oczekiwaniom mieszkańców myśmy tu wystąpili."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję panu za te wstępne wypowiedzi. Jeżeli będą pytania, to będziemy prosili do mikrofonu. Kontynuujemy dyskusję, jako pierwszy zgłosił się pan Jarosław Sidor.”

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytuję: „Panie przewodniczący była tutaj mowa o prawie. Ja tylko króciutko dwa, trzy zdania. W 2012 roku, o ile się nie mylę, uczestniczyłem w posiedzeniu Polskiego Związku Bokserskiego, jak również spotkaniu z prezydentem i zadaliśmy jedno pytanie w jednej kwestii sportowej, jak to rozwiązać? Było trzech prawników, a pięć opinii. To tylko do tej kwestii prawnej.

A co do dzisiejszego wniosku. Proszę państwa, pamiętam sytuację z marca 2015 roku o odwołaniu z funkcji wiceprzewodniczącego rady miasta pana radnego Michała Kotlarskiego. Pan radny Michał Kotlarski był wtedy w Warszawie na spotkaniu z prezydentem lub w ministerstwie. Wiem zresztą o tym, o tym było nawet głośno, dlatego nie było go po prostu podczas sesji. Podczas tej sesji pojawił się wniosek

o odwołanie wiceprzewodniczącego rady miasta. Byłem radnym, który powiedział, że nic o mnie beze mnie, wtedy głosowałem „przeciwko”, radny Michał Kotlarski został odwołany z funkcji wiceprzewodniczącego, bo podobno było ich za dużo. Teraz pojawia się wniosek o odwołanie radnego Macieja Ostrowskiego. Wspólnie z Maciejem Ostrowskim kandydowałem z komitetu Michała Kotlarskiego na prezydenta „Konin miastem na Tak”. Wspólnie z Maciejem Ostrowskim zdobyliśmy mandat radnego, wspólnie z Maciejem walczyliśmy o pewne sprawy, jeżeli chodzi o okręg, który żeśmy reprezentowali, czyli okręg nr 4. I proszę państwa, nie chcę się odnosić do zarzutów prawnych, jakie są z jednej strony, czy też odwołań w związku z tym pismem, które zostało tutaj przeczytane, bo nie jesteśmy do tego upoważnieni i nie możemy tutaj wyrokować, jakie będą wyroki sądu. W tej sprawie nie będę się wypowiadał, jeżeli chodzi o głosowanie, wyciągnę po prostu kartę i proszę mnie z tego obowiązku zwolnić. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Kolejny zgłosił się do dyskusji pan radny Jacek Kubiak.”

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytując: „Ja powiem tak, ponieważ tą sprawę, ona nie ciągnie się od miesiąca, dwóch, ona się ciągnie od tamtego roku. Do Zarządu Solidarnej Polski wpłynęły dwa pisma, co się dzieje na Zatorzu w spółdzielni? W czym jest cała rzecz? Myśmy na zarządzie dyskutowali, czy ruszyć ten temat, czy nie ruszyć, czy włączać się w tamtą sytuację, które są czy nie? I żeśmy doszli do wniosku, że nie ma co, bo to jest jedna rodzina.

Szanowni państwo, powstał konflikt polityczny, ja tu Maćka rozumiem. Szanowni państwo, kto był główną księgową w Spółdzielni Mieszkaniowej „Zatorze”, państwo wiecie? Żona naszego zastępcy skarbnika, skąd ona jest? Z PO. Pan jest szefem struktur PO w Słupcy. Słuchajcie nie bierzcie nas tutaj za to, żeby zakładnicy teraz mieli Maćka zwolnić za to, że w rodzinie waszej się coś tam źle dzieje, nie bierzcie nas do tego, bo to nieładnie wygląda. I powiem wam szczerze, ja nie jestem zwolennikiem Maćka, dlatego, że jak ja czytam to, jak ja sporo wiem, to co było napisane w tych pismach, to po prostu powiem coś mi tu nie pasuje.

A po pierwsze jeszcze panie przewodniczący chciałbym jedną rzecz. Kto podpisał ze spółdzielni to pismo kierujące do rady, żebyśmy nazwiska znali, bo tam jeżeli rada nadzorcza, to rozumiem, że cała rada nadzorcza i cały zarząd, żebyśmy wiedzieli, kto tam jest w radzie nadzorczej i wszystko, bo to jest szanowni państwo gra polityczna i ma rację Maciek, on za wcześniej powiedział, że wystartuje na prezydenta Konina, bo były takie pogłoski, chodziły już dawno, że wystartuje i to się w ten sposób tak załatwia

ludzi. I teraz proszę, jeżeli pan powie, kto jest w radzie nadzorczej, to będziemy wiedzieć, dlaczego to się dzieje. Dziękuję ślicznie. To jeszcze nie koniec.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Tam podpisy są tych osób, które w oświadczeniu się pojawiały, czyli tych, które są skierowane do rady miasta, czyli pani Marika Kalczyńska, pan Marek Winiecki, pan Bartosz Małaczek i tutaj pan Jacek Kałkowski. Poprosimy pana prezesa do mikrofonu, żeby nam podał aktualny skład, bo tak samo jak nie wszyscy wiedzieli, że pan jest wybranym prezesem, żeby wiedzieli radni jaki jest aktualny skład rady nadzorczej.”

Głos zabrał prezes SM Zatorze **Marek WINIECKI**, cytując: „Też wszystkich jakby z głowy nie pamiętam. Natomiast odnosząc się do tego, ja nie jestem z żadną partią polityczną związany, więc prosiłbym, żeby też pozostawić sobie ten komentarz. Obecnie jest w składzie rady nadzorczej pan Jacek Kwiatkowski, pan Jacek Kałkowski, pan Bartosz Małaczek, pan Witold Nowak, pani Szczepankiewicz, nie pamiętam, pani Urszula Miłoś-Michalkiewicz, pan Budny. Natomiast jeszcze dwie osoby w związku z tym, że zostaliśmy wybrani do zarządu, będzie ta rada uzupełniona o kolejnych dwóch członków.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję za tę informację. Kontynuujemy dyskusję, radny Wiesław Wanjas.”

Głos zabrał radny **Wiesław WANJAS**, cytując: „Jako wieloletni działacz Solidarności muszę powiedzieć to, co myślę o tej całej sprawie. Dlatego, że tak na dobrą sprawę my radni nie znamy meritum, nie znamy tych szczegółów, które są dla nas przy podejmowaniu takich decyzji najważniejsze. Ja chcę powiedzieć tylko jedno. Żaden immunitet nie obroni nikogo, gdy zastosuje się kodeks pracy art. 52. Proszę państwa, art. 52 mówi jasno i wyraźnie, możesz być prezesem, możesz być radnym, możesz być kimkolwiek, jeżeli przystąpiłeś do pracy, albo w czasie pracy spożywałeś alkohol z głównych takich zarzutów lub działałeś na szkodę firmy, wtedy podmiot, który zarządza, który podpisywał umowę i teraz nie będę już wchodził w to, czy Rada Nadzorcza, bo jeżeli zwalnianym jest prezes, to rada nadzorcza, jeżeli zwalnianym ma być pracownik, to prezes, podejmuje taką decyzję, przedstawiając panu Maciejowi Ostrowskiemu, że w związku z nadużyciami na przykład takimi, takimi, takimi, działaniem na szkodę, ponieważ to i to, zwalniamy państwa zgodnie z art. 52 i żaden immunitet go nie chroni. Natomiast prawo pana Macieja Ostrowskiego jest takie, które mówi, że jeżeli pan został niesłusznie zwolniony ma pan prawo odwołać się do Sądu Pracy, do którego przed chwilą wybieraliśmy ławników i na tym polega sprawa. Ja przynajmniej mogę powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że nie mam na tyle wiadomości, żebym głosował za odwołaniem człowieka, ponieważ naprawdę z pisma,

które wielokrotnie czytałem, nie wynika nic poza tym użyczeniem tego ciągnika, czy tam kosiarki i jakichś rzeczy komputerowych, to nie wynika nic. Jeżeli to są przestępstwa według nowo wybranej Rady Nadzorczej, czy pana prezesa zarządu, to proszę to wykorzystać i zwolnić go zgodnie z kodeksem pracy z art. 52. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. Kolejny zgłosił się do wypowiedzi pan radny Bartosz Małaczek.”

Głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytuję: „Jest tyle wątków, że tak naprawdę nie wiem, od czego zacząć i od czego prostować te wszystkie państwa wypowiedzi.

Art. 52 mówi o zwolnieniu dyscyplinarnym, a co jeżeli spółdzielnia nie chce kogoś zwolnić dyscyplinarnie?...”

Radny **Wiesław WANJAS** powiedział poza mikrofonem, cytuję: „To po co się zwraca do rady o zwolnienie...”

Kontynuując radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytuję: Dlatego, że istnieje taki wymóg formalny do każdego rozwiązania stosunku pracy. Ja nie oczekuję od pracownika, żeby on popełnił jakiś delikt, żebym ja dopiero mógł go zwolnić. Zarówno uprawnieniem pracownika, jak i pracodawcy jest chęć rozwiązania stosunku pracy w każdym czasie.

Co do osób uprawnionych pod pismem, zostały złożone 4 podpisy, dwóch członków zarządu, czyli pana wówczas pełniących obowiązki pana Marka Winnickiego i pełniące obowiązki zastępcy prezesa pani Mariki Kalczyńskiej oraz mój jako przewodniczącego Rady Nadzorczej oraz pana Jacka Kałkowskiego jako mojego zastępcy, bo do tego zostaliśmy uprawnieni uchwałą Rady Nadzorczej, którą państwo również otrzymali.

Krótki rys historyczny. 26 i 27 czerwca bieżącego roku odbyło się Walne Zgromadzenie członków spółdzielni, na których planowane było podejmowanie uchwał, wówczas tam większość zgromadzona na tym Walnym Zgromadzeniu nie podjęła uchwał o udzieleniu zarządowi absolutorium.

Na komisji były insynuacje pana przewodniczącego Wojdyńskiego, że być może to jest jakiś powód, jakaś chęć, właśnie zemsty na panu Macieju, że w sesji absolutoryjnej, która odbywała się dzień później, 28 czerwca on nie wziął udziału. Jak widzimy chronologia temu przeczy, ponieważ wyrażenie braku zaufania przez walne zgromadzenie członków odbyło się wcześniej niż sesja absolutoryjna. W skutek braku utraty zaufania przez większość spółdzielców zgromadzonych na Walnym Zgromadzeniu członków, rada nadzorcza w dniu 19 lipca podjęła uchwałę o odwołaniu pana Macieja Ostrowskiego z funkcji prezesa zarządu i podjęta byłaby jednocześnie w tej samej uchwale decyzja o rozwiązaniu z nim stosunku pracy. Natomiast ustawa

o samorządzie gminnym w art. 25 ust. 2 uniemożliwia dokonanie tego, bo nawet do każdego zwyczajnego rozwiązania stosunku pracy wymagana jest zgoda rady.

Powodów oczywiście było kilka, które są wskazane w uzasadnieniu, to jest brak właśnie absolutorium Walnego Zgromadzenia członków, utrata zaufania i dezaprobata działań zarządu, również były zastrzeżenia związków zawodowych w pismach, które państwo również wcześniej otrzymali przed dzisiejszym posiedzeniem. Abstrahuję od aktualnych zgłoszeń do prokuratury, bo tu nie musi być wskazane, czyja jest wina do rozwiązania stosunku pracy, natomiast obliguje nas do tego wskazany przed chwilą artykuł ustawy o samorządzie gminnym, który mówi cytuję: „Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Co do zasady obowiązek rady, rada ma taki obowiązek udzielić, jeżeli pracodawca chce rozwiązać stosunek pracy z pracownikiem.” Jest zdanie drugie, w jakich wypadkach rada ma obowiązek bronić radnego: „Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu”. Ja nie kojarzę, aby sprawowanie funkcji prezesa zarządu spółdzielni było w jakimkolwiek stopniu powiązane z pełnieniem mandatu radnego. Kompetencja, to jest wyłączna kompetencja, a jak widać, w niektórych wypadkach obowiązek rady miasta. Co mówi na ten temat orzecznictwo? Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego: „Rada gminy ma obowiązek udzielić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym w każdym przypadku, za wyjątkiem sytuacji, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy są okoliczności związane z wykonywaniem mandatu”. Drugi wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2020 roku. „Regulacja art. 25 ust. 2 ustawa o samorządzie gminnym została wprowadzona dla zagwarantowania możliwości sprawowania przez radnego mandatu zgodnie z przyjętymi rozwiązaniami w tej ustawie, pewnej niezależności radnego. Celem tej regulacji nie jest natomiast oczywiście udzielenie bezwarunkowej ochrony w sferze uprawnień radnego w płaszczyźnie regulowanej przepisami prawa pracy, pozbawiając pracodawcę możliwości rozwiązania stosunku pracy z radnym”. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w 2018 roku: „Celem regulacji art. 25 ust 2 ustawa o samorządzie gminnym jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu, a nie zabezpieczeniem go przed utratą pracy. Rada gminy podejmując uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na zwolnienie nie powinna ingerować w prawo pracodawcy do rozstania się z pracownikiem”. I ostatni wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, też z 2018 roku: „Nie ma żadnych powodów, aby rada gminy wykraczała poza kompetencje Sądu Pracy i oceniała zasadność przyczyn rozwiązania stosunku pracy z radnym, z wyłączeniem jedynie sytuacji, gdy ma to związek z oceną, czy rzeczywista przyczyna rozwiązania stosunku pracy nie jest związana z wykonywaniem mandatu radnego”.

Szanowni państwo, to powinna być kwestia formalna dzisiaj. Zawsze jest praktyka pewnej obrony, solidarności radnych, to już nie pierwszy mój głos, gdzie sprzeciwiam się takiemu działaniu i stawianiu po stronie prawa.

A co do zarzutów jeszcze pana Macieja odnośnie tego, że kogoś straszę ponoszeniem jakiś odszkodowań, nie straszę, absolutnie. Ja uprzedzam, jakie będą kolejne działania, ponieważ brak podjęcia takiej decyzji, będzie powodował oczywiście szkodę po stronie spółdzielców, mieszkańców Osiedla Zatorze.

Głęboko wierzę w państwa niezależność w tym głosowaniu, obiektywizm mimo wszystko i przyzwoitość, którą będą się państwo kierowali, dobrem mieszkańców. Oczywiście z uwagi, że ja również jestem podpisany pod tym pismem wyłączę się z głosowania, to już po raz drugi dzisiaj. Natomiast jest to uwarunkowane tym, że w przypadku ewentualnie podjęcia tej uchwały, stronie przeciwnej moglibyśmy dać powód do istotnego naruszenia prawa, gdyż w takim głosowaniu mogłaby brać udział moja osoba, jednocześnie bezpośrednio zainteresowana i mająca interes w podjęciu takiej uchwały. Przypomnę, to jest kompetencja rady gminy, natomiast jeżeli radny zostanie niesłusznie zwolniony, nadal będzie miał prawo do odwołania do Sądu Pracy i o zasadności rozwiązania tego stosunku będzie już decydował Sąd Pracy, od tego nie jest rada miasta. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Ja powiem tylko tak, włączając się do dyskusji. Po 20 latach zasiadania w tej sali, dwa razy mieliśmy taką sytuację, więc nieliczni pamiętają to. Ja powiem tak, jest to obowiązek ustawowy art. 25 ust. 2, wyroki Sądów Administracyjnych wyrokami, a życie życiem, tak powiem. Każdy musi sobie sam odpowiedzieć tak naprawdę, czy to jest rzeczywiście jakikolwiek związek, czy też nie ma związku. Trudność polega na tym, że nie wysłuchamy drugiej strony, ale w związku z tym, że przebywa na zwolnieniu lekarskim, nie ma takiej możliwości i nie będzie takiej możliwości, mamy tylko oświadczenie. Jednak mimo wszystko, mimo braku obecności pana Macieja Ostrowskiego jego opinię dość obszerną na piśmie, trochę skonfrontowaną z życiem, pewne rzeczy się rozmijają, ale każdy musi sam podjąć tą decyzję. Kontynuujemy dyskusję, pan radny Jacek Kubiak."

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytuję: „Ja powiem tak, to dość głośne jest, że spółdzielnie mieszkaniowe to relikty dawnych czasów. I zwróćcie uwagę panowie na tą radę nadzorczą, kto tam jest. Po prostu sobie, przeanalizowałem sytuację i powiem wprost SLD, PO, wszyscy ludzie, którzy byli kiedyś związani z tym wszystkim i się dziwuję, że wyłączając Maćka w ten sposób robicie na całą Polskę chryje, bo to należy tak to zrobić, że chcecie przejąć spółdzielnie, bo idą wybory samorządowe, więc już

wykosicie całe Zatorze pod siebie. Nie jest tak szanowni państwo, ludzie na Zatorzu się dowiedzą więcej o tej nowej radzie, bo przecież część członków tej rady było w poprzedniej radzie, gdzie był Maciek zarządcą.

A ja teraz przytoczę tych panów, co dzisiaj byli ze Spółdzielni Bema. Przecież tam też był niedawno przewrót, a wiecie dlaczego? Bo tam też służby, TW był szefem. Więc słuchajcie ludzie, czas na zmiany w tych spółdzielniach, ale mądre zmiany, nie w ten sposób, w prosty sposób wyrzucać gościa, który dość, że nie może się bronić, bo jest na chorobowym, to jeszcze mu się szyje tutaj buty. Po co to potrzebne jest? Naszemu radnemu, który przez 5 lat był tutaj w radzie i jest dalej jeszcze, po co to potrzebne? To, że tam grupka się dostała panów do rady nadzorczej i swoje szyje buty.

Mam jeszcze jedno takie pytanie, bo ta pani Kalczyńska jest teraz wiceprezesem, przedtem była członkiem rady, jestem ciekawy, skąd ta osoba jest? Do pana Marka Waszkowiaka mam pytanie, bo mam wiadomości, że u pana była zatrudniona, więc nie wiem, czy to wszystko jest połączone, takie klany rodzinne w tych wszystkich zakładach, to trzeba rozbić. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Szanowni państwo, nie idźmy za szeroko. Radny Bartosz Małaczek w trybie ad vocem."

Ad vocem głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytuję: „Wszyscy są w jednym wielkim spisku, tylko Solidarnej Polski tam nie ma. Natomiast a propos personalnych wycieczek, co do przynależności politycznych, chciałbym również zauważyć, nie wiem, czy jest członkiem, ale na pewno też mocnym sympatykiem aktualny prezes Spółdzielni Bema pan Klapsa. Gorąca prośba do pana Jacka Kubiaka, aby nie mierzył innych swoją miarą. Ja potrafię być niezależny i apeluję również o takie wybicie się, o taką niezależność, o wzniesienie ponadto."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Szanowni państwo, trzymajmy się takiej litery, bo tak naprawdę dzisiaj mamy kwestię troszkę formalną, każdy musi ją rozważyć sobie i każdy będzie podejmował decyzję sam. Kolejny zgłosił się do wypowiedzi pan przewodniczący Zenon Chojnacki."

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytuję: „Panie przewodniczący, panowie prezydenci, szanowni państwo. Ja chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Mianowicie miałbym pewne wątpliwości, gdyby przy głosowaniu w sprawie odwołania byłego pana prezesa zrezygnowali z prawa głosu i w tym głosowaniu nie braliby ludzie, którzy rzeczywiście zaangażowani są w pracę samorządu konińskiego i wtedy sprawa byłaby o wiele czystsza. Natomiast sam fakt zaangażowania się takiego bezpośredniego powoduje, że powstaje konflikt między radnymi, ci ludzie spotykają się oczywiście w innym gremium, w innym kontekście i tak

dalej, ale spotykają się podczas pracy spółdzielni mieszkaniowej. I teraz my jako rada powinniśmy zrobić wszystko, żeby te konflikty zewnętrzne, tak naprawdę nie wpływały na podejmowane przez nas decyzje. Ja się obawiam, że tutaj może istnieć pewnego rodzaju sprzężenie między tym, co robimy poza radą, a tym, co się dzieje na radzie miasta, jakie decyzje podejmujemy. Ja bym chciał, żeby każdy radny był wolny w podejmowaniu swojej decyzji, ja jestem tutaj bardzo wdzięczny panu Małaczkowi, że rzeczywiście przeczytał uwagi, wytyczne, zapisy prawne, które opisują sytuację odwołania nie tyle radnego, co wyrażenie zgody na wypowiedzenie umowy i tak dalej. Bardzo dobrze, ale tam przede wszystkim musimy pozbyć się tej wątpliwości, że ta decyzja rzeczywiście może mieć wpływ na pracę radnego. Ja odnoszę takie wrażenie, że ten wpływ może jednak być, bo ten konflikt powtórzę jeszcze raz, może być przeniesiony na radę miasta i tutaj radny jeden, czy drugi nie uprzedzam, może podejmować decyzję pod wpływem tamtych zdarzeń. To są moje wątpliwości, nie każdy musi je podzielać, ale chciałem się z państwem tym podzielić. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. W trybie ad vocem pan radny Jacek Kubiak."

Ad vocem głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytuję: „Ja tylko do pana Małaczka. Muszę panu powiedzieć jedną rzecz. Pan Klapsa nie był członkiem Solidarna Polska, żeby pan też o tym wiedział."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. Starajmy się tak już do samego meritum. Pan radny Marek Waszkowiak."

Głos zabrał radny **Marek WASZKOWIAK**, cytuję: „Panie przewodniczący, Wysoka Rado. To, co powiedział pan Jacek Kubiak, że jestem najpotężniejszym człowiekiem w mieście, to prawda. Natomiast powiem w ten sposób, mam mało czasu, żeby zajmować się różnymi takimi szczegółowymi sprawami, zostawiam to młodszym ludziom.

A teraz na poważnie, pani Marika Kalczyńska była szefem rektoratu u mnie na uczelni. Znakomity pracownik, to chyba była jej pierwsza praca, ma znakomitą opinię u mnie, u moich współpracowników, ale również proszę państwa w ministerstwie, gdy coś załatwiam i mówię, że proszę zadzwonić, to słyszę, to zadzwonimy do Mariki. Informacja o tym, że odeszła z uczelni jest bolesna i przykra dla mnie. Bolesna z tego powodu, że robotę będę musiał jakoś inaczej rozdzielić, to jest potężna robota, ale również jest przykra dla moich kontrahentów w mieście, studenci, ale również ministerstwa i Państwowa Komisja Akredytacyjna, ponieważ była osobą o wyjątkowych talentach organizacyjnych i jest. Powiem tak, szkoda, że odeszła, ale nie

mam zamiaru nigdy blokować młodych ludzi w podejmowaniu nowych prób. Życzę jej powodzenia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Kolejny pan radny Tadeusz Piguła.”

Głos zabrał radny **Tadeusz PIGUŁA**, cytując: „Panie przewodniczący, panowie prezydenci, panie i panowie radni. Nie byłoby dzisiaj tej pyskówki, że tak powiem brzydko, gdyby nasi parlamentarzyści w końcu to uregulowali ustawą. Jeżeli Walne Zgromadzenie nie może wykonać pewnych rzeczy, to coś jest nie tak. Dlaczego w sporcie Walne Zgromadzenie może wszystko, bo to są wszyscy mieszkańcy i oni powinni decydować, czy kogoś można odwołać, czy nie. To jest po prostu kuriozum i dlatego dla przyszłych parlamentarzystów i aktualnych, panowie weźcie się za to, bo przecież to nie jest tylko nasz problem, to w kraju jest dużo takich problemów. Walne Zgromadzenie jest ponad wszystko, to są ludzie, którzy tam płacą, opłacają i powinni mieć wpływ. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję również. Radna Monika Kosińska.”

Głos zabrała radna **Monika KOSIŃSKA**, cytując: „Panie przewodniczący, szanowni państwo. To w zasadzie będzie pytanie do pana prezesa spółdzielni mieszkaniowej aktualnego, ponieważ w uzasadnieniu do uchwały czytamy, że wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Ostrowskim, podstawą do zamierzonego rozwiązania stosunku pracy jest dezaprobatą działań zarządu spółdzielni przez Walne Zgromadzenie członków i nieudzielenie członkom zarządu absolutorium. Jak rozumiem, jest to podstawa do odwołania prezesa spółdzielni mieszkaniowej Macieja Ostrowskiego, a ja bym chciała poznać uzasadnienie do zwolnienia z pracy, czyli rozwiązania stosunku pracy z panem Maciejem Ostrowskim, pracownikiem spółdzielni i bardzo poproszę o odpowiedź na to pytanie.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Zapraszam pana prezesa do mikrofonu.”

Głos zabrał prezes spółdzielni mieszkaniowej **Marek WINIECKI**, cytując: „Powiem w ten sposób, pan Maciej Ostrowski, jego umowa o pracę i stosunek, który został z nim zawarty, był bezpośrednio związany z wykonywanym miejscem pracy, czy w tym momencie został zatrudniony bezpośrednio, nie został z pracowników wyłoniony, tylko bezpośrednio został przez poprzednią radę zatrudniony na stanowisku prezesa. I tak jak tu już pięknie, pan jeden z radnych powiedział, my realizujemy w tym momencie wolę mieszkańców. Do tego już została też kwestia poruszona opinii pracowników, którzy bezpośrednio wskazali na to, że praca pod kierownictwem pana

prezesa w ich mniemaniu, czy w ich obrazie, jakby nie była dobrze postrzegana. To jest opinia, jaka została również do Solidarności skierowana z prośbą o pomoc w tej kwestii. I trzeba by było też prosić państwa nadmienić, że w międzyczasie właśnie pan prezes, zarząd rozwiązał między innymi umowę z czterema pracownikami i również czterech tych pracowników wygrało sprawę w sądzie, z której wynikało, że zostali oni bezpodstawnie zwolnieni i spółdzielnia musiała wypłacić odszkodowania. Więc jakby to też odpowiedź była na tą sytuację, że jakby my jesteśmy zobligowani do rozwiązania, jak tu już było wspomniane, gdyby nie był pan Maciej chroniony przez immunitet, to w momencie, kiedy składaliśmy wniosek o odwołanie go ze stanowiska prezesa, w tym momencie już by było to jednoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę, bo to stanowisko bezpośrednio jest powiązane, jego funkcja właśnie ze stanowiskiem pracy, czy z wykonywaną pracą. Ja powiedziałem panu Maciejowi, że jeżeli naprawdę w jakiś sposób pozostanie, to oczywiście my miejsce pracy dla pana Macieja znajdziemy. Tylko jest jeden zasadniczy problem z opinii pracowników, niechętnie osoby chcą z nim dalej współpracować. A żeby dobrze mogła działać spółdzielnia mieszkaniowa, a uważam, że mamy cudowny zespół i wspaniałych pracowników, też muszę dbać o to, żeby ona dalej funkcjonowała na rzecz mieszkańców. Jeżeli mieszkańcy nam „czerwoną kartkę”, to niech mi pani powie, jak ja mam się w tej sytuacji odnieść do tego, lekceważyć mieszkańców? To mieszkańcy są najwyższym organem, czyli Walne Zgromadzenie, to my działamy dla mieszkańców, nie mieszkańcy dla nas, my jesteśmy dla mieszkańców i to my mamy realizować ich wolę. I myślę, że państwo podejmując dziś decyzję i będziecie tutaj, to co widzę jakieś przepychanki polityczne tym się kierowali, tylko macie realizować wolę mieszkańców, bo wy zostaliście wybrani przez mieszkańców. Ja rozumiem, że tym będziecie się państwo kierowali, bo to mieszkańcy państwa wybrali i za rok pewnie ponownie będą państwa wybierać. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Pani radna Monika Kosińska w trybie ad vocem.”

Ad vocem głos zabrała radna **Monika KOSIŃSKA**, cytując: „Myślę, że ten krzyk nie był potrzebny, a szczególnie w moim kierunku. Jestem również członkinią Spółdzielni Mieszkaniowej „Zatorze” i jakby to też moje stanowisko. Jednakowoż Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zatorze” zawarła z panem Maciejem Ostrowskim umowę o pracę na czas nieokreślony, a nie umowę powołania, ani nie umowę na czas sprawowania określonej funkcji, która rozwiązałaby się z mocą prawa w momencie, kiedy został odwołany. W związku z tym usłyszeliśmy znowu informację na temat tego, dlaczego został odwołany z funkcji prezesa, to jest oczywiście prawo spółdzielcze, w ten sposób reguluje i to jest nasze prawo jako członków tej spółdzielni, żeby w dowolny sposób

kształtować radę nadzorczą spółdzielni, czy też potem, żeby ta rada wybierała zarząd. I z tego prawa, jak rozumiem wszyscy państwo, którzy brali udział w Walnym Zgromadzeniu skorzystali. Natomiast jakby nie dostaliśmy informacji na piśmie, teraz słyszymy, że podstawą do tego, żeby rozwiązać stosunek pracy z panem Maciejem Ostrowskim jest niezadowolenie jego współpracowników z tego jakim był szefem i dlatego nie chcą już z nim więcej pracować, więc dlaczego państwo tego nie podali w uzasadnieniu do uchwały i w uzasadnieniu do tego wniosku, który państwo do nas złożyliście o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę? Bo my nie debatujemy na temat tego, czy pan Maciej Ostrowski ma być dalej prezesem, bo nim nie jest już, tak zdecydowała wola większości mieszkańców Zatorza. Rozmawiamy o tym, czy jako rada miasta wyrażamy zgodę na to, żeby Spółdzielnia Mieszkaniowa „Zatorze” rozwiązała z panem Maciejem Ostrowskim umowę o pracę na czas nieokreślony. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Jeszcze pan mecenas Jacek Ignaczak.”

Głos zabrał radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytuję: „Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jedna niezmiernie ważna kwestia formalna. Macie państwo przed sobą wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Jest tu podana argumentacja z jakich przyczyn jest ten wniosek, tak, jakie przyczyny są do rozwiązania, czyli nieudzielenie członkom zarządu absolutorium, są lata wskazane 2019-2022. Jeszcze jedna jest przyczyna, to jest również dezaprobatą i brak zaufania do prezesa zarządu. I teraz niezmiernie ważne, żebyście państwo do tego się odnieśli w uzasadnieniu do uchwały, jeżeli tego nie będzie, to na dobrą sprawę są podstawy do stwierdzenia nieważności takiej uchwały. Wy jako rada miasta, musicie się po prostu konkretnie odnieść, czy uznajecie te zarzuty za zasadne, czy na przykład są one lakoniczne powiedzmy i w waszej ocenie w żaden sposób nie uzasadniają rozwiązania stosunku pracy, to jako rada musicie wykonać, jeżeli tego nie wykonacie, w mojej ocenie jest duże prawdopodobieństwo, że będzie stwierdzenie nieważności tej uchwały.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „To musi pan zaproponować, jak to powinno być. Szkoda, że...”

Głos zabrał radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytuję: „Jestem w niezręcznej sytuacji, bo nie jestem radnym, jak gdyby argumentacja należy do państwa.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Pan mecenas mógł być obecny na Komisji Statutowej i potem redagowaliśmy uchwałę i ja się pytam gdzie państwo byli przez te parę dni do sesji? Projekt uchwały był przygotowany wcześniej i był czas

na to, żebyśmy ewentualnie rozszerzyli to uzasadnienie. Dlaczego to my robimy teraz na sesji?"

Głos zabrał radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytując: „Teraz jest dyskusja.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Sorry, ale było parę dni. Projekt uchwały był złożony, ja apeluję do tego, żeby następnym razem w takich sytuacjach po prostu robić swoje. To znaczy w odpowiednim czasie skontaktować się z przewodniczącym, bo to można było zrobić dużo wcześniej, bo świadczy to troszeczkę o niezetelności naszej pracy, a póki co nie poczuwam się do winy, dlatego że tak naprawdę to, co jest istotą ustawy o samorządzie gminnym art. 25 ust. 2 jest mowa wyłącznie o tym, że odmawiamy rozwiązania w stosunku pracy, jeśli widzimy związek z wykonywaniem mandatu radnego. A zarazem jednocześnie wiemy, że nie mamy się odnosić do tego, co jest powodem odwołania z funkcji. Musimy rozdzielać te dwie rzeczy, bo nie naszą rolą, bo nie jesteśmy ani członkami spółdzielni, jest ocenianie jakości pracy, więc ja się do końca z tym nie zgadzam. Pan mecenas podnosi temat, że jednak uzasadnienie powinno być, mam wątpliwość. Bo czym innym jest kwestia oceny związku z wykonywaniem mandatu radnego, a czym innym jest ocena pracy na stanowisku prezesa, to dokonała rada nadzorcza i zarząd. Więc ja mam wątpliwości, czy pan ma rację, naprawdę, a trochę pracuje w tym i mam wątpliwość. Czy jest to niezbędne, tak naprawdę. Jeszcze raz podkreślam, ta surowość uzasadnienia tej uchwały, którą nie ukrywam, że sam zaproponowałem, wynika, żeby unikać zbędnych słów, które tak naprawdę nie są przedmiotem naszej pracy. Nasze zadaniem jest to, co wybrzmiało w wypowiedzi przewodniczącego Chojnackiego. Mamy sobie odpowiedzieć, czy rzeczywiście nie widzimy związku pełnienia funkcji prezesa i konfliktu ze stanowiskiem, z funkcją radnego Rady Miasta Konina, zwłaszcza, że jeden z członków rady nadzorczej obecny nie jest wcale osobą postronną, bo też jest radnym Rady Miasta Konina. My musimy sobie na to odpowiedzieć. My nie oceniamy po raz kolejny pracy prezesa Ostrowskiego na jego stanowisku, więc panie mecenasie sorry, ja mam wątpliwość, czy pan ma rację.”

Głos zabrał radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytując: „Ja tylko odwołuje się do wyroków sądowych właśnie w analogicznych sprawach.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Ale jeszcze raz powtarzam, nie jest kompetencją organu stanowiącego miasta, czyli rady miasta ocena pracy Macieja Ostrowskiego na stanowisku prezesa spółdzielni, no sorry, to nie jest nasza kompetencja.”

Głos zabrał radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytując: „Ja tylko zasugerowałem z ostrożności, jak gdyby, że taka obawa może być, ale tak jak państwo zrobicie to, co uważacie za słuszne.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Ja odwracam pytanie. Pan jest mecenasem, ja jestem laikiem, ale doświadczonym. Proszę odpowiedzieć, czy naszą rolą jest oceniać pracę Macieja Ostrowskiego na stanowisku prezesa spółdzielni? Nie.”

Głos zabrał radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytując: „Ja powiedziałem tylko że, jak gdyby rolą rady jest odniesienie się, do...’

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Tylko teraz jest tak. Czym innym jest wniosek skierowany przez nas, przez zarząd i rada nadzorczą spółdzielni, gdzie oni mają wskazać powód rozwiązania stosunku pracy, a czym innym jest uzasadnienie naszej uchwały, bo my co innego oceniamy, zupełnie co innego oceniamy. Powiązanie tej rzeczy z funkcją pełnienia mandatu radnego. Państwo się wypowiedzie, bo ja mam wątpliwość, czy trzeba dopisywać tę rzecz, bo nie my to oceniamy. Bardzo proszę przewodniczący Zenon Chojnacki.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Szanowni państwo, wydaje mi się, że by trzeba było rzeczywiście wrócić do zapisów ustawowych, gdzie jest mowa o tym, w jakich okolicznościach można odmówić rozwiązanie stosunku pracy z radnym. I myślę, że możemy odnieść się do tego konkretnego zapisu, który mówi, że właśnie, kiedy powstaje ta wątpliwość, że i tak dalej, już nie będę dalej mówił, państwo doskonale wiecie o co chodzi, żeby ewentualnie ten fragment umieścić w uzasadnieniu, w związku z tym nie wiem, czy może propozycja jakiejś krótkiej przerwy, żeby to...”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Tu jest. Ja odczytam jeszcze raz. „Stosownie do zapisu art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wniosek rozpatrzyła Komisja Statutowa, zgodnie z tym artykułem: „Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania stosunku są zdarzenia związane z wykonaniem mandatu radnego”. To jest ta sentencja. Czyli moim zdaniem nie musimy tego uzasadnienia rozszerzać, dlatego że powtórzę po raz trzeci, nie jest naszą rolą oceniać po raz kolejny pracy prezesa Ostrowskiego, bo to dokonuje rada nadzorcza i zarząd. Radny Bartosz Małaczek, bardzo proszę.”

Ponownie głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**: „Ja tylko panie przewodniczący w tej kwestii, od której zacząłem, aby pamiętać o tej poprawce zarządu i rady nadzorczej.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Tak jest, tu chciałem zgłosić. Szanowni państwo, w sentencji uchwały, którą przygotowaliśmy w § 1 powinniśmy

rozszerzyć zapis w nawiązaniu do wniosku złożonego przez jest „rada nadzorcza,” „przez zarząd i radę nadzorczą spółdzielni mieszkaniowej”. To uzupełnienie jako autopoprawka, bo to rzeczywiście ma znaczenie.

Szanowni państwo, ja wszystkim dziękuję za udział w dyskusji. Każdy sam musi podjąć decyzję wewnątrz, we własnym sumieniu, czy widzi związek, czy też nie. Myślę, że nie ma potrzeby rozszerzenia uzasadnienia i ponieważ nie widzę z państwa strony takiego wniosku, to projekt uchwały z takim uzasadnieniem, jakie ono jest, poddam pod głosowanie.

Szanowni państwo, jeszcze dla przypomnienia, zanim państwo zagłosują. To jest trzeci przypadek, zawsze procedujemy uchwałę pozytywną, czyli wyrażamy zgodę na rozwiązanie, żeby państwo wiedzieli, czyli głosowanie „za” uchwałą oznacza, że popieramy to rozwiązanie, „przeciw”, że nie popieramy, można się jeszcze „wstrzymać”.

Do projektu uchwały radni nie innych mieli uwag. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu brało udział 19 radnych. Nie głosowali radni B. Małaczek i J. Sidor.

Wynikiem głosowania – 0 radnych „za”, 16 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina nie podjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Maciejem Ostrowskim.

22. Rozpatrzenie wniosku radnych o odwołanie przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad, to rozpatrzenie wniosku radnych o odwołanie przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Szanowni państwo, w dniu 28 czerwca 2023 roku grupa ośmiu radnych zwróciła się do przewodniczącego Rady Miasta Konina z wnioskiem w sprawie odwołania radnego Tomasza Andrzeja Nowaka z funkcji przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Do wniosku załączony został projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 8 Rady Miasta Konina z dnia 5 grudnia 2018 roku w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.

Przy okazji jeszcze tytułem wstępu powiem, że dzisiaj był przepracowany z mecenasem również projekt zmiany uchwały, który idzie troszkę dalej, to znaczy poza wnioskiem dotyczącym odwołania, jeśli byłby on skuteczny, jest również punkt 2 w § 1 dotyczącym powołania i wyboru nowego przewodniczącego komisji. Taka była

sugestia tutaj wnioskodawców i mecenas, żeby na jednym posiedzeniu tę sprawę załatwić. Kto w imieniu wnioskodawców zabierze głos? Pan radny Jakub Eltman, proszę bardzo.”

Głos zabrał radny **Jakub ELTMAN**, cytując: „Dziękuję panie przewodniczący, ja chciałem zgłosić te kwestie formalne dotyczące projektu uchwały, który został załączony z wnioskiem złożonym przez grupę radnych. Mianowicie proponujemy zmianę przepisów w § 1 ust. 1 dodanie: „odwołuje się pana radnego Tomasza Andrzeja Nowaka z funkcji przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu”. W ustępie 2 „powołuje się panią/pana radnego na przewodniczącego lub przewodniczącą Komisji Edukacji, Kultury, Sportu”. I w § 2 dopiero zmienia się brzmienie Uchwały Nr 8 Rady Miasta Konina z dnia 5 grudnia 2018 roku w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji, gdzie § 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie „pan/pani radna na przewodniczącą, przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu”. W związku z czym procedura, która jakby jest proponowana, jest to głosowanie cząstkowe, żeby najpierw stwierdzić, czy rada wyraża wolę na odwołanie. Następnie powołać nowego przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, a następnie przyjąć uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta Konina. Prosiłbym o przyjęcie propozycji zmiany tego projektu, który pierwotnie został złożony. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo, ja to już powiedziałem w swojej wypowiedzi. Ale w takim razie jest to kwestia formalna, bo jak mówię, to zostało uzupełnione teraz przed sesją, a więc musimy, powiedzmy taką zmianę formalną przegłosować, zanim będziemy ją procedować. Czyli poza wnioskiem o odwołanie, jest wniosek o powołanie nowego przewodniczącego, więc to jako wniosek formalny przegłosujemy teraz tak tę zmianę, a potem będziemy procedować. Oczywiście jest rzeczą jasną, że w sytuacji bezskutecznego odwołania dalsze procedowanie traci sens.”

Wiceprzewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek formalny dotyczący zmiany treści Uchwały Nr 8 z dnia 5 grudnia 2018 roku Rady Miasta Konina w sprawie wyboru Przewodniczących stałych Komisji Rady Miasta Konina.

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

Wynikiem głosowania: 17 głosami „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” – Rada Miasta Konina wyraziła zgodę na zmianę treści Uchwały Nr 8 z dnia 5 grudnia 2018 roku Rady Miasta Konina w sprawie wyboru Przewodniczących stałych Komisji Rady Miasta Konina.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Szanowni państwo, tutaj rzeczywiście podnosi pan radny Tomasz Andrzej Nowak kwestię uzasadnienia tej uchwały. Przywołane jest oczywiście formalne powołanie się na kompetencje organu stanowiącego. To jest bym powiedział tak zwane podstawowe uzasadnienie, jakie być musi. Tak zwana oczywista oczywistość.

Czy państwo by chcieli coś jeszcze dodać, głos w tej sprawie? Radny Bartosz Małaczek, proszę bardzo.”

Głos zabrał radny **Bartosz MAŁACZEK**, cytując: „Szanowni państwo, ja nie uczestniczę w komisjach tych tak zwanych miękkich, społecznych, dlatego właśnie liczyłem na głos członków właśnie tych komisji. Przede wszystkim Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, bo jak rozumiem, taki wniosek został złożony w związku z jakimiś nieprawidłowościami, czy co do prowadzenia posiedzeń tych komisji. Dlatego chciałem prosić o jakieś uzasadnienie od samych członków. Ja tutaj czuję się mało kompetentny akurat oceniając tę pracę, ponieważ przyznaje się, że nie uczestniczę w posiedzeniach tej komisji. Zdarza się, natomiast to są przypadki bardzo sporadyczne i nieliczne, dlatego chciałbym usłyszeć głos członków samej komisji.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pani radna Monika Kosińska.”

Głos zabrała radna **Monika KOSIŃSKA**, cytując: „W pewnym sensie po wczorajszej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu również czuje się, jakby w obowiązku, chociaż lakonicznego uzasadnienia tego wniosku, który również podpisałam. Dlaczego grupa radnych złożyła wniosek o odwołanie pana przewodniczącego? Po pierwsze, dlatego, jak to również wczoraj pokazał, nadużywa swoich uprawnień jako przewodniczący komisji do wygłaszania przydługich monologów chociażby i własnej autopromocji, nawet udzielając głosu przerywa osobie, która wypowiada się, robi to wielokrotnie w sposób daleko pozostający od przyjętych standardów kultury, a mówimy o komisji kultury. I ja pozwolę sobie na tym zakończyć. Myślę, że wczorajsza pyskówka na komisji jest chyba najlepszym uzasadnieniem do tego wniosku, dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Ja pana mecenas Ignaczaka jeszcze będę męczył w kontekście tego, czy możemy zostawić tak lakoniczne, minimalne uzasadnienie, które tak naprawdę przywołuje tylko kompetencje? Tak naprawdę nie musimy wymuszać, jest to jakieś uzasadnienie, nie musi być epickie. Bardzo proszę.”

Głos zabrał radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytując: „Panie przewodniczący, szanowni państwo. W przeciwieństwie do poprzedniej uchwały, która wymagała w mojej ocenie takiego uzasadnienia, przedmiotowa uchwała nie wymaga tego. Państwo określiliście

w statucie, że robicie to jako rada, można by było to określić inaczej, że na przykład komisja wybiera przewodniczącego, w statucie jest wprost zapis, że robicie to kolegialnie jako rada, w związku z powyższym do was to należy. Natomiast, jak to uzasadnicie - swoboda."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Czyli możemy pozostawić lakoniczne ustalenie, które wskazuje na kompetencje po prostu. Więc dziękuję za to wyjaśnienie. Jeszcze zabierze głos osoba, której sprawa dotyczy, czyli pan radny Tomasz Andrzej Nowak."

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Więc ja na początku do tego właśnie lakonicznego uzasadnienia. Ponieważ rzeczywiście na ostatniej komisji, podobnie jak w poprzednim roku, wspomniałem o inwestycjach w oświatę. Cztery wnioski przedstawiłem, które też zgłaszałem w poprzednim roku na takiej samej komisji i radna Kosińska zarzuciła mi, że robię sobie kampanię wyborczą, zgłaszając, omawiając te wnioski. Robiliśmy to po zakończeniu tych wszystkich punktów, tych Erasmusów, które dzisiaj głosowaliśmy w sprawach bieżących. Ja zawsze na komisji pytałem, czy ktoś z państwa ma jakąś sprawę, czy ma coś do powiedzenia, chce się czymś podzielić. Nikogo nie było, więc ja powiedziałem swoje odnośnie czterech wniosków, które składam od długiego czasu jako radny, dotyczące Szkoły Podstawowej Nr 1, akurat remontu elektryki, gdzie nie może się szkoła doprosić od lat jest zaczęta, nieskończona, odnośnie toalet w Szkole Podstawowej Nr 15, gdzie rodzice i sponsorzy zamiast Miasta remontowali toalety. A trzy lata, czy dwa lata temu Miasto dało tylko 40.000 zł, dorzuciło się, a toalety dla dzieci niepełnosprawnych są do dzisiaj niezrobione.

Już nie będę ciągnął dalej. I to że ja to poruszyłem, a poruszyłem to jako radny na swojej komisji, jako przewodniczący, radna Kosińska zaatakowała mnie, że robię sobie w ramach tej komisji kampanię wyborczą, na tej której przewodniczę. Proszę sobie przesłuchać, tam nie padło żadne słowo, że jestem kandydatem, że będę startował 15 października. I to pokazuje, jak bardzo radna Kosińska, bo 28 czerwca podpisała pismo, żeby mnie wykosić, a wczoraj próbowała mnie jeszcze dodatkowo podkosić. Więc ja zwróciłem uwagę, że wczoraj, że żadnej kampanii wyborczej nie prowadziłem, więc proszę państwa tyle tego uzasadnienia.

Oczywiście, że rada ma prawo odwołać każdego z przewodniczących w każdym momencie, jeżeli będzie większość, ale ja myślałem, że my obracamy się w jakiś kręgach ludzi poważnych w tym momencie. Jeżeli ja coś rzeczywiście źle zrobiłem, to że zostanie to naprawdę ewidentnie pokazane, napiętnowane. Chcę powiedzieć, że gdybym ja coś, że tak powiem, kolokwialnie wywinął rok temu, wpłynęłaby skarga do

przewodniczącego i znowu, i znowu, i znowu, to w końcu, by ktoś stwierdził, że on jako przewodniczący tej komisji, to nie dosyć, że się niczym nie zajmuje, to jeszcze nie odpowiada innym radnym. Nic takiego nie miało miejsca, nic nie wpłynęło do przewodniczącego Rady Miasta, który dzisiaj też jest nieobecny, nie może brać udziału w głosowaniu.

Proszę państwa, ja zauważyłem, będąc przewodniczącym tej komisji duże niezadowolenie wielu osób, że zajmuje się różnymi sprawami. Pierwsza sprawa to było nazewnictwo biblioteki przy ulicy Dworcowej, była przeforsowana Zofia Urbanowska za moją zasługą i z mojej inicjatywy uchwałodawczej. Opiniowała Komisja Edukacji, Kultury, Sportu. Wojna była przy tym niesamowita. Wyszło, jak wyszło, od tego momentu się zaczęło. Później była sprawa rozłożenia na raty długu Klubu Górnik Konin w 2021 roku, gdzie nagle klub popadł w długi, napisał pismo do przewodniczącego. Trafili do nas na komisję, była dyskusja, okazało się, że oni nie chcą umorzenia długu, tylko rozłożenia na raty i z tym był wielki problem. Już się wtedy zaczął kolejny problem, że niepotrzebnie takie rzeczy są w ogóle rozwlekane na komisji.

Następna sprawa, poprzedni rok. Wniosek o salę bokserską przy ulicy Dworcowej. Wpis do strategii, nie budowa hali, zostało to odrzucone. W tym roku złożyłem wniosek, zostało znowu odrzucone. Na szczęście komisja opiniująca strategię przedstawi jednak wniosek o budowę sali bokserskiej w Koninie.

Następna sprawa, nieremontowanie przez MOSiR Orlika przy ulicy Dmowskiego. Na pewno przyczyniło się też do tego to, że w Dni Konina w trakcie zawodów konnych były problemy, bo te straszne ceny gastronomii, tylko ja to akurat poruszyłem i brak dostępu do gastronomii, dopiero od południa były otwarte stoiska, a tam przecież było wielu zawodników i uczestników tych Dni Konina, którzy przyjechali do nas w gości i nie mieli gdzie po prostu skorzystać z zakupu jakiegoś jedzenia.

Kolejna sprawa niezajmowanie przez miasto wyraźnego stanowiska, niewspieranie konińskiego Klubu Cyklistów, gdzie złoci medaliści odeszli z powodu braku auta.

Druga sprawa bardzo paląca dla mieszkańców. Pomost w Gosławicach nieremontowany..."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Ale ja przepraszam panie radny, bo mam wrażenie, to jest punkt, wnioski, zapytania radnych, bo to nie na ten temat teraz dyskutujemy.”

Kontynuując radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „I teraz te wszystkie sprawy były poruszane przeze mnie jako radnego i jako przewodniczącego komisji.

I teraz, teraz, jeśli chodzi o grzechy, to już mówię. Wniosek został złożony przez radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej i Wspólny Konin, tuż po uzyskaniu przez prezydenta absolutorium na sesji absolutoryjnej. Złożony został i podpisany właśnie przez radnych tych klubów po uzyskaniu informacji, teraz uwaga, tuż już przechodzimy do twardych, że będę startował właśnie w wyborach do Sejmu i to jest to, co mówiła wczoraj Monika Kosińska i był złożony po prostu na polityczne polecenie, bo niektóre z osób, które zadeklarowały, że będą głosowały przeciwko mnie, prywatnie mnie przeprosiły, ale mają polecenie. Druga sprawa procedowany jest rzeczywiście w trakcie kampanii wyborczej do Sejmu, można przecież to by było zrobić w przyszłym miesiącu, ale to ma być zrobione właśnie teraz i jest procedowany pod nieobecność przewodniczącego naszego klubu, Klubu Lewicy i przewodniczącego rady miasta.

Proszę państwa, naprawdę możecie mnie odwołać. Ja nie jestem tchórzem, jak się to mówi kolokwialnie frajerem. Stałem przed wami, chciałem powiedzieć to, co mam do powiedzenia, prowadziłem komisję najlepiej jak umiałem. W poprzedniej kadencji byłem członkiem tej komisji, teraz byłem przewodniczącym. Byłem, bo nie jestem przyspawany, funkcję się ma albo się nie ma. Jako radny wybierają nas mieszkańcy, funkcję otrzymałem od rady, rada większością głosów może mi ją zabrać. Wierście mi państwo, będę dalej robił swoje, będę członkiem tej komisji, dalej będę aktywnym radnym i jeżeli chcecie mnie odwołać, to mnie odwołacie i tyle. Nie mam z tym problemu, naprawdę. I to jest tyle z mojej strony, nie chciałbym tego tematu ciągnąć. Starłem się zajmować, może trochę bardziej sprawami sportu, wszystkim człowiek się nie da rady zająć. Myślałem, że inni też będą w niektórych tematach aktywni, ale nie oczekiwałem tego, tak że już teraz dziękuję za współpracę, a głosowanie pokaże i będzie, jakie będzie, przyjmę je z pokorą, nie takie rzeczy, że tak powiem przeżyłem. I te namowy niektórych, żebym zrezygnował, to będzie fajnie, to są żenujące, ja nie jestem człowiekiem, który rezygnuje, wierście mi państwo, działamy dalej, nie będę nawet miał do was pretensji. Ja będę chciał, żebyście robili troszeczkę więcej w niektórych działaniach i nie chowali głowy w piasek i nie zakopywali pewnych tematów, tak, żeby inni nie mogli ich odnaleźć te, które ja odnalazłem. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „W trybie ad vocem radna Monika Kosińska."

Ad vocem głos zabrała radna **Monika KOSIŃSKA**, cytując: „Szanowni państwo. Zdaje się, że pan radny Tomasz Andrzej Nowak niczego nie zrozumiał, a teraz okazując mi brak szacunku wychodzi. Okay, przyjmuję to na klatę. Ale myślę, że jedno zdanie, które pan radny powiedział jest kluczowe, moja komisja, na swojej komisji i przez cały czas

my, jako radne i radni uczestniczący w obradach tej komisji, właśnie tak się czuliśmy na komisji pana przewodniczącego, ponieważ sposób prowadzenia przez niego obrad był w naszej opinii niewłaściwy i my nie odnosimy się do działań pana radnego jako radnego, do jego inicjatyw, do jego wspierania mieszkańców, tudzież zabiegania o ich interesy, w ogóle się do tego nie odnosimy. Odnosimy się tylko i wyłącznie do tego, w jaki sposób pan przewodniczący prowadzi obrady, w jaki sposób traktuje radnych, w jaki sposób daje przykład, chociażby młodym ludziom, jak przerywać wypowiedzi innych osób, jak je zakrzykiwać, jak prowadzić te właśnie przydługie tyrady autopromocyjne, czego mieliśmy właśnie przykład przed chwilą. I nie panie radny, może pan sobie to wmawiać, że to ma jakiś kolor polityczny, absolutnie nie ma. Odnosimy się tylko i wyłącznie do tego w jaki sposób przewodniczący Tomasz Andrzej Nowak przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu zachowuje się w stosunku do swoich koleżanek i kolegów z rady miasta, uczestniczących w naszych sesjach gości, kierowników, dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta i tak dalej. I impulsem do podjęcia tej naszej inicjatywy było pańskie zachowanie na komisji, właśnie w stosunku do pani dyrektor Ewy Kulczyńskiej. To przelało ewidentnie czarę goryczy, bo to nie była inicjatywa jednego radnego, czy jednej radnej panie radny. Jeżeli pan tego nie umie przyjąć, to jakby my nic na to nie poradzimy, ale taka jest nasza ocena pana funkcjonowania jako przewodniczącego komisji, a nie jako radnego. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. W trybie ad vocem Tomasz Andrzej Nowak."

Ad vocem głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „W trybie ad vocem chciałbym się zapytać pani radnej Kosińskiej, gdzie wczoraj na mojej, znaczy tej, której przewodniczyłem, przewodnicząc komisji, robiłem sobie kampanię polityczną? Bo mi zarzuciła i ja jej to przerwałem. Właśnie niech to powie teraz Monika Kosińska, która myśli, że kogoś łatwo wykosi. Niech mi powie, w którym momencie na tamtej komisji robiłem sobie kampanię wyborczą? Bo przerwałem jej właśnie dlatego, że zaczęła głupoty opowiadać, że ktoś wczoraj na komisji robił kampanię wyborczą. Nikt nie robił. Byliśmy radnymi."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Pani radna nic o tym nie mówiła. Kontynuujemy dyskusję. Radny Jarosław Sidor."

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytuję: „Od czego zacząć? Proszę państwa, dobrze właśnie zacznę od początku. Z kolegą radnym Tomaszem Nowakiem mieliśmy często wspólne zdanie, wspólne poglądy na wiele rzeczy. Niestety fala goryczy przelała się w czerwcu, lipcu 2019 roku, gdzie zachował się jak szczur. Ale to zachowanie nie będzie miało w ogóle wpływu na głosowanie. Owszem, było tutaj powiedziane dużo

słów, ja zrobiłem taki projekt uchwały i tak dalej. Jest to taki mały narcyzm ze strony pana radnego Nowaka. A dlaczego mały? Dlatego, że gdyby był duży, to my jako rada nie mielibyśmy nic do powiedzenia, a my jako rada żeśmy te wnioski niektóre przegłosowywali, czy tej, czy poprzedniej kadencji, dlatego mały.

Co do prowadzenia komisji, co do roli przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury, i Sportu. Proszę państwa, o tym narcyzmie i prowadzeniu komisji to już powiedziałem, faktem jest, że nie powinno się przerywać i tak dalej, ale przewodniczący komisji nie jest podległy urzędnikom, nie jest podległy, przynajmniej nie powinien być panu prezydentowi, czy panom prezydentom. Jako przewodniczący komisji właśnie powinien walczyć o pewne sprawy, jeżeli chodzi o sport, kulturę i oświatę w tym mieście. I uważam, że tak obecny przewodniczący po prostu robi. To, że są pewne zarzuty, o których tutaj była mowa, to już jest może sprawa, nie wiem charakteru.

Proszę państwa, gdybyśmy mieli obradować, chociażby w tej chwili nad pozbycia mandatu radnego Jarosława Sidora tylko za to, że walczy o pewne rzeczy dla mieszkańców Konina to państwo pewnie byście taką decyzję podjęli. Ale taka jest rola radnego, taka jest również rola uważam przewodniczącego każdej komisji. Nie chcę tutaj podawać przykładu w innej komisji, tutaj zwracam się do pana Jakuba Eltmanna nasza rozmowa, gdzie pewne sprawy, mówiąc kolokwialnie, są zgłaszane przez mieszkańców, przepraszam za kolokwializm „uwalane” i nic z danymi sprawami się nie dzieje. To, że pan radny Tomasz Nowak ma taki charakter, to my prawdopodobnie go nie zmienimy. Podobno charakter się zmienia co siedem lat, może trzeba będzie jeszcze rok poczekać. Wyraziłem swoją opinię i powiem szczerze, mimo, że tak jak wspomniałem rok 2019 Tomek zaszedł mi za skórę i nie tylko mi, ale nie mam uwag. Przepraszam, nie jestem członkiem komisji, ale też może jako mężczyzna nie pozwoliłbym sobie przez przewodniczącego na takie traktowanie, to może też jest wina radnych, że nie potrafili go, przepraszam za kolokwializm, troszeczkę ukrócić i uporządkować na początku, bo po prostu może, by to wtedy miało inny wymiar prowadzenia tej komisji i też również, by były inne dyskusje. Dziękuję ślicznie.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Teraz zabierze głos mecenas Jacek Ignaczak.”

Głos zabrał radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytując: „Panie przewodniczący, szanowna rado, pozwoliłem sobie zwrócić uwagę na jedną kwestię, taką formalną, dzisiaj dużo tych formalizmów mamy, należy zadać sobie pytanie, czy radny może głosować w przedmiocie uchwały dotyczącej odwołania, czy powołania go do konkretnej komisji? I teraz na to pytanie odpowiadają nam wyroki. Raz mamy wyroki, które wskazują, że tak, jest to dopuszczalne, bo to jest kwestia niezwiązana z interesem

takiego radnego i może jak najbardziej. Tu nawiązując do pana radnego Sidora, że te wyroki są przeróżne, co niektórzy sędziowie uważają, że jest to niedopuszczalne, że to dotyczy interesu i są takie i takie wyroki i tylko na to chciałem zwrócić uwagę.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Panie mecenasie tutaj pana zaskoczę, ale moje doświadczenie pozwala mi stwierdzić jedną rzecz. Jeśli omawiamy głosowanie personalne w sprawach organu, w którym pracujemy, nie ma mowy o interesie prawnym, to jest organ, w którym pracujemy, więc nie musi się wyłączać, nie ma takiej potrzeby. Jeśli mówilibyśmy o interesie swoim prawnym na zewnątrz, to tak, ale nie w organie, w którym pracuje.”

Radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytując: „Tak. Dlatego chciałem zwrócić uwagę, że są też takie wyroki, które są odrębne, jak gdyby, jeżeli organ nadzoru by chciał.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Jeśli pracujemy w organie, jakim jest Rada Miasta, nie jesteśmy na orbicie, tylko jesteśmy tu i teraz i uczestniczymy w pracy, nie musimy się wyłączać.”

Radca prawny **Jacek IGNACZAK**, cytując: „Ja patrzyłem, jak to wyglądało w praktyce i niektórzy się wyłączali z takiego głosowania, niektórzy głosowali.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Oczywiście, natomiast jak najbardziej można się wyłączać, ale nie ma takiej konieczności. Dziękuję, że pan jest czujny i uczestniczy w naszej debacie. Kolejny zgłosił się pan radny Jakub Eltman.”

Głos zabrał radny **Jakub ELTMAN**, cytując: „Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo, w szczególności panie przewodniczący Nowak. Użył pan takiego sformułowania, że myślał pan, że będzie to napiętnowane. Miałem wrażenie, że kiedy my wyrażamy wolę odwołania pana z funkcji przewodniczącego komisji, bo mamy do tego pełne prawo, bo tak możemy, to pan formuje wypowiedź swoją w kwestii takiej, że liczyłem, że zrobicie państwo na mnie lincz, a skoro państwo tego linczu na mnie nie zrobiliście, to ja powiem, ile dobrego zrobiłem. I wymienia pan te wszystkie swoje działania, które wykonał de facto jako radny, a nie jako przewodniczący komisji. Być może to bycie przewodniczącym w jakiś sposób umożliwiło lepsze dotarcie do pewnych osób, załatwianie pewnych spraw, chociaż szczerze mówiąc mam wątpliwości, bo wydaje mi się, że wszyscy mamy takie same możliwości działania, niezależnie, czy jesteśmy przewodniczącym rady, czy zwykłym członkiem rady, czy przewodniczącym komisji.

Wiedziałeś Tomku, że ten wniosek zostanie złożony. Dzwoniłem do Ciebie wcześniej, kiedy ta szala goryczy, o której wielu radnych mówiło zaczęła się przelewać.

Informowałem Ciebie, że sposób prowadzenia przez Ciebie obrad jest nieodpowiedni,

że nie podoba się to wielu osobom i lojalnie, tak jak pokazali państwo radni lojalność radnych w poprzednim głosowaniu, tak lojalnie zadzwoniłem do Ciebie i powiedziałem, że będzie złożony najprawdopodobniej wniosek o odwołanie Ciebie, żebyś przemyślał, czy może wystarczyłoby przeprosić panią dyrektor Kulczyńską i może byśmy inaczej wtedy do tego tematu podeszli. Ale takie rzeczy się nie rozwiązały. I tutaj przytoczę sytuację, która miała miejsce w przyszłości dzisiaj obrady prowadzi przewodniczący Steinke. Pamiętamy sytuację, która miała miejsce i w jaki honorowy sposób zachował się pan przewodniczący na początku tej kadencji iTy również w tę sprawę byłeś zamieszany. To jest to, o czym prawdopodobnie mówił radny Sidor, chociaż nie chce czytać w myślach.

Ale ja wrócę jeszcze do wcześniejszej sytuacji, o którą też zahaczył radny Sidor w kontekście komisji, która, jak to zostało określone sprawy są „uwalane” w komisji. Wiesz Tomku, że ja miałem być przewodniczącym tej komisji, bo tak się z Tobą umówiłem, oczywiście licząc warunki polityczne, ale Ty wtedy zmieniłeś zdanie, tak tuż przed sesją, na której był wybierany ten przewodniczący. Nie mam do Ciebie o to pretensji, bo cieszę się, że dzisiaj tym przewodniczącym komisji jest pan radny Wiesław Wanjas i skutecznie „uwała” te sprawy oficjalnie, a nieoficjalnie załatwia je w urzędzie we współpracy z kierownikami i mam nadzieję, że kurniki w Gosławicach w końcu znikną, ale nie jest to tematem i przedmiotem rozmowy, więc zamykam ten temat.

Ogromnie szanuje Twoją pracę jako radny miasta Konina, ale wielokrotnie zawiodłeś moje zaufanie w wielu sprawach, w których my umawialiśmy się na pewne rzeczy. Ogrom pracy, który wykonujesz naprawdę jest duży, jesteś najprawdopodobniej jednym z bardziej aktywnych radnych, więc szanuję to, ale sposób prowadzenia obrad, bo o tym dzisiaj rozmawiamy, sposób prowadzenia komisji wielu radnym niestety się nie podoba. I należy przyjąć to, że wolą rady jest to, że chcemy, aby te obrady prowadził ktoś inny, bo oczekujemy innego sposobu prowadzenia tych obrad i nie jest to publiczne napiętnowanie Twojej osoby, postawy jako radnego, tylko chodzi o czystą organizacyjną kwestię naszych obrad.

Czy jestem wykorzystywany, to co kiedyś powiedziałaś przez inne środowiska? Nie wiem. Ja robię to z czystym sumieniem, bo z czystym sumieniem wcześniej powiedziałem Ci, że źle prowadzisz obrady, zastanów się na tym. Nie zmieniłeś tego stanowiska, więc przepraszam Tomku, ale z czystym sumieniem dzisiaj zagłosuje za odwołaniem Ciebie z funkcji przewodniczącego komisji, licząc, że kolejny przewodniczący te obrady będzie prowadził w lepszej formie. Gratuluję Ci wszystkich sukcesów, które wymieniasz, które osiągasz, tematy które załatwiasz, bo to jest kawał dobrej roboty dla mieszkańców miasta Konina. Z drugiej strony wiemy, w jakim jesteś

też układzie względem zależności, względem obecnej władzy i z czym to się wiąże, co też powoduje moje ograniczone zaufanie do Ciebie jako radnego, który próbuje wybić się na pewną niezależność, na pewne możliwości, ale jednak będący w sieci pewnej zależności i układów. Dziękuję, nie chcę już dalej tego drażyć.

Jeszcze jedno sprostowanie tylko. Wniosek był złożony w czerwcu. Wtedy jeszcze nie widzieliśmy, że startujesz do Sejmu. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję panu radnemu. Radny Tomasz Andrzej Nowak ad vocem."

Ponownie głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Dziękuję panie przewodniczący. Chcę powiedzieć, że na nic się z Jakubem nie umawiałem, nic mu nie potwierdzałem, sobie chłopak wymyśla w tym momencie. Złożył wniosek o odwołanie mnie, latał, zbierał podpisy, wiem do kogo, kiedy i tyle. Chciał się wkupić do klubu, bo wiedział, że też dostanie miejsce na liście i teraz jako kandydat do Sejmu wiedział, co robi i teraz przeciwko mnie, a Monice Kosińskiej i drugiej koleżance z klubu nie przeszkadza, że sobie teraz robią fajną kampanię wyborczą przeciwko mnie. Tak to wygląda Jakub wiesz. Naprawdę musisz jeszcze trochę pożyć i wtedy będziesz trochę inaczej patrzył na sprawy, które robią radni i to, co się tutaj dzieje. I potwierdza się to, że zostałeś fajnie wykorzystany, ale skoro sądzisz, że nie, trudno to Twoja sprawa, ale wydaje mi się, że to proszę państwa wygląda tak, że rzeczywiście z tego grona, które podpisało, oni to złożyli od razu po absolutorium i wiedząc, że ja startuję w wyborach, i to się teraz potwierdza. Jakub fajnie szalejesz „szczęść Ci Panie Boże” Jakub. A o tych zależnościach to naprawdę nie demonizuj, bo teraz w tym momencie co sugeruje, że co, że prezydenci na mnie wywierają na mnie naciski? Nie, nie wywierają, bo gdyby wywierali to pewnych rzeczy bym tak nie poruszał, jak poruszam. Więc uważaj, co mówisz, bo chciałeś troszeczkę powiedzieć o jakiś moim uwikłaniu, a jeszcze nie wzięłeś pod uwagę drugiej strony, prezydentów i wszystkich innych osób, od których mogę być zależny, ale Ty też jesteś na różne sposoby od różnych osób zależny, więc uważaj, bo tu już w radzie byli tacy, co im się wydawały różne rzeczy i później im się też życie różnie potoczyło. Uważaj, co mówisz, naprawdę. To tak mówię z doświadczenia życiowego."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Zgłosiła się pani radna Urszula Maciaszek."

Głos zabrała radna **Urszula MACIASZEK**, cytując: „Panie radny, przewodniczący Tomasz Nowaku. Ja myślałam, że dzisiaj nie będziemy musieli tutaj prowadzić takich dyskusji, bo one nie należą do fajnych. Jeżeli chodzi o czas, w którym obradujemy była również rozważana wersja, że przewodniczący waszego klubu przełoży tę dyskusję na

po wyborach. To się nie zdarzyło, więc też z jakiegoś powodu. I tak się zastanawiam, bo rozmawiamy 15 minut i właściwie chyba nic do pana nie trafia i się zastanawiam, gdzie się kończy u pana brak pokory, a gdzie się zaczyna chamstwo. Wszyscy mówimy tutaj o tym, że komisje prowadzone przez pana były nie merytoryczne, był chaos, ponieważ pan wtrącał, ponieważ pan nie dążył do rozwiązania tematów, tylko zresztą nie tak dawno, bo w czerwcu sam pan powiedział, że dobry temat, ale ja przyjmę inne stanowisko, bo ja lubię sensację. Dokładnie tak i zresztą potem się spotkaliśmy na komisji, przypomnę, jeżeli pan nie wie, o co chodzi, chodzi o temat dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 9. Chciałam, poprosiłam, żebyśmy spotkali się w gronie osób merytorycznie, zaprosili dyrektorów szkoły, dokładnie tak, ale dlaczego pan ze mną tutaj prowadzi dialog? Teraz jest mój czas."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Bardzo proszę, nie przeszkadzajmy sobie, ja uważam, że czasami milczenie jest złotem, czasem trzeba przyjąć coś „na klatę”."

Kontynuując radna **Urszula MACIASZEK**, cytuję: „Niech pan przypomni sobie komisje prowadzone przez pana jeszcze zdalnie. Pan doszukuje się sytuacji z tego roku. Rozmawiając z panem radnym Wanjasem przez zdalne obrady pan manifestacyjnie prowadząc z nim dialog, żegna się z osobami na sali i wychodzi. Panie przewodniczący, to nie przystoi przewodniczącemu komisji kultury. W komisji jest czterech nauczycieli, ja bym sobie życzyła innego przewodniczącego kultury przede wszystkim, a niestety często i mimo to, że my pana komunikowaliśmy, że tak nie wolno, tak nie można pan przerywa, pan wtrąca, pan przytakuje, że rozumie, a za chwilę praktycznie wracamy do sedna. A to, co się od miesiąca pojawiło w przestrzeni miasta, że pan teraz robi rzeź niemowląt i że pan nam pokaże, to spowodowało, że ja zaczęłam się pana bać, czy oby wszystko jest na pewno w porządku? To pan mówi do urzędników, to pan mówi do osób, które są również związane i z komisją i z pracą radnych i z samorządem. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. Pan radny Tomasz Andrzej Nowak nadal w trybie ad vocem."

Odpowiadając ad vocem głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Panie przewodniczący, bo tutaj padł taki zarzut do mnie, że radna Maciaszek chciała jakiegoś spotkania. Proszę państwa, ze Szkoły Podstawowej Nr 9 wpłynęło do nas pismo od pani dyrektor, która protestowała w sprawie dystrybucji środków, które ona wypracowuje jako szkoła i zwraca je do Miasta i nic do niej nie wraca. Więc ja zaprosiłam panią dyrektor na komisję i pani dyrektor nie przyszła, ale komisja była po południu, a rano zadzwoniła o dziewiątej do mnie radna Maciaszek i powiedziała, że

„tej sprawy nie ma, ta sprawa jest wycofana, tego pisma nie procedujemy”. A ja mówię chwila, „a czy osoba wnioskująca, ta która napisała pismo, czyli dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 9 wycofała to pismo z Biura Rady Miasta?” „Nie, ale już to już nie będzie jej, sprawy nie ma, pisma nie ma”. I tak było. Ja powiedziałem rzeczywiście, że jeżeli nie ma odwołania to Ula, przepraszam cię bardzo, ja powiedziałem Tobie, że Ty nie jesteś umocowana do tego, nie jesteś dyrektorem Szkoły Podstawowej Nr 9, żeby to wycofać. Dlaczego do mnie nie zadzwoniła pani dyrektor, tylko Ty? I dlatego Ty powiedziałaś, że już tej sprawy nie ma? A ja to pismo dałem właśnie na komisję i było omawiane i zostało wyjaśnione i bardzo dobrze. To, że te środki zgodnie z ustawą trafiają do Miasta, a Miasto je dzieli, jak dzieli, ale dlaczego doszło do takiej sytuacji, że dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 9 po prostu wsiąkła, a sprawę załatwiałaś Ty. Z całym szacunkiem, nie rozumiem tego. Podobna sytuacja była, kiedy zaprosiłem na moją komisję panią właśnie dyrektor MOSiR-u, żeby się zapytać, dlaczego nie jest remontowany Orlik na ulicy Dmowskiego, gdzie były dziury i były tylko zasypywane granulatem, co nic nie daje, dzieci mogły sobie nogi skrócić albo połamać. Więc też nie przyszła na komisję i w żaden sposób... Na tej pierwszej nie była i już nawet nie chodzi, że do mnie, ale mogła przysłać na przykład usprawiedliwienie do przewodniczącego rady, że na przykład „nie będzie bo”, ale nic takiego się nie wydarzyło. Więc naprawdę te zarzuty, że ja wam czasami przerywam, to są dlatego, że wymyślacie proszę państwa, jakieś dziwne wersje. A to radna Kosińska, a to radna Maciaszek, niestety czasami się rzeczywiście rozmijamy. Ale to rzeczywiście jest tak, że ja się komuś kazałem, nie wiem, zamknąć, bo jak się pani radna mnie boi, to może ja tak powiedziałem na komisji? Gdzieś to może tam jest w komisjach? Nic takiego nie było. Co Wy chcecie teraz ze mnie jakiegoś raroga zrobić? No ludzie, odwołujcie mnie i koniec, bo jeżeli mam być odwołany, to właśnie fajnie, że powiedziałem teraz o tej sprawie Szkoły Podstawowej Nr 9, bo rzeczywistość była inna. Więc proszę państwa, nie ciągniemy tego, błagam niech rada podejmie decyzję, jeżeli mam być odwołany z tej funkcji, to proszę mnie odwołać i już teraz naprawdę proszę o podjęcie decyzji. Panie przewodniczący, to się będzie ciągnęło w nieskończoność.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Ale to pan też ciągnie tę dyskusję troszeczkę niestety. Radna Urszula Maciaszek, bardzo proszę.”

Ponownie głos zabrała radna **Urszula MACIASZEK**, cytuję: „Odnosnie tematu SP 9 i MOSiR-u również pan wysłał zaproszenia. Zaproszenie wiąże się z tym, że osoba, która dostaje to zaproszenie, nie ma obowiązku stawienia się. To jest jedno. Mimo to pan próbował wyciągnąć konsekwencje i do obu dyrektor trafiło pismo od pana prezydenta, że mają wyjaśnić, dlaczego nie stawiały się na komisji?

Kolejna sprawa, jeżeli chodzi o naszą rozmowę. Zadzwoiłam rano, zapytałam, czy możemy to przełożyć na inny czas i poszerzyć komisję o dyrektorów szkół, bo będzie to rozmowa bardziej merytoryczna i to będzie słowo przeciwko słowu i myślę, że ono nie ma sensu. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję, jeszcze mamy dwóch mówców. Pan radny Jacek Kubiak."

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytując: „Panie przewodniczący, ja do kolegi Nowaka powiedziałem, żeby elegancko, tak jak pan przewodniczący się zachował w sytuacji. Był tak aktywny, jak myśmy pana odwoływali jak cholera. Tam na tym korytarzu powiedział, nie jestem z Wami, idę z nimi. Lampka mi się zapaliła. Za ile się sprzedał? Bo nie ma innego wyjścia. Wiarygodność jego w stosunku do nas wszystkich radnych, jaka była? Dlatego prosiłem Ciebie, żebyś oddał do dyspozycji, jak pan Wiesław Steinke. Próbowaleś grać dalej swoją grę, dlatego ci powiem, wiarygodność twoja jest zerowa od momentu, kiedy zdradziłeś, bo miasto i mieszkańcy mogli dużo więcej skorzystać, a Ty poszedłeś na swoją kieszeń, a żeby nie być gołosłownym, to ci powiem, jak to wyglądało z kieszenią. W roku 2018 miałeś zarobki 36.000 zł, w roku 2019, kiedy ta sytuacja powstała, miałeś 65.000 zł i 6.400 zł zlecenie z MZGOK, w 2020 roku PGKiM 79.000 zł, MZGOK 20.800 zł. I powiem wprost wstyd mi jest panie Nowak, że radny miasta Konina kłamie w oczy, że się nie sprzedał za nędzne grosze i po prostu pan dawno powinien być odwołany z tej funkcji, nie tymi rzeczami, co tutaj państwo mówią. Wiarygodność musi być radnego, a pan, gdzie ma tę wiarygodność w stosunku nawet do radnych, do nas, gdzie pan latał jak z pieprzem, żeby odwołać pana Wiesława Steinke i co pan zrobił? Na korytarzu pan załatwił cały temat. Bardzo nieładnie i bardzo proszę panie Nowak z gestem mógł pan odejść, ale widzę, że musiałem to powiedzieć. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. W trybie ad vocem radny Tomasz Andrzej Nowak."

Ad vocem głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Jacku, tą osobą najbardziej zainteresowaną za odwoływaniem kogokolwiek, to byłeś Ty i wszyscy to wiedzą. A druga sprawa jest taka, jeżeli Ty mi zarzucasz jakieś rzeczy, to znaczy, że nikt z nas już nie może nigdzie pracować, nic zarobić. Ja mam do Ciebie pytanie w takim razie, czy ktoś z Twojej rodziny kiedykolwiek pracował w urzędzie, zyskiwał jakieś zlecenia, jakieś frukta z Urzędu Miasta, z podległych spółek, czy ktoś pracuje w jednostce organizacyjnej miasta Konina? Bo to też ja nie wiem, jak to na przykład się stało Jacek. Kurczę, jeżeli komuś tak zarzucasz, to bądź sam transparentny w tym

momencie, bo to wyciągasz takie rzeczy, że naprawdę, co Ty odmawiasz ludziom prawo do życia w tym momencie? Musisz to powiedzieć.”

Odpowiadając radny **Jacek KUBIAK**, cytuję: „Za daleko pan poleciał i powiem panu coś, że nie spodziewałem się, że pan jeszcze będzie próbował ze mną polemizować i pan nie powinien, bo pan nas wszystkich oszukał, mieszkańców Konina i miasto Konin swoim dwunastym głosem, bo miasto mogłoby inaczej się rozwijać. Pan tego nie rozumiesz? Poszedłeś pan za kasę, za swoją kasę, za darmo pan poszedłeś? I to jest wstyd.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. Radny Jarosław Sidor.”

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytuję: „Tomku, zwracam się do pana Tomasza Andrzeja Nowaka, do tej ostatniej wypowiedzi, którą przedstawił i fakty pan radny Jacek Kubiak. Mógłbym też wiele dodać, ale nie będę. Jeżeli chodzi o moją osobę, bo tutaj zaczynasz troszeczkę za szeroko wychodzić powiem tak i chciałbym, żebyś Ty to przede wszystkim przyjął do wiadomości, że „mowa jest srebrem, a milczenie złotem”. I czasami lepiej nie mówić za dużo, niż powiedzieć za wiele i dlatego na tym zakończę. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Na zakończenie mam nadzieję, radny Wiesław Wanjas.”

Głos zabrał radny **Wiesław WANJAS**, cytuję: „Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Panowie prezydenci, szanowni państwo radni, szanowni goście. Oczywiście, że ja nie będę w pierwszej części swojej wypowiedzi odnosił się do meritum sprawy, ale muszę się odnieść do dwóch wyrazów, które tu padły z ust dwóch radnych. A więc pana Sidora i pana Eltmanna, którzy powiedzieli, że jest taki przewodniczący komisji, który „uwała” wszystkie sprawy naszych obywateli. Proszę państwa, jeżeli skuteczne załatwianie spraw obywateli i miasta nazywamy uwalaniem, to ja bardzo Wam dziękuję. A poza tym, jeżeli ktoś chce przekazywać to, co się dzieje na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, to proszę, żeby to się odbywało czytelnie, żeby było od A do Z mówione. Zawsze jest głosowanie, ja na nikim nie wywieram presji, każdy ma prawo do tego, żeby się wypowiedzieć. Jest tu pan Piguła, jest pan Cieślak, jest pani Emilia i wszyscy są i wiedzą na czym polega praca. Natomiast jeszcze nie spotkałem się, żebyśmy zrobili coś przeciwko tym ludziom, którzy byli wzywani. Wszyscy ci ludzie po rozmowie z nami pisali takie oświadczenia, ponieważ byli zadowoleni ze sposobu załatwienia i składali wnioski do komisji i do pana prezydenta bądź innego podmiotu, który był akurat przedmiotem skargi, że wycofują skargę w związku z tymi wyjaśnieniami, które otrzymali. To jest po pierwsze.

A po drugie króciutko, tylko chcę powiedzieć jedną rzecz. Proszę państwa, w 2006 roku, w 2010 roku byłem przewodniczącym, też nie wiedziałem, jak się poruszać, przewodniczący komisji, wtedy się mówiło oświaty, jeszcze kultury i sportu. I też natknąłem się, sam popełniłem błąd, ponieważ sobie zaprosiłem jako przewodniczący komisji dyrektorów szkół i ówczesny pan przewodniczący rady miasta Wiesław Steinke wiedział, jaka dalsza była konsekwencja tego. Pan zastępca prezydenta do spraw społecznych miękki pan Tadeusz Tylak od razu zwrócił uwagę i słusznie, że ja jako przewodniczący komisji nie mam prawa, tylko mogę się zwrócić do przewodniczącego rady, że chciałbym się spotkać z dyrektorami placówek oświatowych w Koninie i od tej pory tak to czyniłem. Dziękuję bardzo."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję, w trybie ad vocem jeszcze pan radny Jakub Eltman."

Ad vocem głos zabrał radny **Jakub ELTMAN**, cytuję: „Dziękuję panie przewodniczący. Chciałem sprostować swoją wypowiedź. Mając na myśli, kiedy mówiłem, że „uwalane” są skargi mieszkańców, miałem na myśli, że pan przewodniczący skutecznie zachęca wnioskodawców do wycofania skarg, przez co te skargi nie są obradowane przez całą Wysoką Radę, a jednocześnie rozpoczyna procedurę bliżej nieokreśloną załatwienia tych spraw w porozumieniu z prezydentami, z kierownikami wydziałów lub innych jednostek, przewodniczący Wiesław Wanjas. I tyle chciałem sprostować, ale pozwolę jeszcze sobie na słowo komentarza, że niestety czasem przykłady tych spraw, o których teraz mówimy pokazują, że nie zawsze jest to skuteczne, przykład Gośławic. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję bardzo wszystkim za udział w dyskusji. Myślę, że dużo było powiedziane. Przejdźmy do głosowania. Przypominam, że głosujemy szanowni państwo częstkowo i co ważne, głosujemy jawnie. Tak, jak zgodnie ze statutem wybór przewodniczących odbywa się jawnie, podobnie więc odwołanie. Więc zgodnie z autopoprawką pierwszą rzecz jaką głosujemy w kontekście zmiany Uchwały Nr 8 to jest kwestia odwołania obecnego przewodniczącego. Punkt drugi ewentualnie, to jest wybór nowego i wtedy już całość uchwały poddamy pod głosowanie."

Wiceprzewodniczący rady poddał pod głosowanie wnioski o odwołanie przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W głosowaniu brało udział 20 radnych. Nie głosował radny D. Szopa.

Wynikiem głosowania 13 radnych „za”, 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina odwołała obecnego przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Tym samym przedmiotowe staje się dalsze procedowanie wyboru nowego przewodniczącego. W tym momencie proszę o zgłaszanie kandydatów. Radny Tomasz Andrzej Nowak zabiera głos proszę bardzo.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „W tej sytuacji proponuję na przewodniczącego radnego Tadeusza Pigułę.”

Radny Tadeusz Piguła wyraził zgodę.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Mamy więc jedno zgłoszenie. Pani radna Urszula Maciaszek.”

Głos zabrała radna **Urszula MACIASZEK**, cytując: „Również proponujemy pana Tadeusza Pigułę, więc tutaj chyba jesteśmy zgodni.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Cały czas mamy jednego kandydata. Bardzo proszę głos zabierze radny Jacek Kubiak.”

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytując: „To muszę powiedzieć, bo w lustro bym nie spojrzeł. Chciałbym teraz w imieniu pana Nowaka obronić go, bo jego mentor, który go do tego namówił, żeby zdradził w 2019 roku, to obok siedzi. I wstyd, że on w obecności ludzi, z którymi rozmawia na temat jaką to pracę musiał wykonać, żeby Nowaka namówić na to, żeby to zrobił, co zrobił. Mało tego podczas tej ceremonii powiedział wprost jeden pan, on powiedział, że przyjdzie na tę sesję, że „trzymałem go za kolano, żeby się nie pomylił”. Panowie, kto ma być następnym przewodniczącym? O czym my tu mówimy. Albo jest porządek w tej radzie, albo coś się zmieni, albo nie, albo będą układziki. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Zgłaszamy nadal kandydatów na przewodniczącego. Bardzo proszę radny Krystian Majewski.”

Głos zabrał radny **Krystian MAJEWSKI**, cytując: „Ja chcę tylko podkreślić, że nasz klub Prawa i Sprawiedliwości nie składa żadnej kandydatury.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuj. W takim razie jeszcze pani radna Urszula Maciaszek.”

Głos zabrała radna **Urszula MACIASZEK**, cytując: „Ja wyjaśnię, dlaczego akurat nasz klub złożył tutaj propozycję Tadeusza Piguły. Z racji tego, że pan Tomasz Nowak jest z klubu Lewica, my nie chcemy zabierać funkcji klubowi Lewica po prostu odwołaliśmy personalnie osobę.

Myślę, że jeżeli chodzi o pana Tadeusza Pigułę, to chyba się nie powstydzimy mając na takim stanowisku osobę, która sobie na to zasłużyła. To dwukrotny olimpijczyk z Moskwy 1980 i Seulu 1988, zasłużony mistrz sportu, odznaczony między innymi

złotym i srebrnym medalem za wybitne osiągnięcia sportowe i Złotym Krzyżem Zasługi. Po zakończeniu kariery sportowej w Zagłębiu, obecnie Koniński Klub Szermierczy. To czołowy szkoleniowiec i wybitny sędzia międzynarodowy. Od 1997 roku trener kadry narodowej szablistów, również członek zarządu PZS, wieloletni członek Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. W wolnym czasie również odbiorca kultury w mieście, a przy tym skromny i kulturalny.

Pan Tadeusz Piguła jest właśnie również radnym klubu Lewicy, a nie chodzi nam o to, żebyśmy odbierali funkcję klubowi. Myślę, że państwo zgodzicie się ze mną, że taka osoba na takim stanowisku pełniąca taką funkcję, jeżeli chodzi o sport, kulturę i sprawy społeczne jest właściwą, pomijając tutaj wszelkie inne przesłanki. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję za ładną prezentację sylwetki kandydata, który wyraził już zgodę. Jeszcze chce zabrać głos radny Tomasz Andrzej Nowak."

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Ja jeszcze chciałem tutaj zadeklarować panu nowemu przewodniczącemu wsparcie i przekazanie tych wszystkich różnych rzeczy. Nie obrażam się na wynik, jest, jaki jest. Tak jak powiedziała radna Maciaszek zostałem odwołany jako osoba. „Umarł król, niech żyje król”, za chwilę będzie nowy przewodniczący komisji."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Czasem warto pomilczeć, naprawdę. Radny Jarosław Sidor bardzo proszę."

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytuję: „Dużo już tutaj słów zostało powiedzianych na temat pana Tadeusza Piguły. Ja tylko panie, prawdopodobnie nowy przewodniczący będziesz miał troszeczkę teraz gorzej z uwagi na to, że dość często jestem na sali bokserskiej Konińskiego Domu Kultury, Ty jesteś na sali szermierczej i prawdopodobnie nie tylko ja, ale również koledzy, będę Ci przypominać o tej sali bokserskiej. Ja nie mówię i nie upieram się, że ona musi być w tym miejscu, ale na pewno w tym temacie będziemy rozmawiać. Dziękuję."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Proszę państwa, mamy dwa głosowania, czyli teraz będzie głosowanie nad kandydaturą i potem całej uchwały."

Wiceprzewodniczący rady poddał kandydaturę radnego Tadeusza Piguły pod głosowanie.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Nie głosowali radni J. Kubiak, D. Szopa, E. Wasielewska i M. Waszkowiak.

Wynikiem głosowania 14 radnych „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina wybrała na funkcję przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu radnego Tadeusza Pigułę.

Wiceprzewodniczący rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 8 z dnia 5 grudnia 2018 roku Rady Miasta Konina w sprawie wyboru Przewodniczących stałych Komisji Rady Miasta Konina.

W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Nie głosowali radni J. Kubiak, D. Szopa, E. Wasielewska i M. Waszkowiak.

Wynikiem głosowania – 15 radnych „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr 8 z dnia 5 grudnia 2018 roku Rady Miasta Konina w sprawie wyboru Przewodniczących stałych Komisji Rady Miasta Konin.

Uchwała Nr 984 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

23. Wnioski i zapytania radnych.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Szanowni państwo, dobrnęliśmy do punktu wnioski, zapytania radnych. Jak zawsze informacja, że odpowiedzi otrzymają państwo na piśmie. Proszę o zgłoszenia, jako pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Marek Cieślak.”

Głos zabrał radny **Marek CIEŚLAK**, cytując: „Panie prezydencie, na spotkaniu z mieszkańcami na osiedlu Janów, zwrócono mi uwagę, że w autobusie linii 55, jak i linii 65 jest nieprawidłowa nazwa jaka jest wpisana. Z jednej strony by się wydawało, że jest prawidłowa, bo takie mamy osiedle Janów, ale okazuje się, że to wprowadza w błąd dojeżdżających w tym kierunku. Jedna osoba mówiła, że rodzina z dalsza przyjechała i nie wsiada do autobusu na ulicę Janowską do Konina, bo mówimy o Koninie, bo patrzyła, że jest napis Janów, to jest miejscowość Janów, a nie ma czegoś takiego. Końcowym przystankiem była zawsze ulica Janowska, tak samo jak w druga stronę jedziemy końcowym przystankiem jest ulica Piłsudskiego, tak samo nie piszę się Chorzeń, tylko końcowym przystankiem jest ulica Poznańska. Mieszkańcy prosili, żeby zmienić to nazewnictwo w kierunku ulicy Janowskiej, zmieniając „Janów” na „Janowską”, to jest pierwszy wniosek.

Druga sprawa, którą chciałem poruszyć, to jest panie prezydencie sprawa głosowania w ramach KBO. Dzień 17 września dla mieszkańców osiedla Łęczyn i nie tylko, bo to było głosowanie można powiedzieć mieszkańców całego miasta i nie tylko, był bardzo szczęśliwym, bo projekt nr 4 wygrał. Ale dlaczego on wygrał? W takich małych

osiedlach jak między innymi Łęczyn wygrał ogromną pracą osób, które zaangażowane były w ramach stowarzyszenia „Razem dla Łęczyna” pod przywództwem byłej dyrektor Przedszkola Nr 14 pani Sławomiry Królikowskiej i jest współpracowników. Ogromna praca, tytaniczna praca, chodzenia od domu do domu, namawiania, ale to jest właśnie ta idea samorządności, zaangażowania społecznego, bo taka jest nazwa KBO – Koniński Budżet Obywatelski. I ogromna praca, z jednej strony, ale panie prezydencie nie zgadzam się i mam nadzieję, że zrobi pan porządek, bo od wielu lat powtarza się dokładnie to samo, ale z drugiej strony wygrywa projekt można powiedzieć cwaniactwa, korupcji wręcz, nie śmiem i nazywam to korupcją, bo nie może być tak, jak słyszę od czterech osób młodych, to jest też bardzo niewychowawcze, którzy są uczniami Zespołu Szkół im. M. Kopernika w Koninie, gdzie potwierdzili mi, że głosy były kupione za oceny, to jest niebywałe, to co się dzieje to jest niebywałe. Jak mają małe ośrodki konkurować w tym mieście i właśnie przez lata nie mogą dobić się do projektów, typu Grójec, typu Janów, Pątnów i inne małe ośrodki, jeżeli cwaniactwo instytucji szkoły jest silniejsze od pojedynczego obywatela i żądam by wyjaśnij pan to dogłębnie jacy nauczyciele z Zespołu Szkół M. Kopernika brali udział w tym procederze. Ja wiem którzy, ale proszę, żeby pan to wyjaśnił.

Teraz jest okazja, żeby wreszcie szanowni państwo radni, kategorycznie uważam, że należy zmienić regulamin naszego KBO skoro jest obywatelskie to ma być obywatelskie, tam nie ma prawa składać żaden radny wniosków i żadna instytucja, bo to nie jest budżet instytucjonalny, to nie jest szkół, żeby zakupy robić wykładzin, wyposażenia szkoły, nie od tego KBO jest. Tak samo żadne KDKi, MDKi, szkoły i inne instytucje, musimy usiąść nad regulaminem i kategorycznie go zmienić, bo to poszło już w stronę patologii, a przykład tych wyborów pokazał to wyraźnie. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Jeszcze tak technicznie. Wstępnie zapowiedź sesji październikowej jest jak zwykle, czyli na ostatnią środę. Przewodniczący będzie informował jeszcze.

Kontynuujemy wnioski i zapytania, pan radny Sławomir Lachowicz.”

Głos zabrał radny **Sławomir LACHOWICZ**, cytuję: „Mam pytanie, a mianowicie. Prezydent Polski Andrzej Duda podpisał ustawę dotyczącą możliwości wykupu gruntów przez przedsiębiorstwa, zlecił samorządom opracowanie systemu w jaki to sposób będzie się odbywało, to już na samorzady spada właśnie odpowiedzialność, to by było pierwsze. Czy opracowanie już jest w mieście zrobione? Czy dopiero samorząd jest w przygotowaniu tego?

Druga rzecz. Jak jest wyliczana stawka za dzierżawę wieczystą? Czy jest ona uśredniona w całym mieście, czy uzależniona od operatów szacunkowych gruntów? Prosiłbym o odpowiedź na te pytania.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Kolejny zabierze głos pan radny Jarosław Sidor.”

Głos zabrał radny **Jarosław SIDOR**, cytując: „Mam dwa tematy. W piątek mieliśmy uroczyste otwarcie stadionu po modernizacji im. Mariana Paska w starym Koninie na ulicy Dmowskiego, zauważyłem, nie tylko ja pewne nieprawidłowości, dlatego chciałbym prosić o kopię odbioru wszystkich prac związanych z budową stadionu, jak również parkingu. Nie może być takiej sytuacji, że rzeczy, które się widzi od razu nie są wymieniane. Naprawdę ja mówię o odpowiedzialności w stosunku do wykonawców od lat i konsekwencjach, dlatego chciałbym prosić o taki protokół obioru, jeżeli chodzi o wszystkie prace, szczególnie kostka brukowa, bo nie może być takiej rzeczy, że ktoś to po prostu odpisał. Mogę powiedzieć, to co mówię zawsze, że nikt z państwa przy tak wykonanej pracy nie zapłaciłby złotówki, jeżeli by to nie było wymienione.

Druga rzecz. Prosiłbym o zwrócenie się do PKP, tam jest dużo spółek, nie wiem do kogo o to, aby PKP przedłużyło montaż barier dźwiękochłonnych wzdłuż ulicy Kolejowej w kierunku ulicy 11 Listopada, jak również montaż barier dźwiękochłonnych przed odgłosem pociągów, które w tej chwili zwiększyły już swoje natężenie, jeżeli chodzi o elektrownię Pątnów, wzdłuż ulicy Przemysłowej, praktycznie od ulicy Paderewskiego do ulicy Gajowej, o montaż takich barier dźwiękochłonnych od strony zachodniej ulicy Przemysłowej. Zwrócili się do mnie o to mieszkańcy, dlatego taki wniosek przedstawiam, aby ten temat władze miasta mogły ewentualnie spróbować załatwić, rozwiązać. Ja się cieszę, że zwiększyło się to natężenie kolei z jednej strony, ale z drugiej strony to troszeczkę jednak mieszkańcom przeszkadza. Podobna sytuacja występuje na ulicy Okólnej od strony zabudowy wielorodzinnej, jak również jednorodzinnej w kierunku lasu w granicy miasta.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Kolejny zgłosił się pan przewodniczący Zenon Chojnacki.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady **Zenon CHOJNACKI**, cytując: „Pewnie nie jestem pierwszym, który zgłasza ten problem, chodzi mianowicie o łącznik ulicy Paderewskiego i Wyzwolenia. Myślę, że do państwa również zwracali się mieszkańcy, których posesje są zlokalizowane w pobliżu tej ulicy, z prośbą by zrobić coś z hałasem. Szczególnie mówią o godzinach nocnych, wieczornych ten hałas przede wszystkim generowany jest przez przejeżdżające tam motocykle i pewnie od razu dodajmy chyba z nadmierną prędkością. I rzeczywiście ci ludzie wracając do domu po pracy chcą

zwyczajnie odpocząć i teraz zastanawiam się, na ile my jako gospodarze tego miejsca, bo przecież tymi drogami zarządzamy, oczywiście przy respektowaniu prawa, co my możemy zrobić, żeby jednak to życie w tamtym miejscu było bardziej znośne. Ci ludzie absolutnie nie protestują przeciwko powstaniu łącznika, tak że podejście bardzo świadome, oni wiedzą, że ta droga była potrzebna, natomiast chcą, żeby ten ruch odbywał się w przyzwoity sposób, to znaczy w sposób zgodny z przepisami. Ja wiem, że ciężko jest tam stanąć nawet policji, nie ma miejsca i tak dalej, bo i tego rodzaju rzeczy były brane pod uwagę, natomiast zastanawiam się, tu jest oczywiście pytanie do ekspertów, którzy do tego tematu mam nadzieję podejną w sposób taki poważny. Pytanie, czy istnieją możliwości wykluczeni na przykład ruchu takich czy innych podjazdów o określonej porze dnia, nocy i tak dalej, żeby rzeczywiście ci ludzie mogli swobodnie wypoczywać. To jest dość długi odcinek i świetnie, że on powstał, powtórzę jeszcze raz, za tym odcinkiem są ci ludzie, którzy tam mieszkają, czyli oni nie buntują się przeciwko budowie, oni mają właściwe spojrzenie, natomiast rozumiejąc te wszystkie potrzeby mieszkańców, chcieliby odpoczywać w swoich mieszkaniach. Bardzo o to proszę. Wiem, że już niektórzy radni ten wątek podnosili, ale póki co on nie został rozwiązany, dlatego chciałbym w imieniu mieszkańców, który tam mieszkają o zajęcie się to sprawą prosić."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję. Kolejny zgłosił się radny Tomasz Andrzej Nowak.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytuję: „Ja chciałbym zgłosić wniosek dotyczący ulicy Orłąt Lwowskich, to jest ta nowa ulica przy Spółdzielni Mieszkaniowej generała Sikorskiego w Koninie. Tam jest w bloku ciąg handlowy na parterze i jest taka prośba od przedsiębiorców tamtejszych, aby parking miejski, który jest wzdłuż ulicy Orłąt Lwowskich, wzdłuż Dino, żeby wydzielić tam kilka miejsc płatnych, ponieważ cały ten parking, to jest bardzo długi odcinek, jest zajmowany od rana do wieczora, właściwie do popołudnia przez osoby przyjeżdżające do szpitali i czasami osoby, które przyjeżdżają coś załatwić w spółdzielni czy coś kupić nie mają gdzie zaparkować, więc to jest prośba o rozważenie wprowadzenia częściowej strefy płatnego parkowania wzdłuż Dino, bo Dino ma swój parking, ale tam wzdłuż tej ulicy jest bardzo długi odcinek i rzeczywiście można by tam wydzielić nawet 10 miejsc, jest ich kilkadziesiąt, chyba nawet 60, więc nie byłoby tutaj problemu. I to jest jedyny mój wniosek.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytuję: „Dziękuję bardzo. Kolejny zgłosił się pan Tadeusz Piguła.”

Głos zabrał radny **Tadeusz PIGUŁA**, cytuję: „Panie przewodniczący, państwo radni. Chciałem podziękować za zaufanie mi na tak ważnej komisji, która jest nie oszukujmy

się bardzo ważna, bo kształtuje naszych młodych mieszkańców, prawda. Oświata widzimy jaką ważną pozycję zajmuje w budżecie. Chciałbym powiedzieć, że postaram się na tyle, ile potrafię dokończyć tę kadencję. Chciałem podziękować panu Kubiakowi za uznanie mnie jako mentora, tak że proszę się dla mnie zgłaszać, będę próbował łagodzić.

A z miłych rzeczy, panie prezydencie, chcę pogratulować wspaniałego otwarcia roku kulturalnego i proszę, żeby tak również było w sporcie. Naprawdę wspaniały występ, wspaniałe podsumowanie, ocena tych ludzi, także życzyłbym, żeby również w sporcie też tak zrobić w przyszłym roku."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Sławomir Lachowicz."

Ponownie głos zabrał radny **Sławomir LACHOWICZ**, cytując: „Zapomniałem jeszcze o jednej rzeczy. Mianowicie nawiąże do ulicy Taczanowskiego, skrzyżowanie ulica Solna, o tej ulicy, o której tak często mówi nasz kolega radny Tomek Nowak. Tam jest coś dziwnego na tej ulicy, tam były ostatnio dwa wypadki i to naprawdę bardzo poważne wypadki, samochody poszły do kasacji, akurat wychodzi na to, że to byli moi znajomi i dlatego o tych wypadkach wiem. Pojechałem tam zobaczyć o co w tym wszystkim chodzi, jak to się dzieje. I teraz jadąc ulicą Taczanowskiego mijają się skrzyżowanie i jest taka dróżka w prawo i stoi znak „droga z pierwszeństwem jazdy” i jedzie się dalej i widzi się tą drogę prosto, czyli wjeżdżamy w osiedle, kierowca, który nie spojrzy na znak „uwaga na drogę z pierwszeństwem” jedzie prosto, a ten z ulicy Solnej ma znak „droga z pierwszeństwem”. Naprawdę były bardzo poważne wypadki, samochody poszły do kasacji a ludzie byli w szpitalach, czy tam nie należałoby jakiegoś spowalniacza zrobić? To taka tylko uwaga."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Dziękuję. Teraz jeszcze radny Jacek Kubiak.

Głos zabrał radny **Jacek KUBIAK**, cytując: „Do kolegi radnego Piguły powiem tak. Mam nadzieję, że już nie będzie potrzeba robić takiej rewolty, jaką pan zrobił w 2019 roku, bo szkoda. Powiem wprost, bym musiał przeprosić pana Wiesława Steinke, dlatego, że to wyście to zrobili, to co zrobiliście, nie wytrzymał do końca i nie wolno było tego wam robić, Nowakowi w szczególności/ Dlatego przepraszam panie przewodniczący, bo to była inspiracja, a dzisiaj wielce święci się robią. Nie wolno takich rzeczy robić. W radzie miasta powinno być pełne zaufanie i wiarygodność każdego z nas radnych. Nie ma tego i to jest ból Konina. I na koniec powiem wprost, a może od 1990 roku by należało zrobić reset miasta Konina."

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Mam nadzieję, że na zakończenie Tomasz Andrzej Nowak i odpowiedzi na wnioski.”

Głos zabrał radny **Tomasz Andrzej NOWAK**, cytując: „Ad vocem radnego Sławka Lachowicza. Tam jest jeszcze lustro na tym skrzyżowaniu, tylko że to jest dla tych jadących od przodu. A tobie Sławku chodzi o tych, którzy wyjeżdżają z ulicy Taczanowskiego do Solnej, bo tam jest znak ustęp pierwszeństwa, to można tam stop zrobić. To w takim razie ja doprecyzuję. To jest skrzyżowanie ulicy Taczanowskiego z łącznikiem Taczanowskiego, tym do bloków i ulicą Solną. Tam rzeczywiście raz w miesiącu to jest potężny dzwon w tym miejscu. Panie prezydencie, w takim razie wniosek może znak stopu z wyznaczonym albo stop. Na ulicy Kopernika i Staszica ciągle były też właśnie zderzenia i są dwa znaki stopu.

Panie Przewodniczący, jeśli można, jak już emocje opadły, już nie jestem tym przewodniczącym i nie mam tej swojej komisji, ale i tak chciałem wszystkim podziękować, w szczególności chciałem podziękować radnemu Jarkowi Sidorowi i mojemu koledze, bo to są sportowcy, którzy mnie jednak docenili i głosowali za mną. Dziękuję wam bardzo panowie, a wszyscy nie podjęli decyzję taką, jaką chcieli. Wszystkiego dobrego.”

24. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Odpowiedzi panów prezydentów będą na pewno na piśmie. Jako pierwszy zabierze głos zastępca prezydenta Witold Nowak.”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „Szanowni państwo radni na wszystkie pytania, wnioski otrzymacie państwo odpowiedź na piśmie. Natomiast do kilku tematów chcielibyśmy się odnieść, do tych infrastrukturalnych na pewno odniesie się pan prezydenta Paweł Adamów, ja kilka wątków, które pojawiły się w tych pytaniach. Odnośnie zapytania, czy wniosku nawet bym powiedział pana radnego Marka Cieślaka, ja oczywiście też od lat, bo przypomnę Koniński Budżet Obywatelski mamy od 2014 roku, przyglądam się temu budżetowi, a tak się składa, że akurat od wtedy tak mocno w mieście działałem jako radny, a teraz jako prezydent. I wtedy i dzisiaj dyskusja nad regulaminem, właściwie dyskusja nad tym, żeby dyskutować nad regulaminem wraca. To państwo radni uchwalacie ten regulamin, więc zachęcam do tego, żebyśmy rzeczywiście raz jeszcze do tej dyskusji usiedli. Czy znajdziemy lepsze rozwiązanie, nie wiem, ale rozmawiać możemy. W tym roku akurat się tak zdarzyło, że ten projekt, o którym pan radny mówił zaprzeczył trochę wielu zdaniom, o których pan mówił w drugiej części swojej wypowiedzi, zresztą spotkaliśmy

na tym festynie, kiedy mieszkańcy zaangażują się naprawdę mocno w promocję projektu, w te działania, akurat ten pomysł był rzeczywiście pozainstytucjonalny, to także mają szansę go wygrać i mocno gratulowałem inicjatorom za ich pracę, za ich promocję, za działania, które wykonali i też cieszę się, oprócz tego, że cieszę się, że ten projekt taki bardzo obywatelski, bo tak możemy powiedzieć, co nie znaczy, że myślę, że inne nie są obywatelskie, nawet jeśli związane są z instytucjami, bo przypomnę musielibyśmy znowu zastanawiać się, nie chcę rozwijać tutaj dyskusji, czy schronisko już może składać taki wniosek na przykład, czy ktoś ze schroniska mógłby składać wniosek, a czy ktoś z czytelników biblioteki też mógłby składać wniosek, nie chcę rozpoczynać tej dyskusji, to jest pewnie dyskusja na inne grono. Przypomnę to państwo radni decydujecie nad regulaminem.

Natomiast chcę powiedzieć odnosząc się do tego co, nie wiem jak powiedzieć, pan radny powiedział, ale nawet zarzucił, korupcja to jest czyn zapisany w kodeksie karnym w art. 229 § 1. *„Kto udziela lub obiecuje udzielić korzyści majątkowej lub osobistej osobie pełniącej funkcję publiczną w związku z pełnieniem tej funkcji, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.”* Pan radny taki zarzut sformułował tutaj, ja bardzo bym prosił, że jeśli ma pan rzeczywiście podejrzenie wobec kogokolwiek z Miasta, czy z jednostek miejskich, kto dopuszcza się korupcji, chciałabym to jednoznacznie powiedzieć, albo kto obiecuje udzielić korzyści majątkowej w zamian za coś ze względu na pełnioną funkcję proszę o zgłoszenie tego na policję, do prokuratury. Każda inna sytuacja wydaje mi się publicznie przedstawiana ostrzegam, że może się spotkać z reakcją także drugiej strony. Co nie znaczy, że nie mamy sygnałów z różnych jednostek o tym, że ktoś używa różnych narzędzi, bądź różnej argumentacji, bądź różnych działań, ale uwaga, to nie są działania korupcyjne, wyraźnie to chcę powiedzieć. I przestrzegam, bo naprawdę gdyby mi ktoś zarzucił korupcję to poszedłbym z wnioskiem przeciwnym o pomówienie, naprawdę zrobiłbym to panie radny. Jeśli ma pan podejrzenie wobec kogokolwiek z imienia i nazwiska proszę złożyć taki wniosek, bo to jest bardzo ciężki zarzut, tylko chcę to podkreślić. Natomiast zachęcam, bo to jest clou mojej wypowiedzi do dyskusji nad regulaminem, o tym za każdym razem kiedy rozmawiamy na temat KBO pan kierownik Jędrzejczak przypomina, zachęcam do działań i do rozmowy w tym temacie, bo mówię 10 lat za chwilę minie jak mamy KBO. Fajnie, że w tym roku tak duża frekwencja i ona tak mocno wzrosła po tym obniżeniu, myślę, że też trochę związanym z COVID-em, z różnymi rzeczami wyłączenia społecznego, o których dobrze wiemy. Tematy infrastrukturalne tak jak powiedziałem powie pan prezydent Adamów.

Dziękuję za dobre słowa dotyczące inauguracji roku kulturalnego. Rzeczywiście osoby, z którymi rozmawiałem też bardzo miło przyjęły, nawet podzielenie tego na dwie

części, na tą część występu Krystyny Jandy i na tą część koncertową związaną ze stypendiami i z uhonorowaniem tych osób, które zasłużyły się dla kultury.

Ponieważ mam jeszcze głos, a być może już nie będę do niego wracał, chciałem także podziękować wszystkim państwu za udział w 40-leciu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji za tematy związane z popieraniem wniosków dotyczących stadionu.

Jeśli chodzi o wniosek pana radnego Sidora oczywiście są do dyspozycji kopie odbioru wszystkich prac, jeśli jest taka wola to skserujemy je i przedstawimy. Natomiast mam pytanie, akurat w tym momencie do pana radnego, bo wysłał pan w pewnej przestrzeni publicznej mediów społecznościowych zdjęcie kostki, o której rozumiem pan dzisiaj mówił. Chciałbym zapytać, bo dla nie to jest ważne, żeby móc wyjaśnić tą sprawę, czy pan osobiście zrobił to zdjęcie? Drugie pytanie, czy to zdjęcie było wykonane podczas odbioru stadionu tego dnia?"

Rady Jarosław SIDOR powiedział, cytując: „Zdjęcie było wykonane 2 godziny wcześniej.”

Kontynuując zastępca prezydenta zastępca prezydenta **Witold NOWAK**, cytując: „To jest dla mnie ważna informacja, bo ja będę mógł wtedy ewentualnie to ustalić, bo dla mnie to są ważne informację, skoro pani dyrektor też to wie, to na pewno będą wyjaśnienia w tej kwestii.

Jeszcze poproszę o zdjęcia. Właśnie wytłumaczę poniekąd nieobecność pana prezydenta Piotra Korytkowskiego dzisiaj na sesji Rady Miasta Konina, otóż pan prezydent odebrał dzisiaj w Warszawie nagrodę, żeby dokładnie zacytować, powiem w jakiej kategorii, podczas Ogólnopolskiego Konkursu Budowlanego Modernizacja Roku i Budowa XXI wieku. Jest to tytuł dla MTBS-u za budowę XXI wieku w kategorii budownictwo mieszkaniowe za rewitalizację terenu po byłej bazie PKS, drugi i trzeci etap w konkursie modernizacja roku i budowa, to jest konkurs organizowany od 27 lat. Myślę, że około 1000 zgłoszeń było już w tym konkursie, więc to jest prestiżowa nagroda. Chciałem państwu powiedzieć, że właśnie pan prezes z panem prezydentem oraz wykonawcą taką nagrodę odebrali. Myślę, że to jest też powód do radości dla państwa, bo przypominam za każdym razem rada miasta podejmując uchwały o przekazaniu terenu chociażby na rzecz MTBS-u przyczynia się do rozwoju budownictwa mieszkaniowego w Koninie. To tyle z mojej strony, oddam głos panu prezydentowi Adamów.”

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Bardzo proszę pan zastępca prezydenta Paweł Adamów.”

Odpowiedzi udzielił zastępca prezydenta **Paweł ADAMÓW**, cytując: „Odpowiadając panu radnemu Markowi Cieślakowi odnośnie tego Janowa to przyjmujemy to do analizy, chociaż to oczywiście wymagałoby zmiany uchwały, która określa nazwy pętli i przystanków autobusowych i zmianę też rozkładu, czyli generalnie wymagałoby to jakiegoś wysiłku pewnie też finansowego, ale taka jest nazwa przystanku i to też nie jest tak, że jest to wyjątek, bo tutaj nawet mamy nazwy takich przystanków jak Zatorze, Łężyn, Gosławice, Wilków, Międzylesie, Nowy Dwór, Niesłusz, Marantów, Pątnów, Pawłówek, czyli gdzieś ta praktyka istnieje, ale to oczywiście do przanalizowania, pytanie na ile ten przypadek jest powszechny i na ile myli mieszkańców, to przanalizujemy i dziękujemy za takie zgłoszenie.

Odpowiadając panu radnemu Lachowiczowi na temat tego użytkowania wieczystego, to my się do tego przygotowujemy, bo to rzeczywiście będzie duży wysiłek, my mamy za sobą już w 2019 roku wykup użytkowania wieczystego pod prywatne, tak że myślę, że ta operacja będzie o wiele prostsza, bo tych podmiotów jest mniej niż wtedy, tak że na pewno się do tego się w przygotowujemy i to niebawem ruszy.

Natomiast użytkowanie wieczyste to zawsze jest wyceniane na podstawie operatu szacunkowego, tutaj też często bywa z tego powodu konflikt, bo robimy to dosyć rzadko, bo to też kosztuje zlecenie takiego operatu i czasami jest tak, że po prostu mija 10 lat pomiędzy poprzednim operatem, a tym operatem nowym i często ta różnica potrafi być rzędu 60-70%, co ludzi bardzo denerwuje, natomiast też trzeba mieć świadomość, że przez ostatnie na przykład 10 lat płacili tą starą stawkę i w pewnym momencie przychodzi biegły, wycenia i na nowo jest to robione, ale niedługo ten temat się skończy, już nie będziemy musieli tego robić, bo będziemy mieli wreszcie wszystko wykupione.

Wracając do tych barier, o których mówił pan radny Sidor, tutaj taki pomysł jest, żeby się spotkać w Wydziale Architektury, narysujemy sobie te bariery jeżeli byśmy mogli skorzystać z doradztwa pana Sidora w tym zakresie i rzeczywiście takie pismo wyślemy do PKP. Nie wierzę w jakąś sprawczość tutaj ze strony PKP w tym zakresie albo z jakimś nadmiernym zainteresowaniem z ich strony podjęciem tego tematu, ale to jest racja, że można wyznaczyć miejsca, gdzie takie bariery mogłyby powstać.

Łącznik Paderewskiego i Wyzwolenia. Pan przewodniczący Zenon Chojnacki złoży do nas pisemny wniosek w tej sprawie dzisiaj, już po raz któryś pojawia się ten temat na sesji, zgłaszaliśmy to wielokrotnie policji, zgłaszaliśmy do inspekcji transportu drogowego, bez żadnej reakcji, ale myślę, że moglibyśmy wywołać takie spotkanie właśnie z policją w tym zakresie, żeby wrócić do tematu, bo skoro jest to problem, który zgłaszają państwo radni już po raz któryś to też nie można zostawić tego bez

reakcji, nie jest to w naszej niestety gestii, tak że będziemy na pewno w tym zakresie coś działać i z tym wnioskiem będziemy dalej działać.

Ulica Orłąt Lwowskich parking i ulice Solna i Taczanowskiego spowalniacz, zostaje nam przyjąć te wnioski i przeanalizować, zobaczyć w jakim zakresie będziemy mogli tutaj podziałać i odniesiemy się do nich na piśmie.”

25. Zamknięcie obrad LXXVII Sesji Rady Miasta Konina.

Wiceprzewodniczący rady **Wiesław STEINKE**, cytując: „Porządek obrad został wyczerpany, zamykam LXXVII Sesję Rady Miasta Konina, dziękuję wszystkim za udział w obradach.”

Obradom przewodniczył

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Konina

/-/ Wiesław STEINKE

Protokołowało:

Biuro Rady Miasta Konina