

UZASADNIENIE

**do Zarządzenia Nr 147/2016
Prezydenta Miasta Konina
z dnia 8 listopada 2016 roku**

**w sprawie odwołania pani Ludmiły Woźniak
z funkcji dyrektora Gimnazjum nr 6
Szkoły Mistrzostwa Sportowego
im. Janusza Kusocińskiego w Koninie**

Organem uprawnionym do odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora jest organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko dyrektora w szkole, a więc organ prowadzący.

Sytuacje, w których dyrektor szkoły może być odwołany są określone w sposób wyczerpujący przez obowiązujące przepisy prawa, w tym przez przepis art. 38 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r., poz.2156 ze zm.).

Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty organ prowadzący szkołę, w przypadkach szczególnie uzasadnionych, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, po uzyskaniu opinii właściwego organu nadzoru pedagogicznego – kuratora oświaty.

W przedmiotowej sprawie, zdaniem organu prowadzącego, zachodzą przesłanki do odwołania dyrektora szkoły w trybie natychmiastowym noszące znamiona szczególnie uzasadnionych przypadków, o których mowa w przytoczonym wyżej przepisie.

Organ nadzoru pedagogicznego - Wielkopolski Kurator Oświaty, na wniosek Prezydenta Miasta Konina z dnia 31 października 2016r., uzupełniony 2 i 3 listopada 2016r. uzasadnieniem, o wydanie opinii w sprawie odwołania pani Ludmiły Woźniak z funkcji dyrektora Gimnazjum nr 6 w Koninie, w dniu 4 listopada 2016r. wydał **opinię pozytywną**.

Sposób pełnienia funkcji przez panią dyrektor Gimnazjum nr 6 w Koninie, skutki jej nieprofesjonalnych działań podejmowanych w ramach kierowania placówką, a przede wszystkim zaniechania czynności, do których była zobligowana jako dyrektor szkoły w związku ze zdarzeniem o charakterze nadzwyczajnym, tj. pobiciem jednego z uczniów szkoły stanowią, w ocenie organu prowadzącego, zagrożenie dla osiągnięcia statutowych celów szkoły.

Wielkopolski Kurator Oświaty przeprowadził w Gimnazjum nr 6 w Koninie doraźne kontrole na okoliczność prawidłowego zapewnienia bezpieczeństwa uczniom, w czasie pobytu w szkole, w związku ze zdarzeniem w dniu 24 października 2016r., tj. pobiciem ucznia oraz prawidłowości organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej i działań wychowawczych podejmowanych wobec uczniów klas II e i III e w roku szkolnym 2016/2017. W protokole pokontrolnym wskazano na szereg uchybień, które miały miejsce w Gimnazjum nr 6 w Koninie dotyczących programu wychowawczego, szkolnego programu profilaktyki oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W tej sprawie Kurator Oświaty wypowiadał się negatywnie również podczas licznych konferencji prasowych, wyrażając opinię, że pani Ludmiła Woźniak popełniła błędy związane z nadzorem pedagogicznym i stosowaniem prawa oświatowego.

Z protokołu pokontrolnego Kuratora Oświaty wynika w szczególności, że:

Dyrektor nie sprawował nadzoru pedagogicznego, tj. nie kontrolował przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa wynikających z art. 6 Karty Nauczyciela. W planie nadzoru pedagogicznego pani dyrektor nie zawarła obserwacji z prowadzonych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, co jest niezgodne z § 24 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015r. poz. 1270) oraz art. 39 ust. 1 pkt 5a w nawiązaniu do art. 33 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r., poz. 2156 ze zm.).

Realizowany program wychowawczy nie uwzględniał specyfiki szkoły ukierunkowanej na sport, w której może dochodzić do zachowań agresywnych. Szkoła nie prowadziła diagnozy potrzeb uczniów w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a jedynie reagowała na zaistniałe incydenty. Pani dyrektor w minimalnym stopniu uwzględniła zalecenia wynikające z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r., poz. 532).

W związku z działaniami i zaniechaniami pani dyrektor Ludmiły Woźniak mającymi charakter niedopełnienia obowiązków dyrektora szkoły, określonych przepisami prawa nastąpiła destabilizacja w realizacji funkcji wychowawczej i opiekuńczej Gimnazjum nr 6 w Koninie. Z tego powodu koniecznym i zasadnym jest natychmiastowe zaprzestanie wykonywania funkcji dyrektora przez panią Ludmiłę Woźniak, bowiem dalsze zajmowanie przez nią tego stanowiska godzi w interes szkoły jako interes publiczny.

Konieczność natychmiastowego odwołania pani Ludmiły Woźniak uzasadniają następujące okoliczności, zweryfikowane przez organ prowadzący, w toku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego:

Po otrzymaniu informacji o pobiciu ucznia dyrektor szkoły nie dochowała należytej staranności i nie wezwała profesjonalnych służb medycznych, choć okoliczności zdarzenia wskazywały na taką konieczność. Uczeń informował o uderzeniach w głowę. Szkoła wezwała tylko policję i rodziców ucznia. Pani dyrektor uzasadniła brak wezwania służb medycznych do zajścia postępowaniem zgodnym ze standardami pracy pielęgniarki, które nie wskazywały na taką konieczność. Takim działaniem pani dyrektor naruszyła w szczególności § 40 rozporządzenia MENiS z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 ze zm.). „Standardy i metodyka pracy pielęgniarki i higienistki szkolnej” wydane przez Instytut Matki i Dziecka mogą być stosowane tylko jako materiał pomocniczy w funkcjonowaniu szkoły, nie mogą zaś stanowić podstawy decyzji dyrektora szkoły co do wezwania służb medycznych. Dyrektor ani pedagog szkolny nie mają odpowiednich kwalifikacji ani doświadczenia w zakresie diagnozowania chorób co, zwłaszcza w urazach wewnętrznych, w których często na pierwszy rzut oka w wyglądzie zewnętrznym poszkodowanego nic nie budzi niepokoju, powinno stanowić impuls do zweryfikowania stanu zdrowia dziecka. Tej decyzji pani dyrektor zabrakło w rozpatrywanym przypadku. Co więcej, jakiegokolwiek procedury formalne, nawet najbardziej szczegółowe i obszerne, nie są w stanie wyczerpać wszystkich sytuacji, które potencjalnie mogą mieć miejsce w codziennym funkcjonowaniu szkoły, dlatego nie można uzasadnić braku podjęcia działań w sytuacji wyjątkowej (do której absolutnie zaliczyć należy pobicie ucznia) obowiązującymi procedurami czy wytycznymi. Nawet jeśli działania pani dyrektor z formalnego punktu widzenia pozostawałyby w zgodzie z obowiązującymi przepisami (czemu przeczy zgromadzony materiał dowodowy), to poza wszystkim dyrektor szkoły jest pedagogiem, którego jednym z podstawowych obowiązków jest dbałość o zdrowie

i bezpieczeństwo uczniów. Opisane wyżej działania Pani dyrektor wskazują na naruszenie art. 33 ust. 2 pkt 6 i 7 w związku z art.39 ust.1 pkt 3 i pkt 5a ustawy o systemie oświaty.

W trakcie trwania postępowania wyjaśniającego, którego przedmiotem było zdarzenie zaistniałe w szkole, pani dyrektor wprowadziła w błąd organ prowadzący, odpowiadając na zadane jej pytanie o sytuację wychowawczą sprawcy zdarzenia, że dotychczas z uczniem nie było żadnych problemów wychowawczych. Faktycznie zaś uczeń ten objęty jest nadzorem kuratora sądowego w związku z podobnym zdarzeniem, którego dopuścił się wcześniej na terenie innej placówki, o czym szkoła wiedzieć musiała. Powyższe potwierdza fakt wezwania bezpośrednio po zdarzeniu kuratora pełniącego nadzór nad uczniem podejrzanym o pobicie. Jak wynika z protokołu pokontrolnego Kuratora Oświaty, prowadzone przez jednego z pedagogów Gimnazjum nr 6 w Koninie zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej skupiały się między innymi na tym właśnie uczniu, a na rozmowy zapraszany był jego kurator społeczny. Wobec powyższego należy stwierdzić, że szkoła dysponowała wiedzą na temat sytuacji społeczno - rodzinnej ucznia wymagającego wsparcia psychologiczno - pedagogicznego i powinna była, chociażby ze względów profilaktycznych, sprawować nad nim szczególną opiekę w zakresie realizacji funkcji wychowawczo - opiekuńczych. Wbrew temu pani dyrektor z uporem twierdziła, że uczeń ten nie sprawiał, do czasu zdarzenia z dnia 24 października 2016r., problemów wychowawczych.

Podobnej treści nieprawdziwe informacje pani dyrektor przekazywała również mediom, w tym mediom ogólnopolskim, doprowadzając do dezinformacji opinii publicznej. Sytuacja, o której mowa wskazuje bądź na brak wiedzy pani dyrektor o sytuacji wychowawczej swoich uczniów, czyli brak realnie sprawowanego przez nią nadzoru pedagogicznego bądź na świadome i celowe wprowadzenie w błąd organu prowadzącego, celem umniejszenia własnej odpowiedzialności w sprawie co, biorąc pod uwagę, że chodzi o doświadczonego, długoletniego nauczyciela, zasługuje na szczególne potępienie. Zresztą tak brak wiedzy, jak i celowe działanie dezinformujące podobnie szkodzi właściwemu funkcjonowaniu szkoły.

W ocenie organu prowadzącego tego rodzaju zachowanie pani Ludmiły Woźniak godzi w interes szkoły jako interes publiczny. Sytuacją placówki w ostatnich kilku dniach z powodów oczywistych interesują się wszystkie media w Polsce, co nie sprzyja realizacji jej funkcji statutowych. W tym kontekście wszelkie wypowiedzi publiczne powinny mieć na uwadze dobro szkoły i jej uczniów, o czym pani dyrektor zdaje się nie pamiętać. Fakt przekazania przez nią mediom do publikacji opinii radcy prawnego wydanej na okoliczność możliwości jej odwołania z funkcji dyrektora, podczas kiedy formalnie taka decyzja aż do tej chwili nie zapadła, jest kolejną próbą wywarcia presji na organ prowadzący przy wykorzystaniu szczególnie trudnego położenia, w jakim znalazła się szkoła. Pani Ludmiła Woźniak stosuje zasadę polemiki z organem prowadzącym za pośrednictwem mediów. Prowadząc dyskusję przed obiektywem kamer, angażuje w nią lokalną społeczność i dzieli jej członków, co ma przełożenie na dalszą utratę dobrego imienia Gimnazjum nr 6 w Koninie. Dalsze funkcjonowanie szkoły w takiej atmosferze zagraża realizowaniu funkcji, do jakich została powołana: wychowawczej, dydaktycznej i opiekuńczej.

Organ odnotował już pierwsze oznaki obniżenia autorytetu Gimnazjum nr 6 – dotychczasowi uczniowie tej szkoły przenoszą się do innych gimnazjów (G-1, G-5). Takiej sytuacji nie może respektować organ prowadzący, którego zadaniem jest stworzenie odpowiednich warunków organizacyjno - materialnych dla edukacji dzieci i młodzieży z terenu powiatu. Działaniami wyżej opisanymi pani dyrektor naruszyła w szczególności art. 6 ust. 1 Karty nauczyciela.

Podobny brak efektywnej komunikacji ze strony Pani Ludmiły Woźniak dał się zauważyć już na etapie informowania przez nią organu prowadzącego o zdarzeniu. Nastąpiło to dopiero 25 października 2016r. o godz. 9⁵⁰ - informacja telefoniczna, potwierdzona notatką przesłaną drogą elektroniczną o godz. 11⁵⁸. W tym czasie poszkodowany uczeń był już po poważnej operacji trepanacji czaszki. W dobie powszechnie dostępnych środków komunikacji, zważywszy na błyskawiczne szerzenie się informacji, zwłaszcza tych newralgicznych, trudno racjonalnie wytłumaczyć przyczyny kilkudziesięciogodzinnego opóźnienia w przekazaniu przez panią dyrektor organowi prowadzącemu informacji o zaistniałym w podległej jej placówce zdarzeniu.

Jak wskazano w protokole pokontrolnym Kuratora Oświaty, pani dyrektor naruszyła również § 40 ust. 2 rozporządzenia MENiS z dnia 31 grudnia z 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r., Nr 6 poz. 69 ze zm.), nie zawiadamiając niezwłocznie o zdarzeniu organów ścigania. Zawiadomienie do prokuratury wysłała dopiero 26 października 2016r. i to tylko w formie elektronicznej. Ponadto, w ocenie organu nadzoru pedagogicznego, szkoła nie zawiadomiła o zdarzeniu niezwłocznie pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy, rady rodziców, społecznego inspektora pracy i kuratora oświaty.

Kontrola nadzoru pedagogicznego wykazała również, że pełnione podczas przerw dyżury nauczycielskie nie zapewniały uczniom należytej opieki. W harmonogramie dyżurów obowiązującym w dniu zdarzenia wskazano dwóch dyżurujących, a opiekę pełniła tylko jedna nauczycielka, co potwierdził zapis monitoringu. Druga nauczycielka miała zmieniony rozkład zajęć, co nie znalazło odzwierciedlenia w harmonogramie dyżurów. Nie zapewniono również w jej miejsce nikogo innego do pełnienia dyżuru na określonym terenie szkoły. Zapis monitoringu wskazuje również na spóźnienie nauczyciela dyżurującego na korytarzu oraz na jego brak reakcji na wychodzenie z toalety większej liczby uczniów i dwukrotne popchnięcie jednego z uczniów przez innego. Brak nadzoru dyrektora nad nauczycielami związanego z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom stanowi naruszenie § 14 ust. 1 rozporządzenia MENiS z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r., Nr 6, poz. 69 ze zm) i art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r., poz. 2156 ze zm.

Pani dyrektor wykazała się nieznajomością prawa oświatowego, łamiąc art.19 ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty. W dniu 4 listopada 2016r. wezwała uczniów i rodziców uczniów, którzy otrzymali w związku ze zdarzeniem, o którym mowa sądowy nadzór kuratorski i poinformowała ich o skreśleniu z listy uczniów. Zgodnie z obowiązującym prawem, dyrektor szkoły nie ma prawa w takiej sytuacji skreślać ucznia z listy; takie działanie narusza nie tylko zapisy ustawy o systemie oświaty, ale również konstytucyjny przepis art. 70 ust.1 przyznający każdemu prawo do nauki.

Niewłaściwie układała się również współpraca rodziców ze szkołą - przedstawicielka rady rodziców zarzuciła Pani Ludmile Woźniak brak spotkań z Prezydium Rady Rodziców w ciągu ostatniej kadencji. Ignorowanie Rady Rodziców jako społecznego organu wspierającego pracę szkoły jest naruszeniem art. 53 ustawy z 7 września 1991r. o systemie oświaty.

Kontrola Wielkopolskiego Kuratora Oświaty wykazała brak sprawowania przez dyrektora Gimnazjum nr 6 w Koninie szeroko pojętego nadzoru pedagogicznego – dyrektor nie kontroluje przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej i nie obserwuje prowadzonych przez nich zajęć i czynności. Nadto uczniowie ze zdiagnozowanymi potrzebami nie otrzymywali ze strony szkoły pomocy psychologiczno – pedagogicznej adekwatnej do tych potrzeb. Również w zakresie zadań realizowanych przez nauczycieli w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej i przyjętego programu wychowawczego nadzór pedagogiczny dyrektora był iluzoryczny.

Nadto protokół pokontrolny, jak i ustalenia wewnętrznej kontroli Urzędu Miejskiego w Koninie, zleconej przez organ prowadzący, wskazały szereg nieprawidłowości o charakterze organizacyjno – nadzorczym, które miały miejsce w Gimnazjum nr 6 w Koninie, do usunięcia których zobowiązany został dyrektor szkoły – w części przypadków w trybie niezwłocznym.

W ocenie organu prowadzącego, wykazane wyżej istotne powody uzasadniają konieczność natychmiastowego odwołania dyrektora szkoły w trakcie roku szkolnego. Również liczne negatywne wypowiedzi Wielkopolskiego Kuratora Oświaty co do sytuacji kontrolowanej jednostki, jak i wyrażoną wprost opinię pozytywną o odwołaniu dyrektora szkoły bez wypowiedzenia, organ prowadzący powinien traktować jako polecenie, co znajduje wyraz w zapisie art. 33 ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r., poz. 2156 ze zm.). Organ prowadzący nie może zatem przejść obojętnie obok uwag i zaleceń nadzoru pedagogicznego.

Warto dodać, że do organu prowadzącego - 4 listopada 2016 roku - wpłynęło również pismo od p. Anny Zalewskiej, Minister Edukacji Narodowej, w którym zwróciła się z prośbą o rozważenie, w zaistniałych okolicznościach, możliwości „zastosowania przepisów art.38 ust.1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty”.

Wobec powyższego odwołanie pani Ludmiły Woźniak ze stanowiska dyrektora Gimnazjum nr 6 Szkoły Mistrzostwa Sportowego im. Janusza Kusocińskiego w Koninie jest konieczne i uzasadnione.